

ПРОТОКОЛ

№ 7

Днес, 18.04.2024 г., от 15.30 часа, в зала 203 на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Здравеопазване и социална политика”.

На заседанието присъстваха:

д-р Валентин Петров	- председател
д-р Махмуд Аламо	- зам.-председател
Емне Осман	- член
Татяна Кипрова	- член
Даниела Русева	- член
Катя Кайрякова	- член
Юлия Неделчева	- член.

На заседанието присъства още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОбС; д-р Св. Хайнова - заместник-кмет СПЗ; г-жа Д. Петрова - заместник-кмет по „Бюджет и финанси”; г-жа П. Петрова - директор на дирекция „Социална политика и здравеопазване; г-н Р. Върков - ст. юрисконсулт; г-жа Ив. Антонова - гл. счетоводител на „МБАЛ-Шумен“ АД; г-н Б. Петров - общински съветник; д-р Д. Михайлов и д-р Ст. Арнаудов - лекари от „КОЦ-Шумен“ ЕООД; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК д-р В. Петров.

Д-р В. Петров - „Имам предложение да разгледаме заедно т. 1 и т. 25 от дневния ред на сесията, тъй като касаят един и същ проблем.“

Г-жа Д. Русева - „Аз предлагам г-жа Неделчева да си оттегли т. 1.“

ПК прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД - докладна записка от общински съветници от „Възраждане“ /т. 13 от дневния ред на сесията/; /материалът е от предходната сесия/;

2. Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.04.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/;

3. Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 28.05.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 8 от дневния ред на сесията/;

4. Провеждане на конкурс за избор на управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на сесията/;

5. Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, , ул. „Цар Освободител“ № 130 - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на сесията/;

6. Одобряване от Общински съвет - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот частна общинска собственост - докладна записка от д-р Св. Хайнова - зам.-кмет СПЗ /съгл. Зап. № РД-25-00-1063/12.04.2024 г. на Кмета на общ. Шумен/; /т. 25 от дневния ред на сесията/.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД - докладна записка от общински съветници от „Възраждане“ /т. 13 от дневния ред на сесията/; */материалът е от предходната сесия/.*

Г-жа Д. Русева - „Г-жо Неделчева, тъй като т. 25 касае същия казус, склонна ли сте да оттеглите т. 1 от дневния ред?“

Г-жа Ю. Неделчева - „Да, оттеглям я.“

Докладната записка се оттегля от вносителя.

2. Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.04.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/.

Д-р В. Петров - „В тази докладна записка е включена Функция 4 „Здравеопазване“, с предложение за ремонт на четвъртия етаж на МБАЛ-Шумен“ АД, за нуждите на Детско отделение. Предложената сума е в размер на 3 120 лв.“

Г-жа Т. Кипрова - „Предлагам да подкрепим тази актуализация.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка в частта ѝ за здравеопазване и социална политика.**

3. Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 28.05.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 8 от дневния ред на сесията/.

Д-р В. Петров - „Какво сте променили в правилата за избор на регистриран одитор?“

Г-жа Ив. Антонова - „Единствено това, че се отменя ротацията на всеки четири години, тъй като е отменена и в закона.“

Д-р В. Петров - „По т. 10 някакво разяснение?“

Г-жа Ив. Антонова - „Това са стандартните бланки, които се изискват по ЗПК.“

Д-р В. Петров - „По отношение на промяната в капитала на дружеството какво бихте разяснила?“

Г-жа Ив. Антонова - „Увеличава се делът в капитала на Министерството на здравеопазването с усвояването на средствата, които са предоставени до момента. Съответно, се променя и устава на дружеството.“

Г-жа Д. Русева - „А капитала на общината?“

Г-жа Ив. Антонова - „Делът на общината в капитала на дружеството вече е увеличен със средствата, които са отпуснати до м. декември 2023 г. вкл.“

Г-жа Д. Русева - „А за 2024 г. кога смятате да предложите увеличение на нашата част от капитала?“

Г-жа Ив. Антонова - „След като се усвоят парите, отпуснати от ваша страна.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Оправомощава д-р Св. Хайнова - представител на община Шумен в Общото събрание на акционерите на „МБАЛ-Шумен“ АД, да гласува със „ЗА“ по проектите за решение на всички точки от дневния ред на ОС, което ще се проведе на 28.05.2024 г.**

4. Провеждане на конкурс за избор на управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Ю. Неделчева - „Когато видяхме, че тази точка е вкарана в дневния ред първото, което направихме е да отправим запитване към Кантората по медицинско и фармацевтично право в София. Получихме становището им.“

Г-жа Т. Кипрова - „Може ли да кажете за какво е запитването и съответно, становището?“

Г-жа Ю. Неделчева - „Дали е аргументирана правно самата докладна, т.е. дали отговаря на законовите уредби в страната. Изказвам моето мнение - на първа страница от докладната е записано: „Освен това, като лечебно заведение, „КОЦ-Шумен“ ЕООД, се подчинява и на правилата на Закона за

лечебните заведения и конкретно на изискванията за управител, визирани в чл. 63, ал. 1“. Това не е вярно.“

Г-жа Д. Русева - „Така е, да. Абсолютно сте права.“

Г-жа Ю. Неделчева - „И администрацията го знае, че не е правно, защото в същата докладна го посочва. Посочено е, че точно в същия член, ал. 5, текста не отговаря за КОЦ-а. Интересното е, че като продължим нататък, този чл. 63, ал. 1 продължава да съществува и е посочен като основание за предложените решения. В това няма абсолютно никаква логика при условие, че този член не е за КОЦ-а. Ние ще избираме управител на КОЦ-а.“

Г-жа А. Аспарухова - „Моля всички да се съобразят с това правило и считам, че наистина е справедливо, да не се ангажирате с „правилно“ или „неправилно“. Изразявайте ваше мнение. Ние не сме правораздавателен орган. Съдът е органът, който ще реши дали е законосъобразно или не едно или друго.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Аз го казах в самото начало, че изказвам свое мнение.“

Г-жа А. Аспарухова - „Може да сте права, може и да не сте, но подобни квалификации аз не приемам, защото в предходния мандат човек в публичното пространство каза, че ОбС ще потъпче закона. За мен това е обидно, за колегите също. Не може да има такова изказване. Това, дали е законосъобразно или не, го решава съдът. Ние вземаме решение според наши вътрешни убеждения, познания, експертизи. Затова апелът ми е към всички, които се изказват по казуса, да изразяват собственото си мнение.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Ще се спра на т. III. от проекта за решение, където са посочени изискванията, на които следва да отговарят кандидатите. От т. 2 аз не мога да разбера какви са изискванията според администрацията. Първо - не е посочено според кой закон, кой член, коя алинея и т.н., са тези изисквания. Второ - има един момент, че могат да се прочетат по различен начин така формираните изречения. В тази т. 2 аз смятам, че администрация трябва да покаже изискванията като някакви подточки, а не със запетая, „и“, „или“. Пак казвам - не се разбира по никакъв начин. Накрая е записано: „... , онкология“. Каква онкология? По закона тя трябва да е или медицинска онкология или специалност онкология, а не така - просто „онкология“. Другото, което искам да коментирам е факта, че преди една година Областният управител е спрял решението с мотив, че тогавашната докладна записка не е била точна и ясна. Искал е да се посочи точно дали трябва да е онкология или медицинска онкология. Областният управител сега е кмет и се внася „онкология“, без никаква конкретика. Нито е точно, нито е ясно. Бих искала да попитам администрацията дали може да се кандидатира човек, който е само с икономическо образование?“

Д-р М. Аламо - „Може“.

Г-жа Ю. Неделчева - „След като може с икономическо образование, то как ще има пет години придобит трудов стаж като лекар? Когато се посочват какви са документите, които трябва да предоставят, в Плик № 1, там е написано - „заверени копия на дипломи за придобита образователна

квалификация степен „магистър“ по медицина, квалификация по здравен мениджмънт и свидетелство за призната специалност“. Каква специалност? Тук според мен, трябва да се конкретизира. Другото, което искам да коментирам - комисия от пет члена според мен, е много малко. Защото този въпрос е доста обществено застъпен и пет члена са недостатъчни. Би трябвало броя да се определи в зала.“

Д-р Св. Хайнова - „По повод това, което е изложено в докладната записка - ние също сме го съгласували с няколко юристи - наши и външни. Изложено е чисто юридически това, което те са ни предоставили и ние с г-жа Петрова, нито кмета нямаме абсолютно никакво претенции, че сме юристи. Относно Вашето питане по трети раздел - тук е описано, че това е по чл. 43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт.“

Г-жа К. Кайрякова - „Това е само квалификация. Чл. 43 от ЗВО регламентира само, че висшето училище има право да провежда такива квалификационни курсове.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Ние говорим за КОЦ в смисъл, че тук основния закон е Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/. Това трябва да се промени изцяло, трябва да бъдат изредени изискванията и да се посочи според кой закон, защото в случая водещият закон е ЗЛЗ.“

Д-р Св. Хайнова - „Да има най-малко пет години придобит трудов стаж като лекар, ако кандидатства лекар. Ако е човек с мениджмънт, това отпада.“

Г-жа Д. Русева - „В смисъл, въобще не трябва да има трудов стаж ли? Няма как да си ръководител и да нямаш никакъв трудов стаж.“

Д-р Св. Хайнова - „Пет години, но не и като лекар.“

Г-жа П. Петрова - „Написали сме две писма до министъра на здравеопазването, но все още нямаме отговор.“

Г-жа К. Кайрякова - „Тук става въпрос за неясно изписани критерии.“

Г-жа Д. Русева - „Първо като реплика към г-жа Аспарухова, понеже съм от друга адвокатска кантора, а всяка кантора си има своето мнение - тези решения не подлежат на обжалване пред съда, т.е. няма как съда да ги контролира. Защото се отнасят до търговски дружества и съдът ги прекратява тези дела. Това, което ние приемем, това ще бъде. Няма как да се обжалват пред съда и няма как съдът да ги контролира. Второ - т. 2 и мен ме притесни много. Не разбрах какво имате предвид. Чл. 63, ал. 1 е преписан изцяло от закона и отиваме към ал. 5, която казва, че чл. 63, ал. 1 не се прилага в случаите на КОЦ. Т.е., изписали сте една цяла разпоредба от закона, която обаче не се прилага за КОЦ-овете. За тях се прилага чл. 26б и тук стигаме до това дали искаме да имаме управител, който няма да има законово право да извършва лечебна дейност, както е чл. 26б.“

Д-р В. Петров - „Бихте ли пояснили по-подробно какво означава някой да може да извършва лечебна дейност? Защото аз съм лекар, бил съм и управител и съм много наясно.“

Г-жа Д. Русева - „Според чл. 26б този, който ръководи лечебната дейност в КОЦ-овете трябва да има специалност онкология или медицинска онкология.“

Д-р В. Петров - „Ако не е такъв, трябва да има втори, който да върши тази работа.“

Г-жа Д. Русева - „Да. Изправени сме пред следната хипотеза - избираме управител, който няма онкология или медицинска онкология и който не върши нищо на практика, „върти си синджирчето“ и си получава заплатата, тъй като той няма друга работа.“

Д-р В. Петров - „Още нещо ще помоля - за „въртене на синджирче“ когато става въпрос за управители, няма да става дума. Защото един управител не „върти синджир“.“

Г-жа Д. Русева - „Добре, тъй като КОЦ-а няма друг предмет на дейност, освен лечебна дейност. Това искам да кажа. Единственият предмет на дейност на КОЦ-а по Търговския закон е лечебна дейност. Той друга дейност няма. Не извършва дърводелски услуги или нещо друго по Търговския закон. Той лекува. В КОЦ-а всички лекуват.“

Д-р В. Петров - „И профилактират.“

Г-жа Д. Русева - „То е част от лечението.“

Д-р В. Петров - „Профилактиката е нещо много различно.“

Г-жа Д. Русева - „За мен е част от лечението.“

Д-р В. Петров - „В дългата си практика съм виждал и едното и другото и общо взето, това са били проспериращи заведения, в които нито единият вариант е бил зле, нито другия вариант.“

Г-жа Д. Русева - „След чл. 63, ал. 1 има две точки и „онкология“. Защо липсва „или медицинска онкология“, както и по чл. 26б от ЗЛЗ, това не мога да го разбера?“

Д-р В. Петров - „Знаете ли какво представлява медицинската онкология?“

Г-жа Д. Русева - „Химиотерапия.“

Д-р М. Аламо - „Това е една специалност - химиотерапия.“

Д-р В. Петров - „Заведението е с предимно хирургична насоченост.“

Г-жа Д. Русева - „Но това е един етап от лечението на един онкоболен.“

Д-р В. Петров - „Така е.“

Г-жа Д. Русева - „Ще добавите ли онкология?“

Д-р М. Аламо - „Не може да се добави, това е една специалност.“

Г-жа Д. Русева - „Това го пише изрично в закона.“

Д-р М. Аламо - „В Русе, Пловдив, Стара Загора управителите не са онколози. Нямам нищо против, нека да е онколог, но да има и медицински мениджмънт. Онкологията е специалност от миналия век, тя съществува от 1998 г. Тази специалност е въведена заради диспансерните наблюдения на нашите болни след операция или след лечение. От 2004 г. вече не съществува тази специалност. А медицинската онкология е нещо съвсем друго. Вижте какво, аз нямам интерес да бъда управител, аз съм обикновен лекар и работя за каузата на гражданите и на пациентите. Но, нека да има избор - който иска, да кандидатства. Защото онколозите вече са пенсионери или са в предпенсионна възраст. Ние продължаваме със същият „сапунен сериал“. Това е монопол, според мен.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Глупости, това не ги ограничава.“

Д-р М. Аламо - „Аз не говоря глупости. Вие „плувате в моите води“. Аз съм лекар, имам стаж 22 години и работя от 10 години в тази болница.“

Г-жа Ю. Неделчева - „И аз нямам право на мнение?“

Д-р М. Аламо - „Не може да налагате Вашето мнение. Всеки има гледна точка. Аз говоря факти, нищо не си измислям. Ние сме европейска държава. Вижте условията, във всички КОЦ-ове изискванията са еднакви. Ние отделен щат ли сме?“

Г-жа Ю. Неделчева - „В България има седем КОЦ-а и четири от тях не отговарят на този закон.“

Д-р М. Аламо - „Аз нямам нищо против никого, но сега повтаряме същото, което беше миналата година.“

Г-жа Д. Русева - „Ще предложа друга формулировка на т. 2 така, както мисля, че трябва да бъде: „Да притежават образователно-квалификационна степен „магистър“ по медицина, квалификация по здравен мениджмънт, както и специалност онкология или медицинска онкология“. Така е по чл. 26б от ЗЛЗ. Имам и забележка по отношение на комисията. Предлага се петчленна комисия, от които само двама общински съветници. Все пак ОбС е принципал на КОЦ-а, а представителството му в комисията е малцинство. Мисля, че не е редно по този начин. Миналата година бяхме гласували девет човека в комисията.“

Г-жа П. Петрова - „Не е проблем да разширите състава на комисията. Тук ние сме стъпили на наредбата.“

Г-жа А. Аспарухова - „По повод , че през м. февруари 2023 г. Областният управител в лицето на проф. Хр. Христов, е върнал на ОбС решението за ново разглеждане, тогава ние предложихме за решаване три варианта - отменя, изменя или потвърждава решението. Но решението на ОбС, което беше върнато през м. февруари не беше в този вид. Първоначално докладната от общинска администрация беше внесена съгласно изискванията на ЗЛЗ, чл. 63, ал. 1. След консултации на всички политически групи проектът за решение се перефразираща в посока да отговаря на всички изисквания на ЗЛЗ, на Закона за публичните предприятия и на Търговския закон. Въз основа на тази редакция, становището на Областният управител за връщането на решението беше, че не може да е толкова общо изискването по т. 2, трябва да има строги дефинирани критерии, на които да отговарят. Явно информацията ви не е пълна, за връщането. Решението, което беше върнато беше в съвсем друг вид след редакцията.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Аз цитирам докладната, която в момента е внесена.“

Г-жа А. Аспарухова - „Не говорим за докладна, говорим за решението.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Това, което казвате въобще не го оспорвам. Исках просто да обърна внимание, че тогава е държал всичко да е точно.“

Г-жа А. Аспарухова - „Не, да има конкретни критерии. Пак казвам, сформират се няколко групи тълкувани, в което няма лошо. И никой не може да наложи мнението си на другите. Г-жа Русева на тази фаза е права и аз не

съм твърдяла друго, тъй като това е подготвителен етап. Само за провеждането на конкурса. Не е краен резултат и наистина жалбите, които бяха депозираны в Административен съд, след това частни касационни във Върховния съд бяха отхвърлени и производствата прекратени като недопустими. Крайният резултат обаче подлежи на съдебен контрол и там всички тези пропуски, които съдът реши, че са допуснати, съответно ще повлияят или не на решението.“

Д-р М. Аламо - „В раздел IV, т. 1 се коментира срока за представяне на документите и е записано да не е по-малък от 30 дни от публикуване на решението. Според мен, трябва да е „до“ 30 дни. Това, че пак повтаряме медицинска онкология, онкология и т.н., повтаряме нещата от миналата година, може да бъдат всичките, но моята позиция е - нека да се споменава онкология, аз съм неутрален човек, да се пише „или онкология“. Това е специалност. Аз съм образен диагностик, това е специалност. Имаме даже и специализанти при нас, да специализират. Това е специалност и не трябва да се споменава.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Законът го изисква.“

Д-р М. Аламо - „Това не е задължително.“

Г-жа Е. Осман - „Лечебната дейност в КОЦ се ръководи от лекар с призната специалност по онкология или медицинска онкология и с квалификация по здравен мениджмънт, това е ал. 2.“

Г-жа Т. Кипрова - „Това е лечебната дейност, но чл. 63, ал. 1 казва съвсем друго за управителя.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Вие пак не разбрахте - това не важи за КОЦ. Прочетете ал. 5.“

Д-р М. Аламо - „Може в края на т. 2 да се допише „или“ и да стане „или онкология“.“

Г-жа К. Кайрякова - „Когато се изпишат всички критерии, тогава ще стане ясно. Просто сега, написано в един ред с „и“, „или“ не е добре.“

Г-жа Д. Русева - „Да се запише накрая „както и онкология или медицинска онкология“.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Ако управителят не отговаря за лечебната дейност поради липса на специалност означава ли, че той трябва да е управител единствено на административно-стопанската част? Тази част са 25-30 човека на фона на примерно, 250 останали. Този управител ще трябва ли да работи по правилник, утвърден от ръководителя на лечебната дейност? Де факто, този управител ще бъде подчинен на ръководителя на лечебната дейност.“

Г-жа Д. Русева - „Няма да е подчинен. В Търговският регистър той ще бъде вписан като управител.“

Г-жа Т. Кипрова - „Моите уважения, наистина този път кметският екип спази уговорката да входи такава докладна записка за конкурс за управител на КОЦ. Казваме, че преди всичко КОЦ е лечебно заведение и се водим единствено и изцяло по ЗЛЗ, като визираме чл. 63, ал. 1. В нея изрично е казано, че за управител са изредени тези, тези и тези квалификации. Никой не казва, че управителят трябва да е един и да отговаря за целия КОЦ. Както г-жа Русева разясни и аз съм на мнение, че ако за медицинската дейност се налага,

нека да пуснат заместник-управител на КОЦ и да се промени структурата. Но, конкурсът трябва да е открит, трябва да е за всички кандидати Аз също съм финансист и имам здравен мениджмънт, и мога да кандидатствам за конкурса. Конкурсът за управител е едно, а за лечебната дейност да отговаря лекар.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Може ли да прочетете ал. 5?“

Г-жа Т. Кипрова - „Има конкретни изисквания и те са за управител и за лекар, който ще води медицинската дейност в заведението.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Чл. 63 не е за КОЦ.“

Г-жа Т. Кипрова - „Как да не е за КОЦ? Той е лечебно заведение. Вие имате мнение, но нека да се изслушваме. Аз имам друго мнение. Аз съм финансист, но имам и здравен мениджмънт. Кой ще ме спре да се явя на конкурса за управител на КОЦ? Къде пише, че трябва да е лекар? Има онкология, да, за лечебната дейност нека да има заместник-управител. Да отговаря за клинични пътеки, да се отчита, но едното няма нищо общо с другото.“

Г-жа Д. Русева - „Каква друга дейност има КОЦ-а, освен лечебната? Става въпрос за предмет на дейност.“

Г-жа Т. Кипрова - „Имат стационар, медицински център имат.“

Г-жа Д. Русева - „Това всичко е лечебна дейност.“

Г-жа Т. Кипрова - „Въпреки това. Никой не казва, че не може да имаме управител след открита процедура и да си има заместник-управител.“

Г-жа Д. Русева - „Освен лечебната дейност друга дейност някаква има ли?“

Д-р В. Петров - „Диагностична.“

Г-жа Д. Русева - „Тя пак е лечебна дейност.“

Д-р В. Петров - „Диагностиката не е лечение.“

Г-жа Т. Кипрова - „Управителят каква диагноза ще постави на пациент, той де факто не работи с пациенти. Управителят е мениджър, който управлява пътеки, потоци. Към докладната записка ни е предложен и договор за управление на медицинската дейност и изрично е описано какво прави управителя. Никъде не видях да се среща с пациенти или да поставя диагнози, или да е лекар онколог.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Според Вашия прочит, кой ще направи правилника за управление на КОЦ-а? Кой ще го подпише?“

Г-жа Т. Кипрова - „И медицинските лица, които работят, лекарите, и управителя. Да не забравяме, че 100% собствеността е на ОбС и това е решение на ОбС. Даже и правилника, защо да не се одобри от нас?“

Д-р В. Петров - „Разбирам, че темата е интересна за всеки от вас, но нека да има ред. Превърнахте го на седянка и ще закрия заседанието. Да се прекъсват и да се говори през човек, няма да стане! За мен има няколко неясноти, които биха се изгладили, ако имаме становище на правна комисия. Ние такова становище нямаме, защото нашата комисия се оказа преди правна комисия. Бих искал след заседанието на правна комисия, която също ще разглежда тази докладна записка, да проведем още едно заседание.“

Г-жа А. Аспарухова - „Имам една молба като председател на ОбС. Моля Ви, не въвличайте ПК ПООР да излиза със становище. Там са няколко юристи, колеги с дългогодишен стаж, но няма гаранция. Ние понякога, по делата по един и същи казус, двама адвокати сме на абсолютно различни становища. Как бихте могли вие да се осланяте на това още повече, че ние в предния мандат изпрацахме искане за становище от Министерството на здравеопазването. Имаме писмо от заместник-министър по здравеопазване, който направо е преписал съдържанието на чл. 63. И то не е в техните задължения. Ние нямаме задължение да се съобразяваме с това становище. Изцяло това е в нашите правомощия. Разбирате ли?“

Д-р В. Петров - „Разбирам изцяло. Въпросът беше, ако допускаме грешка в точния израз?“

Г-жа А. Аспарухова - „Не можем да знаем тук дали ще допуснем грешка. Аз това казах - единствения орган, който ще каже дали някой някъде е сгрешил, това е съда.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Д-р Петров, може ли да отложим точката за следващата сесия, докато се изчистят текстовете от администрация?“

Г-жа Д. Русева - „Винаги в практиката на този ОбС много комисии са препращали докладни към правна комисия за становище. Правна комисия е изразявала своето становище с гласуване, с мнозинство. Както всяка една комисия взема решения така, ако в рамките на правна комисия има различни становища, то накрая се стига до гласуване и каквото е гласуването, това е становището на правна комисия. Затова според мен, няма пречки. В комисията по здравеопазване ще дойде това, което е решило мнозинството от правна комисия.“

Г-жа А. Аспарухова - „Извинявам се, но докладната записка е резолирана и до правна комисия. В понеделник ще има становище и на правна комисия.“

Г-жа Д. Русева - „Още утре ще има становище. Ако искате, след правна комисия може да се съберем пак и да обсъждаме.“

Г-жа А. Аспарухова - „Можете да направите съвместно заседание с правна комисия по тази докладна записка.“

Г-жа К. Кайрякова - „Нека да чуем мнението и на лекарите от КОЦ-а, които присъстват на заседанието ни.“

Д-р Д. Михайлов - „От това, което чуваме от г-жа Неделчева и адвокат Русева - доста добре цитираха закони. Техните опоненти цитираха един член от ЗЛЗ, чл. 63, ал. 1, където в същият този чл. 63, но в ал. 5 се посочва точно и ясно, че този член не важи за КОЦ-овете. Все още не мога да разбера защо е тази дискусия? Прочетете чл. 63, ал. 5 - че ал. 1 не важи за изброените точки. КОЦ-Шумен е чл. 10, т. 3б. Законът точно и ясно казва в чл. 26б, че има изискване към ръководителя на лечебната дейност да е лекар, да има специалност онкология или медицинска онкология и здравен мениджмънт.“

Г-жа К. Кайрякова - „Това е за лечебната дейност, не е за управител.“

Д-р Д. Михайлов - „Алинея 5 от същия член посочва, че правилника на КОЦ-а се изготвя от ръководителя на лечебната дейност, по ал. 2. Т.е., няма как вие да назначите управител по мое мнение, който да ръководи, вие ще

кажете какво, и ръководителя на лечебната дейност да прави правилника на КОЦ-а и той да казва каква да е структурата, каква да е дейността и как да се случват нещата в КОЦ-а. Т.е., ръководителят на лечебната дейност да казва на управителя какво да прави. Аз така ги чета нещата.“

Д-р Ст. Арнаудов - син на д-р Св. Арнаудов - „Според мен, тази комисия и правна комисия, и ОбС трябва да реши дали в изискванията кандидата трябва да има специалност онкология или медицинска онкология, които не са квалификации. Това са признати специалности. Тези двете са записани в ЗЛЗ. Ако го напишем само „онкология;“, може ли, въпросът ми е към д-р Аламо, да се яви някой друг като претендент за тази длъжност, който има примерно, някаква друга квалификация по онкология да речем, тя да бъде научна? Това не е медицинска специалност. Другото, което искам да кажа и което д-р Михайлов каза тук, трябва да разграничим е ли е възможно да има две различни длъжности - една управител и една ръководител на лечебна дейност? И как става това, че ръководителят на лечебната дейност казва на управителя всъщност какъв е правилника за вътрешния ред и каква е структурата на лечебното заведение?“

Д-р В. Петров - „Колеги, сетих се за един проблем, който може би не дооценяваме в момента - дали ще стане въпрос за конфликт на интереси? Сетих се, защото д-р Ст. Арнаудов е син на настоящия управител на КОЦ-а. В комисията имаме двама колеги, които работят в КОЦ-а. Този въпрос как е изяснен?“

Г-жа Д. Русева - „Той не взема решение човека, Вие му дадохте думата.“

Д-р В. Петров - „Не става въпрос за него.“

Г-жа Е. Осман - „Аз не съм в конфликт на интереси.“

Г-жа Д. Русева - „Госпожата миналата година я дадох на КПКОНПИ и от там казаха, че няма конфликт на интереси.“

Д-р В. Петров - „Двамата работите в КОЦ. И двамата активно участвате в комисията. И двамата ще гласувате. И двамата искате да си изберете началник. Имате ли конфликт на интереси?“

Г-жа Е. Осман - „Миналата година КПКОНПИ се произнесоха.“

Д-р В. Петров - „То е било предишния мандат.“

Г-жа Д. Русева - „КПКОНПИ са на национално ниво г-н Петров, Вие не сте на национално ниво. Пак я дайте г-жа Осман на ППКОНПИ.“

Д-р В. Петров - „Не става въпрос да даваме някого на ППКОНПИ. Искам да знам дали има конфликт на интереси?“

Г-жа Д. Русева - „Няма, защото КПКОНПИ каза, че няма.“

Г-жа Т. Кипрова - „Нека да го видим това становище, то е било за ОбС 2023 г. Ние сме нови общински съветници.“

Г-жа Д. Русева - „Кипрова, друго ли ще бъде сега? Не искам да слушам небивалици. Сега ще бъде друго през 2024 г., така ли?“

Г-жа Е. Осман - „Можете да го прочетете от сайта на КПКОНПИ. Да бяха ме питали миналата година когато гласувах, щях да им кажа, че наистина не съм в конфликт на интереси.“

Д-р М. Аламо - „Имам чувството, че има защитни адвокати в тази зала.“

Г-жа Д. Русева - „Както и защитни лекари.“

Д-р М. Аламо - „Аз ви казвам, нямам намерение и това е под моето ниво, да участвам за управител на КОЦ. Защото съм дал клетва да помагам на болните. Болните, пациентите са на първо място при мен. Аз не правя търговия със здравето на хората. А вие си играете тук, има не само конфликт на интереси, а и сте защитници. Моля ви, аз ще напусна залата.“

Г-жа Д. Русева - „Ако искате, наложете цензура да не говорим.“

Д-р М. Аламо - „Вие сте защитници.“

Г-жа Д. Русева - „Затворете ни устата тогава.“

Д-р М. Аламо - „Няма да споменавам имена, но къде е проблема? В чий интерес е, кажете? В чий интерес е това, да се отложи и да искате да го налагате, както го искате?“

Г-жа Ю. Неделчева - „Законът го изисква.“

Д-р М. Аламо - „Всеки може да измисли закона.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Ами измислете го.“

Д-р М. Аламо - „Вижте какво, всеки има мнение. Всеки адвокат, както г-жа Аспарухова каза, има тълкуване. От една година има решение на съда, и на Министъра на здравеопазването, и на Областния управител, какво искате повече? Вие се хващате за две изречения.“

Г-жа Д. Русева - „Само да Ви кажа, че министъра на здравеопазването няма законово право да тълкува законите.“

Д-р М. Аламо - „Вие искате да ни затворите устите. Може ли да разбере от двамата колеги тук, вместо да говорят за проблемите в онкологичния център, те налагат тяхното мнение и говорят тук като адвокати. А това е конфликт на интереси, разбира се. Колегата е син на управителя.“

Г-н Р. Върков - „Има питане към министъра на здравеопазването, на което има отговор в Народното събрание във връзка с „КОЦ-Шумен“. Ще цитирам част от отговора на министъра - „КОЦ е лечебно заведение по Закона за лечебните заведения, което осъществява дейност след издадено разрешение от министъра. Със закона са определени дейности, които КОЦ може да извършва, структурата на центъра и изискванията, на които трябва да отговаря ръководителя на лечебната дейност. Съгласно чл. 26б, ал. 2 от ЗЛЗ, лечебната дейност се ръководи от лекар с призната специалност онкология или медицинска онкология и квалификация здравен мениджмънт. Същото лице утвърждава правилника, устройството и дейността на вътрешния ред на лечебното заведение. Законът не предвижда изисквания за управител на КОЦ, а за лицето, което ръководи лечебната дейност. „КОЦ-Шумен“ е публично предприятие със 100% общинско участие в капитала, в което правото на собственост се упражнява от ОбС. В съответствие с чл. 68 и чл. 69 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, към който препраща ЗЛЗ, ОбС е органът, който определя условия и реда за номиниране на кандидати за членове в органи на управление и контрол на общинските предприятия и определя публично оповестените правила за провеждане на конкурса. Според мен, вие имате пълното право да решите какви да бъдат изискванията за управител. С гласуване на ОбС, каквото реши мнозинството

може да се посочат какви да са изискванията за лечебната дейност. Законът изрично казва какви да бъдат, но за управител вие като общински съветници, може да решите какви да са изискванията, на които да отговаря.“

Г-жа Т. Кипрова - „Управител е едно, а лечебната дейност се ръководи от лекар, което е друго.“

Г-жа Е. Осман - „Преди малко бях обвинена все едно, че аз си избирам работодател и ще се възползвам от това. Аз отговорих на въпроса на колежката и на колежката дали имам конфликт на интереси? Аз казах, че не съм в конфликт на интереси, но ако вие предложите ние двамата с доктор Аламо да не гласуваме, аз съм „за“.“

Д-р М. Аламо - „И аз съм „за“.“

Г-жа Е. Осман - „Вие първо ме обвинихте, че съм в конфликт на интереси, а аз не съм. Аз съм го проверила миналата година. След подадена жалба от колегите от ГЕРБ, след седем месеца аз получих решение от КПКНОПИ, без да знам за какво става въпрос, и прочетох решението, което е все още на сайта, че не съм в конфликт на интереси. За втори път за мен беше потвърдено, че не съм в конфликт на интереси. Дали аз ще си избирам управител? Няма да си го избира сама между другото, ще го избирам с всички 40 други колеги. Аз, както всички останали, ще следвам законите. Не заемам такава длъжност в това лечебно заведение, която да ме поставя в конфликт на интереси.“

Г-жа К. Кайрякова - „Аз като един страничен човек, без здравна квалификация и без правна квалификация, искам да задам един въпрос - от цялата дискусия ние всъщност какво коментираме? Експертизата на управителя, т.е. каква експертиза трябва да има управителя, за да се кандидатира за тази длъжност? Първи път - ОКС магистър по медицина и квалификация по здравен мениджмънт, втори вариант - ОКС магистър по икономика и управление и преминало обучение в областта на здравния мениджмънт и трети вариант - медицинска онкология. Това ли са възможностите? Или, ако добре разбирам лекарите, те искат медицинска онкология да съществува във всичките други изисквания или да ограничим само ОКС магистър по медицина, квалификация здравен мениджмънт и медицинска онкология? Така ли да го разбирам?“

Д-р М. Аламо - „Всичко трябва да се включи, включително и онкология.“

Г-жа К. Кайрякова - „Нарочно ги изписах едно под друго, за да стане ясно.“

Д-р М. Аламо - „Както е във всички градове, където се провеждат конкурси.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Не във всички.“

Д-р М. Аламо - „Г-жо Неделчева, бих искал да ви задам един въпрос. Г-жа Осман работи в това здравно заведение и въпросът ми е към двамата колеги, които също работят в това здравно заведение. Аз от десет години работя там. Вместо тук да играем защитници, адвокати, нека колегите хирурзи да кажат напоследък какво оперират в хирургията?“

Г-жа Д. Русева - „Това са вътрешни неща.“

Д-р М. Аламо - „Не, нали Вие говорите за здравето на хората? Кажете от пет месеца назад какво оперирате в онкохирургията? Бенки, хернии. Дайте да превърнем КОЦ в козметична болница.“

Г-жа Ю. Неделчева - „За Вас явно законите нямат никакво значение в тази държава!“

Д-р В. Петров - „Колеги престанете, ще закрия заседанието на комисията.“

Д-р М. Аламо - „Сигурен съм, че съм дал на България повече от Вас. Патриотизмът се определя не по думите, а по делата. Аз съм дал много на тази държава и тя ми е като втора държава, България.“

Г-жа Ю. Неделчева - „На мен ми е първа.“

Д-р М. Аламо - „Втора, но съм дал повече от Вас и продължавам да давам. Всичко, което съм постигнал, сам го постигнал с тези ръце и с тази глава. Нищо не ми е поднесено на тепсия. Всичко съм постигнал с труд, с работа и така уча децата си. И тримата са студенти в България и се гордеят с това. Имам възможност да ги изпратя в чужбина, но учат тук, за да полезни за майка България. Не съм чужденец, български гражданин съм. Гордея се с моята националност и се гордея с българското си гражданство. За втори път казвате „чужденец“.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Аз съм уточнила защо казвам „чужденец“.“

Д-р В. Петров - „Колеги, да направим второ заседание на комисията.“

Г-жа Т. Кипрова - „Няма смисъл, нещата ще са същите. Ако изпишем изискванията както трябва, добре, но като не са ясни изискванията? Като не е изписано ясно аз мисля, че за да се кандидатства човек, трябва да има всички описани специалности - икономист, финансист, лекар онколог.“

Г-жа К. Кайрякова - „Не, едно от всичките.“

Г-жа Т. Кипрова - „Но да има „и“, „или“, изискванията да са конкретни. Ще трябва да чуем и мнението на правна комисия. И за комисията също - да са седем или девет члена.“

Г-жа Д. Русева - „Ако искате, да повтора моята формулировка за т. 2? Тя е следната: „Да притежават образователно-квалификационна степен „магистър“ по медицина и квалификация по здравен мениджмънт, както и специалност онкология или медицинска онкология“. Икономиката отпада, защото няма как да имаш онкология и да си икономист.“

Г-жа Т. Кипрова - „Защо трябва да имаш онкология? Ти си икономист и ставаш управител.“

Г-жа Д. Русева - „Трябва да си лекар.“

Г-жа Е. Осман - „Управителят съчетава и двете неща.“

Г-н Р. Вьков - „Няма специални изисквания, на които да отговаря управител на КОЦ. Къде в закона го пише? Това, което вие цитирате касае лечебната дейност.“

Г-жа Д. Русева - „Ние имаме ли право да си поставим такива изисквания? Имаме право и аз това правя. Предлагам моя формулировка. Ако иска, комисията може да я приеме или не.“

Д-р В. Петров - „Ще направим втора комисия и колегите да дойдат спокойни. Нещата излязоха извън контрол.“

Г-жа А. Аспарухова - „Г-жа Русева има предложение, подложете го на гласуване. После вносителя на сесия ще каже дали го приема или не. Сега заместник-кмета от името на проф. Христов не може да измени диспозитива на решението в докладната записка.“

Г-жа Т. Кипрова - „Защо само предложението на г-жа Русева?“

Г-жа А. Аспарухова - „Направете Ваше предложение, ще го гласуваме и него. Първо ще гласувате докладната, след нея другите предложения.“

Г-жа Т. Кипрова - „Предлагам г-жа Осман и г-н Аламо да излязат при гласуването. Няма конфликт на интереси, но това е съвест.“

Г-жа А. Аспарухова - „Колеги, подложете на гласуване проекта за решение от докладната записка, след това предложението на г-жа Русева и кмета на общината ще прецени на сесия дали ще приеме тези предложения, които се вземат като решение на комисията по здравеопазване, или не.“

Д-р В. Петров - „Не сме решили и броя на членовете на комисията, която ще проведе конкурса.“

Г-жа А. Аспарухова - „Нека това да остане да се реши в сесийна зала. Ако пък имате предложения за броя на общинските съветници в комисията, направете го.“

Д-р В. Петров - „Нека да преминем към гласуване.“

Г-жа Д. Русева - „Може първо да гласуваме всичко, без т. 2, която е спорна. След това ще я гласуваме в двата варианта.“

Гласуване:

1. По докладната записка, без т. III., 2. от проекта за решение и корекция в т. IV, 1. в смисъл: место „от 30 дни“ да се запише „до 30 дни“ - с 5 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ ПК - **подкрепя докладната записка, без т. III., 2;**

2. По т. III., 2. от проекта за решение във вида, в който е внесена - с 0 гласа „за“, 2 „против“ и 4 „въздържали се“ ПК - **т. III., 2 не се приема;**

3. По предложението на г-жа Д. Русева т. III., 2. от проекта за решение **да придобие вида: „Да притежават образователно-квалификационна степен „магистър“ по медицина и квалификация по здравен мениджмънт, както и специалност онкология или медицинска онкология“ - с 3 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“ ПК - няма взето решение по предложението.**

5. Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 130 - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на сесията/.

Д-р Св. Хайнова - „По проект в бившите ХАЛИ е изграден детски център. Проектът е приключил, има уседналост пет години. Тъй като от доста време това помещение не се използва, при нас постъпиха две докладни. Едната е от г-жа Ив. Казакова - председател на хората в неравностойно положение. Тя иска да им бъде осигурен клуб, в който те да се събират. Другата докладна е депозирана от Началника на областния екип по приемна грижа и те ни молят да им осигурим помещение, където приемните деца да могат да се събират, както и приемните семейства. В много от големите областни градове има такива клубове, за приемните семейства. Разгледахме помещението, разговаряхме и с вносителите на докладните записки. Съвместимо е, може по график да посещават този клуб. Има възможност едната част от помещението да бъде обособена като клуб за децата, настанени в приемни семейства, има детски кът, обезопасено е мястото, а вътрешната част на помещението да бъде предоставена на хората в неравностойно положение. Така те ще могат да провеждат своите събирания.“

Г-жа Т. Кипрова - „Има ли достъпна среда до този клуб?“

Д-р Св. Хайнова - „ХАЛИ-те са на равно, помещението е на първия етаж. Мястото е широко, могат да влизат хора и с колички. Доста време се оглеждахме за помещение. Самата аз доста време съм работила и в едната социална услуга, и в другата, знам какви са потребностите на хората. Ако гласувате решението, ще имаме възможност да ги подкрепим с центъра, от който те имат нужда, а и ще съберем две групи хора - хората в неравностойно положение, които имат нужда от подкрепа, от любов и дечицата, които са изоставени без родители и които имат толкова много любов, която искат да дарят на някого.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

6. Одобряване от Общински съвет - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот частна общинска собственост - докладна записка от д-р Св. Хайнова - зам.-кмет СПЗ /съгл. Зап. № РД-25-00-1063/12.04.2024 г. на Кмета на общ. Шумен/; /т. 25 от дневния ред на сесията/.

Д-р В. Петров - „Докладната записка има за цел да реши проблема с използването на двора на болницата, с поставената бариера. В проекта за споразумение се предлага 2 часа безплатно паркиране.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Адмирации към общинска администрация за внесената докладна записка. Бих искала да попитам дали има някаква възможност да вкараме и момента с обществения транспорт, т.е. с такситата и да стане на принципа, както е при ДКЦ? Може само да се промени времето и да не е 6 минути, защото в болницата разстоянията са големи, а примерно 15

минути да са безплатни при всяко влизане. Първото влизане на едно такси ще бъде безплатно, но следващото, с друг клиент, няма да бъде.“

Д-р Св. Хайнова - „Предлагаме първите два часа да са безплатни.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Да, но мисълта ми е за обществения транспорт, за такситата. При ДКЦ имаме едни 6 минути.“

Г-жа Д. Русева - „Час и 6 минути.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Става въпрос, че следващото е 6 минути.“

Г-жа Д. Русева - „Шестте минути са толеранс, единият час е предвиден с решението на ОбС.“

Д-р В. Петров - „Няма как номерата на всички таксита в този град да бъдат вкарани в системата.“

Д-р Св. Хайнова - „Така е, пък и те в крайна сметка печелят от това.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Той не печели, губи клиента му.“

Г-жа Д. Русева - „На практика не се случва два пъти едно и също такси да бъде извикано и да влиза в двора на болницата.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Това е обществен транспорт и вътре се намират сгради, които са доста отдалечени от бариерата. Всичко друго е ОК, няма проблем, но точно за това е, за обществения транспорт.“

Д-р В. Петров - „Възложете на управителя на болницата да реши този въпрос. Ние тук няма как да го решим. Колеги, предлагам да се говори с д-р Костов по тази тема и да се намери някакво решение по този въпрос.“

Д-р Св. Хайнова - „Изискванията ни станаха прекалено много.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Целият казус започна от такситата. При нас имаше оплаквания от граждани, възрастни хора дойдоха и си го казаха. Защото викат един път такси, кара ги, плащат си левчето. Когато приключат при доктора, пак викат такси и това е обществен транспорт.“

Д-р Св. Хайнова - „Пак казвам, престоят е безплатен за два часа. Докарва ги, има два часа. След прегледа викат такси, то пристига и влиза, но пак има два часа.“

Г-жа А. Аспарухова - „Какво се има предвид под „еднократно“? Напълно възможно е един и същ автомобил на обществения превоз на ден да извърши три курса. Ако е два часа на ден наистина, ще се даде възможност на това превозно средство да влиза и излиза сумарно два часа. При „еднократно“ повечето автомобили няма да могат да се възползват от тези два часа, защото престоят им в двора на болницата няма да бъде два часа, а ще са минути. Ако се приеме „еднократно“, влизайки и излизайки за 10 минути, това го броим за еднократно и той не може да ползва останалото време до два часа.“

Д-р Св. Хайнова - „Тогава да променим текста и да го направим „два часа на ден“.“

Г-жа А. Аспарухова - „Да, „еднократно“ трябва да се махне, говорим за т. 2.3 от предмета на споразумението. Това все пак трябва да се обмисли в детайли - как ще се определят тези два часа, може ли болницата да осигури подобен софтуер.“

Д-р Св. Хайнова - „Идеята е само два часа да са безплатни.“

Г-жа А. Аспарухова - „Кой ще ги засича тези два часа?“

Г-жа Д. Русева - „Както бариерата на Булмаг. Ако удължиш престоя си, бариерата не те пуска да излезеш. Трябва обаче да има нов софтуер за бариерата.“

Г-жа А. Аспарухова - „Тогава остава два часа на ден.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка, като предлага в т. 2.3 от предмета на споразумението за съвместно управление, да отпадне думата „еднократно“.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/д-р В. Петров/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/М. Шарбанова/