

# ПРОТОКОЛ

## № 5

Днес, 26.03.2024 г., от 16.00 часа, в зала 304 на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Здравеопазване и социална политика”.

На заседанието присъстваха:

д-р Валентин Петров	- председател
д-р Махмуд Аламо	- зам.-председател
Емне Осман	- член
Татяна Кипрова	- член
Даниела Русева	- член
Катя Кайрякова	- член
Юлия Неделчева	- член.

На заседанието присъства още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОбС; д-р Св. Хайнова - заместник-кмет СПЗ; г-жа Д. Петрова - заместник-кмет по „Бюджет и финанси”; г-жа П. Петрова - директор на дирекция „Социална политика и здравеопазване; г-жа Д. Христова - началник отдел „Бюджет и човешки ресурси“; д-р М. Ангелова - управител на „ДКЦ I-Шумен“ ЕООД; д-р А. Попов - от гр. Шумен.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК д-р В. Петров, който предложи следния

### Д Н Е В Е Н Р Е Д:

#### **I. Докладни записки за предстоящата сесия:**

**1. Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.03.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на сесията/;**

**2. Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД - докладна записка от общински съветници от „Възраждане“ /т. 13 от дневния ред на сесията/;**

**3. Приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2024 г. и Отчет за изпълнение на заложените в програмата дейности през 2023 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 17 от дневния ред на сесията/;**

**4. Продажба на 3 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен път - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 22 от дневния ред на сесията/.**

## **II. Текущи докладни записки.**

**1. Предложение от д-р Антон Попов - ул. „Съединение“ № 18, относно становище на ОбС за необходимостта от съвременна материално-техническа база съобразно новата структура и задачи пред ветеринарната служба, произтичащи от Закона за Българската агенция по /вх. № 61-01-140 от 15.03.2024 г./;**

**2. Писмо от д-р Йорданка Йорданова - микробиолог и мед. Лаборант Христина Иванова от „ДКЦ I-Шумен“ ЕООД, относно сезиране за проблеми, нередности, нецелесъобразни практики в лечебното заведение /вх. № 61-01-148 от 21.03.2024 г./;**

**3. Писмо от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен, относно избор на член на Контролен съвет по управлението на средствата на младежки проекти /вх. № 61-01-157 от 26.03.2024 г./.**

## **ПО ПЪРВА ТОЧКА**

### **Докладни записки за предстоящата сесия**

**1. Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.03.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на сесията/.**

Г-жа Д. Петрова - „В докладната записка са предложени основно промени в СМР-обекти, които са свързани с финансирането им от капиталовата субсидия, получавана от общината по чл. 107 от ЗДБРБ. Конкретно за работата на комисията по здравеопазване и социални дейности в настоящата актуализация на бюджета е включен един микробус, който е за държавно делегирана дейност и е за „Дневен център за лица с увреждания“ в с. В. Друмево.“

Г-жа Д. Русева - „Веднага след приемането на бюджета внасяте актуализация, защо?“

Г-жа Д. Петрова - „Тази актуализация я внасяме, защото имаме възможност 50-те милиона лв., които са разпределени на община Шумен по ЗДБРБ да ги разходим за обекти, които са с пълна проектна готовност, с разрешителни за строеж и с проведени по ЗОП процедури. В някои случаи дори имаме и сключени договори, имам предвид басейна. За него ще се осигури цялото му финансиране.“

Г-жа Д. Русева - „Затова от гласувания бюджет отпадат 2 млн. лв. и отиват за ул. „Марица“?“

Г-жа Д. Петрова - „Те отиват за ул. „Марица“, за да се приключат ремонтните дейности. Обектите за тези 50 млн. лв. може да се видят в

бюджетната прогноза, Приложение № 3в. Те са включени като такива обекти в Закона за държавния бюджет и ще влязат в общинския бюджет, след като ние пристъпим към сключване на споразумение с МРРБ. Това е следващия етап. На бюджетна комисия казахме, че бюджета на общината е 297 млн. лв., с тези 50 млн. лв. вътре и с проектите, които община Шумен ще реализира за 78 млн. лв.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Приема докладната записка в частта ѝ за здравеопазване и социална политика.**

**2. Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД - докладна записка от общински съветници от „Възраждане“ /т. 13 от дневния ред на сесията/.**

Г-жа Ю. Неделчева - „Внесената докладна записка е изготвена на база на разговорите, които са водени с д-р Д. Костов, проф. Хр. Христов, с г-жа Аспарухова, арх. Н. Симеонов. На срещата д-р Костов беше категоричен, че не иска двора на болницата да е под негова юрисдикция и да го управлява. Каза, че му е в голяма финансова тежест. Приходите от престоя в двора на болницата за последните пет години са посочени в неговото писмо. Според цифрите тази част на МБАЛ през последните години работи на загуба. Дворът е изцяло общински. Оказа се, че и преди три години този факт е известен. Поради това смятам, че общината трябва да се погрижи за този двор. Знам за плана на общината за този план, който не е от днес за утре. Той ще е и за следващите години и затова смятам за удачно да си влезем във владение и контролът за достъпа в двора да мине към общината. Защото е противозаконно да се използва от МБАЛ.“

Г-жа Е. Осман - „Какво очаквате да се случи с двора когато общината го приеме във владение? Кой ще го използва?“

Г-жа Ю. Неделчева - „Когато двора премине към общината, да има безплатен достъп до сградите за първия половин или един час.“

Г-жа Т. Кипрова - „Предложението не е само от „Възраждане“. Това е заварено положение. Аз от 2000 г. работя в болницата и от тогава до сега двора се е ползвал само от МБАЛ. Моето предложение е - както ДКЦ имат паркинг с един час безплатно паркиране, така да стане и в двора на МБАЛ. И едното и другото са общински.“

Д-р Св. Хайнова - „Хората в неравностойно положение не плащат такса.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Аз така съм го написала, да стане като ДКЦ.“

Г-жа Е. Осман - „В този двор няма място къде да се разминеш, аз работя в КОЦ-а. Дворът е за обществено ползване.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Когато КОЦ се е отделил от МБАЛ е получил и част от двора.“

Г-жа Д. Русева - „Не получава двор, КОЦ-а е с право на строеж. Няма двор, всичко е общинско. Моето мнение по въпроса е следното - общината трябва да има концепция за експлоатация на цялото дворно място, а не само да се разреши проблема с бариерата. Защото предложението в докладната записка е да вземем бариерата от МБАЛ, слагаме наша бариера, на общината и събираме парите. В болницата работят 900 човека - лекари, медицински сестри, санитарни. Те къде ще паркират? Дори един час да е толеранса, както е пред ДКЦ, те работят повече от 8 часа в денонощието. Къде ще стоят техните коли?“

Г-жа Ю. Неделчева - „Точно такъв въпрос зададе и д-р Костов на проф. Христов и отговорът на г-н Христов беше - както аз си плащам, за да дойда на работа, така всеки трябва да си плаща престоя.“

Д-р Св. Хайнова - „Това не е вярно, не това беше отговора на проф. Христов. На тази среща той каза, че трябва да има обособени места за работещите там.“

Г-жа Д. Русева - „Като второ - ще има хеликоптерна площадка в двора на болницата. Вече 120 000 лв. са отпуснати. Площадката ще бъде на мястото на единия от паркингите. Затова трябва да има обща концепция за ползването на двора. Ние не сме готови да слагаме наша бариера там.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Аз оставам с впечатление, че ние ще сме готови най-рано след две години.“

Г-жа К. Кайрякова - „Това е най-разумното предложение. Може ли без концепция да се взема каквото и да е решение?“

Д-р В. Петров - „Няма лошо в това, че тези пари влизат в болницата.“

Г-жа Д. Русева - „Аз винаги съм го знаела и винаги съм се съгласявала с това. Защото болницата коси тревата, поддържа двора.“

Д-р Св. Хайнова - „Предложение не е лошо, но нека да се изчака да се изготви концепцията за използването на двора.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Предаването на двора не пречи успоредно да се изготвя и концепция. В момента нашето желание е да се прекрати една незаконна дейност.“

Д-р Св. Хайнова - „Съгласна съм, но ние в момента нямаме концепция кой ще поддържа и обработва двора, как ще стане? В един момент дворът може да стане един змиарник и тогава ще внесете друга докладна, с която ще бъде упрекната общинска администрация, че не се справя със стопанисването на двора, а взема едни пари.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Когато попитах д-р Костов в какво се изразява поддържането на двора той каза: „Две санитарки метат от време на време около сградата и човекът от парното коси с косачката“.“

Г-жа Т. Кипрова - „Това е голяма площ. Извинете, 13 дка не може да се обработват от един човек.“

Д-р Св. Хайнова - „Ние сме трезво мислещи хора и не можем да си представим, че един човек може да обработи всичко това.“

Г-жа К. Кайрякова - „Нека да тръгнем от изготвянето на концепцията, да има общ поглед върху проблема.“

Г-жа Т. Кипрова - „Ще предложим на общинска администрация да направи концепцията, която да се одобри от бюджетна и здравна комисия. Да не забравяме, че в двора се намира и детското отделение.“

Д-р Св. Хайнова - „За паркиране при посещение в детско отделение към момента не се заплаща. Когато с лист от Спешна помощ се премине с МПС, този лист се показва и никой не плаща. Това го коментирахме на последната среща и ние сме го изпълнили. А за концепция въобще не е говорено. Вие искайте друго от нас, искайте тази бариера. Мисля, че е безсмислено да спрем едни пари към някой и да ги пренасочим към друг, защото тогава ще ескалира друг проблем.“

Д-р В. Петров - „Остава ли тази точка така или ще я оттеглите и да я видоизмените за следващата сесия?“

Г-жа Ю. Неделчева - „Не, остава в този вид. Реално погледнато всеки, който мине от там и му се поиска левчето, има право да откаже, никой не може да го задължи.“

Г-жа Е. Осман - „Бариерата до някъде контролира безразборното влизане в двора на болницата.“

Д-р В. Петров - „Предлагам да преминем към гласуване, като нека първо да уточним какво точно ще гласуваме.“

Г-жа Д. Русева - „Първо ще гласуваме докладната записка както е внесена и след това, ако не се приеме, да препоръчаме на общинска администрация да изготви концепция за поддържане и използване на двора.“

Г-жа Т. Кипрова - „В никакъв случай не трябва да отнемаме бариерата на МБАЛ. Сумата от паркирането няма да оцети нито общината, нито гражданите на Шумен.“

Д-р Св. Хайнова - „Да караме лекарите да плащат престоя си в двора на болницата в един момент ще доведе тяхното напускане.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Може да се направи някакъв абонамент. Въпросът е двора да премине към общината, което е законно.“

Д-р М. Аламо - „В болницата „Света Марина“ във Варна при всяко влизане в двора се плаща по 2 лв. и парите отиват към болницата. Така е от години и няма оплаквания.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Нямам нищо против, ако д-р Костов е съгласен, да вземе двора, но той не го иска.“

Д-р Св. Хайнова - „На тази среща въпросът беше поставен по различен начин и изискванията, които имахте доведоха до отказа на д-р Костов за едно левче да поддържа двора. Той каза, че може и без двора, и е така.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Тогава разбрах как се обработва двора. Срещата беше единствено и само, защото отначало поискахме да се пускат хората половин или един час безплатно, и то специално за такситата. За това беше срещата.“

Д-р Св. Хайнова - „Таксито печели от това, че е закарало пациента до болницата, и то достатъчно.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Първата докладна си беше директно и само единствено за такситата, за да имат достъп когато карат пациенти и когато ги викат след това, да не плащат двойно такса.“

Д-р Св. Хайнова - „Не беше така. Можем да се обадим на някой близък да ни вземе, не е задължително да е такси.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Въз основа на тази докладна беше срещата с д-р Костов, а не да го моля да си оправи двора или не. Реално погледнато проф. Христов го попита в прав текст дали иска двора да премине към болницата. Той отказа.“

Д-р М. Аламо - „Толкова проблеми има в МБАЛ, че тази бариера е най-малкото.“

Г-жа Ю. Неделчева - „За мен няма никакво значение дали е на болницата или на общината, но който има правото на ползване, той да отговаря за двора и той да си събира парите.“

Г-жа Т. Кипрова - „И сега е така - МБАЛ събира парите и те отговарят за двора.“

Д-р В. Петров прочете проекта за решение предложен в докладната записка. Членовете на комисията пристъпиха към неговото гласуване.

С 1 глас „за”, 3 „против” и 3 „въздържали се” ПК взе следното решение:  
**Не приема докладната записка.**

Г-жа Ю. Неделчева - „Д-р Костов тогава пое ангажимент до един месец да предостави документи към общината, че не иска да стопанисва този двор. Все още няма такива документи.“

Д-р В. Петров - „Трябва ние да изготвим цялостна концепция за управлението на двора.“

Г-жа Д. Русева - „Бихме могли това да го гласуваме като препоръка към общинска администрация.“

Г-жа А. Аспарухова - „На икономическа комисия от общинска администрация ни увериха, че все още се водят разговори по този въпрос, както и кой от ресорите ще поеме управлението на двора. В него има съсобственост на сгради, други сгради, които са собственост на юридически лица, ще се изработва точно такава концепция. От общинска администрация помолиха да се даде още малко време, за да може да се синхронизират всички тези въпроси и да се върви в една посока.“

Д-р В. Петров - „В такъв случай трябва да дадем достатъчно време на общинска администрация да изготви концепцията.“

**3. Приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2024 г. и Отчет за изпълнение на заложените в програмата дейности през 2023 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 17 от дневния ред на сесията/.**

Няма коментари по докладната записка.

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

**4. Продажба на 3 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен път - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 22 от дневния ред на сесията/.**

Няма коментари по докладната записка.

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

## **ПО ВТОРА ТОЧКА**

### **Текущи докладни записки**

**1. Предложение от д-р Антон Попов - ул. „Съединение“ № 18, относно становище на ОбС за необходимостта от съвременна материално-техническа база съобразно новата структура и задачи пред ветеринарната служба, произтичащи от Закона за Българската агенция по /вх. № 61-01-140 от 15.03.2024 г./.**

Д-р А. Попов - „Ще започна с няколко думи като предистория на внесеното от мен предложение. В края на 2019 г. в страната се пристъпи към подготовка на Закон за изменение и допълнение на Закона за ветеринарномедицинската дейност. По този повод в Шумен се събрахме няколко ветеринарни лекари-пенсионери, между които и колеги, участвали в управлението на службата от 1966 г. до края на 2001 г. Подготвихме предложение от 10 точки за промени в Закона за ветеринарномедицинската дейност, които аз внесох през м. януари 2020 г. за разглеждане от ОбС. Председателят тогава го препрати до Парламента и Министерството на

земеделието, с молба за съдействие. Поради редица обстоятелства разглеждането на законопроекта се отложи. Междувременно проблемите нарастваха и около две години по-късно аз отново внесох същото предложение за разглеждане от ОбС. Процедурата се повтори, но този път през м. октомври 2021 г. получихме отговор с уверението, че /цитирам/: „Част от направените предложения са включени вече в проекта и към момента са в процес на обсъждане със заинтересованите страни“. За съжаление, разглеждането на законопроекта отново се отложи. Личното животновъдство си отива, а нашето предложение придобива все по-голяма актуалност. В подкрепа на това твърдение ще посоча началото на т. 4 от нашето предложение, а именно - чл. 16 и чл. 108 от действащия закон следва да се приведат в съответствие с изискванията на Директива 92/119 от 17.12.1992 г. за въвеждане на общи мерки за борба с някои болести по животните и Директива 2002/60 от 27.06.2002 г. за определяне на специфични разпоредби за борба с африканската чума по свинете /Приложение № 6/. Въпросните членове се отнасят до финансиране на мерките. Реализация на това предложение означава реална финансова децентрализация нещо, което очакват всички общини. В крайна сметка, положено е началото на един диалог с изпълнителната власт, който трябва да продължи с участието на народните представители. Още повече, защото последния ден на диалога в град Шумен се състоя през м. септември 2013 г. с участието само на един депутат.“

Д-р В. Петров - „Бих искал да попитам как това предложение е адресирано до нас? Какво очаквате от комисията? Какво ние да направим, за да има положителен ефект?“

Д-р А. Попов - „Уважаеми г-н председател, става въпрос за една потребност от ветеринарно здравеопазване и след промените в закона за Агенцията за безопасност на храните, към нашата служба преминаха и храните от неживотински произход. Освен, че ние нямаме материална база да отговорим на нуждите, които до момента изпълнявахме, сега имаме и нови задължения, плюс растителна защита, контрол на фуражите. Разговорът за съдбата на ветеринарната лечебница го виждам като елемент от необходимостта от съвременна материална база на ветеринарната служба.“

Д-р В. Петров - „Това, което разбирам е, че става въпрос за ветеринарната лечебница в момента?“

Д-р А. Попов - „Сега тя не е функционална, за да изпълнява новите изисквания.“

Г-жа Д. Русева - „Тази ветеринарна служба има ли ръководител и кой е той?“

Д-р А. Попов - „Има и това е д-р Райкинска.“

Г-жа Д. Русева - „Тя подаде ли е до нас искане за преместване в някаква нова сграда, която да отговаря на изискванията? Би трябвало тя да направи такова искане, след като е ръководител на ветеринарната служба.“



Д-р А. Попов - „Искането на практика идва от един инициативен комитет, в който се събрахме „на един акъл“ хора, управлявали службата от 1966 г. до 2001 г. включително.“

Г-жа Д. Русева - „Ако вие искате настаняване в тази сграда, а екипа там не иска нова сграда, какво може да направи нашата комисия? Вие вече не работите там. Би трябвало хората, които в момента осъществяват тази дейност те да направят това искане, нали?“

Д-р В. Петров - „Колеги, аз искам да предложа следното - да поканим на следващо заседание д-р Райкинска и да чуем нейното мнение по въпроса. Идеята е добра, но сега не сме в състояние да вземем каквото и да е решение.“

Г-жа Т. Кипрова - „Предполагам, че знаете, че сградата е държавна собственост. Тя трябва да се върне на община Шумен, да се ремонтира.“

Г-жа Д. Русева - „Вашето искане е ветеринарната служба да се премести там, където е ветеринарната лечебница? След ремонт, защото тя е в лошо състояние.“

Д-р А. Попов - „Ветеринарната служба в момента не е в състояние да изпълнява задачите, които е изпълнявала до преди 15-20 години. От нашите инструменти за действие отпаднаха екарисажите, отпаднаха изолационните кланици. Ние ставаме безпомощни в една много по-усложнена обстановка и с много по-широки задължения. Тук става въпрос за храната ни. Ние сме отговорни какво консумират хората. Без съвременна материална база не сме в състояние да го направим. Д-р Райкинска трудно може да се изправи срещу ръководството си, което е отписало материалната база на ветеринарната служба в Шумен. Отпадна сградата зад хотел „Шумен“, където беше ДВСК, с лаборатория, с възможност за контакти с хората.“

Г-жа Д. Русева - „Не е необходимо тя да се изправя срещу министерството, а да работят в диалог, за да постигне това, което трябва.“

Г-жа Т. Кипрова - „Приемам предложението на д-р Петров да поканим д-р Райкинска на наше заседание.“

Д-р В. Петров - „Предлагам Ви д-р Попов, да се срещнете с д-р Райкинска, уточнете нещата и елате с готови предложения. Ако нещо е възможно реално да се случи, да го обсъдим и да направим така, че да се случи.“

Д-р А. Попов - „Аз изложих, че до сега има начало на диалог с Министерството на земеделието. Диалог би трябвало за има с народните представители, защото от тях зависи всичко.“

Д-р В. Петров - „Трябва да се спази определен ред, за да се случат нещата. Темата ще бъде разгледана и на следващо заседание. Вие сте поканен, ще поканим и д-р Райкинска.“

**2. Писмо от д-р Йорданка Йорданова - микробиолог и мед. Лаборант Христина Иванова от „ДКЦ I-Шумен“ ЕООД, относно сезиране за проблеми, нередности, нецелесъобразни практики в лечебното заведение /вх. № 61-01-148 от 21.03.2024 г./.**

Д-р М. Ангелова - „Доколкото разбрах, има запитване от д-р Йорданова, което моля да получа официално в писмен вид, за да мога да отговоря писмено и да бъде разгледано на следващо заседание.“

Г-жа Д. Русева - „Писмото е оформено като разпит. Все едно, че ние сме прокурори или следствени органи и ще разпитваме д-р Ангелова. Категорично не съм съгласна, още повече, че се искат сведения за заплати на други хора от ДКЦ. Това е лична, индивидуална информация. Няма как да бъде дадена. „Информация за образованието и длъжностната характеристика на старшата медицинска сестра“ - много ми е интересно каква може да е по образование старшата медицинска сестра?“

Д-р В. Петров - „Старшата медицинска сестра може да има 4-5 образования, висши. Посочената г-жа Хр. Иванова няма, аз съм я назначавал и знам. Преди години беше така, а дали сега трябва да има, е отделен въпрос. Нещата вече са доста променени и има други изисквания.“

Г-жа Д. Русева - „Това обаче не е проблем на д-р Йорданова. Десет години едно и също коментираме, къде ли не ходиха да се оплакват.“

Д-р В. Петров - „Аз имам един принцип - ако нещо трябва да се погаси и да се укроти в лечебното заведение, направете го. Направете го, потушете пожара. Това не е първото оплакване. При мен също има много оплаквания и не става въпрос за тях, поне за още десет човека. Има неща, които според мен не са толкова значими, въпросът е да се „погаси огъня“.“

Г-жа Д. Русева - „Има ли такова писмо и до управителя на ДКЦ или до всички други, но не и до управителя?“

Д-р В. Петров - „Не е само в ДКЦ. Същото е и в други здравни заведения, непрекъснато има недоволни. Нищо не може да е така, както го искат хората, но можем да направим усилия нещата да влязат в една правилна посока. И нека да го направим докато е време.“

Г-жа Д. Русева - „Ако г-жа Йорданова смята, че ще се справи по-добре, можеше да се кандидатира за управител на ДКЦ. Не се е кандидатирала, само пише тук-таме.“

Г-жа Т. Кипрова - „Беше повдигнат и въпроса, че в ДКЦ има лаборатория на ДКЦ и частна лаборатория, и се създава една конкуренция.“

Д-р В. Петров - „Аз бях този, който се опита да измести частната лаборатория и почти всичко беше готово, но в един момент осъзнах, че това не е умен ход. Защото където и да се намира лабораторията, хората ще ходят в нея, тъй като разчитат на резултатите ѝ. Всеки човек има право да си избере лабораторията, в която да му бъдат направени изследванията и ние трябва да се съобразим с това.“

Д-р М. Ангелова - „В чл. 102 от Закона за лечебните заведения е отбелязано, че в такива заварени положения управителят на съответното лечебно заведение няма право да прекрати техния договор за наем докато те имат договор със Здравната каса. Това категорично забранява да бъде прекратен договора им за наем.“

Д-р Св. Хайнова - „Разговаряхме с д-р Ангелова. Нашата идея е да остане там Първа частна лаборатория, но нека ние да сме конкурентноспособни с нашата лаборатория. Аз направих проверка с какво разполага тя и на пръсти се броят изследванията, които прави нашата лаборатория. Ако разширим обхвата на лабораторията, повишим качеството и най-вече работим за по-добро отношение към гражданите, тогава ще бъдем в правото си да имаме претенции. За апаратурата не мога да коментирам, защото още не съм се запознала с нея, но ние не правим основни изследвания. Всички други лаборатории ги изработват. Това ще струва не голяма сума, ДКЦ е печелившо и сме възложили на д-р Ангелова да придвижи този въпрос. Ние не разполагаме с пост-терминал, а много от хората искат да платят с карта. Другото, което ми направи впечатление в регистратурата - лошото отношение към хората, които искат да си запишат част за преглед. Нещата са под всякаква критика. Често се дублират часове, дават се час за преглед извън работното време на лекуващия лекар, а има и хора, които пътуват, защото не са от града. Такава подигравка с хората не трябва да има, категорично. Няма да говорим за липсата на отопление през зимата, за лошата хигиена.“

Г-жа К. Кайрякова - „Това означава, че трябва да се помисли върху организацията на цялата дейност в лечебното заведение.“

Д-р Св. Хайнова - „Правим постъпки за това.“

Д-р В. Петров - „Изключително съм изненадан. Освен това, в тази лаборатория бяха закупени най-съвременните апарати, за да можем да се конкурираме с други такива. Давам един месец на д-р Ангелова да подобри ситуацията в ДКЦ, да се оправят заплатите на всички. В лечебното заведение има много добър и сериозен контингент, и най-вероятно е необходим по-голям ред.“

Д-р Св. Хайнова - „Говорихме с д-р Ангелова да се мотивират хората в ДКЦ да работят по-добре. Ще се направи кампания през м. април с профилактични прегледи за превенция, ще има безплатни изследвания. Това ще бъде оповестено и шуменци ще могат да се възползват от това.“

Г-жа Т. Кипрова - „Д-р Петров е прав, всеки пациент иска внимание.“

Д-р В. Петров - „Искам да обърна внимание на факта, че болните ще нарастват като брой. Ишемичната болест е изключително разпространена в града. Болестите, които убиват най-често са сърдечносъдовите, мозъчносъдовите и диабета.“

Д-р Св. Хайнова - „При наличието на толкова клиници, които работят със Здравната каса и толкова много специалисти ние сме длъжни да поддържаме качеството на услугите и да разширяваме обхвата, за да можем да задържим пациентите при нашите специалисти. Имаме добри специалисти.“

**3. Писмо от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен, относно избор на член на Контролен съвет по управлението на средствата на младежки проекти /вх. № 61-01-157 от 26.03.2024 г./.**

Д-р В. Петров - „Поради това, че е изтекъл мандата на състава на Контролния съвет по управление на средствата на младежки проекти, трябва да предложим представител на нашата комисия за член на този съвет. Давам ви думата за предложения.“

Г-жа Т. Кипрова - „Предлагам д-р М. Аламо.“

Д-р М. Аламо приема предложението.

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Предлага д-р Махмуд Аламо за член на Контролния съвет по управление на средствата на младежки проекти.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 17.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/  
/д-р В. Петров/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/  
/М. Шарбанова/