

ПРОТОКОЛ

№ 5

Днес, 25.03.2024 г., от 15.00 часа в зала 304 на община Шумен се проведе извънредно заседание на ПК по **„Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика”**.

На заседанието присъстваха:

ВЕНЦИСЛАВ ВЕНКОВ	председател
АЛБЕНА ИВАНОВА-НЕДЕЛЧЕВА	зам.-председател
НИКОЛАЙ КАЛЕВ	член
ЮЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА	член
ХРИСТОФОР КРУМОВ	член
БОРИС ИВАНОВ	член
ЕМНЕ ОСМАН	член.

На заседанието присъстваха още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОБС Шумен, г-жа Даниела Савчева – директор на дирекция „Култура, просвета и образование“ и журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК ККИНТИПВМП - г-н Венцислав Венков, който запозна присъстващите с точките в дневния ред, текущите материали, както и с провеждане на избор на жури по Статута за присъждане „Наградата на Шумен за изкуство и култура“. Г-н Венков попита членовете на комисията за други предложения по дневния ред? Няма такива.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” **комисията прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

Текущи материали:

1. Жалба с Вх. № 61-01-119/07.03.2024 г. от група граждани, относно дейността на НЧ „Назъм Хикмет 1881“, гр. Шумен.

Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2023 г. Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането

и управлението на средствата за 2023 г. /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Прилагане разпоредбите на чл. 62, ал. 8 от Закона за устройство на територията за даване на съгласие от Общински съвет Шумен поставянето на паметна плоча на подпоручик Петър Петров. /т. 32 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Удостояване с почетния знак „Ключ на град Шумен“ на г-н Фикрет Индже. /т. 33 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. Присъждане на високи звания на деятели на културата. /т. 34 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Удостояването на проф. Стойчо Сланев със званието „Почетен гражданин на Шумен“. /т. 35 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Присъждане Почетното звание „Носител на златна значка на град Шумен“ на Боряна Колева - художествен ръководител и хореограф на Фолклорен танцов ансамбъл „Веселяче“ при Обединен детски комплекс, Шумен. /т. 36 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Избор на жури по Статута за присъждане „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2023 г.

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ

Жалба с Вх. № 61-01-119/07.03.2024 г. от група граждани, относно дейността на НЧ „Назъм Хикмет 1881“, гр. Шумен.

Г-н В. Венков: Колеги, има една постъпила жалба на пощите ви от група граждани свързана с дейността на НЧ „Назъм Хикмет 1881“, гр. Шумен. Тя е до кмета, до г-жа Аспарухова и до мен и нашата комисия за разглеждане, тъй като тук е секретаря на читалището г-жа Нуртен Ремзи аз предлагам първо да вземем решение по тази жалба, за да я освободим, да не стои до края на заседанието ни. Но аз в началото искам да кажа няколко думи: аз съм сигурен, че вие сте се запознали обстойно с тази жалба. Тъй като нашите отношения са с председателите на читалищата, които са избрани въпреки нашата покана, моя лична до Ергул Баярова, тя отказа да дойде, защото била на работата. Мария помолих да вземе от тях дата за общо събрание на читалището, което според Закона за народните читалища ще трябва да се проведе до 31.03. Тя й е казала, че тя е избрана проформа - сега дали е употребила думата проформа или някаква друга дума, така или иначе, че тя няма никакво отношение към това и я е насочила към секретаря на читалището Нуртен Ремзи. Това, което написано там според мен са доста сериозни обвинения. Те са свързани с това, че дейността на читалището не функционира нормално. Събранието, което беше насрочено за събота на което бях аз, Емне и Метин Джамбазов всъщност не се проведе, тъй като липсваше кворум и според устава на читалището и според останалите неща, които са свързани с работата на едно читалище то нямаше как да се проведе.

Аз смятам, че нашите отношения са с председателя на читалището макар, че Нуртен носи едно пълномощно, което винаги носи на такъв тип събирания, в които трябва да дойде председателя, а всъщност идва тя вместо председателя. Така, че не знам въобще ние имаме някакъв смисъл да разговаряме въобще при положение, че има председател жив, здрав, който отказва, защото бил на работа. Според мен вие насрочихте ли събранието си сега за събота?

Н. Ремзи: Събранието е уговорено ще ви обясня всичко.

В. Венков: Отговорете ми.

Н. Ремзи: Няма да е така, като вие казахте пред всички. Ще ви обясня, защото решава настоятелството.

В. Венков: Да излезем на саме ли как? Не можах да разбера?

Н. Ремзи: Защото дойдохте и казвате ще правите събрание в Ст. Чилингиров толкоз часа, ами след това седнахме и обсъдихме подобно нещо, но не е точно така.

В. Венков: Вие казахте на 31.03 да си проведете събранието, аз предложих един работещ вариант да бъде в Ст. Чилингиров, защото има подходяща зала.

Н. Ремзи: Аз в Ст. Чилингиров работя с колежката и съм контактувала с нея и съм взела много хубави идеи и някои законни неща, които и те ги предлагат за хората ми, които са в чужбина.

В. Венков: Добре, аз предлагам за момент да излезеш ние да решим дали да те изслушваме или не.

Н. Ремзи: Вие ме питате отговарям. Добре млъквам.

В. Венков: Кога е събранието? Това питам. Кога?

Н. Ремзи: Обяснявам: събранието когато вие дойдохте и видяхте табелата беше обявено от 16.30 ч., а вие в колко часа си тръгнахте г-н Венков?

В. Венков: В 17.00 ч.

Н. Ремзи: В 17 без 4 казахте няма кворум и си тръгнахте. Нашето събрание е обявено от 16.30 ч. на табелата го видяхте. Извънредно са ни обяснили, че са работата и ще закъснеят.

В. Венков: Колко часа сте си насрочили отчетно-изборното събрание?

Н. Ремзи: Отчетно-изборното ни събрание се проведе от 17.30 ч. при условие, че дойдоха тези, които са работа до пет и имахме...

В. Венков: И си проведохте събранието?

Н. Ремзи: И с жените, които останаха там и аз имам и пълномощни, които ...

В. Венков: Нуртен питам ясно и просто вие проведохте ли си събранието?

Н. Ремзи: Събранието го проведохме.

В. Венков: Проведохте го?

Н. Ремзи: Проведохме го с пълномощни и със закъснелите, които дойдоха до 17.30 ч.

Н. Калев: Моето мнение е, че докато не дойде председателя на читалището тук да разискваме вашата жалба всякакъв разговор не трябва да се провежда. Така, че няма смисъл да губим повече време. Ние говорим с председателя на читалището, тоя принцип е общ.

Н. Ремзи: Ние не сме военни, ние сме читалищни деятели. Според закона на читалищата имам право да представлявам председателя на читалището заедно и поотделно.

Н. Калев: При друг случай да, но при тоя случай за жалба аз не съм съгласен. Няма какво да говорим.

/Постоянната комисия прекрати разискванията по въпроса/

Решение на членовете на комисията:

Преpraщат жалбата по компетентност към общинска администрация с предложение да бъде създадена комисия, която да извърши цялостна проверка на дейността, финансирането и отчетността на НЧ „Назъм Хикмет 1881“. Предлагат да има представител в създадената комисия от комисията „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“, който членовете на комисията ще определят персонално. Също така членовете на комисията да бъдат информирани за предстоящото заседание на Общото събрание на читалището.

Членовете на комисията „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ да бъдат информирани за резултата от извършената проверка.

ДОКЛАДНИ ЗАПИСКИ ЗА ПРЕДСТОЯЩАТА СЕСИЯ

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2023 г. Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата за 2023 г. /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата на общинските съветници за мнения и становища по нея.

Н. Калев: Тук са изредени всички, които са получили субсидия по фонд „Култура“. Интересно ми е колко не са получили? И кои са те? Защото ми прави впечатление, че някои хора като чели са абонирани за фонд „Култура“. Не знам дали справедливостта надделява да кажем за един пет годишен период? Хубаво е да се ръководят и от това. Макар, че ценността на предложените проекти не са количествени измерители, а са качествени.

В. Венков: Когато има отказ на тези, които искат някаква субсидия в протокола е записано на какво основание отказва Управителния съвет.

Обикновено това са някакви нарушения – примерно: фирми нямаме право да отпускаме на фирми, имаше неизяснени неща свързани с финансирането на литературни произведения до каква част от тиража се финансират от фонд „Култура“ и каква част автора може да издаде, т. е. предпечатната подготовка обикновено се поема от фонд „Култура“. Но с тия 60 000 лв. не са кои знае какви възможностите. Аз се надявах тази година малко да ги вдигнем, но не се случи. Има общини да не казвам порочни цифри.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ВТОРА ТОЧКА

Прилагане разпоредбите на чл. 62, ал. 8 от Закона за устройство на територията за даване на съгласие от Общински съвет Шумен поставянето на паметна плоча на подпоручик Петър Петров. /т. 32 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея.

Албена Иванова-Неделчева: Не мога да разбера идеята поставяне на тази плоча в този ъгъл? За мен когато се поставя някаква плоча трябва да е на видимо място. Ще се вижда ли? Аз не мога да си представя?

В. Венков: Тук в дясно се отива към една съдебна зала на Военния съд. Над Кооперативна банка.

Албена Иванова-Неделчева: Добре.

Г-жа Аспарухова разясни процедурата по поставянето на паметната плоча и решението на Общинския съвет/

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ТРЕТА ТОЧКА

Удостояване с почетния знак „Ключ на град Шумен“ на г-н Фикрет Индже. /т. 33 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка, акцентира, че членовете на комисията трябва да предложат начина на гласуване и даде думата за мнения и становища по нея.

Албена Иванова-Неделчева: Аз съм се подписала в тази подписка и смятам, че г-н Индже заслужава да бъде подкрепен и да му бъде връчена тази награда. Всички знаем колко много е направил не само за града, но и за

различни институции. Жалко наистина, че досега тази награда не е връчвана и със сигурност е имало хора, на които може да бъде връчена. Подкрепям с цялото си сърце, защото той мисли за развитието на града и не само за неговото предприятие.

Ю. Неделчева: Аз не съм съгласна с това предложение като мотивите ми са това, че това е най-престижната награда и самият ключ за мен има голяма символика в това и за мен не е нормално въпреки, че е законно да се даде на чужденец.

В. Венков: Кой е чужденец? Извинявай.

Ю. Неделчева: Господина не е ли?

В. Венков: Фикрет Индже е български гражданин. Двоен гражданин български и турски.

Ю. Неделчева: Добре двоен гражданин.

В. Венков: Но е български. Той има права на български гражданин, както всеки един от нас. Ако не е ясно да го обясня. Така, че думата „чужденец“ е съвършено неуместна. Това ли ти са аргументите?

Ю. Неделчева: Да. Добре. Има много хора, които също заслужават тази награда. Става въпрос не смятам, че господина не заслужава никаква награда, но има много различни други варианти.

В. Венков: За да сравним критериите може ли да ни дадеш пример за други граждани, които заслужават тази награда?

Ю. Неделчева: Е, сега не искам да го вкарваме в конфронтация. Аз казвам моето мнение. Това е.

Б. Иванов: Аз съм абсолютно „за“ ключа на г-н Индже. С оглед на работата ни и с това, което той е направил за града ни. И като благотворител и като развитие винаги е бил отговорен както към бизнеса, така и към града и обществеността за нашия град Шумен. Така, че аз напълно подкрепям това предложение.

Е. Осман: Аз друг човек като бизнесмен не съм виждала в град Шумен.

Хр. Крумов: Ние не официално отдавна сме връчили ключа.

Н. Колев: Аз като съветник не помня, че сме взели решение за такъв ключ и трябва да ви кажа, че бях стреснат не от личността, а от това че ние такова високо звание повече от 10 години не сме го връчвали на никой. Аз моята позиция ще я изложа на сесия, но подкрепям това предложение.

А. Аспарухова: Г-н Венков аз благодаря за възможността всеки един да изрази мнението си, защото това е един знак на уважение към г-н Индже, но въпреки всичко считам, че този дебат и тази дискусия е абсолютно безпредметна до толкова доколкото едва ли има някой жител на град Шумен и околията да не е запознат с приноса, с личността и г-н Фикрет Индже просто каквото и да кажем ще е малко. Това е най-малкото, което можем да направим.

Н. Калев: Пропуснах нещо да кажа: аз бях инициатора да се въведе правилото за таен вот и за 2/3 от общинските съветници и смятам, че при това високо звание трябва да бъде по-същия начин.

А. Аспарухова: Аз обратно смятам, че когато не е изрично посочено в конкретика за таен вот си караме по общите правила с обикновено мнозинство с явен вот и се движим по-общите правила на вземане на решението.

В. Венков: Аз смятам, че логиката на това да не е посочен начина сега си представете, че идва председателя на Европейската комисия в Шумен и какво ние го подлагаме на тайно гласуване и го приравняваме с Тодор Дачев например с извинение на таен вот.

Н. Калев: Ако не е написано изрично значи може да бъде и така.

А. Аспарухова: Не може, той трябва да е.

/Членовете на комисията разглеждат Ключа на град Шумен/

В. Венков: Колеги, други съоръжения?

Н. Калев: Колко пари дава за дарителство всяка година?

В. Венков: 480 000 лв. е дарителския фонд на г-н Индже, но всяка година той стига 600 000 – 700 000 лв. в пъти повече. Миналата година малко хора знаят, че се наложи да финансира две представления на Софийската опера в Истанбул и Анкара по случай 100 години от турската държава, което беше почти изцяло за негова сметка, Министерство на културата плати нощувките, а Турското министерство наема за залите, под егидата на двете първи дами на България и Турция, като средствата от билетите отидоха за пострадалите от земетресението в Турция. Това бяха самолетните билети на операта, два тира с декори и един автобус с технически работници. Няма да казвам сумата, но вие сами може да я сметнете. След като надвиши този дарителски фонд от около половин милион на практика, той казва: тук ще давам вече лични средства, като чели първите са общински или някакви други. Наистина смятам, че му върви като за първи носител да е едно такова ниво, но аз съм сигурен, че това ще отприщи много други мераци дано да са на това ниво, защото както каза г-жа Неделчева има много такива. Дай Боже да има много такива, ама няма. 7 милиона, смятахме ги за тези години, които е дал за дарения, може би 90% са за лечение на болни деца и за техника на болницата и на КОЦ. Аз предлагам да вземем следното решение: Предлагаме на Общинския съвет да реши: Удостоява с почетния знак „Ключ на град Шумен“ на г-н Фикрет Индже, като предлага гласуването да стане по общия ред с явно мнозинство. Има ли други предложения? Ако няма, моля да гласувате.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - комисията приема решението по докладната записка за Удостояване с почетния знак „Ключ на град Шумен“ на г-н Фикрет Индже и предлага начина на гласуване да бъде по общия ред: явен вот с обикновено мнозинство.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА

Присъждане на високи звания на деятели на културата. /г. 34 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка, даде думата на г-н Калев да акцентира по нея. Мнения и становища на присъстващите.

А. Аспарухова: Аз искам да взема становище по процедурата и да препоръчам на вносителите да внесат допълнение към докладната записка и е внесено като 4 докладни записки, но се касае за допълнение, защото това са различни процедури: почетните граждани са с таен вот, а златната значка е с явен вот на първо място. На второ място след като вземем решение в тази посока съответно трябва да го връчим на лицето и е хубаво в това решение да присъства само неговото име, а не останалите предложения. Затова ще предложим т. 34 с първото допълнение, а тези, които г-н Калев е внесъл ще бъдат като 34.1, 34.2, за да бъдат с отделни решения за всеки един персонално. По отношение на почетните граждани там вота е таен и ще бъде една обща бюлетина за всички предложения със „за“, „против“, „въздържал се“, за значките е явен вот. По отношение на докладната записка за Боряна Колева там също две мнения по въпроса: за направеното предложение и за принос подкрепям изцяло, но по отношение на процедурата липсва проект за решение. Няма в докладната записка решение и моля, комисията по култура да предложи проект за решение, което да подложим на гласуване от Общинския съвет.

В. Венков: Аз предлагам да ги отделим и да започнем с почетните граждани. Да не ги обсъждаме тук, защото там вота е таен и е интимен в тъмната стаичка. Вземаме решение, че ги допускаме на гласуване в залата по срок, по статут и т. н. същото се отнася и за двете златни значки. Предлагам да вземем общо решение и за тях.

А. Аспарухова: По т. 36 предлагам чисто процедурно решение, за да може да я подложим на гласуване: Присъждане на г-жа Боряна Колева почетното звание „Носител на златна значка на град Шумен“.

В. Венков: Имате ли някакви съображения за Боряна?

/Гласуването по точката е при нея./

Н. Романова: Аз имам съображения за Роза Боянова. С Роза се познаваме лично, но това няма никакво значение. Роза от 30 и повече години не е в Шумен, каквото е могла направила е. Така всеки е работил за този град. Искам да попитам нещо: колко шуменци са носители на Златната значка на Бургас? Трябва ли да ... Роза е взела всички литературни поетични награди, каквито дава Шумен включително може би и наградата на Шумен за поезия. Така Иван Пейчев също. Така. Хора ние имаме Николай Гундеров, който става на 50 години. Той е възпитаник на Роза Боянова, прави много повече за Шумен от Шумен е и където и да отиде, какво и да му се случи за добро или за лошо той казва, че е от Шумен. Дайте да не обезценяваме нещата по този начин, не че тя не заслужава. Просто да си прецизираме предложенията това първо и второ, другото, което вече вие може би гласувахте, но трябва да сме наясно какво поощряваме самодейност или висока култура, защото Шумен има много капацитет за висока култура, друг е въпроса какво се изкарва на преден план. Във едно време назад високата и самодейната култура са се омесили и

донякъде за добро, донякъде не за добро. Така, че наистина трябва да се мисли много за това. За мен единствения, който е безспорен за почетен гражданин, другите хора говорят за тези, които познавам, това е Ирина Абаджиева.

Н. Калев: Аз категорично не съм съгласен с аргументите на Надя Романова, макар, че тя каза Роза заслужава. Тя е трябвало да получи много отдавна това признание, носител е на Националната награда „Иван Пейчев“ и това, че ние нямаме в Бургас наш признат поет това е отделен въпрос и не трябва да ги смесваме двете неща. За Милка Гройс и за Тодор Дачев, моля те. Николай Гундеров аз говорих с него той ми се похвали, че ще бъде удостоен с почетен гражданин на не знам кой град. Аз предлагам това, което сме предложили да бъде гласувано. На сесия ще си кажем последно думата.

М. Маринов: Един принципен въпрос: защо се разглеждат тези неща на мартенската сесия? Тази статут е стар в него е написано, че до края на март се правят предложенията и веднъж се гласуват при екстрени условия могат и през годината. Сега хипотетично до края на март, ако някой направи предложение нищо, че може само кмет и общински съветник няма как да го разгледате, ако не нарушите статута, защото ще го разглеждате два пъти.

В. Венков: Бъркаш наградите на Шумен със златната значка.

М. Маринов: Не бъркам. Цяла година се събират до края на март и се гласуват веднъж, т. е. априлската сесия, а при извънредна ситуация може и през годината.

В. Венков: Да не говорим, че този статут е нарушаван многократно и мога да дам много такива примери.

М. Маринов: Идеята ми е да се спазват правилниците.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка по всички предложения направени в нея.**

ПО ПЕТА ТОЧКА

Удостояването на проф. Стойчо Сланев със званието „Почетен гражданин на Шумен“. /т. 35 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ШЕСТА ТОЧКА

Присъждане Почетното звание „Носител на златна значка на град Шумен“ на Боряна Колева - художествен ръководител и хореограф на

Фолклорен танцов ансамбъл „Веселяче“ при Обединен детски комплекс, Шумен. /т. 36 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - комисията приема докладната записка и предлага проект за решение: Удостоява г-жа Боряна Колева с почетното звание „Носител на златна значка на град Шумен“.

**ИЗБОР НА ЖУРИ ПО СТАТУТА ЗА ПРИСЪЖДАНЕ
„НАГРАДАТА НА ШУМЕН ЗА ИЗКУСТВО И КУЛТУРА“ ЗА 2023 Г.**

В. Венков: Има девет предложения, както знаете, по Статут в журито се включват членовете на ПК по ККИНТИПВМП, седем представители на културни институции и гилдии и един специалист от общинска администрация – Ивайло Цанев. Предложенията са:

- **Илия Атанасов** - предложен от ДКТ „В. Друмев“;
- **Марияна Петкова** - предложена от СБХ представителство Шумен;
- **Доц. д-р Стефан Минков** - предложен от ШУ „Епископ Константин Преславски“;
- **Антонин Горчев** - предложен от СНЦ „Клуб Култура за Шумен“;
- **Анета Мутафчиева** - предложена от НЧ „Тодор Петков 1963“;
- **Д-р Росица Добрева** - предложена от РБ „Ст. Чилингиров“;
- **Лилия Христова** - предложена от НЧ „Д. Войников – 1856“;
- **Дияна Христова-Стойкова** - предложена от Общински младежки дом;
- **Арх. Снежанка Андреева** - предложена от Камерата на архитектите в България, Регионална колегия Шумен.

В. Венков: Марияна Петкова не е ли номинирана за награда? Номинирана е. Провеждаме таен вот и сега ще ви раздадем бюлетина и ви моля да гласувате за 7 души с „да“ или нищо.

В 16.10 часа членовете на журито пристъпиха към гласуване.

Тайното гласуване приключи в 16.20 часа.

Бюлетината, ползвана при тайното гласуване е неизменна част от настоящия протокол.

Преброяването и обобщаването на гласовете приключи в 16.30 часа.

В. Венков: Колеги, предлагам гласовете да бъдат преброени от Надежда Романова, г-жа Албена Иванова-Неделчева и Николай Калев. Заседанието на журито ще бъде на 03.04.2024 г. от 15.00 ч. в зала 304 на община Шумен.

В. Венков обяви резултатите от тайния вот, а именно:

- **Илия Атанасов** - предложен от ДКТ „В. Друмев“ с 6 гласа „за“;
- **Марияна Петкова** - предложена от СБХ представителство Шумен с 0 гласа „за“;
- **Доц. д-р Стефан Минков** - предложен от ШУ „Епископ Константин Преславски“ с 5 гласа „за“;
- **Антонин Горчев** - предложен от СНЦ „Клуб Култура за Шумен“ със 7 гласа „за“;
- **Анета Мугафчиева** - предложена от НЧ „Тодор Петков 1963“ със 7 гласа „за“;
- **Д-р Росица Добрева** - предложена от РБ „Ст. Чилингиров“ със 7 гласа „за“;
- **Лилия Христова** - предложена от НЧ „Д. Войников – 1856“ с 3 гласа „за“;
- **Дияна Христова-Стойкова** - предложена от Общински младежки дом със 7 гласа „за“;
- **Арх. Снежанка Андреева** - предложена от Камерата на архитектите в България, Регионална колегия Шумен със 7 гласа „за“.

**Журито за определяне носителите
на „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2023 г.**

Венцислав Венков - председател на журито, председател на ПК по ККИНТИПВМП;

Борис Иванов - заместник-председател на ПК по ККИНТИПВМП;

Николай Калев - член на ПК по ККИНТИПВМП;

Албена Иванова-Неделчева - член ПК по ККИНТИПВМП;

Христофор Крумов - член ПК по ККИНТИПВМП;

Емне Осман - член ПК по ККИНТИПВМП;

Юлия Неделчева - член ПК по ККИНТИПВМП;

Ивайло Цанев - главен експерт в дирекция „Образование, наука и култура“ към община Шумен;

Илия Атанасов - директор на ДКТ „В. Друмев“;

Доц. д-р Стефан Минков – преподавател;

Антонин Горчев – писател;
Анета Мутафчиева – главен художествен ръководител на ансамблите
за народни песни и танци „Мадара“ и „Звънче“;
Д-р Росица Добрева - директор на РБ „Ст. Чилингиров“;
Дияна Христова-Стойкова - директор на Общински младежки дом;
Арх. Снежанка Андреева - архитект.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Венцислав Венков/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Галина Илиева/