

ПРОТОКОЛ № 6

Днес, 20.07.2022 г., от 09:00 часа, в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на временната комисия за изготвяне на предложения за съдебни заседатели за Окръжен съд Шумен за мандат 2023-2026 г., избрана с решение № 686 от 28.04.2022 г. на ОбС Шумен.

На заседанието присъстваха:

ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА – член

ЛИЛИ ПЕТРОВА- член

МАКСИМ ИВАНОВ -член

МЕТИН ДЖАМБАЗОВ – член

СВЕТОЗАР ПЕТКОВ – член

ЯВОР ЯКИМОВ – член

Отсъства по уважителни причини: ДАНИЕЛА РУСЕВА – председател.

Заседанието за изслушване на допуснатите кандидати за съдебни заседатели за Окръжен съд Шумен беше открито в 09:00 часа. Поради отсъствието на г-жа Даниела Русева – председател на временната комисия, членовете на същата пристъпиха към избор на председателстващ заседанието.

Гласуване: С 5 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ за председателстващ заседанието бе избран г-н Светозар Петков.

В изпълнение на т. 4 от решение № 755 от 30.06.2022 г. комисията пристъпи към изслушване на кандидатите по реда на постъпване на техните документи:

1. Димка Георгиева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Работила е във военни поделения. Била е съдебен заседател един мандат; участвала е 2-3 пъти годишно в съдебни заседания; не е ангажирана с други обществени дейности и има възможност пълноценно да участва в заседания. Допада и обществения ангажимент от това да е съдебен заседател; запознава се с информацията по делата, в които участва. В деня на изслушването, г-жа Георгиева също има ангажимент като съдебен заседател.

2. Искра Младенова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Омъжена с две деца, педагог по образование. Действащ съдебен заседател, като такъв е била ангажирана около 20 пъти годишно. Запознава се с материалите по делото, в което ще бъде заседател предварително; не се е подписвала с особено мнение по определено дело.

3. Мария Г. Георгиева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебният заседател преди. Медицинска сестра и педагог по образование. Омъжена, работила в пробационна служба, пенсионер от една година. Според кандидата, съдебният заседател има голямо отношение към съдебния процес, участва с мнение и глас заедно със съдията.

4. Георги Петров – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е бил съдебен заседател, икономист по образование, работил в държавна администрация 12 години, в момента е счетоводител в частна фирма. Според кандидата правата и задълженията на съдебния заседател са равни на тези на съдията, има забрана за разгласяване на информация по делата, готов е да изрази особено мнение ако не е съгласен със съдията; решенията ще бъдат вземани по вътрешно убеждение.

5. Росица Георгиева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Професор е в Шуменски университет по история, има около 100 научни публикации в своята сфера, била е ръководител на проекти в различни области. Семейна с едно дете. Действащ съдебен заседател. Била е съдебен заседател по делото „КИЛАРИТЕ“.

6. Нели Дочева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Представи накратко основни моменти от своята биографията, учи педагогика. В момента е съдебен заседател, годишно е участвала в 1-2 продължителни съдебни дела. Запозната е с правата и задълженията, които изхождат от позицията на съдебен заседател. Нямала е проблеми със съдебните състави, взема решения по вътрешни убеждения.

7. Нели Русева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Кандидатът в момента изпълнява тези правомощията на съдебен заседател. Годишно е заседавала поне по 3 съдебни дела. Била е в съдебни състави по криминални дела. Приятно изненадана е от положителното отношение на съдиите към съдебните заседатели. Не се е подписвала с особено мнение. Според нея работата е интересна и отговорна. Понякога делата се проточват поради търсене на обективната истина и наличие на несъвършенства в нормативната база. Според кандидата истината е относителна, срещала се с човешкия фактор в търсене на справедливо решаване на процеса.

8. Елена Драганова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: За първи път се кандидатира за позицията съдебен заседател. Според кандидата съдебният заседател трябва да е безпристрастен, длъжен е да пази в тайна информация по делата, в които заседава. Гласът му е равен с този на съдиите. Икономист и юрист по образование. В момента не работи. Има юридическа правоспособност. Ако постъпи в адвокатска колегия ще освободи позицията си на съдебен заседател.

9. Светослав Славов – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е бил съдебен заседател; работи в частна фирма, ветеринарен техник по образование. Не е запознат с правата и задълженията на съдебния заседател и съответните актове, които ги уреждат. Иска да се чувства полезен за обществото. Очаква да има обучение. Не е бил страна по гражданско дело. Според кандидата се очаква да бъде обективен. Предполага, че трябва да се съобразява със съдията. **Комисията реши, че кандидата не отговаря на изискванията необходими да изпълнява функциите на съдебен заседател. Мотивите на комисията са: липса на подготовка, качества и недостатъчна мотивация на кандидата.**

10. Жулияна Кръстева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебен заседател до този момент. Работила е като педагог, след това работи в социалната сфера. В момента учи магистратура към НВУ. Според нея съдебният заседател е представителна извадка на обществото и неговото участие в правораздаването. Гласът на съдебния заседател е равен на този на съдията и ако не е съгласна с определена присъда би написала особено мнение.

11. Донка Илиева - отговори на въпросите зададени от членовете на комисията, както следва: В момента е съдебен заседател; не е срещала трудности при изпълнението на своите задължения. Годишната заетост, като съдебен заседател е била различна през годините. Сама взема решения при отделните заседания без да се подава на въздействие.

12. Павлина Стоянова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Първи мандат съдебен заседател в момента. На тримесечие участва средно 2-3 пъти в съдебни заседания. Не повече от 20 пъти е изпълнявала своите функции като съдебен заседател до момента. Не е изказвала особено мнение, но ако се наложи би го направила. Съставът на съдебните заседатели издава присъди. Не трябва да има присъда без подпис.

13. Красимира Колева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Два мандата е била съдебен заседател в РС. Не е подписвала с особено мнение, винаги се е стигало до консенсус. Би изказала особено мнение по определено дело ако има достатъчно аргументи в защита на нейната теза.

14. Йорданка Йорданова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебен заседател до момента. Доцент в ШУ по администрация

и управление. Съдебният заседател има равни права със съдията, т.е. взема активно участие в делото. Съдебният заседател може да подпише с особено мнение. Съдията няма право да въздейства на съдебен заседател при вземане на решение. Планира развитие в научните среди.

15. Юлиан Савев – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Бил е съдебен заседател в ШОС. Явявал се е 4-5 годишно на съдебни заседания. Не се произнасял с особено мнение. Няколко е случаи съдия да налага натиск над съдебните заседатели.

16. Валентина Анастасова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебен заседател до сега. Според кандидата съдебният заседател е представител на обществото. Съдебният заседател участва с глас равен на съдията. Ако не е съгласна с него би се подписала с особено мнение. Не би се поддала на въздействие от страна на съдията.

17. Хюсю Хюсниев - отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е бил съдебен заседател. Работил е 25 години в сферата на образованието. Съдебният заседател представлява обществената позиция. Той има равни правомощия със съдията, има право на особено мнение. Не би се поддал на въздействие при вземане на обективно решение.

18. Геновева Парашкеванова – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: Била е съдебен заседател. Участвала е поне в 20 заседания до сега. Не е срещала натиск от съдии. Не е изказвала особено мнение в практиката си.

19. Ивелина Карова - отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебен заседател. Завършила е ИУ Варна. Работи в ДБТ гр. Шумен. Мотивирана е, учи се бързо. Има равен глас със съдията. Не би се поддала на въздействие при вземане на решение. Има право на особено мнение.

20. Мария М. Георгиева - отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебен заседател. Работи в счетоводна кантора. Мисли, че може да бъде полезна и обективна. Ако има хора, с които я свързват професионални или лични интереси ще си направи отвод.

21. Марин Радев – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Средно техническо образование. Не е бил съдебен заседател. Работи в сферата на строителството. Основният мотив да кандидатства е да развие своите качества и умения да анализира различни казуси. Основното според него е, че съдебният заседател е представител на гражданското общество в съдебния състав. Има равни права със съдията, когато не е съгласен с него може да изрази особено мнение.

22. Светослава Хайнова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебен заседател. Работи в ШУ. Завършила социална педагогика, има три магистърски степени. Правата на съдебните заседатели са равни с тези на съдията. Има право на особено мнение.

23. Любина Димитрова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебен заседател. Съдебният заседател участва на първа инстанция по делото. Има равен глас със съдията. Трябва да спазва етичните норми. При несъгласие със съдията подписва с особено мнение. Ще решава по съвест и убеждение.

24. Блага Михайлова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Съдебен заседател в момента. Работила е като деловодител в съда. Не е разписвала с особено мнение. Не се поддава на влияние.

25. Диян Бойков – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Инженер по професия. Равноправен е със съдията. Ако не е съгласен със съдията има право на особено мнение.

26. Йовка Енчева – Бивш служител на МВР. Има равни права със съдията. Има право на особено мнение при несъгласие, което да бъде мотивирано.

27. **Ивелина Иванова** – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Била е съдебен заседател. Явявала се е често в състава на съдебни заседания. Не е писала особено мнение. Според ситуацията би изказала особено мнение.

28. **Невяна Христова** – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Не е била съдебен заседател. Инспектор в митническо бюро. Разбрала е от интернет за подбора. Юрист по образование. Според нея съдебният заседател е лице на обществото в правораздаването. Съдебният заседател е равен на съдията. Ако се наблюдават разногласия при определяне на присъдата, изразява своята позиция с особено мнение. Съдебният заседател участва в тежки наказателни дела.

29. **Моника Димитрова** – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Със средно образование е. Не е запозната с правата и задълженията на съдебния заседател. Според кандидата, съдебният заседател участва в тежки дела, както може да участва и в търговски дела. **Комисията реши, че кандидата не отговаря на изискванията необходими да изпълнява функциите на съдебен заседател. Мотивите на комисията са: липса на подготовка, качества и недостатъчна мотивация на кандидата.**

30. **Ердал Хаккъ** – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: В съдебният състав има двама съдебни заседатели, които са равноправни със съдията. Ако мнението на съдията е различно от това на съдебните заседатели, но отговаря на законово установени норми би се съобразил с него. Има право на особено мнение при определяне на присъдата.

31. **Ирена Стефанова** – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Към настоящият момента е съдебен заседател в ШРС. В практиката е участвала в около 7-8 дела годишно. При участие в съдебно заседание има право на отпуск различен от платения годишен. Ако бъде избрана за съдебен заседател в ШОС ще прекъсне мандата

32. **Милко Маринов** – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Със средно образование, безработен към момента. Според кандидата позицията изисква голяма отговорност. Гласът на съдебният заседател е равен с този на съдията.

Заседанието беше закрито от председателя на комисията в 11:50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

/Св. Петков/

ПРОТОКОЛИСТ:

/С. Язаджи/