

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 12.07.2019 г., от 14.00 часа, в зала 304 на Община Шумен се проведе заседание на временната комисия за изготвяне на предложения за съдебни заседатели за Районен съд Шумен за мандат 2020-2023 г., избрана с решение № 1070 от 25.04.2019 г. на ОбС Шумен.

На заседанието присъстваха:

ДАНИЕЛА РУСЕВА – председател

ДОБРИ СТОЯНОВ – член

АСЯ АСПАРУХОВА – член

МЕТИН ДЖАМБАЗОВ – член

ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ – член.

Отсъстваха: СВЕТЛОЗАР НАЧЕВ – член и ПЛАМЕН ПЕТКОВ – член.

Г-жа Даниела Русева – председател на комисията, откри второто заседание, определено за изслушване на допуснатите кандидати за съдебни заседатели за Районен съд Шумен.

В изпълнение на т. 10 от решение № 1070 от 25 април 2019 г. комисията пристъпи към изслушване на кандидатите по реда на постъпване на техните документи:

1. Анята Гоцева – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: била е съдебен заседател един мандат; смята, че човек трябва да бъде полезен на обществото, освен това е свободен пенсионер и има достатъчно време; според кандидата задължително съдиите питат съдебния заседател за мнението му по казуса; по отношение на наказанието формира мнението си по нейна преценка и вътрешно убеждение, досега, в дейността ѝ като съдебен заседател, не се е налагало да подписва присъда с особено мнение.

2. Галя Иванова – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: гласът на съдебния заседател е равен на гласа на съдията, готова е да отстоява на мнението си. Досега не е била съдебен заседател, мотивирана е в следствие на това, че работи в адвокатска кантора и е имала възможност да присъства на съдебни дела, което по – късно я заинтригува. Според кандидата съдебният заседател подписва протокол. Комисията посочи, че съдебния заседател подписва присъдата, тъй като това е окончателния акт, а протокол подписва съдията и съдебният секретар. Основното, което трябва да спазва съдебният заседател, е да пази тайната на съвещанието; в наказателния процес прокурорът и адвокатът са равни; според кандидата, след като се запознаят с всички документи и доказателства, първо съдебните заседатели изказват мнение по делото; според кандидата, ако са на едно мнение съдебните заседатели, а съдията на друго мнение, решение взема съдията. Комисията посочи, че отговорът не е верен и уточни, че решение се взема с мнозинство, в случая съдебните заседатели трябва да мотивират присъдата си, а съдията да подпише особено мнение, което да мотивира. Ако съдията и единият съдебен заседател са на едно мнение, а вторият съдебен заседател на друго, решение по делото се взема от съдията и съдебния заседател, които са на едно мнение, вторият съдебен заседател трябва да подпише присъдата с особено мнение. Съдебният заседател и съдията са с еднакви права;

3. Мирена Павлова – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: съдебният заседател подписва присъдата; прокурорът и адвокатът са равни. Преди дело не би се консултирала с адвокат, участващ в съдебния процес. Ако има протест пред съда в полза на обвиняемия – няма да ѝ повлияе; била е съдебен заседател един мандат, не е подписвала присъда с особено мнение; винаги е стигала до консенсус със съдебния състав по отношение на размера на наказанието.

4. Добромир Добрев – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: кандидатът е бил съдебен заседател един мандат в Районен съд Шумен. Когато е кандидатствал за първи път е бил мотивиран от това, да разбере какво може да направи съдебният заседател от гражданска позиция. Успял е да постигне това, което е смятал за правилно. Съдебните заседатели и съдията подписват присъдата след обсъждане; съдебният заседател не подписва протокол; досега, като съдебен заседател в предходен мандат, кандидатът не е подписвал присъда с особено мнение; винаги е постигал съгласие в рамките на съвещанието.

5. Евгения Иванова – доцент е в Шуменски университет, дълги години е била ангажирана с обществена работа в областта на културата. Кандидатът отговори на поставените въпроси от комисията както следва: няма право да споделя с близки подробности по даден казус; гласът на съдебния заседател е равен на гласа на съдията; ако съдебните заседатели са на едно мнение, а съдията на друго, присъдата ще бъде с решение на мнозинството. Според г-жа Иванова, ако неин колега, с който е работила дълго време, е подсъдим, в хода на делото тя трябва да бъде безкомпромисна, да не показва никаква съпричастност и това да не влияе върху казуса. Комисията уточни верният отговор: ако съдебният заседател е в близки приятелски отношения с подсъдимия, трябва да си направи отвод.

6. Красимира Иванова – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: Кандидат за съдебен заседател е за първи път, мотивирана е, защото учи право в Варненски свободен университет и материята ѝ е интересна; съдебният заседател взема участия по делата, които са на първа инстанция и на тези, за които има определени наказания – над пет години лишаване от свобода; съдебният заседател участва в наказателни дела; желателно е съдебният заседател да се запознае с всички материали по делото, като няма право да изнася информация извън залата; желателно е петнадесет минути преди делото да бъде в съда; съдебният заседател подписва присъдата, ако има възражения може да я подпише с особено мнение; решението се взема с мнозинство, като мотивите се изготвят от съдията. Според кандидата, ако съдията е с особено мнение, а съдебните заседатели вземат решение, присъдата се изготвя от съдията, като съдебните заседатели изготвят становище, с което съдията се запознава; прокурорът е обвинителят по делото, а адвокатът е защитникът, те са равноправни, не решават хода на делото.

7. Милен Беджев – педагог е, бил е съдебен заседател един мандат в Районен съд Шумен. Отговори на поставените въпроси от комисията както следва: по време на дело съдебният заседател може да задава въпроси на подсъдимия чрез съдията; прокурорът и адвокатът са равни в наказателния процес; съдията и съдебните заседатели са равни; като съдебен заседател досега не се е случвало да подписва присъда с особено мнение, но има това право; отстоява позицията си по време на заседанието, но накрая винаги стига до консенсус с останалите от съдебния състав.

8. Фикрие Хюсеин – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: педагог е, за първи път се кандидатира като съдебен заседател, мотивира я това, че е обществена ангажираност, с която може да бъде полезна на обществото; съдебният заседател има право на особено мнение, с което да подписва съдебния акт и което трябва да бъде мотивирано; съдебният заседател няма право да се откаже от започнато дело; Не би участвала в съдебен процес като съдебен заседател, ако подсъдимият ѝ е близък.

9. Хрисимира Милкова – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: журналист е, проявява интерес към този ресор при отразяване на новини; няма право да сподели в своя статия информацията относно вземането на решение по дело, в което участва като съдебен заседател; ако подсъдимият ѝ е познат, ще си даде отвод; прокурорът и адвокатът са равни; трябва да пази тайната на съвещанието и не би публикувала информация, свързана с това; съдебният заседател подписва присъдата със съдията; готова е да отстоява особено мнение.

10. Радосвета Николаева – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: работи в счетоводна къща, има висше образование – магистър по икономика. Мотивира я това, че ще има контакт с нови хора и ще научи нови неща. Има възможност да се явява винаги, когато я призоват като съдебен заседател. Ако подсъдимият е неин познат, ще даде отвод; ако подсъдимият е управител на търговско дружество, с което работи счетоводната къща, ще си даде отвод; съдебният заседател има равен глас със съдията. Според кандидата, ако съдебните

заседатели са на различно мнение от съдията, мнението на съдията се взема предвид. Комисията посочи, че това не е верният отговор и уточни, че след като има формирано мнозинство, мнозинството взема решение. Кандидатът смята, че няма право да задава въпрос на подсъдимия по време на делото, което е грешен отговор. Комисията уточни, че съдебният заседател има право да задава въпрос на подсъдимия, но чрез съдията. Според кандидата прокурорът стои по – високо от адвоката, което комисията констатира като неверен отговор и уточни, че в наказателния процес се гарантират и правата на подсъдимия, право на подсъдимия е да бъде равнопоставен с правата на обвинителя. Прокурорът обвинява, адвокатът защитава, а съдът решава. Правата на прокурорът и подсъдимия, от процесуална гледна точка, са еднакви.

11. Маргарита Дончева – има висше образование – бакалавър предучилищна педагогика, има осемнадесет години стаж, но в момента е безработна. Отговори на поставените въпроси от комисията както следва: гласът на съдебния заседател е равен на гласа на съдията. На въпросът относно това, дали съдебният заседател може да изказва особено мнение, кандидатът отговори по следния начин: „Може, но не ми стана ясно, след като четох закона, каква е разликата между особено мнение и различно мнение.“, след което комисията обясни вариантите, в които съдебният заседател може изкаже различно мнение. Единият вариант е по време на съвещанието да се постигне консенсус в съдебния състав, другият вариант е, ако единият съдебен заседател има различно мнение, да изложи писмено особено мнение и да се подпише с по – различна присъда от това, което мнозинството е решило. Кандидатът зададе следния въпрос: „Присъдата единодушно ли трябва да се гласува или с мнозинство?“, комисията отговори – с мнозинство. Кандидатът смята, че има право да се откаже, след като едно дело е започнато, което комисията констатира като невярно, защото, ако се откаже съдебният заседател, делото започва отначало, което е голям разход за съдебната система. Съдебните заседатели и съдията подписват присъдата; Има право да се запознае с делото предварително. Кандидатът смята, че в хода на делото няма право да задава въпроси, което комисията констатира като грешен отговор и уточни, че има право, но чрез съдията, тъй като съдията е председател на състава и води съдебния процес; ако подсъдимият е директор, с който е работила, ще си даде отвод, тъй като познава лицето и няма да бъде обективна; не би споделила какво решение би взела по даден казус, защото по закон трябва да пази тайна.

12. Виолета Стойнева – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: според кандидата животът е кратък и човек трябва да бъде полезен на себе си и на обществото; преди време е осъдила РУ на МВР, като е завела дело сама срещу наказателно постановление, което е било отменено от съда. Счита, че сама по този начин е постигнала справедливост. Работи в спешно отделение. Съдебните заседатели се явяват по наказателни дела; няма право да се откаже при започнато дело; ако познава подсъдимия, ще си даде отвод; ще отстоява позицията си; решение по дадено дело се взема с мнозинство.

13. Людмил Иванов – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: Поради висок интерес проявява желание да кандидатства за втори мандат като съдебен заседател; преди да се вземе решение по присъдата, съдиите се консултират със съдебните заседатели, след което съдията издава присъдата; съдебните заседатели имат право на особено мнение; случвало се е в началото на делото да формира мнение, което по – късно да промени.

14. Мария Трендафилова – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: учи предучилищна и начална педагогика в Шуменски университет, втори курс редовно обучение; иска да влезе в нова сфера, в която да научи нещо ново, смята, че има чувство за справедливост; няма да ѝ тежи, ако подпише присъда на обвиняем, който трябва да лежи в затвора; съдебните заседатели и съдията са равни; мнозинството взема решението. Кандидатът смята, че при вземане на решение няма да ѝ повлияе това дали познава

подсъдимия, което комисията констатира, че е грешно, тъй като, ако подсъдимият е близък на съдебния заседател, съдебният заседател трябва да си направи отвод преди да започне съдебният процес. Смята, че може да се откаже от делото, което комисията констатира като грешен отговор. Започнато дело с един съдебен състав, трябва да продължи в същия състав.

15. Даниела Йорданова – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: работи в информационния център на Община Шумен, бивш заместник-кмет на Велики Преслав; работи по проекти в социалната сфера, след приключване на последните проекти желае да се насочи към общественополезна дейност. Има висше образование по педагогика, екология и регионално развитие. Кандидатът ще направи отвод, ако се окаже, че подсъдимият ѝ е близък; ще отстоява мнението си; при различно менения на съдебните заседатели от мнението на съдията, присъдата се формира с мнението на мнозинството на съдебния състав.

16. Ирена Стефанова – отговори на поставените въпроси от комисията както следва: смята, че е дошъл моментът да кандидатства и да разбере как работи съдебната система и ако може да бъде полезна; няма право да бъде в съдебния състав, ако неин близък е подсъдим, трябва да си даде отвод предварително; ако съдебните заседатели смятат, че подсъдимият е невинен, а съдията смята, че е виновен, присъдата ще бъде формирана от мнозинството. Според кандидата прокурорът стои по – високо от адвоката, комисията установи, че отговорът е грешен и уточни, че прокурорът и адвокатът са равни. Кандидатът има лични принципи и убеждения, чувство за справедливост, които, включвайки ги в съдебния процес, смята, че максимално ще може да спомогне за по – положителното отношение на обществото към съдебната система. Съдебните заседатели не подписват протокол, подписват само присъдата.

Комисията насрочи изслушване за Севдалина Николова, Александър Недеков и Юлиян Русев за 17.07.2019 г. от 14.00 ч.

Заседанието беше закрито от председателя на комисията в 15.10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Д. Русева/

ПРОТОКОЛЧИК:
/П. Георгиева/