

ПРОТОКОЛ № 21

Днес, 29.05.2025 г. от 09.07 часа в зала 363 се проведе заседание на Общински съвет Шумен.

Проверка на кворума показва присъствие на 37 общински съветници от общо 41. Останалите общински съветници се присъединиха по-късно към работата на Общинския съвет.

Освен общинските съветници на заседанието присъстват още:

- кметове и кметски наместници на населени места;
- служители на общинска администрация;
- граждани;
- журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен.

В залата прозвуча химнът на Република България.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, на заседание на Консултативен съвет бе определен проект за дневен ред за днешното заседание на Общински съвет, състоящ се от 29 точки. Други предложения по така предложения проект за дневен ред? Г-н Данчев, заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, след запознаване след комисиите с докладните, аз лично не се чувствам компетентен да взема отношение по точка 13. Наистина нито считам, че е в моя прерогатив да се произнасям. В тая връзка предлагам отделно гласуване по точката и аз лично не бих я подкрепил да влезе в дневния ред. Благодаря.“

Г-н Пламен Петков - заместник-председател на Общинския съвет - „Уважаеми колеги, искам да докладвам решението на правна комисия и по-скоро дебата, който доведе до това решение по точка, същата точка 13 по проекта за дневен ред, относно прекратяване на процедурата за обществена поръчка. Значи, резултатът от гласуването е 2 „за“, нула „против“, но 5 „въздържали се“. В Правна комисия се разгледа подробно въпроса относно това, компетентен ли е Общинският съвет да се произнесе поначало по такава точка за обществена поръчка? И този вот „въздържали се“ е от консолидираното мнение на юристите, че Общинският съвет не е възложител на обществени поръчки по Закона за обществените поръчки. По чл. 5 от закона, т. 9: „кметовете на общини, на райони, на кметства, които разходват бюджет, са възложители“. В този смисъл не сме компетентни, не само ние разбира се, нито един общински съвет не е компетентен да прекратява обществена поръчка, да обявява обществена поръчка или да задължава кмета да прекрати обществена поръчка. Едно решение на Общинския съвет би било нищожно поради липса на компетентност. Второто основание, за което искам да ви споделя в правна комисия, беше на колегите, че контролът по законосъобразност, тъй като в докладната записка са направени предложения да се контролира и да се оцени законосъобразността по поръчката по разпоредбите на чл. 44, чл. 47 относно обществените консултации, по-нататък относно изискванията по чл. 48, втора и трето от ЗОП за техническата спецификация, също по критериите за оценка, по всичките тези обстоятелства, контролът за законосъобразност е съдебен контрол. Той е предоставен по Закона за обществените поръчки на първа инстанция от Комисия за защита на конкуренцията, втора инстанция по тази процедура е Върховният административен съд - тричленен състав, петчленен състав, но никъде не е предвидено Общински съвет да влиза в процедурата и да взема

отношение, което означава, че дефектът на едно решение би бил още един дефект и то е недопустимост на решението. Предвид на тези две обстоятелства - липса на компетентност, което води до нищожност, и второто - недопустимост поради липса на същата тази компетентност и участие в процедурата, предлагаме и това, което колегата Данчев каза, аз го подкрепям, да гласуваме отделно, процедурно, да изтеглим гласуването по предложената точка 13, за да могат колегите да гласуват да влиза в дневен ред или да не влиза в дневен ред. В този смисъл аз избягнах и досега по съществото не съм говорил, защото считаме именно това, че не сме компетентни, Общинският съвет, поради което ще гласувам да не влиза в дневния ред.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Първо, искам да направя заявка за устно питане. След това да направя реплика, тъй като се говори за моята точка, с която хванах за пореден път по „бели гащи“ общинска администрация и за схемите и далаверите, които стават в тази община.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Моля ви колеги, да запазите тишина.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Не ме прекъсвайте, ако обичате. Сега се мъчат процедурно да шиканират моята точка. Има абсолютно правно основание, тя точката вече е в дневния ред.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Предупредете общинския съветник. Това трябва да спре!“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз в момента по процедура ли говоря или по същество?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, много Ви моля да спазваме добрия тон в залата.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Ако ще ме прекъсвате, не Ви подхожда, г-н Кмете.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имате думата да се изкажете по дневния ред. Без квалификации, заповядайте.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „По дневния ред се изказвам и казвам, че точката след провеждане на Консултативен съвет е влязла вече в дневния ред.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, нека да се изкаже г-н Петров по предложението.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „И няма как в момента да се прави процедурно предложение дали пак да влиза. Може да се направи процедурно предложение да не се гледа, но то трябва да бъде наистина обосновано. Аз тези обяснения на г-н Петков не мога да ги приема. Както и да е, при всички положения дали ще влезе, дали няма да влезе тази точка, то всичко стана ясно. Компетентните органи ще бъдат сезирани. Съветниците, които гласуват да не влезе тази точка в дневния ред, потвърждават, че са „съветници на мафията“.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, искам да предупредя подобни квалификации, не за първи път правя тази бележка към Вас. Нека всички да се изказваме по процедурата и по предмета на въпроса, който разискваме. Преди да дам думата на г-н Илиев, искам да разясня. Много точно в правилника за дейността на Общинския съвет е описано какви са функциите на Консултативния съвет, касаещ дневния ред за заседанието на Общинския съвет. Там точно е посочено, че Консултативният съвет обсъжда проект за дневен ред. В последваща разпоредба точно е описано кой именно приема дневния ред, а това е Общинският съвет. Консултативният съвет няма тези функции. Дали ще влезе или няма да влезе, това е вече въпрос на вътрешно убеждение и преценка от всеки един от съветниците. Направено е предложение от страна на г-н Данчев и г-н Пламен Петков да бъде гласувана точка 13 по предложение на Консултативен съвет, същата да влезе в дневния ред. Съответно всеки един ще прецени дали това да се случи.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Репликата ми към Вас г-жо Аспарухова, е че аз като общински съветник, според закона и според правилника, имам право да внасям материали, които да се разглеждат от Общинския съвет. Тази точка сега и да не бъде одобрена, тя ще бъде внесена може би за следваща сесия, но то няма да има смисъл, защото процедурата вече ще е

приключила. Така че Вие с това си гласуване ще направите нещо, което не е законосъобразно - да лишите общинския съветник от това, да внася материали за разглеждане в Общинския съвет.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз ще си позволя да отправя една дуплика. Считаю, че Вие сте си упражнили Вашето право да внесете каквото сте преценили. Включено е в проекта за дневен ред, резолирано е до съответните комисии, обсъдено е. Оттук-нататък вече Общинският съвет ще упражни своите правомощия дали да бъде включена в дневния ред, или не.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Явно колегите, по примера на Киселова, няма да й давам определение каква е, решават да спрат разглеждането на някои точки. Не съм убеден дали има основание докладната, но колеги, да я орязваме още преди да сме я вкарали да я разглеждаме мисля, че това вече е цинично. Благодаря.“

Г-н Пламен Петков - заместник-председател на Общинския съвет - „Колега Илиев, в изказванията на юристите би било добре все пак да говорим по закон. Няма да сме полезни на общинските съветници наши колеги, ако се занимаваме с цинизъм, с други подобни неправни формулировки. Ако не сте съгласен с правните аргументи, моите моля Ви, дайте правни аргументи. Другото не го приемам, не е дебат, не е качествен, не води до добри отношения и до формиране на позиция в колегите.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Г-н Петков, Вие ако сте в качеството си на юрист тука, аз съм в качеството си на общински съветник и ако имате само такова качество мисля, че не изчерпвате пълнотата на общинския съветник, тъй като специализацията ни като юристи не ни ограничава в правото да имаме мнение и по други въпроси. Благодаря.“

Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Устно питане.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Исках само по темата да продължа, че създаваме един прецедент - преди гласуване на дневния ред всяка една точка да се предлага да се гласува дали да влиза, да не влиза ли, да излиза ли. Има я предложена, нека всеки да гласува по съвест и това е.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „По отношение на дневния ред - заявка за две устни питання.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Две устни питання.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, няма други заявки за изказвания по така предложенния проект за дневен ред. След направените предложения по процедура за гласуване на дневния ред, подлагам на гласуване предложената от Консултативен съвет т. 13-та, дали същата да бъде включена в дневния ред. Колеги, искам да обърна внимание. Тя е предложена от Консултативния съвет да бъде включена в дневния ред. Това е предложението, с положителен диспозитив. Всеки един ще упражни своето право. Предложението е да бъде включена в дневния ред. Това е предложението на Консултативния съвет. Да бъде включено предложението на Консултативния съвет и такъв проект за решение предлагам аз. Гласуваме колеги, точка 13.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Какво гласуваме?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, няколко пъти повторих, искам да слушате внимателно. Както обикновено при подлагане на гласуване на дневния ред, той се утвърждава с решение на Общинския съвет. С положителен диспозитив за решение. Ние няма как да предложим да не влиза. Тя е предложена от Консултативния съвет да бъде включена в дневния ред. Съответно това е и предложението за решение - да бъде включена в дневния ред. За точка 13, след което ще гласуваме в цялост дневния ред. Има ли други въпроси по начина на гласуване, преди да преминем в процедура по гласуване, колеги?“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението точка 13 от проекта за дневен ред, предложен от Консултативен съвет да влезе в дневния ред на сесията. С 13 гласа „за“, 11 „против“ и 12 „въздържали се“ - **предложението не се приема.**

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Прегласуване, моля.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Мотивите за прегласуване?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Мотивите са ясни. Имаше спор относно гласуването с позитивен или с отрицателен диспозитив и много хора не разбраха.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имаше подобни възражения, отмених гласуването, разясних няколко пъти. Много Ви, моля.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на дневния ред ведно с направените изменения.

С 35 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“, Общинският съвет прие следния:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Питане относно прилагане на Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби и причините за забавяне в разглеждането на заявления и изплащане на полагащите се средства.

Докл.: П. Петров - общ. съветник

2. Питане относно Решение № 322/30.01.2025 г. по протокол № 16 във връзка с Изграждане на алеи за управление на велосипеди и ППС от типа Индивидуални Електрически Превозни Средства.

Докл.: Общ. съветници от група „Промяната“

3. Питане относно Специфични отговорности на община Шумен към скалния барелеф „Мадарски конник“.

Докл.: Общ. съветници от група „Промяната“

4. Питане относно средствата, които Община Шумен е платила за провеждане на поредицата от събития, концертни програми и дейности, свързани с празника на града 11 май.

Докл.: Общ. съветници от ПП „ГЕРБ“

5. Питане относно съдбата на сградата на старото читалище „Просвета“ в село Ивански, община Шумен.

Докл.: Общ. съветници от ПП „ГЕРБ“

6. Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2025 г. към 01.06.2025 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

7. Допълване на годишна програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2025 година.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

8. Провеждане на редовно присъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 05.06.2025 г.

Докл.: А. Аспарухова-предс. на ОбС

9. Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 11.06.2025 г.

Докл.: А. Аспарухова-предс. на ОбС

10. Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Индустириален парк - Шумен“ АД.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

11. Приемане на годишните финансови отчети на едноличните общински търговски дружества за 2024 година.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

12. Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

13. Прекратяване на процедурата по обществена поръчка с уникален номер 00138-2025-0035 „Доставка на техника за обслужване на компостиращата инсталация за разделно събрани битови биоразградими отпадъци за нуждите на Община Шумен и Община Нови Пазар“, възлагане на проверка за пазарна обосновааност на техническата спецификация и прогнозните стойности и насрочване на нова обществена поръчка в срок до 30.06.2025 г.

Докл.: П. Петров - общ. съветник

14. Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КKKP на гр. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

15. Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ XIII-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

16. Безвъзмездно придобиване в собственост на имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“, заедно с построените в него сгради, с Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

17. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.669.44 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

18. Продажба чрез търг на 2 бр. самостоятелни обекти в сграда с идентификатори 83510.666.619.1.2 и 83510.666.619.1.3 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

19. Изменение и допълнение на Решение № 402 по Протокол № 19 от 29.04.2025 г. на Общински съвет - Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

20. Осигуряване на количества дърва за огрев от Общинските горски територии /ОГТ/ и утвърждаване цена на същите, предоставени на общинските структури за отоплителен сезон 2025/2026 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

21. СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОБЩИНА ШУМЕН И "ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ" - фондация (SiT - Shumen Institute of Technology), ЕИК 205491110.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

22. Избор на председател на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“.

Докл.: А. Аспарухова-предс. на ОбС

23. Включване на общински съветници в състава на експертната група за формулиране на методически насоки за изменение/актуализация на ОУП-гр. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

24. Определяне на състав на Съвета по въпросите на социалните услуги по чл. 27, ал. 1 от Закона за социалните услуги.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

25. Предложение за въвеждане на еднопосочно движение по част от ул. „Райна Княгиня“ и ул. „Васил Левски“ в гр. Шумен

Докл.: Общ. съветници
от група ПП „Възраждане“

26. Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.10.167 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Куванлък“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

27. Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.208.31 по КККР на гр. Шумен, кв. Мътница, м-ст „Кариерата“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

28. Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.649.253 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Под манастира“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

29. Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ, и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на ПРОЕКТ ЗА ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия на обект: „Напорен водопровод и соларна помпена станция от каптаж „Чатал чешме“ до шахта въздушник на съществуващ водопровод към водоем на с. Лозево, общ Шумен“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

Поименно гласуване по подвъпрос
 Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - Точка 13 да влезе в Дневния ред.
 Точка №: ОС_000/19.05.2025 - Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 21
 Заседание №21/29.05.2025

<u>Име на съветник</u>	<u>Глас</u>
Албена Иванова - Неделчева	За
Александър Денев	Въздържал се
АСЯ АСПАРУХОВА	Въздържал се
Ахмед Ахмедов	Въздържал се
Бисерка Йовчева	Въздържал се
Богомил Петров	Въздържал се
Борис Иванов	За
Борислав Костов	За
Венцислав Венков	Против
Веселин Пенчев	Въздържал се
Георги Георгиев	Против
Данаил Данчев	Против
Евгения Леополдова	Против
Емне Осман	Против
Златин Кайряков	Против
Ива Вълчанова-Йорданова	Против
Ивайло Илиев	За
Ивайло Обретенов	За
Иван Йонков	Въздържал се
Илия Койнов	Против
Махмуд Аламо	За
Мелин Осман	За
Метин Джамбазов	Въздържал се
Николай Калев	Против
Павел Караиванов	Въздържал се
Павел Павлов	За
Петър Петров	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	Против
Рени Цанкова	За
Светлозар Николов	За
Стоян Стоянов	За
Сунай Садък	Против
Татяна Кипрова	За
Христофор Крумов	Въздържал се
Юлия Неделчева	Въздържал се
Янко Янков	Въздържал се
ЗА: 13 , ПРОТИВ: 11 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 12	

Председател на Общински съвет: ...
 АСЯ АСПАРУХОВА

Заседание № 21/29.05.2025 г.

Поименно гласуване по процедура "Гласуване на дневния ред"

* Време на гласуване: 29.05.2025 09:27

ГЛАСУВАЛИ: 39

* ЗА: 35

* ПРОТИВ: 2

* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Против
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За

Име на съветник	Група	Глас
Сунай Садък	ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, преди да преминем към нашата работа по дневния ред, по заявките на устните питання, ще дам възможност на г-н Симон Милков, даде заявка за изказване. Заповядайте г-н Милков, имате думата.“

Г-н Симон Милков - гражданин - „Добро утро на всички! Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Кмет, общински съветници, няма нужда да се представям. Не е културно някак си, да подвиквате така от залата.

Първо, за какво съм тук? На 31-ви, в събота, очакваме десетки хора, да не кажа хиляди хора, които ще се съберат в центъра на Шумен и по-скоро около едно местенце, където 2022 година, на 23-ти декември, всички знаете, че бяха убити трима млади човека - Йоана Богомилова, Рая Асенова и Пресиян Гедеонов са жертва на местния феодализъм. Аз, като наблюдател и горд изследовател на местния феодализъм в цяла България, мога да кажа, че това не е проявление само в Шумен. Това е във всеки един голям областен град. И по-скоро искам да насоча вниманието ви към основата на този протест. И това е пътната безопасност на първо място. На второ място, това е обвързаностите на Областна дирекция на полицията с конкретни прокурори, с конкретни, ако щете, съветници, с конкретни, ако щете, лекари и още куп други неща, които няма тук да изяснявам, защото няма да ни стигне времето. И на трето място, не на последно разбира се, сигурността на младите хора в Шумен. Бъдещето на България са младите хора. Предполагам, че всеки един от вас ще се съгласи с това. Всеки един от вас предполагам, че е баща, някои от вас са майки, може би и баби и дядовци. Това, което се случи на 23-ти декември 2022 година, е разбило живота на три български семейства и моята мисия тук е една-единствена - да отговорим на съмненията на хората дали те са основателни или не. Разбира се, каквото трябва като процедура вече е свършено. Както добре сте чули вчера от окръжния прокурор Куздов, буквално след пресконференцията вече има постановление на главния прокурор, с което двете досъдебни производства, за ПТП-то и за лекарската грешка, минават под надзора на Софийска градска прокуратура и изцяло Националното следствие ще се занимава с тях. Предстои завеждане на голям граждански иск срещу МБАЛ-Шумен. Не е лошо като общински съветници да помислите в тая посока. Аз съм убеден, че този граждански иск ще фалира болницата ви в Шумен. На 1100 процента. Убеден съм също така, че този иск ще бъде спечелен, защото констатациите за грешки, лекарски при лечението на Йоанка са просто смразяващи. Всеки, който прочете 32-те страници постановление на окръжната прокуратура Славчева, по посока на прекратяване на това производство за лекарска грешка, което ние сега ще жалим, просто ще се хванете за главата. Аз не вярвам, че вашата болница в XXI-ви век няма ехограф. Не мога да повярвам, че „МБАЛ-Шумен“ няма капацитета да лекува млади хора, пострадали при пътнотранспортни произшествия. Не мога да повярвам, че съдов хирург оперира апандисит. Не мога да повярвам, че шефката на реанимацията установява кръвоизлив в корема чак, когато пациентът е интубиран. Предполагам, че тук имам медици в залата от така представения Общински съвет. Не претендирам да имам някаква експертиза медицинска, просто подчертавам факти. Колкото до самото пътнотранспортно произшествие, вземато е ДНК. Установено е чуждо ДНК в автомобила извън това, което е на трите жертви. Имаме натривки на волана, натривки на тавана, натривки на седалките. Направен е следствен експеримент дали може да се съберат четири човека вътре. Може. И много други факти и обстоятелства, които подхранват още повече съмненията на местните хора за участие на четвърти човек в това тежко пътнотранспортно произшествие и тази трагедия. Моята молба към вас и това, което вчера направихме със семействата, е да се срещнем. Първо, да ви изясня, че имахме среща с г-н Христов, на която среща поставихме три наши искания, които са в компетенциите на местната власт. Извън моралната гледна точка, хубаво е да си говорим и за това, какво може да се случи. Моята молба към вас е, ако той направи такова предложение, каквото поискаха родителите пред него, и той пое ангажимента, че ще направи такова предложение, все пак всичко зависи от Общинския съвет, да ги подкрепите. А те са именно следните: обезопасяване още повече на булевард „Цар Симеон“ в цялост - от началото му до края, в двете посоки. Как ще го направите, по какъв начин, какъв бюджет ще отделите, какъв ресурс - решавате вие. Ние молим да направите всичко възможно да подсиgurите сигурността на младите хора на Шумен, независимо от техните демонстрации, буен нрав, младежки години, знаете. Вие като стожери на местния

парламентаризъм тук в Шумен, е редно да направите нещо в тази посока. Как ще го направите? Пак казвам, вие решавате. На второ място разбира се, е видеонаблюдението, което установихме, че в крайна сметка община Шумен няма абсолютно никакъв контрол върху това видеонаблюдение. Дали в заварено положение - кой, кога, в кой мандат? Казвам ви честно, мен тия неща не ме интересуват. Разбрах, че ако утре някой бъде убит в центъра на Шумен, двама човека имат достъп до тия записи и съвсем спокойно могат да бъдат манипулирани, изтрити, да не кажа препродадени, предадени, продадени. Наистина не е лошо да помислите върху тези неща, защото видеонаблюдението на Шумен е част от сигурността на гражданите и данъкоплатците на Шумен. Предполагам, че вие ще се съгласите с това. И не на последно място, трето такова, молбата ни е към вас да ни позволите да изградим мемориал там на мястото, където са убити тези деца, който ще бъде под формата на някаква сечена скала около 1,70 м. висока. Ще се направи проект, ще изпълним всичко, каквото е по необходимите там наредби, които сте приели в общината за такъв тип предложения. Каквото трябва, ще изпълним като изисквания, просто да подкрепите тези три искания на семействата на младите хора - Йоана, Рая и Пресиян. Аз гарантирам, че на 31-ви това ще бъде един от най-многолюдните протести в Шумен и в историята на Шумен. Сто процента ви го гарантирам. Няма да има абсолютно никакъв проблем от гледна точка на, как да кажа, провеждането му. Никакви ескалации или нещо подобно. Ще направим всичко възможно и това, което ще бъде като протест пред „МБАЛ-Шумен“, да се съобразим с пациенти, с дейността така или иначе на болницата, защото няма как да сложим под един знаменател всички медицински лица в тази болница. При всички положения, който е направил грешка, нека да си понесе отговорността. И за да завърша, бих искал да помоля и кмета, и вас - има едно лице тук, в тая община, наречено Владимир Събев, който вчера се държа повече от арогантно, нагло, бездарно, обидно към трите семейства, които са платили най-тежката цена в своя живот - да загубят най-милото си. И някакъв подобен господин да се държи по подобен начин с български жени, български бащи, данъкоплатци на Шумен, които му плащат и заплатата по естествен път, направете всичко възможно да помогнете на г-н Христов този човек да си заминава. Това е срам и позор за лицето на община Шумен, така да кажа. Владимир Събев е крайно време да си ходи. Имам достатъчно доказателства и в друга посока, с които да подплатя твърденията си за неговите обвързаности на местно ниво с конкретни неща, които със сигурност са си конфликт на интереси, що се отнася до заеманата от него длъжност тук, в общината. И не на последно място, д-р Чавдар Кръстев ще поискаме в събота да си ходи. Крайно време е този човек да ходи да си почива, да си пие алкохола и ракийката вкъщи и под никаква форма да не му се позволява да лекува децата на Шумен. Този човек е убиец! Казвам ви го едно към едно, категорично. Категорично! Ще видите в събота колко случая ще извадим на пострадали от леченията на г-н Кръстев, на д-р Чавдар Кръстев. Когато аз ходих в болницата миналата година да го интервюирам, той миришеше на алкохол. На 20 метра след него миришеше на алкохол. Заклевам се в паметта на баща ми, който беше с мен, екипът ми, операторите ми видяха, ние се хванахме за главата. Всякакви неща съм виждал. И когато четох становището на постановлението на Окръжна прокуратура, на прокурор Славчева, тук от Шумен, във връзка с лекарската грешка, както за Чавдар Кръстев, и за Бонева, как си препокриват показанията с цел да отговорят просто на инвазивната инстанция на констатациите им във връзка с лечението на Йоана - грозно е. 21-ви век, 16-годишно момиченце със 40 см талия, 45 кг, да не мога да установя два литра и половина кръв в корема. Нали сте съгласни, че не е нормално? Ако няма ехограф, в събота ще съберем пари протестиращите, ще им купим един ехограф. Струва 4 000 лв. Най-модерният ехограф е 7 000 лв. в момента. Не се шегувам, толкова пари е - €3500, вчера си направих труда да го проверя. Ще купим един ехограф за „МБАЛ-Шумен“, но как ще възстановите доверието на хората в Шумен по посока на МБАЛ, по посока на ЦСМП? Всичко останало, което гледате като съдържание и тепърва ще качим, аз съм на път да извадя записи от катастрофата. И нищо чудно и да извадим. Не знам кой как ще носи отговорността за това, което е правено през тези две години? Със сигурност не мога да я хвърля на нито една партия, на нито един кмет, независимо от моите мнения и пристрастия, така да кажа, в тази посока, що се отнася до темата, невинен до доказване на противното. Но искрено се надявам всичко, което казах дотук, да го подкрепите наистина и трите искания на родителите. Ако може, разбира се, заповядайте на 31-ви да подкрепите вашите

съграждани, семействата на тези деца. Благодаря ви още един път и за проявеното уважение. Лека работа.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, г-н Милков. Аз ще си позволя от името на Общинския съвет да заявя, че безопасността на движението по пътищата е приоритет на Общинския съвет и на общинска администрация. Немалко пъти колеги са предприемали действия в тази посока, обективирани с решения на Общинския съвет. Заложени са средства в бюджета за 2025 година точно в тази връзка, за реализиране на изграждане на системи за видеонаблюдение и за други съоръжения относно безопасността на движение по пътищата. Уверяваме Ви, че всичко, което е в нашите правомощия и възможности, ще бъде предприето от Общинския съвет. Благодаря Ви отново, г-н Милков.“

Устно питане от г-н Петър Петров

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Искам да помоля колегите от звеното да заредят снимките, които предоставих преди сесията, за да може да обективирам думите си визуално. Или, ако искате да преминем към следващо устно питане и да се върнем обратно, докато се подготвят, за да не бавим колегите.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Добре.“

Устни питання от г-н Борислав Костов

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Първо устно питане, свързано с отговорността на Община Шумен за поддръжката на автобусните спирки. Конкретният случай - кръстовището на булевард „Симеон Велики“ с улица „Тракия“. Автобусната спирка от страната на квартала бе блъсната от автомобил и повалена, престоя почти два месеца, докато бъде отстранена и спирката разчистена. От повече от седмица отсрещната спирка на кръстовището на „Симеон Велики“ и улица „Тракия“ е с повредено от вандали стъкло, вероятно хвърляни камъни от близката жп линия. Счупеното стъкло е в краката на чакащите пътници повече от седмица, строшено, без никой да вземе никакви мерки за почистване и обезопасяване на спирката. Кое общинско предприятие има отговорност да поддържа тези спирки? Кое е лицето персонално отговорно за тази работа и как точно се осъществява контрола за състоянието им, при положение, че това нещо е допуснато? Мисля, че мога да получа отговор и в момента. Бих желал, ако има възможност, кметска администрация да ми отговори сега.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Общинска администрация, имате ли възможност да дадете отговор на питането?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Костов, ще получите изчерпателен писмен отговор.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря. Заповядайте г-н Костов, за второто устно питане.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Очаквам писмения отговор, да видим кой точно отговаря и как точно си изпълнява задълженията. Второто ми устно питане е свързано с парк „Студентски“. Както знаете, това е един от последните изградени такива в града, най-новият. Мисля, че е изграден през 2010 година, след което поддръжката му бе тотално занемарена. В момента състоянието на пейките е откровено недобро. Компрометирани са гумените противоударни настилки на площадките, констатирах повредени люлки. На всичко отгоре, на територията на парка са складирани атракциони, влакчета и т.н., които освен че загрозяват и заемат пространство в парка, с тях напоследък имаше и няколко сериозни инцидента, причинени от технически неизправности. Годици наред окаяно е състоянието на игрището в парка. Оградите отдавна са повредени, футболните врати и кошовете изкъртени. На игрището виси табела „Игрището е в ремонт, влизането е забранено“. Тази табела седи от поне две години, ако може би и от повече. Ремонт естествено, никой и никакъв не извършва. Въпреки наличието на физическа охрана от общинското звено по охрана, площадката за велосипеди и скейтбордове е цялата в

графити. Та, въпросите са ми - чия отговорност е този парк в крайна сметка? Кой има задължения да поддържа алеите и пейките? На какво основание са разположени там тези атракциони, защото доколкото знам, паркът беше отдаден под наем или на концесия, или с някакви договорни взаимоотношения на друга фирма, която май го използва само и единствено за безплатен склад на тези съоръжения. Каква е визията за това игрище, защо младите хора на Шумен са лишени от възможността да го ползват, кога там ще бъде извършен наистина ремонт? Моля за обстоен писмен отговор относно отговорностите за поддръжка на парка, наличието на тези опасни атракциони, негодността на игрището и контрола върху спазване на обществения ред, за да се допусне това състояние площадката за велосипеди и скейтбордите да бъде цялата в графити и в това безобразно състояние. Благодаря. Моля за писмен отговор.“

Устно питане от г-н Петър Петров

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Питането ми е относно Професионалната гимназия по икономика. Също така и нейния ремонт, който вече може би дълги години, защото може би е над година, се завършва и все така стои незавършен. Сега нещата са докарани, ако може да сменим следващите снимки, до подхода, който е към Професионалната гимназия по икономика. И заради този подход се оказва, че обектът не може да влезе в експлоатация, както и учениците съответно, не могат да ползват сградата си. В момента, както всички знаем, голяма част от учениците са преместени в едно училище, други - в друго. Това няма всъщност голямо значение, но проблемът е с това, че по договор изпълнителят, въпреки че този подход е общинска собственост, изпълнителят е поел ангажимент да го изпълни и да го асфалтира. Тъй като обаче при валирането на подхода, тъй като подпорната стена е стара, поддава тази подпорна стена и се получава някакво разместване, за което обаче няма пречка да бъде бетониран подход. Изпълнителят е поел ангажимент към училището да бетонира подхода, но Общината е спряла всички дейности, тъй като е имало някакви подпочвени води, които там видяхме на едната снимка, са отведени в една канализационна шахта с обикновена тръба и поради цялото това нескоропосано отвеждане на тръбата, излизат някакви подпочвени води и под самия подход.

Въпросът ми е първо, защо е спряла Общината всякакви дейности и кога ще поеме ангажимент Общината да се отстрани този проблем? Също така, там се вижда и тази вода, която е може би питейна, нямам представа, но изглежда чиста вода. Защо тази вода не се отведе и не се направи една чешма за населението, вместо да отича в канала? Или да се предвидят средства в следващи бюджети, има ли такава насоченост? Общо взето, това са ми питанията. Кога тези деца всъщност ще успеят да влязат заради този подход? Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Общинска администрация, имате думата. Заповядайте.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Петров, ще Ви отговорим писмено на поставеното и изложено от Вас питане.“

Устни питання от г-н Стоян Стоянов

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Уважаеми колеги, уважаема общинска администрация, първо поздравления към общинска администрация за това, че подмениха уличното осветление в централната пешеходна част на града. Аз стърчащи кабели и вида на самите стълбове за улично осветление няма да ги коментирам, но ще задам следния въпрос - ние имаме питане към 150 000 лв., отделени в бюджета за подмяната на това улично осветление и дали общинска администрация не предвижда евентуално също такава да бъде подменено с улично осветление, което е със соларни панели? Тъй като не успяхме поради някаква причина да получим отговор на това наше питане, ще помоля общинска администрация до следващата сесия да ни предостави отговор дали, където е възможно, да подмени уличното осветление с такава, което е със соларни панели? И второто ми устно питане е свързано с един въпрос, който зададох преди

няколко месеца и понеже тогава поради някаква причина бях категоризиран като експерт по снегопочистването, така че в качеството си на такъв задавам за втори път въпроса. Смята ли общинска администрация да предприеме действия и да отремонтира пораженията, които са нанесени от снегопочистващата техника? Отново говорим за централната пешеходна алея на града. Едва ли ви е било приятно, когато се разхождате с Президента Румен Радев, да виждате тези грозотии, които са на земята. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Само да попитам - и по второто устно питане ли желаете писмен отговор?“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Нека да бъде писмен отговора. Знам сега какво ще ми отговорят така, че нека да бъде писмено до следващата сесия, и на двете питання. Благодаря.“

Устно питане от г-н Борис Иванов

Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Уважаеми г-н Христов, уважаеми колеги, моето устно питане в предишно наше заседание бях попитал за прилежащата градинка към НЧ „Тодор Петков“. Разбира се, както и мои колеги преди това се изказаха за уличното осветление и изобщо за осветеността и за така наречените паркове, където нашите деца, семейства особено сега в летните дни ще имаме нашата глътка време или отдиш. Тогава г-жа Даниела Русева ми отговори, че ще бъде подменено, защото там липсват осветителни тела. Тя беше реновирана преди доста години по проект тази градинка, беше невероятно изградена, както и в „Студентски парк“, така и на много други места в нашия град в градинките липсват пейки, липсва осветление, да не говорим за люлки и т.н. Въпросът ми е - сега в летният сезон, когато все повече граждани и деца вечерно време седим до по-късничко, защото децата се радват на хубавото време, ще бъдат ли отремонтирани, т.е. ще има ли така стратегия за ремонтирането им? Ако има такава, докога ще бъдат отремонтирани? А относно осветеността на тези градинки и подмяната на уличното осветление лично граждани така недоволстват, че наистина адмирации към това, което се прави по проекта за осветеността и за подмяната, но на много места това осветление за мен лично не дава този резултат, който би трябвало да го има. Завърших.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Общинска администрация, ще изразите ли становище по изказването на г-н Иванов?“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“ - „Уважаеми г-н Иванов, ще Ви отговорим подробно на въпросите писмено за следващата сесия. Само за осветлението бих искала да отбележа, че проекта за осветлението е много стар, той е от преди повече от пет години. Обявихме процедура по Закона за обществените поръчки, на която не се яви никой. Нямахме нито един желаещ, тъй като цените са от тогава, от преди повече от пет години. С много усилия една фирма се съгласи да извърши на тези цени подмяната на осветлението. Мисля, че на много места хората са доволни, поне такива отзиви получавам аз. Ако има някъде недостатъци моля, конкретно да ни сигнализирате. Ще уведомим фирмата да ги изправи. Благодаря.“

Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Само ако може един уточняващ въпрос или препоръка - когато осветлението се прави, нека осветим още повече и пешеходните пътеки.“

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Питане относно прилагане на Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби и причините за забавяне в разглеждането на заявления и изплащането на полагащите се средства

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Петър

Петров - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-197/29.04.2025 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е постъпил от общинска администрация на 27.05.2025 г. Г-н Петров, заповядайте.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Искам първо да благодаря на г-жа Савчева, която си отдели от времето да ми обясни случая горе-долу за какво става въпрос, но въпреки това искам да отбележа, че моето питане беше доста по-детайлно и исках да получа тази детайлна информация, която съм сигурен, че вие я имате и беше добре да ми бъде представена, освен това, което говорихме с Вас, че плащанията ще бъдат направени, за което съм благодарен, тъй като тези деца са изключително важни за нашата община и служат за пример на всички останали. Ще помоля в бъдеще, когато пусна писмени питання, да ми бъде отговаряно детайлно на въпросите. Това е. Благодаря.“

ПО ТОЧКА ВТОРА

Питане относно Решение № 332/30.01.2025 г. по протокол № 16 във връзка с Изграждане на алеи за управление на велосипеди и ППС от типа Индивидуални Електрически Превозни Средства

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от общински съветници от група „Промяната“ при Общински съвет Шумен, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 92-00-356/15.05.2025 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питането е отправено от групата общински съветници „Промяната“. Отговор е депозиран на 23.05.2025 г. Заповядайте, г-н Петров, имате думата.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „Уважаема общинска администрация, уважаеми общински съветници, виждаме подробен отговор по питането, което сме поставили. Отново искам само да изясним с един уточняващ въпрос. След като има в момента процедура по ЗОП за избор на изпълнителя на хоризонталната маркировка и вертикална сигнализация първо, искаме да запитаем къде ще бъде разположена? Виждаме в Генералния план, че има предвидена такава велоалея, общо-взето по цялото протежение на града, което ние подкрепяме. Второто, което искаме да запитам - говорим за поставяне единствено на маркировка и тип сигнализация, или цялостно изграждане на велоалея? Аз съм си позволил да извадя една примерна велоалея от съседен град до нас, изключително добре организирана, където виждаме булевард тип „втори клас“ с положена отделна лента, обезопасена с конуси и маркировка. Мога да предоставя снимка, т.е. поръчката по ЗОП да очакваме нещо подобно или само маркировка и сигнализация, и от къде до къде е планирано да се случи това? Благодаря.“

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ - „Г-н Петров, благодаря за въпроса. Във връзка с Решение 322 по протокол №16 от 30 януари 2025 година, първа точка от нашия отговор коментира точно това, че предстои възлагане за изготвяне на идейно решение на трасетата на двете велоалеи. Има известно забавяне в това наше решение, защото искаме да го хармонизираме с велоалеята, която е заложена по Генералния план от „Симеон Велики“ до паркинга на „Кьошките“, и продължаваща в самия парк. След приемането на Генералния план ние ще съобразим това идейно решение с Генералния план. Както сме записали в точка втора, това идейно решение ще бъде предложено за одобрение от Общинския съвет. По въпроса и конкретно за процедурата по ЗОП, която е за хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация, предвиждаме само хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация, просто да се осигурят материалите, които са за изпълнение на това, за обща поръчка, като в нея предвиждаме включването и на маркировката за велоалеите, които са в парка „Кьошките“.“

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Питане относно специфични отговорности на община Шумен към скалния барелеф „Мадарски конник“

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от общински съветници от група „Промяната“ при Общински съвет Шумен, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 92-00-357/15.05.2025 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питането е отправено от групата общински съветници „Промяната“. Отговор е депозиран на 28.05.2025 г. Г-н Петров, имате думата.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „Уважаема общинска администрация, уважаеми общински съветници, виждаме подробен отговор по питането, което сме поставили. Отново искам само да изясним с един уточняващ въпрос по точка две от нашето питане - да, наясно сме, че такъв тип представяне от държавата се връчва за 10 години. С нашето питане искаме да конкретизираме какво всъщност е свършено за тези 10 години, за периода, в който община Шумен е оперирала? Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Общинска администрация, нещо имате ли да допълните към отговора по питането?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Петров, въпросът, който поставяте за 10 години ще ни отнеме време, за да се подготвим и да дадем изчерпателен отговор. Не сме готови в момента да дадем обективен отговор на Вашето питане.“

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Питане относно средствата, които Община Шумен е платила за провеждане на поредицата от събития, концертни програми и дейности, свързани с празника на града 11 май

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от групата общински съветници на ПП „ГЕРБ“, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 92-00-357/15.05.2025 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питането е отправено от групата общински съветници на ПП „ГЕРБ“. Отговор е депозиран от страна на общинска администрация на 28.05.2025 г. От страна на вносителите кой ще вземе отношение? Г-н Иванов, заповядайте.“

Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Уважаеми г-н Христов, уважаеми колеги, получихме писмен отговор, от който лично аз не съм крайно доволен. Не съм доволен от това, че не видях никъде, може да е от недоглеждане или друга причина, не се споменава, тук не казвам нищо лошо, че дадените колеги или участници трябва да получат своите хонорари, но просто ги няма вписани. Колегите от ансамбъл „Българе“, г-н Асен Масларски, г-ца Славея Кръстева, това са хора и доказани професионалисти, които разбира се, че имат някакъв хонорар и той ако бъде заплатен, няма нищо лошо, защото се получи един невероятен празник. Също така ще продължа, че е посочено изработка на два рекламни клипа. За излъчване по БНТ са заплатени около 1 400 лв. Не се посочва обаче колко струва излъчването им в самата национална телевизия, където по ценоразпис средно едно излъчване на 30-секунден клип се заплаща около 1 000 лв. - 2 000 лв., в късния следобед около 4 000 лв., или след „По света и у нас“ в 20:00 часа. Като имаме предвид, че клиповете бяха излъчени в продължение на няколко дни каква е сумата заплатена, не се казва. Също така виждам, че за сценография е платено 1 800 лв., което е единственото нещо, което е

заплатено към нашите колеги, за представянето на наши състави, пред община Шумен. Ако някой от колегите не желае да бъде заплатен хонорар, винаги когато, аз говоря от личен опит, правя даден концерт или гостувам някъде по покана на дадена институция, най-малкото изговаряме поне да бъдат осигурени някакви минимални неща към участниците, било транспорт, нощувки, храна и подобни разноски, които почти винаги са за човека, който прави самия концерт или събитие. Аз лично не казвам, че съм доволен. Няма как да бъда доволен, защото наистина тези неща за мен са важни.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ - „Аз бих могла да кажа, че искането е за разходите, които са направени. В т. 1 и т. 2 сме посочили разходите, които община Шумен е направила. По последното изказване - има платена нощувка на единия от участниците, мисля че не е редно да казвам името, която също е упомената. Това са действителни разходи на обща стойност 34 347 лв. за празника на Шумен - 11-ти май.“

Проф. Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Иванов, почти всички в Шумен сме наясно, че Вие сте един от най-видните представители на културната общност, на изкуството в нашия град. Лично аз от Вас не съм очаквал да поставяте по този начин организацията на мероприятията, проведени в Шумен за нашия празник. Очаквах от Вас да чуя доволен ли сте като цяло, защото отзвук в града беше коренно противоположен на Вашето изказване. Ако ние отново не консолидираме енергия и заедно да обединим усилия да променяме града, няма да се получат нещата. Разбирам, че изпълнявате поръчка, както някои други представители от Вашата политическа група, но не изпадайте в такава неловка ситуация точно Вие, с който се гордеем шуменци. Повтарям, гордеем се с Вас. Лично за Вас говоря, с всичко това, което правите в сферата на културата. Смятам, че общината си свърши добре работата и защити интереса на нашите съграждани, и ги накара да се чувстват горди. Ако вие не сте съгласни, общинските съветници на ПП „ГЕРБ“, го кажете.“

Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Уважаеми г-н Христов, аз никъде не казах, че не се гордеем и че не е станал един прекрасен празник за 11-ти май. Много съм далеч от такива изказвания при положение, дали съм бил участник или не, в момента не говорим за това. Аз абсолютно никъде в моето изказване не го казах. Напротив, превърна се в един невероятен празник. Много хора посетиха града ни. През целия ден имаше чествания. За мен така трябва да се работи. Адмирации. Аз тук казах, че няма нищо лошо в това, да имаме по-обстойно какво е заплатено, че трябва да бъде платено даже на ансамбъл „Българе“, на г-н Масларски, на г-ца Славей Кръстева. Няма нищо лошо в това. Тези колеги са имена и те трябва да си получат хонорарите и т.н. Аз не казах никъде нищо лошо в това, какво е направено. Преди това никъде не казах, че е направено лошо или че не трябва да бъде правено и прочие. Дано не съм разбран погрешно.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Искам само да помоля подобни квалификации, каквито дори и г-н Христов предлага, да бъдат санкционирани от страна на общински съветници, кой по какви поръчки работел и т.н., да се съобразява и самия кмет с тях.“

Проф. Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, аз не чух нито веднъж г-н Антонов да помоли Вас или общинските съветници да спрат и да ограничат обидни квалификации към общинска администрация. Нито веднъж. Можем да пуснем всички записи на заседанията на Общински съвет.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преди да преминем към следваща точка ще използвам възможността колеги, в действителност отново да напомня изискванията и правилата за провеждане на заседанието на Общинския съвет. Нека отдаваме необходимото уважение на всеки един присъстващ в залата и да спазваме правилата за един нормален процес.“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Уважаеми колеги, би било коректно когато някой прави изявление в лично качество, моля ви кажете: „моето лично мнение е ...“, но ако някой иска да ангажира политическата позиция на групата, също да каже. Тази сутрин колегата Илиев ме репликира като каза, че има ангажмента, и в това няма нищо лошо, добре е да се чуе в залата и да знаем кой стои зад оценките и зад думите. Кметът се изказа в същия смисъл, не че е квалификацията сама по себе си. Нека да се каже кого ангажира.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, помолих най-учтиво всеки един от вас да спазваме правилата и добрия тон.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „По нашето питане, на ПП „ГЕРБ“, имам въпрос по отговора по т. 3. Той е към главния архитект. В отговора пише, че има подготвено разрешение за поставяне на надписа. Общината е запозната със становището на Художествения експертен съвет. Аз имам въпрос - има ли издадено и подписано разрешение за буквите, защото не се разбира? Ако няма такова, значи е опасно, че са поставени.“

Арх. Цвета Жекова - главен архитект на община Шумен - „Към настоящият момент има разрешение за поставяне, подписано, издадено от кмета на община Шумен. Схемата за поставяне е съгласувана от главния архитект.“

ПО ТОЧКА ПЕТА

Питане относно съдбата на сградата на старото читалище „Просвета“ в село Ивански, община Шумен

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от групата общински съветници на ПП „ГЕРБ“, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-219 от 16.05.2025 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 28.05.2025 г.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Въпросът беше конкретен. Аз просто се замислям в момента как тръгват разговорите в сесийна зала на този етап. Едва ли не искат да ни се запушат устите на общинските съветници, да питаме, а няма нищо лошо ние да питаме какво се случва?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, моля Ви, не се обаждайте!“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Г-жо Председател, моля Ви, от тук нататък наистина да вземете нещата в ръце и Вашето делегирано председателско място, и от време на време да репликирате и общинска администрация, защото това не е хубаво. В отговора на нашия въпрос за читалището в Ивански е посочено, че в най-скоро време комисията, която е назначена от кмета ще направи оглед, ще направи констатация, протокол и евентуално ще се вземат мерки. Нашата идея като група е да искаме максимално бързо да се обезопаси този район, на старото читалище, защото по наша информация има доста деца от населеното място, които играят, влизат в руините. Да не стане някой тежък инцидент и след това да съжаляваме, докато тече тази проверка, протокола и другите неща. Това е. Абсолютно добронамерено и не искаме абсолютно на никой да навредим.“

Г-н Николай Колев - заместник-кмет „Икономическо развитие“ - „Уважаеми г-н Начев, за съжаление през годините много от сградите - общинска собственост, са в състояние, което не е добро. Аз Ви благодаря, че обърнахте внимание конкретно за тази сграда. Комисията, която ще огледа, тя вече огледа всъщност вчера и това е, пак казвам, благодарение на Вашия сигнал, е постоянна. Тя е назначена със заповед на кмета и действа не специално точно по този повод, а въобще. Така че със сигурност в най-кратки срокове ще се вземат мерки по обезопасяване на обекта. Такова е и становището от страна на кмета на село Ивански. Ще действаме, а оттам нататък вече ще се решава бъдещето - дали тази сграда ще се събори, както е предписанието от 2018 година, или е по-целесъобразно да се укрепи и надстрои.“

Инж. Адреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ - „В добавка към това, което каза г-н Колев искам да ви прочета решенията и констативния протокол, който е във връзка със сигнала. Благодарим на г-н Начев още веднъж. Комисията, която се състоя на място е взела решение да започнат незабавно необходими дейности по обезопасяване на обекта със строителна лента, обследване на сградата от правоспособни специалисти, ремонт, реконструкция на сградата с цел предотвратяване саморазрушаване, което е предпоставка за нещастни инциденти,

като се предприемат дейности по проектиране за укрепване и стабилизиране на сградата. Това е единият от възможните варианти. Осигуряване на финансов ресурс, изпълнение на ремонтни дейности и строително-монтажни работи съгласно проект, проекта, който ще се изготви, избор на изпълнител за СМР, или при констатация, която е на експертизата, събаряне на сградата и просто други решения.“

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2025 г. към 01.06.2025 г.

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-144 от 16.05.2025 г.

Постоянните комисии по „Бюджет и финанси“ и „Здравеопазване и социална политика“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Преди известно време, пет-шест месеца мисля, че беше, ние одобрихме Комплексния онкологичен център да получи заем от 10 милиона лева. Този заем доколкото ми е известно, все още не е получен. Но тогава аз изказах мнение, на което все още държа, че най-вероятно тази обществена поръчка ще бъде нагласена, защото в България единствено един производител, казах коя е и фирмата тогава, може да достави точно тази определена техника за Комплексния онкологичен център. Сега освен тия 10 милиона, се искат още 2 милиона грубо от печалбата. Искам да попитам, не знам дали е тука директорът на болницата, той не е ли знаел колко рушвет трябва да дава на изпълнителя?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, моля Ви!“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Не е ли знаел колко рушвет трябва да дава на изпълнителя, че направо да изтегли колкото пари му трябват, тъй като общинските съветници на мафията ще му одобрят всичко, което поиска?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, предупреждавам Ви за втори път!“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Не ме прекъсвайте, аз по точката говоря!“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Подобни квалификации са недопустими към всички колеги общински съветници. Не можем да допуснем подобно поведение.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Така, че въпросът ми е - не е ли знаел, че направо да си вземе колкото заем му е необходимо, вместо сега тука да иска дивидента, вместо да отиде в общината и да отиде за нещо, за което общината няма средства, нещо качествено, като детски площадки, изобщо за цялата инфраструктура на общината за подобрения, а тези пари да отиват в нечии джобове?“

Г-жа Бисерка Йовчева - общински съветник - „Г-жо Председател, аз много моля, когато има такива квалификации просто да прекъсвате говорещия, защото за мен е непостижимо да се обиждат по този начин хората, които работят за Шумен. В момента не виждам д-р Арнаудов, нито някой от администрацията на КОЦ, и в тяхно отсъствие се разнасят квалификации. Освен това, за мен е недопустимо в момента да се обяснява как работата на „КОЦ-Шумен“, едно от най-добрите лечебни заведения в България, била ненужна и би трябвало тези пари да се използват за финансиране на детски площадки. Винаги съм го заявявала, заявявам го и сега, че от здравеопазване ние не можем да очакваме печалба. Това е здравето на нашите съграждани. Напротив, самият факт, че „КОЦ-Шумен“ се оправят сами с доставките на нови техники говори, че там се работи. И много моля г-н Петров да спре с тези квалификации, включително и по отношение на колегите си общински съветници.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преди да дам думата на г-н Петър Петров за дуплика, по отправените апели във връзка с поведението на г-н Петров в залата

вие сте свидетели, многократно направих предупреждение по отношение на поведението. Знаете способите, които законодателят е дал като възможност - предупреждение, след което отстраняване от заседанието. Това важи за абсолютно всички общински съветници, които нарушават реда. Отново призовавам да се въздържате от подобни квалификации за лица, които присъстват или отсъстват от залата. Недопустимо е подобно поведение.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Първо искам да Ви помоля г-жо Председател, да изпълнявате стриктно правилника, тъй като репликата беше отправена към мен. Вие позволихте г-жа Йовчева да си говори три минути на Вас, което не е според правилника. Тъй като аз спазвам правилника, дубликата ми е към г-жа Йовчева. Г-жо Йовчева, не мога да си обясня защо, като чуете „съветници на мафията“, и подскочате? Аз не съм казал „г-жа Йовчева, съветничката на мафията“. Който се разпознава в тези думи, той си знае. Що Вие като чуете, подскочате веднага: „О, ама що г-н Петров какво...“? Ми който не е от мафията, да не се обижда бе, г-жо Йовчева. Какви квалификации говорите? Нито една квалификация не съм отправил към нито един от общинските съветници.“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Уважаеми колеги, обръщам внимание, тъй като обърнахме глава назад. „КОЦ-Шумен“ е лечебно заведение, което изпълнява договор за предоставяне на лечебна дейност с РЗОК по клиничните пътеки за лъчетерапия. Имаме предписание, четохме го, това се огласи в залата, че експлоатационния срок на двата линейни ускорителя е изтекъл. Моля ви, който иска да състезава обществената нужда, нека да сложи от едната страна болните от рак. Нека да ги сложи и да сравнява всичко друго и да слага каквито иска приказки. Това е безумно. Това не е хуманно. Това е нуждата на регистрираните болни и те са от цяла Североизточна България. Там са техните онкодосиета и всички лечения ще бъдат провалени само след като мине срока. Срокът е минал, а в момента двата линейни ускорителя след срока работят, ама докога ще работят, никой не знае. Да обиждаме ръководството, управителя на лечебното заведение, да поставяме под въпрос..., в залата има хора и от екипа, който осъществява лечебната дейност в лъчетерапията, просто не е хуманно, но най-важното - би било удар върху лечението на болните от цяла Североизточна България. Моля Ви, не е достойно този дебат да продължи по начина, по който някои колеги ни го предлагат.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-н Петков, не знам за кого говорите, но аз не виждам себе си в тия думи. Опитвате се да ми сложите някакви думи в устата. Не е така. Аз изцяло засягам единствено интегритета на процедурата по обществена поръчка, която ще бъде проведена. Защото имаме информация за конкретната фирма, която трябва да спечели тая поръчка. Така че не се опитвайте да ми вкарвате думи в устата. Единственото, което аз правя е да защита финансовите интереси на гражданите на община Шумен, за разлика от Вашата цялата група, която видяхме на недопуснатата точката за тракторите, мислейки си, че ще останат покрити нещата. Само че искам да ви кажа, че, не ме прекъсвайте, сега още повече хора ще разберат за това нещо, отколкото тука в залата щяха да разберат и ще станете вие, БСП, всичките тука леви политици още повече за резил, включително и г-н Данчев, който не бил компетентен да взима решения. Като не сте компетентен, г-н Данчев, какво правите тука? Подавайте си оставката!“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Назован бях поименно от другаря, от колегата Петров. И ако мога да имам възможност да се включа в това One Man Show, което не е мое, ще се радвам? Г-н Петров, аз оставка няма да си подам, защото не сте ме избирали Вие тук. И другото, което искам да кажа и за тракторите, и за КОЦ-а - Вие на гърба на цялата общественост се опитвате някакъв дребен PR и дребни позитиви, популистки да привлечете върху себе си. Да, ама тука всичките колеги сме грамотни и нямаме нерви да ви слушаме повече. Така че, ако някой трябва да си подава оставката, не съм аз това.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Исках само да подкрепя изказаните мнения с това, да се говорят неща с предварителни квалификации във връзка с било то общински съветници и т.н. Има си начини тия неща да бъдат доказани и да допълня и Вашите думи г-жо Председател, които подкрепям. Мисля, че освен всички общински съветници в тази зала, това трябва да включва и администрация, включително и техния ръководител, г-н Христов.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „И аз можех да се включа с реплика, но ще използвам изказването си и за реплика, и за изказване. Първо, чувам от колегите тука всеки да

призовава как се изказва - дали от групата, дали от политическата партия, или лично мнение. Ами дори и тия, които отправят подобен апел, не го правят. аз не разбрах изказването на г-н Петков лично мнение ли беше или от позицията на цялата партия. Макар че това за мен не е от значение. Ние трябва да работим за благото на шуменци и на гражданите на община Шумен. Но въпросът ми е конкретен. Изтече едно писмо, струва ми се по погрешка, от управителя на „КОЦ-Шумен“ и точно във връзка с този кредит. В това писмо като диспозитив на решение е записано, ще го прочета дословно: „Предоставяне на обезпечение на банката кредитор върху всички настоящи и бъдещи вземания на „КОЦ-Шумен“ от НЗОК, произтичащи от сключени договори между тях, договор за оказване на медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури, движимо и недвижимо имущество“. И въпросът ми е още по-конкретен. Значи, закупуват се едни активи, на които предполагаемата стойност първоначално, да, действително беше до 10 милиона, после се оказа, че е до 12, но ние ще дадем за обезпечение тези активи, ще дадем всички активи на „КОЦ-Шумен“, които са до момента по баланс. аз ги видях, те са около 20 милиона, 19 милиона и нещо. Всички бъдещи и настоящи приходи от НЗОК. На комисията попитах д-р Арнаудов, който е управител на КОЦ-а, да, действително г-жо Йовчева, той не присъства тука и мисля, че при приемането на отчетите поне трябваше да присъства - смята ли да даде такова обезпечение за тегленето на този кредит от до 10 милиона, който беше, или това е някаква грешка, или някой го е подвел? Просто не става ясно. Искам най-вече да сведа до знанието на шуменци, че ще се заложи абсолютно всичко, което КОЦ притежава като активи, включително и дружеството, което е в собственост на КОЦ-а, за да се изтегли до 10 милиона. Обезпечението по груби сметки е четири-пет пъти над взетата сума.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Уважаеми колеги, няма да репликирам конкретно колегата Илиев, обаче аз ще върна отново дебата там, където му е мястото. Тука не става въпрос за 10-милионния заем. Не става въпрос дали ще се теглят още 2 милиона. Не става въпрос кой е компетентен, некомпетентен, кой трябва да си ходи, да си подава оставката и т.н. Тука говорим за 50% отделяне на целеви средства от печалбата за 2023-та, да се върнат на „КОЦ-Шумен“, за да се купи въпросната медицинска техника. Защо размивате толкова много дебата? Ако искате точно да дискутираме въпросния заем и колко ще се тегли, и колко няма да се тегли и т.н., ами входирайте си една докладна записка и да го обсъждаме. Значи не може през всеки един удобен момент да се въртят нещата там, накъдето не им е мястото. Отново повтарям - говорим за това, да одобрим 50% от въпросната печалба за 2023-та да се отдели и да се върне целево към „КОЦ-Шумен“ за закупуване на конкретна медицинска техника. Конкретизирайте се върху това, което трябва да обсъждаме и това, което трябва да решим.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Г-н Стоянов, ще Ви кажа защо го дебатираме, защото нещата са свързани. Касае се за финансовото състояние на дружеството и за връщане на суми, които ще влязат в актива на дружество, а те са направени с цел инвестиция, свързана точно и със закупуването на апаратура, която е необходима на болницата.“

Проф. Христо Христов - кмет на община Шумен - „Д-р Арнаудов дойде и смятам, че най-разумно е неясните въпроси, които общинските съветници имат, да ги изясни самият д-р Арнаудов.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, д-р Арнаудов. Не знам дали имавте възможност да чуете дискусията по точката в начало, въпросите на колегите? Заповядайте, отношение по текущи промени по разхода на бюджета на община Шумен.“

Д-р Свилен Арнаудов - управител на „КОЦ-Шумен“ ЕООД - „Благодаря за дадената дума. Понеже току-що идваме, по кой въпрос точно да отговоря? По коя докладна?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Текущите промени по разхода в бюджета на община Шумен, не за годишните финансови отчети, а за другата.“

Д-р Свилен Арнаудов - управител на „КОЦ-Шумен“ ЕООД - „Да, 50% да ни бъде върнат от дивидента. Тези 50% ги искаме, защото е крайно належащо да се закупи един нов мамограф. Ние сме дружество, което е отговорно за профилактиката, скрининга на онкологичните заболявания и многократно ми е поставян въпроса кога ще започнем профилактични прегледи. Мамографът, който в момента имаме, той е морално остарял, той не е това, което трябва да бъде съвременен апарат. Поврежда се много често и дори имаме предписание този мамограф да бъде бракуван. Сумата на един нов мамограф от съвременно поколение струва някъде около 600 000 лв. Ние искаме поне 50%

да ни бъде възстановено, защото все пак сме лечебно заведение, ние се самоиздържаеме. За мандата, в който аз съм управител, от 2020 година, нямаме една стотинка приведена от общината за каквото и да е. Абсолютно всичко, покрили сме 3 милиона близо загуби от предходното ръководство, възстановихме всичко. Успяхме последните години, след като ликвидирахме задълженията на предходното ръководство, сме излезли на печалба две години поред и печалбата е добра. Смятаме, че имаме право да си обновяваме апаратурата. Тя е в полза на обществото и в полза на нашите пациенти. Ако смятате, че не е необходимо това да се прави, нека, който смята, да го каже. Това е причината да искаме тия 50% да ни бъдат възстановени, да си помогнем. Тъй като това, което трябва да платим за ускорителите, със самоучастие, това е някъде около 2 милиона и половина. Ние трябва да ги имаме тия пари, за да ги платим. Затова искаме с другата докладна и представения отчет, искаме този път да не превеждаме този дивидент. И дивидентът трябва да е 1 323 000, ако не се лъжа. Нали, това е печалбата за последната година, за 2024-та. И нашето желание е тези пари да останат в КОЦ, за да можем да си обновяваме апаратурата. Лъчетерапията се нуждае от два нови ускорителя, тъй като през месец ноември двата стари, най-старите ускорители, излизат от употреба. Оставайки само един ускорител, това ще попречи изключително много на лечението на нашите пациенти. В момента няма листа на чакащи, всички се обслужват в срок. Ако смятате, че трябва да има листа на чакащи, на онкоболни, кажете господата общински съветници, тези, които претендират. Това е, което мога да кажа.“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, считам, че дебатът завършва, но все пак две изречения да кажа във връзка с поставения въпрос за обезпеченията. Освен д-р Арnaudов, тук е и главният счетоводител. Банките поставят условието бъдещите вземания по изпълнение на клинични пътеки от лечебното заведение по договора с РЗОК да влязат като обезпечение, не че ще бъдат привеждани директно, както някои се изразиха. Не е това, колеги. Обезпечението означава, че във всеки един момент при неплащане, плащанията от РЗОК ще отидат на фирмата, която спечели поръчката и продаде тези линейни ускорители. Няма такава опасност, нито за дейността на дружеството. Пак повтарям, това не е решение на управителя, а е условие от банките. И завършвам с това. Така беше и при предишния банков кредит, нали така беше, колко години? Обезпеченията, едно от обезпеченията беше вземанията, плащанията по клинични пътеки и сградата беше, цялата сграда и сега фактически компромисът е сградата не е обезпечение, ще служат само обезпеченията. Впрочем, банките са си направили сметката. Лечебното заведение е печелившо. Изпълнението по договора за лечебна дейност с РЗОК, това ще бъде по договора, а не всички активи, плюс обезпечения. Само плащанията, бъдещите месечни плащания от РЗОК. Завършвам. Впрочем, считам, че изчерпахме темата.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Г-н Петков, следвам Ви примера за професионализъм и компетентност. Тука се говори за всички вземания от НЗОК. Тези вземания, като ги похарчите, как ще станат обезпечение? Г-н Петков, няма как да не ги изхарчите тези суми, защото няма как да издържате предприятието. Това е нещо нормално. Аз не упреквам никого. Първо, не е правилно и коректно написано, защото няма как, те са месечни плащания, които предприятието получава, извинявам се, че го наричам предприятие, но то си е предприятие по смисъла на закона. Значи, другото, което е, отново казах нещо, което май никой не чу. Обезпечението е поне пет пъти повече от това, което ще се изтегли. А това, че банките го искат, ами вие сте партньори, бе! Как няма да ги договорите тия условия с банките? Значи, щото еди-кой си искал тъй, ние ще му дадем обезпечение цялото предприятие. Ами аз се отказвам, мисля, че който не иска да чуе, съжалявам.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията по точката. Г-н Петров, Вие твърдите и имате претенции, че познавате добре нашия правилник. Много Ви моля, да се придържаме към процедурата. Давам дума на всички представители на групи да вземат отношение по процедурата, по направеното процедурно предложение, не по същество на точката. Ще подложат процедурното предложение на гласуване. В случай, че бъде подкрепено, ще преминем към гласуване на точката по същество. В случай, че не получи подкрепата, ще продължим изказванията, разискванията, както и ще дам възможност на администрация преди гласуването да направи изявление по отношение на докладната записка, на която именно е вносител.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „И аз днес да кажа нещо. По процедурата - да, наистина е крайно време да престанем да омаловажаваме болните и онкоболницата. Всеки един знае какво представлява нашата онкоболница, всеки един знае какво представлява „МБАЛ-Шумен“. Това за да се постигне, трябва средства, трябва добър ръководител и знаем какво беше преди д-р Арнаудов. Тези квалификации, които тук се изказаха, не мисля, че им е мястото. Мисля, че процедурата трябва да мине и да преминем към гласуване.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Ние ще подкрепим докладната записка, като считаме, че усилията на ръководството на болницата, пък и това е 100% общинско дружество, трябва да бъде подпомагано, за да може то да се развива и да се насърчава да се правят тези инвестиции. Защото те са за пациентите, за хората и считам, че ние сме тук отговорни хора, които сме заели тези позиции и трябва да подхождаме с отговорно решение.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз благодаря на г-н Арнаудов, че дойде и ни уважи. Подкрепям процедурата за прекратяване на дебатите, защото те се разводниха страшно много и започнахме да говорим много глупости, които не трябва да се говорят тук. Аз използвам възможността да направя предложение и моето изказване щеше да бъде в тази насока - когато става въпрос за големи суми от милиони за общински дружества моля, канете управителите на тези дружества, както г-н Арнаудов дойде, защото ние тук дебатираме помежду си, а няма кой да ни отговори конкретно. Аз ще подкрепя тази докладна, но моята молба е и МБАЛ и КОЦ-Шумен, когато искат пари, защото в крайна сметка ние одобряваме големи суми, да бъдат тук и да ни отговарят. Много благодаря на г-н Арнаудов, че днес ни уважи и обясни така добре за какво става въпрос.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Тези дебати безспорно са важни, но лошото е, че в рамките на този мандат, колкото пъти започнат да се водят такива дебати, ние излизаме не просто извън темата, излизаме извън нормите на нормално поведение, а камо ли пък на общински съветници. В този ред на мисли аз подкрепям предложението и най-доброто, което може да направим по отношение на този дебат, по начина, по който върви, е да го прекратим. И използвам, тъй като бях поискал и едно лично обяснение, няма да влизам подробно по същество, но г-жо Председател, крайно време е да ударите Вие здраво по масата, а не общински съветници тук да блъскат, да тръшкат и да крещят на колегите си, освен че ни обиждат. И ще помоля колегата Петров, когато говори за „общински съветници на мафия“ и всякакви други квалификации, да бъде така добър да изрежда поименно кои са тези съветници, за да знаем кои да се обиждат и кои не. И най-вече, за да знаем в последствие колективно ли да си завеждаме исковете срещу него или персонално?“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Приемаме предложението да се прекратят дебатите. Нашата група ще подкрепи докладната записка.“

Г-жа Бисерка Йовчева - общински съветник - „Нашата група също приветства предложението за прекратяване на разискванията. Аз не съм против разискванията по този въпрос, но съм против начина, по който тръгнаха разискванията. И затова най-добре е наистина да се прекратят, а не да се използват за реклама на този или оня.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Ние сме за прекратяване на разискванията. Ще се възползваме, когато са отчетите на дружествата, да вземем отношение пак по въпроса, който ни интересува. Групата ще подкрепи точката от дневния ред.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Ами, да ви зачета само правилника. За процедурни въпроси...“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няма нужда, г-н Петров.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Тук става въпрос за процедурата. Значи Вие давате да се изказват по същество, по процедурен въпрос, когато аз искам да говоря за процедурата, не ме оставяте, така ли? Това Вашето на нищо не прилича!“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте!“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „По процедурни въпроси думата се дава незабавно.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, така е.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „И давате незабавно думата, но след това трябва да изчакате хората да се изкажат и тогава да подложите процедурата на гласуване, не веднага.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Искам да посочите член от тази процедура, която сега разисквате.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Тя се подразбира, не е нужно да се посочва.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Не работим с подразбиране и хипотези.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „По процедурни въпроси думата се дава незабавно, а не се подлага на гласуване веднага.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Дала съм думата.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Коя е Вашата процедура, ако не е такава?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няма да спорим, ще Ви обясня след заседанието и ще Ви разтълкувам разпоредбите.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Няма какво да ми обяснявате.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на дебатите. С 29 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

Г-жа Емне Осман, г-н Ивайло Обретенов и г-н Христофор Крумов заявяват, че биха гласували със „ЗА“.

Заседание № 21/29.05.2025 г.

Поименно гласуване по процедура "Прекратяване на разискванията"

* Време на гласуване: 29.05.2025 10:46

ГЛАСУВАЛИ: 32

* ЗА: 29

* ПРОТИВ: 1

* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Против
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	П ЦБ	За

Председател на Общински съвет:

АСЯ АСПАРУХОВА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, преди да преминем към гласуване, искам все пак да уважим търпението на общинска администрация. Г-жо Петрова, само с няколко думи да кажете, искахте нещо да поясните по точката и преминаваме към гласуване по същество. Все пак нека да уважим желанието на администрация.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ - „Обръщам се към общинските съветници - вие вече гласувахте точката.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Гласувахме процедура.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ - „Процедура да, но това, което искам да поясня е свързано със законосъобразност по отношение на обезпеченията, които се дават. Както знаете, община Шумен има кредити, които е теглила и назад във времето, както и в момента общината има 20-милионен кредит, обезпеченията се дават върху бъдещи вземания. И тази процедура е свързана с плащания, които стават изискуеми в момента, в който кредитополучателят не може да заплаща главници и лихви по съответния кредит. И тези бъдещи вземания могат да бъдат от договори правителствени, с НЗОК говорим в момента, могат да бъдат и от договори с други контрагенти. Така че това, което коментираме в момента, стана като дебат тук, няма отношение никакво към реализацията на кредита на Комплексен онкологичен център. Второто нещо, което искам да кажа, е решението, което е взето през месец декември обвързва две хипотези. Едната хипотеза е да бъде заложено вземане бъдещо по рамковия договор с Национална здравноосигурителна каса и втората хипотеза е да бъде заложено движимо и недвижимо имущество. Т.е., това е решение на собственика, собственикът - Общински съвет Шумен, и за да бъде изпълнено, втората му част, която е за движимо и недвижимо имущество, трябва да има ясна конкретизация пред съответната банкова институция именно какво - сграда, кола, кое точно ще бъде заложено.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: С 37 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева заявява, че би гласувала със „ЗА“.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 418

1. Разрешава промени по разхода в Местни дейности към 01.06.2025 г., както следва:

Функция 4 „Здравеопазване“

Разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“

дейност 4-1-412 „Многопрофилни болници за активно лечение“

§§1098 „Други разходи, неклассифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ (-) 331 773

лв.

2. Утвърждава предложените промени в разчета за капиталови разходи на Община Шумен към 01.06.2025 г., както следва:

Параграф	Дейност	Наименование	Промяна /лв./
		Функция 4 „Здравеопазване“	
§§ 55-01	4-1-412	Дигитална мамографска система	(+331 773)

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-144/16.05.2025 -
т. 6 Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за
2025 г. към 01.06.2025 г

Заседание №21/29.05.2025

<u>Име на съветник</u>	<u>Група</u>	<u>Глас</u>
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 37 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА СЕДМА

Допълване на годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2025 година

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-164 от 15.05.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнение и становище.

Постоянните комисии „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“ приемат решението от докладната записка.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнения и становища. Няма желаещи общински съветници да вземат думата за мнения и становища.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл.77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общински съвет Шумен обяви резултата от гласуването: С 37 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“- **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

За протокола господин Петър Петров- общински съветник заявява гласът му да се чете „за“.
За протокола госпожа Евгения Леополдова- общински съветник заявява, че гласува със „за“.

На основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ № 419

Допълва в Програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2025 г., раздел 2, позиция А „Имоти, които община Шумен има намерение да предложи за предоставяне под наем“:

1. Помещение с площ от 12.5 кв.м. в Търговско-производствена сграда на ул. „Васил Коларов“ 3А в с. Новосел, община Шумен за складове и сервизни помещения.
2. Терен с площ от 12 (3/4) кв.м. в с. Белокопитово, общ. Шумен, ул. Александър Стамболийски № 22, за поставяне на павилион, по реда на чл. 56 от ЗУТ за извършване на търговска дейност.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-164/15.05.2025 - т. 7 Допълване на годишна програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2025 година.
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 37 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ОСМА

Провеждане на редовно присъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 05.06.2025 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-158 от 13.05.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнение и становище.

Постоянните комисии „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“ приемат решението представителят на Общината да гласува със „ЗА“ по всички точки от дневния ред на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 05.06.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнения и становища. Няма желаещи общински съветници да вземат думата за мнения и становища.

Г-жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, предлагам проект за гласуване на решение да подложим предложенията на Постоянна комисия „Икономическа политика“ и „Екология и селско стопанство“. Общински съвет оправомощава представителя на Община Шумен да гласува в Общото събрание по точките от дневния ред със „за“, както и допускаме предварително изпълнение на решението с оглед датата, на която ще бъде проведено заседанието. Колеги, ако няма възражения и други предложения по проектите за решения, предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение да гласува представителя със „за“ по точките от дневния ред. Гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, а именно: Оправомощава представителя на Община Шумен да гласува в Общото събрание по точките от дневния ред със „за“, както и допускаме на предварително изпълнение на решението.

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 36 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 420

Общинският съвет оправомощава представителя на община Шумен в Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК-Шумен“ ООД, да гласува със „ЗА“ по предложените проекти за решение по всички точки от дневния ред на Общото събрание, което ще се проведе на 05.06.2025 г., както следва:

Т. 1. - Приемане на решение за окончателния размер на вноската на държавата за 2025 г. в бюджета на Асоциацията по ВиК-Шумен в размер на 27 000 лв. - приет като препоръчителен размер от Общото събрание на Асоциацията на 27.11.2024 г.

Проект за решение по т. 1:

Съгласно чл. 21, ал. 2 от ПОДАВиК, и с оглед Писмото от Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, относно окончателния размер на вноската на държавата в бюджета на асоциациите по ВиК за 2025 г. /с максимален размер до 28 000 лв./, Общото събрание на АВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК-Шумен“ ООД ПРИЕМА вноската на държавата в бюджета на Асоциацията по ВиК-Шумен за 2025 г. да остане в размера, приет като препоръчителен от Общото събрание на 27.11.2024 г., а именно 27 000 лв.

Т. 2. - Приемане на бюджета на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД за 2025 г.

Проект за решение по т. 2:

На осн. чл. 198в, ал. 4, т. 9 от ЗВ, във връзка с чл. 21, ал. 1, вр. чл. 9, ал. 2 от ПОДАВиК, Общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД ПРИЕМА бюджета на Асоциацията за 2025 г.

Т. 3. Приемане на отчета за изпълнение на бюджета на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК-Шумен“ ООД за 2024 г.

Проект за решение по т. 3:

Спазвайки чл. 9, ал. 2 от ПОДАВиК, Общото събрание на Асоциацията по ВиК-Шумен ПРИЕМА отчета за изпълнение на бюджета на Асоциацията за 2024 г.

Т. 4. Приемане на годишния отчет за дейността на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК-Шумен“ ООД за 2024 г.

Проект за решение по т. 4:

В изпълнение на чл. 9, ал. 2 от ПОДАВиК, Общото събрание на Асоциацията по ВиК-Шумен ПРИЕМА годишния отчет за дейността на Асоциацията за 2024 г.

Т. 5. - Други.

На основание чл. 60, ал. 1 във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението с оглед защита на особено важни държавни и обществени интереси, и предотвратяване забавата на изпълнението, което може да доведе до настъпване на значителни или трудно поправими вреди.

Поименно гласуване по подвъпрос

Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - Представителят на Общината да гласува със "ЗА"

Точка №: 61-02-158/13.05.2025 - т. 8 Провеждане на редовно присъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 05.06.2025 г.

Заседание №21/29.05.2025

<u>Име на съветник</u>	<u>Глас</u>
Албена Иванова - Неделчева	За
Александър Денев	За
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	За
Венцислав Венков	За
Веселин Пенчев	За
Галин Антонов	За
Георги Георгиев	За
Гюнай Тефиков	За
Данаил Данчев	За
Евгения Леополдова	За
Емне Осман	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	За
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	За
Мелин Осман	За
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
Петър Петров	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	За
Светлозар Николов	За
Стоян Стоянов	За
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	За
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	За
Янко Янков	За

ЗА: 36 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 11.06.2025 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-211-001 от 12.05.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнение и становище.

Постоянните комисии „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“, „Здравеопазване и социална политика“ оправомощават представителя на община Шумен в общото събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ да гласува със „ЗА“ по всички точки от дневния ред.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнение и становище. Няма желаещи общински съветници да вземат думата за изказване.

Г-жа Десислава Петрова- зам.- кмет „Бюджет и финанси“: Искаме да променим лицето от Община Шумен, което ще участва в общото събрание на Многопрофилна болница за активно лечение, поради заетост на определената д-р Светослава Хайнова, кметът на Община Шумен предлага началника на отдел „Правно нормативен“ г-н Румен Вьков.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, госпожо Петрова. Уважаеми колеги, в такъв случай ще докладвам проект за решение: Общинският съвет Шумен оправомощава началник отдел „Правно осигуряване и закон за обществени поръчки“ г-н Румен Вьков да представлява Общината в общото събрание на акционерите на „МБАЛ - Шумен“ АД, което ще се проведе на 11.06.2025 г. и да гласува със „ЗА“ по предложените проекти за решения по всички точки от дневния ред съответно както следва. Също притесненията ми както на предходната точка са с оглед датата на заседанието, колеги предлагам на основание чл.60, ал. 1, във връзка с ал. 2 от АПК, тъй като при забавата на взетото от нас решение могат да настъпят вредни последици да допуснем предварително изпълнение на решението, ако колеги, има други предложения, заповядайте, ако не да преминем към гласуване на проекта за решение. Няма. Гласуваме с направеното предложение в лицето на господин Румен Вьков да гласува със „ЗА“.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, а именно: Общинският съвет Шумен оправомощава началник отдел „Правно осигуряване и закон за обществени поръчки“ г-н Румен Вьков да представлява Общината в общото събрание на акционерите на „МБАЛ - Шумен“ АД, което ще се проведе на 11.06.2025 г. и да гласува със „ЗА“ по предложените проекти за решения по всички точки от дневния ред съответно както следва, както и допускане на предварително изпълнение на решението.

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 38 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 421

Общинският съвет Шумен оправомощава г-н Румен Вьков – началник отдел „Правно осигуряване и закон за обществени поръчки“ да представлява общината в общото събрание на

акционерите на „МБАЛ - Шумен“ АД, което ще се проведе на 11.06.2025 г. и да гласува със „ЗА“ по предложените проекти за решения по всички точки от дневния ред както следва:

Т. 1. - Доклад на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2024 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема доклада на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2024 г.

Т. 2. - Одобряване на годишния финансов отчет на дружеството за 2024 г., заверен от регистрирания одитор.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите одобрява годишния финансов отчет на дружеството за 2024 г., заверен от регистрирания одитор.

Т. 3. - Приемане на консолидирания доклад за дейността за 2024 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема консолидирания доклад за дейността за 2024 г.

Т. 4. - Одобряване на консолидиран годишен финансов отчет за 2024 г., заверен от регистрирания одитор.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите одобрява консолидирания годишен финансов отчет за 2024 г., заверен от регистрирания одитор.

Т. 5. - Освобождаване от отговорност на членовете на съвета на директорите за дейността им през 2024 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите освобождава от отговорност членовете на съвета на директорите за дейността им през 2024 г.

Т. 6. - Избор на регистриран одитор за 2025 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите избира и назначава предложения регистриран одитор за 2025 г.

Т. 7. - Вземане на решение за разходване на средствата от отдаване под наем на движими и недвижими вещи през 2024 г. по реда на чл. 105, ал. 4 от ЗЛЗ.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите взема решение разходването на средствата в размер на 339 454.85 лв. /триста и тридесет и девет хиляди четиристотин петдесет и четири лв. и 85 ст./, получени от отдаване под наем на движими и недвижими вещи през 2024 г. да стане по реда на чл. 105, ал. 4 от Закона за лечебните заведения - за удовлетворяване интересите на кредиторите, в съответствие с Вътрешните правила за управление на задълженията по чл. 20 от Наредба № 5/2019 г. за утвърждаване на стандарти за финансова дейност, прилагани от държавните и общинските лечебни заведения за болнична помощ и КОЦ.

Т. 8. - Вземане на решение за разпределяне на печалбата от 2024 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите взема решение за разпределяне на печалбата от 2024 г. в размер на 723 525,41 лв. /седемстотин двадесет и три хиляди петстотин двадесет и пет лв. и 41 ст./ по следния начин: 10% от печалбата да бъдат заделени за Фонд „Резервен“, а с останалите 90% да бъдат покрити загуби от минали години.

Т. 9. - Вземане на решение за разходване по реда на чл. 10а, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол на средствата, получени от продажбата на обособена част от лечебното заведение.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите взема решение разходването на средствата в размер на 66 045 лв. /шестдесет и шест хиляди четиридесет и пет лева/, получени от продажбата на обособена част от лечебното заведение - сграда с идентификатор 83510.661.322.14, находяща се в гр. Шумен, ул. „Васил Априлов“ № 63, със застроена площ от 51 кв. м., да стане по

реда на чл. 10а, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол - за удовлетворяване интересите на кредиторите, в съответствие с Вътрешните правила за управление на задълженията по чл. 20 от Наредба № 5/2019 г. за утвърждаване на стандарти за финансова дейност, прилагани от държавните и общински лечебни заведения за болнична помощ и КОЦ.

Т. 10. Одобряване на Бизнес програмата на „МБАЛ-Шумен“ АД за периода 2025 г. - 2027 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите, на основание чл. 57, ал. 6 от Правилника за приложение на Закона за публичните предприятия, одобрява Бизнес програмата на „МБАЛ-Шумен“ АД за периода 2025 г. - 2027 г.

Т. 11. - Приемане на решение, сключването на договори за наем на дълготрайни активи да се извършва чрез пряко договаряне, като началната цена се определя от независим оценител, в случаите по чл. 30, ал. 1, т. 4 от Правилника за приложение на Закона за публичните предприятия.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема решение да бъде сключен договор за наем на дълготраен актив - гаражна клетка № 28, чрез пряко договаряне, за срок от 3 години, с месечна наемна цена, определена от независим оценител, както следва:

- съгласно чл. 30, ал. 1, т. 4 от Правилника за приложение на Закона за публичните предприятия - с Медицински университет „Проф. Параскев Стоянов“ - Варна, ЕИК 000083633.

Т. 12. - Вземане на решение за продажба на обособена част от лечебното заведение - сграда с идентификатор № 83510.661.322.10.

- Проект за решение: Общото събрание на акционерите взема решение да бъде продадена обособена част от лечебното заведение - сграда с идентификатор № 83510.661.322.10, състояща се от два етажа, подпокривно пространство /таван/ и маза, с площ на първия етаж 159,31 кв. метра, площ на втория етаж 173,11 кв. метра, площ на тавана 173,11 кв. метра и площ на мазата 60 кв. метра, находяща се в поземлен имот - общинска собственост с идентификатор 83510.661.322, на адрес гр. Шумен, ул. „Васил Априлов“ № 63.

Т. 13. - Промяна в капитала на дружеството.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в капитала на дружеството.

Т. 14. - Промяна в устава на дружеството.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в устава на дружеството.

На основание чл. 60, ал. 1 във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението с оглед защита на особено важни държавни и обществени интереси, и предотвратяване забавата на изпълнението, което може да доведе до настъпване на значителни или трудно поправими вреди.

Поименно гласуване по подвъпрос

Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - Представителят на Общината да гласува със "ЗА"

Точка №: 61-01-211_001/12.05.2025 - т. 9 Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 11.06.2025 г.

Заседание №21/29.05.2025

<u>Име на съветник</u>	<u>Глас</u>
Албена Иванова - Неделчева	За
Александър Денев	За
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	За
Борислав Костов	За
Венцислав Венков	За
Веселин Пенчев	За
Галин Антонов	За
Георги Георгиев	За
Гюнай Тефиков	За
Данаил Данчев	За
Евгения Леополдова	За
Емне Осман	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	За
Ивайло Обретенов	За
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	За
Мелин Осман	За
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
Петър Петров	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	За
Светлозар Николов	За
Стоян Стоянов	За
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	За
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	За
Янко Янков	За

ЗА: 38 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

34

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА
Провеждане на редовно общо събрание на акционерите
на „Индустриален парк – Шумен“ АД

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-171 от 16.05.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнение и становище.

Постоянната комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ няма взето решение по докладната записка.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнение и становище.

Г- н Петър Петров - общински съветник: „Благодаря за думата, госпожо председател. След като се запознах с материалите, които ни бяха представени след икономическа комисия, установих, че всъщност инвестициите, които предвижда Индустриален парк да прави с тази печалба, която е немалка, не са детайлно посочени, като освен кръгово кръстовище на улица „Индустриална“, не е посочено на каква стойност ще бъде тази инвестиция, после – външно осветление, защо има нужда от подмяна или какво означава „Реконструкция на външно осветление“? Много от нещата не са ми ясни защо се инвестират. Доколкото знам, при създаването на този Индустриален парк, тъй като не съм чел договора със съдружника на Община Шумен, фирмата „Ники БТ“, но доколкото знам, е трябвало Общината да представи терените си, а частният инвеститор да направи цялата инфраструктура. Сега обаче какво се получава, че Общината е предоставила всичките си терени, инфраструктурата е частично направена и с продажбата от тези терени се прави нова инфраструктура. Тоест, какво всъщност, каква е добавената стойност на частния инвеститор, след като той използва печалбата от продажбата от земя, за да изпълни първоначалните си ангажименти по договора? Това според мене не е много редно. Освен това, тази печалба колосална, така наречена печалба от 3 милиона, която всъщност е 1 800 000, защото той, господин Тончев, обясни, че става въпрос за бъдещи вземания, когато ние го гласуваме това нещо по този начин, означава не само, че тези 1,8 милиона той ще ги разпределя както си иска, защото той е мажоритарен собственик, ами че и останалите до 3 милиона и нещо също ще си ги инвестира както той поиска, без да ни е предоставена на нас изобщо никакъв конкретен, повтарям, конкретен инвестиционен план. Затова аз ще гласувам „против“ тази докладна записка и призовавам колегите общински съветници да направят същото. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, господин Петров. Господин Илиев, заповядайте думата за реплика.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз по-скоро ще вляза като, в реториката на господин Петров да отговоря на това, което той казва. Значи, в отчетите не могат да, не може да има такава подробна информация какво ще се направи с печалбата. В края на годината и в доклада се посочва, че сумата ще бъде реинвестирана в дълготрайни активи, в случая изграждане на инфраструктура, но не трябва да се има притеснение, защото това е актив, който си остава в дружеството и независимо как ще бъде ползван, предполага се, че ще бъде разумно, нали, и в интерес на дружеството, той ще увеличи стойността на дружеството, няма да има нещо, което да бъде присвоено или в ущърб на дружеството. Не е проблем нещата да се направят по този начин, а не е мястото в отчета пък да се дават подробни данни какво ще бъде направено с реинвестираната печалба. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Илиев. Дуплика, господин Петров.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Господин Илиев, много моля да слушате внимателно какво говоря. Никога не съм казвал годишния финансов отчет, а казах годишния доклад на дейността и предложението за разпределяне на печалбата. Там ги има тези неща като инвестиционни намерения, като и изграждане и реконструкция на инфраструктурата в Индустриален парк. Така. Там са упоменати всички намерения като кръгово кръстовище, външно осветление и така нататък, каквото аз казах, че това не е достатъчно детайлно, за да можем ние да определим дали ще бъде изразходвано максимално ефективно този финансов ресурс, който е на Община Шумен също така. Благодаря Ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви и аз, господин Петров. Господин Данчев, заповядайте думата за реплика.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник: „Благодаря. Аз, за мене печалбата на дружеството в по-голямата си част трябва да остане в дружеството и правилен е подходът, който и нашият съдружник ни предлага, защото там има необходимост от много големи инвестиции, които предстоят да бъдат правени. Що се отнася до инфраструктурата, тя е общинска – публична общинска собственост. Инфраструктурата не е на дружеството, не е на частния изпълнител, там, когато една улица се ситиуира, тя става собственост на Община Шумен, така, че това дружество инвестира в собственост на Община Шумен, на тази инфраструктура и подкрепям да не се разходва цялата печалба, защото колкото и да не ни се иска на нас и на частния инвеститор, може да се наложи с тия средства да изградим ние подстанция за енергоразпределение. Така, че хубаво е по-голямата си част от печалбата да стои в дружеството и аз смятам, че правилно се реализира до момента. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, господин Данчев. Дуплика, господин Петров, по репликата на господин Данчев.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Аз по линията на господин Данчев абсолютно съм съгласен, наистина, но трябва да се намери някакъв балансиран подход, не може да се разпределят само 600 000 лева дивиденти, от които Община Шумен да вземе 240 000, при положение че има толкова много пера, мога цял ден да Ви изреждам, където може много по-благоприятно за гражданите да ги изразходим тези средства, а частния инвеститор в крайна сметка да вземе да си изпълнява задълженията по договор, които е решил да подпише още в началото и да си изгражда инфраструктурата, затова че получава цялата земя. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, господин Петров. Господин Караиванов, имате думата за реплика.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Колеги, Индустриален парк Шумен е визитката на нашия град, даван е за пример в цяла България, виждате на какво ниво е неговото развитие и считам, че тази докладна трябва да бъде подкрепена, защото този Индустриален парк е в процес на продължаващо се развитие и наистина трябва да направим така, че бъдещите дейности по него да продължат и не мога да приема доводи от гледна точка на това, че се прави необходимата дейност по отношение на неговото развитие по отношение на инфраструктура. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, господин Караиванов. Господин Павлов, заповядайте думата за изказване.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз не разбирам от Индустриалния парк и какво трябва да се прави там, мен ме интересува дивидентът, който Община Шумен ще вземе, 240 000 не са малко пари, това е четвърт милион лева и предвид това, че тези земи са на Шуменското училищно настоятелство, тоест това са пари дарени от хората, тези земи за нуждите на образованието в град Шумен, мен ме интересува и въпросът ми към общинска администрация е тези пари ще бъдат ли насочени в крайна сметка към образователната инфраструктура, защото смятам, че волята на дарителя е била такава - тези пари да стигнат до образованието, така че моят въпрос е такъв към общинска администрация и ако отговорът е „да“, аз ще подкрепя докладната. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, господин Павлов. Господин Данчев, имате думата за изказване.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник: „Благодаря. Колеги, смятах много да не се изказвам, но искам специално за господин Петров, за господин Павлов в по-малка степен да обясня каква е идеята за създаване на Индустриалния парк. Индустриалния парк не е създаден със 100% икономическа цел Общината да прибира дивидент и да печели, и да си попълва бюджета и тези средства да влизат в консолидирания бюджет. Идеята за Индустриалния парк е в града да останат хората, да има работна ръка, да се създаде поминък и градът ни да се развива в старото си виждане на един индустриален град, така че аз също работя в частната сфера, има неща, които ги правим за печалба и има неща, които ги правим за друг вид нефинансова печалба. Аз смятам, че парка изпълнява функциите си, привлича инвеститори, задържа хората в Шумен, привлича хора, така че да не го гледаме като една златна кокошка, която всяка година да ни снася по едно яйце и ние да искаме да я заколим да й вземем по-голяма част от печалбата. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Данчев. Реплика, господин Петров.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Господин Данчев, това което казвате е, може да съм съгласен, ама може и да не съм съгласен. Тогава, ако е така, защо тогава това дружество е направено с цел печалба? Защо не е направено едно НПО и да няма от него никаква икономическа ефективност? Не знам. Не мога да го приема това нещо. Освен това да създавало работни места, Вие знаете ли, че в момента аз знам три шуменски фирми, които внасят работна ръка от Виетнам, Филипините и от кое друго място забравих? Ми те хората се оплакват, както и Вие сте се оплаквали пред мене, че не може да намерите хора, и ние ще създаваме работни места със земите на училищното настоятелство.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, моля Ви. Господин Павлов, заповядайте. А господин Данчев, дуплика.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник: „Да чуем и господин Павлов и смятам, че веднъж трябва да се взема дуплика, след като минат всички реплики. Искам господин Павлов да чуя и тогава ще взема отношение. Вероятно и на него ще има какво да кажа.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Аз ще се съобразя с Вашето искане, но само да кажа изказване, реплика, дуплика по основно изказване. Заповядайте, господин Павлов.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник: „Господин Данчев, аз не споря за това какво трябва да се прави в Индустриалния парк и какво не трябва да се прави. Вие сте бизнесмен, по-добре ги разбирате от мен тия неща. Аз говоря за дивидента, който така или иначе е предвидено да получи Община Шумен. Образователната инфраструктура също е важна за развитието на град Шумен, така че не виждам никакъв конфликт на нещата. Така че моля, тази Ваша реплика не е към мен. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, заповядайте, господин Данчев, дуплика.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник: „А, господин Павлов, така е, затова казах, че по-малко към Вас и повече към господин Петров. И сте прав, че волята от Шуменско училищно настоятелство, когато дарява земята на Община Шумен и Община Шумен я апортира в смесеното предприятие, Общината трябва да отчислява 60% от ежегодния приход за образователни цели и дейности, това вероятно на по-следващи сесии ще направим една съпоставка през годините какво се е отделяло за образователна инфраструктура и за образование и ако не се е отделяло, ще се отделят тия средства. А, що се отнася, що се отнася до, да, действително, от създаването на парка до момента, господин Петров, изминаха 15-17 години. Може би от първото предприятие са изминали 12-13 години, не съм исторически подготвен конкретно, но тогава, когато се правеше, ситуацията не беше като сега. Тогава имаше работна ръка достатъчно, тогава имаше квалифицирана работна ръка и точно, заради забавянето тая работна ръка изтече на запад и в момента се налага нискоквалифицирани хора да идват от трети страни и да попълват тия бройки. Аз силно се надявам, че в тая политика, която общината има, ще привлече и старите наши съграждани, които напуснаха града. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Данчев. Господин Джамбазов, имате думата за изказване, заповядайте.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник: „Уважаеми колеги, чухме много изказвания. Имаме докладна записка с конкретни предложения. Считам, че тая докладна записка съответства по своя характер и съдържание на онова, което ни е вменено като компетентност. Без да правя оценки на колегите си, сериозно размихм този въпрос. Категории, съдружници били, акционери били, печалби, истории и така нататък. Моля Ви, дайте да се ограничим, който иска, нека да си прочете устройствените документи на съответното търговско дружество и съобразно това да изгради свои аргументи и да направи предложение. Предлагам прекратяване на разисквания и подкрепа на докладната записка. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Аз виждам, че господин Пенчев само е направил заявка за лично обяснение. Той отсъства от залата, така че ако не възразявате, направо да. Извинявайте. Заповядайте. Преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка. Колеги, гласуваме.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник: „Госпожо председател, аз имах въпрос към общинска администрация, не ми беше отговорено. От това зависи и моето гласуване. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Отменям гласуването, тъй като от това зависи начинът, по който ще гласува господин Павлов. Заповядайте, общинска администрация. Необходимо ли е, господин Павлов, отново да повтори своя въпрос?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник- кмет „Бюджет и финанси“: „Не, госпожо Аспарухова, записала съм въпроса. Да. Дивидентите на търговските дружества, които са собственост на Община Шумен, управлявани чрез Общински съвет, са в приходната част на бюджета. Както знаете, на сесията през месец април бюджетът беше приет и съответно те са поставени в разходната част на бюджета. За учебните заведения са отделени 200 000 лева, които са за текущи ремонти, както и 110 000 лева, на пръв прочит мога да кажа, да, които са за дофинансиране на учебната дейност в детските градини по малките населени места. Традиционно такива средства се отделят от страна на Община Шумен. Както видяхте и от докладната записка на „Индустириален парк“ АД, дивидента, който Община Шумен очаква да получи, е в размер на 320 000 лева, доколкото, нали беше без, а, 240, извинявайте. Да, да, така че отразени са тези приходи по надлежния ред, както и всички останали приходи, които са с целеви характер в бюджета на Община Шумен. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви. Да. Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 36 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 422

Упълномощава кмета на община Шумен в качеството му на представител на общината в Общото събрание, на „Индустириален парк Шумен“ АД на предстоящото редовно общо събрание на акционерите на дружеството да гласува „ЗА“ следните предложения за решения:

1. Общото събрание на акционерите на „Индустириален Парк Шумен“ АД одобрява и приема доклада на Съвета на директорите на „Индустириален Парк Шумен“ АД за дейността на дружеството през изтеклата 2024 година.

2. Общото събрание на акционерите одобрява и приема годишния финансов отчет за 2024 година на „Индустириален Парк Шумен“ АД, заверен от регистриран одитор Георги Михайлов Георгиев, рег. номер 118.

3. Общото събрание на акционерите взема решение, реализираната за 2024 година счетоводна печалба в размер на 3 318 473,29 лв. да бъде разпределена както следва:

- 600 000,00 лева да бъдат разпределени като дивидент между акционерите, както следва:
 - „НИКИ-БТ“ АД - 360 000,00 лв;

- Община Шумен - 240 000,00 лв;

- остатъка от 2 718 473,29 лева да бъдат записани като неразпределена печалба от минали години.

4. Общото събрание на акционерите на „Индустириален Парк Шумен” АД освобождава от отговорност членовете на Съвета на директорите на „Индустириален Парк Шумен” АД за дейността им през 2024 година.

5. Общото събрание на акционерите на „Индустириален Парк Шумен” АД избира регистриран одитор Георги. Георгиев, рег. номер 118 за заверка на годишния финансов отчет за 2025 година.

На основание чл. 60, ал. 1 във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението, тъй като ако до датата на насроченото Общо събрание на акционерите, настоящото решение не е влязло в сила, би било налице закъснението на изпълнението, от което може да последва значителна или трудно поправима вреда и с цел защита на особено важен обществен интерес.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-171/16.05.2025 -

т. 10 Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Индустриален парк - Шумен“ АД.

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 36 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

43

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА

Приемане на годишните финансови отчети
на едноличните общински търговски дружества за 2024 година.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-163 от 15.05.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнение и становище.

Постоянната комисия „Здравеопазване и социална политика“ приема решението по докладната записка.

Постоянната комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“- гласува отделно за всяко едно дружество: по "ДКЦ I - Шумен" ЕООД - няма взето решение по докладната записка, по "КОЦ - Шумен" ЕООД - приема решението по докладната записка, по ДЦ - "ДЕНТ - Шумен" ЕООД - приема решението по докладната записка и по Медико-техническа лаборатория I" ЕООД - приема решението по докладната записка.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнение и становище.

Г- н Данаил Данчев - общински съветник: „Благодаря. Понеже на Икономическа комисия на ДКЦ I нямаше представител, имам много малко конкретни въпроси. Доколкото видях, сега има представител. Нали?

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Да, тук е госпожа Маринова. Присъства, да. Благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник: „Въпросите са ми може би няколко, но финансовият резултат е значително намален спрямо предходната година. Това става въпрос за печалбата. Относно приходите са повече, но разходите изпреварват приходите, тоест, процентът на изпреварване на разходите е по-висок от процента на приходите. И другото, което в дългосрочен план ние като собственици на тези търговски дружества, било то и лечебни, би трябвало да ни тревожи, е отстъплението от постигнатите коефициенти на рентабилност, коефициент на разходване на разходите едно към обща ликвидност. Ако има готовност да ми се отговори, иначе за другите предприятия, за другите дружества, подкрепям. За КОЦ са страхотни финансови резултати. „Ем Дент“ за първа, за втора година, не, за първа година подред излиза на печалба – също добър резултат. За лабораторията там няма какво да очакваме това е, което е, но за ДКЦ I имам наистина тези въпроси. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Данчев. Господин Венков, ако не възразявате, да дам възможност на госпожа Маринова, освен ако Вие имате въпроси към ДКЦ, да изслушаме и Вашите. Госпожо Маринова, заповядайте по поставените въпроси от господин Данчев.“

Г-жа Стефка Маринова - управител на „ДКЦ I - Шумен“: „Уважаеми професор Христов, уважаеми общински съветници, представители на общинска администрация. Вярно е, че през предходната 2024 година счетоводната печалба и съответно нетната печалба е намалена почти двойно - две цяло и малко пъти над. Вижда се, че увеличени са и приходите, съответно увеличени са и разходите. Най-голям процент на разходите от обща сума на разходите е, близо 88% от всички разходи, са дадени за възнаграждение на персонала. В тези разходи за персонала вижда се, че са 5 191 лева за сметка на през 2024-та, за сметка на 4 072 през 2023 година. В тези разходи за възнаграждение на персонала са включени осигуровки, възнаграждение на персонала, изплащане на обезщетения за пенсиониране. В годината имаме и пенсионирани двама лекари и един клиничен

лаборант, като при нас в „ДКЦ I – Шумен“, по колективен трудов договор при пенсиониране, за които са работили, за работещи над 10 години, се полагат седем брутни работни заплати. Обща сума на изплатените обезщетения за пенсиониране е 133 000 лева. Също така, в тези разходи за възнаграждение са включени и разходи за провизиране на отпуски, които са нараснали. В края на годината има неизползвани отпуски в размер на 744 дни за общия персонал, като тези отпуски са 152 000 лева. Това включва фонд „Работна заплата“ и за осигуровки. Също така в края на годината е направено провизиране за пенсии на абсолютно целия персонал и това също намалява печалбата. Общият размер за провизиране на а, не на отпуски, извинявайте, за пенсии на абсолютно целия персонал, това е по искане, изискване на нашия одитор, експерт-счетоводител. Те възлизат на 159 000 лева. И всичко това съответно намалява и печалбата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, госпожо Маринова. Да. Давам думата на господин Илиев за реплика по изказването на господин Данчев.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Да, аз във връзка с изказването на господин Данчев. Съгласен съм и в тая връзка имам и едно предложение. Следващия път да ни се предостави средната работна заплата във всички търговски дружества, които днес ще приемем отчетите. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви. Господин Венков, имате думата за изказване.“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник: „Благодаря. Аз исках това да го кажа, когато обсъждахме проблемите на КОЦ, но сега ще използвам повод да кажа няколко думи. Преди две седмици във Варна се проведе един бизнес форум, на който беше презентирана бъдеща болница, която се строи на входа на Варна за Аксаково, разклонението. Това е един изцяло частен проект за около 1 милиард евро, с осем надземни и два подземни етажа, с последно поколение линейни ускорители, мамографи и така нататък. Три етажа е само онкоцентърът на тази бъдеща болница. Аз не знам кои са собствениците, има известни предположения за една групировка, която евентуално го е финансирала, но така или иначе до година-година и половина тази болница ще влезе в работа. И ако ние като собственици на нашия онкоцентър нямаме стратегия как бихме борили тази огромна конкуренция, която се очертава в лицето на тази болница с техника, мамографи и така нататък, това означава ние да загубим един огромен приток от пациенти, които естествено ще се насочат към Варна. Затова аз исках тогава да го кажа, да не издребняваме за някакви дребни суми, може би ще трябва отделна стратегия да направим за това как нашият онкоцентър би останал конкурент на тази бъдеща болница. Тя вече се строи и, пак казвам, там не се скъпят парите. Това ще бъдат последни поколения и ускорители, и мамографи, всичко останало като техника за един бъдещ онкоцентър и това означава нашият да го загубим или да загубим огромна част от него. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Венков. Господин Петров, заповядайте. Думата за изказване.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Благодаря за думата, госпожо председател. Тъй като на комисия по здравеопазване, мисля, че беше, стана ясно, че някои от управителите не знаят каква е процедурата за изготвяне на финансови отчети, искам да кажа, че според Търговския закон управителят, чрез изготвянето на финансовите отчети, инициира разпределянето на дивидента. И после ние, Общинският съвет, в качеството си на Общо събрание, решаваме в момента дали да одобрим това или да не го одобряваме. А, та аз тогава зададох един въпрос, но тъй като не беше много ясна тази процедура на някои от директорите - управители на лечебни заведения, ще го задам тук пак. И този въпрос е: Защо 2024 година, при изготвяне на отчетите за 2023 година, доктор Арnaudов реши да разпредели дивидент от 600 000 лева, след като е знаел, че има нужда от мамограф и не е запазил тази печалба, за да се предотврати плащането на около 30 000 лева данък дивидент, от което е лишено лечебното заведение, както и гражданите на община Шумен, съответно? Благодаря Ви.“

Г-жа Ася Аспарухова-председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Петров. Господин Начев, заповядайте. Думата за изказване.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник: „Аз имам конкретен въпрос към КОЦ Шумен. И нашето безпокойство, което каза господин Илиев, преди малко цитира това писмо, конкретен

въпрос към главната счетоводителка или доктор Арnaudов. Ще се залагат ли недвижими имоти в полза на банки за обезпечаване на кредит за линейни ускорители? Да или не? Това ни интересува. И какво е обезпечението за кредита, десет милионния кредит? Моето питане е във връзка именно заради това, което каза господин Венков. На нас ще ни бъде много трудно след една година да обслужваме тези кредити. И дали не трябва да се помисли за един ускорител и в постепенно по програмата да се види, да се купи друг ускорител? Леко да дръпнем инвестиционната програма. Не знам. Има си управител на дружеството, той да мисли. Това бяха въпросите моите.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Начев. Господин Арnaudов, заповядайте да вземете отношение по изказването на господин Петров и господин Начев.“

Д-р Свилен Арnaudов - управител на „Комплексен онкологичен център- Шумен“ ЕООД: „Благодаря за дадената дума. Категорично няма да предоставяме материалната база, каквото и да е. Единственото нещо, което е договорено, това е за бъдещи вземания и то това, ако ние не можем да си изплащаме задълженията. Това е единственото нещо. Но по начина, по който върви лечебното заведение, аз не виждам причина да не можем да си изплащаме задълженията. Още по, нещо допълнително, което ще Ви кажа. Ако ние не направим тая стъпка с тия два ускорителя, тогава лечебното заведение наистина може да тръгне назад. Това Ви го заявявам категорично, защото това, тази структура, лъчетерапията, е структурата, която поддържа това добро ниво на лечебното заведение. И благодарение на това, че в нашия мандат инвестирахме за един много добър ускорител, ние успяхме да постигнем тия резултати. Затова искаме тия два и се надявам да излизаме на още по-добри печалби за в бъдеще. А за тия пари, които господин Петров говори, че аз съм ги бил, едва ли не предоставил лично на Общината, имаше решение на Общински съвет. Кой от Вас тук присъстващи общински съветници би си дал половината заплата или цялата заплата, нали, това, което се полага? Ако, господин Петров, Вие си дължите данъците и не ги платите, какво се случва? Аз към Вас този въпрос задавам. Задах Ви го и на комисията, ама Вие не ме чухте. Има решение на Общински съвет и аз съм длъжен да го изпълня. Не съм го предложил аз. Благодаря за вниманието.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, д-р Арnaudов. Господин Илиев, реплика, заповядайте.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз във връзка с обезпечението, нормално е да бъдем притеснени и очаквам, както се разбрахме на комисия, да представите на всички общински съветници проекта за договор за кредит за тая сума до 10 милиона. Благодаря.“

/Води се диалог между съветниците в залата, който не е ясен./

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, ще помоля да не водите диалог. Господин Арnaudов иска нещо да добави. Благодаря, господин Петров, заповядайте, имате думата за реплика.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Значи, пак искам да повтора, управителя чрез изготвянето на финансовите отчети инициира разпределянето на дивидента, тоест, когато е изготвил д-р Арnaudов тези финансови отчети той е иницирал, тоест е поискал от общинска администрация, от общинска администрация до нас чрез докладната записка и когато на нас не ни е дадена информация, че лечебното заведение отдавна има нужда от мамограф и ние сме взели съответно нормалното решение да одобрим приемането от Общината на този дивидент, ако ние сме знаели тогава, че има нужда от мамограф, ние нямаше да го направил, щяхме да кажем „Не, нека този дивидент бъде използван за закупуването на мамограф, тази печалба да бъде задържана от дружеството и да се спестят тия 30 000 лева дивидент, които бяха платени, те са платени, защото Вие сте ги декларирали, ако не ги бяхте декларирали дивидент, нямаше да се плати и така лишихте гражданите от 30 000 лева.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Колеги, други изказвания по точките? Господин Данчев, заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник: „Ама господин Петров, абсолютно не сте прав. Или не знаете, или манипулирате. Вижте, в момента връщаме целево на КОЦ- Шумен 330 000, петте процента на триста и тридесетте хиляди са 16 500, а дивидента върху 660 000, която е отчетената

печалба и платеният дивидент на тия пари те са влезли в консолидирания бюджет на Община Шумен, които сме приели. Половината от тези средства, другите 330 000, тях сме ги разходвали за други дейности по консолидирания бюджет. В момента целево връщаме и то не, те не са едни и същи парите, те миналата година са внесени, тях сме ги разходвали, в момента от този бюджет им отделяме сума равна на 50% от миналогодишния им дивидент. Да не си мислите, че тези 660 000 или 330 са седели в сметката на Общината? Парите се въртят. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Данчев. Лично обяснение господин Петров, след което предлагам да преминем към гласуване на решение.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Значи, господин Данчев, тука аз коментирам решението в онзи момент нали, въпроса ми е зададен към онзи момент, а не сега, след като сме взели.“

Г-жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен: „Лично обяснение.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Не сега, след като сме взели това решение да се върне обратно дивидента и, да, сметките са малко по-различни, сега са, след днеска вече са 15 000 лева, от които са лишени гражданите, да сме коректни.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Госпожо Неделчева, заповядайте.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз исках само да обърна внимание, че не сега за първи път чуваме, че КОЦ- Шумен има нужда от мамограф, за това, този спор го водихме и точно миналата година, точно миналата година една група от общинските съветници искаха да се закупуват и да се облагородяват там с пейки и тревички двора на МБАЛ- Шумен и тогава водихме точно спор за КОЦ- Шумен, че има нужда от мамограф, така че не за първи път чуваме за това нещо, ние го знаем това нещо от една година. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, госпожо Неделчева. Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка в цялост, както е предоставено. Гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на решението от докладната записка в цялост.

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 33 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 423

1. На основание чл. 137, т. 3 и т. 5 от Търговския закон и чл. 37, ал. 1, т. 3 и т. 6 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел приема годишните финансови отчети за 2024 г. на общинските еднолични търговски дружества, както следва:

- 1.1. „Диагностично-консултативен център I - Шумен“ ЕООД;
- 1.2. „Комплексен онкологичен център – Шумен“ ЕООД;
- 1.3. ДЦ „ДЕНТ – Шумен“ ЕООД;
- 1.4. „Медико-техническа лаборатория I – Шумен“ ЕООД.

2. Освобождава от отговорност за дейността им през 2024 г. органите за управление на следните общински еднолични търговски дружества:

- 2.1. „Диагностично-консултативен център I - Шумен“ ЕООД;
- 2.2. „Комплексен онкологичен център – Шумен“ ЕООД;
- 2.3. ДЦ „ДЕНТ – Шумен“ ЕООД;
- 2.4. „Медико-техническа лаборатория I – Шумен“ ЕООД.

3. „Диагностично-консултативен център I-Шумен” ЕООД да внесе отчисления дивидент за 2024 г. на Община Шумен до 30.06.2025 г.

4. „Комплексен онкологичен център - Шумен” ЕООД да не разпределя печалбата за 2024 г., в размер на 1 322 970,40 лева, като със същата сума бъде увеличен капитала на дружеството в размер до 1 322 970,40 лева. Изпълнението на решението да се възложи на управителя на дружеството.

5. „Медико – техническа лаборатория I – Шумен” ЕООД да внесе отчисления дивидент за 2024 г. на Община Шумен до 30.06.2025 г.

6. За „Дентален център „ДЕНТ – Шумен” ЕООД, текущата печалба в размер на 6 392,11 лв. съгласно баланса на дружеството за 2024 г. да се използва за покриване на загуби от минали финансови периоди в размер на 6 509,84 лв., като разликата в размер на 117,73 лв. ще се приспада през 2025 г.

№	Показатели	ДКЦ I - Шумен ЕООД			КОЦ Шумен ЕООД			ДЦЦЕНТ ЕООД			МТЛ I ЕООД		
		2024	2023	изм. 2024/2023 %	2024	2023	изм. 2024/2023 %	2024	2023	изм. 2024/2023 %	2024	2023	изм. 2024/2023 %
1	Приходи	5,939	4,852	22.4%	40,913	34,080	20.0%	174	137	27.0%	32	29	10.3%
2	Разходи	5,911	4,791	23.4%	39,473	33,026	19.5%	168	144	16.7%	32	29	10.3%
3	Финансов резултат преди облагане	28	61	-54.1%	1,440	1,054	36.6%	6	7	-185.7%	0	0	0.0%
4	Финансов резултат след облагане	21	54	-61.1%	1,323	944	40.1%	6	7	-185.7%	0	0	0.0%
5	Приходи от продажби	5,843	4,759	22.8%	40,088	33,257	20.5%	156	110	41.8%	32	29	10.3%
6	Материални запаси	21	26	-19.2%	792	576	37.5%	2	2	0.0%	8	3	166.7%
	Средна наличност на мат.запаси	24	32	-25.0%	684	480	42.5%	2	2	0.0%	8	3	166.7%
7	Краткосрочни вземания	340	279	21.9%	4,950	4,424	11.9%	19	14	35.7%	0	1	-100.0%
8	Краткосрочни задължения	595	732	-18.7%	6,575	6,350	3.5%	3	23	-87.0%	0	1	-100.0%
9	Парични средства	741	851	-12.9%	2,085	1,676	24.4%	16	23	-30.4%	7	10	-30.0%
10	Записан капитал	132	132	0.0%	6,575	6,575	0.0%	143	143	0.0%	22	22	0.0%
11	Собствен капитал	585	618	-5.3%	7,968	7,344	8.5%	184	178	3.4%	33	33	0.0%
12	Дългосрочни задължения	159	60	165.0%	2,225	2,593	-14.2%	0	0	#DIV/0!	0	0	0.0%
13	Нетен марж на печалбата	0.35	1.11	-68.2%	3.23	2.77	16.7%	3.45	-5.11	-167.5%	0	0	0.0%
14	Коефициент на рентабилност на приходи от продажби	0.0036	0.0113	-68.3%	0.03	0.03	16.3%	0.04	-0.06	-160.4%	0	0	0.0%
15	Коефициент на рентабилност на собствен капитал	0.04	0.09	-58.9%	0.17	0.13	29.2%	0.03	-0.04	-182.9%	0	0	0.0%
16	Коефициент на ефективност на разходите	1.005	1.013	-0.8%	1.04	1.03	0.4%	1.04	0.95	8.9%	1	1	0.0%
17	Коефициент на обща ликвидност	1.85	1.58	17.3%	1.19	1.05	13.2%	12.33	1.70	627.4%	15	14	7.1%
18	Коефициент на бърза ликвидност	1.82	1.54	17.7%	1.07	0.96	11.4%	11.67	1.61	625.2%	0	11	-100.0%
19	Коефициент на незабавна ликвидност	1.25	1.16	7.1%	0.32	0.26	20.1%	5.33	1.00	433.3%	7	10	-30.0%
20	Коефициент на абсолютна ликвидност	1.29	1.16	7.1%	0.32	0.26	20.1%	5.33	1.00	433.3%	7	10	-30.0%
21	Коефициент на задължителност	247.46	151.63	63.2%	59.81	71.00	-15.8%	87.00	68.50	27.0%	4.00	9.67	-58.6%
22	Брой на оборотите	18.76	14.58	28.7%	41.24	42.29	-2.5%	34.14	34.16	-0.1%	5.63	6	-9.4%
23	Период на събираемост на вземанията	40.88	50.34	-18.8%	58.03	58.23	-0.3%	30.00	42.55	-29.5%	5.63	6	-9.3%
24	Период на изплащане на задълженията	93	93	0.0%	280	275	1.8%	4	4	0.0%	2	1	100.0%
25	Наети лица												

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-163/15.05.2025 -

т. 11 Приемане на годишните финансови отчети на едноличните общински търговски дружества за 2024 година.

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенков	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 33 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

30

ПО ТОЧКА ДВНАДЕСЕТА
Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД)
за територията на град Шумен.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-165 от 15.05.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнение и становище.

Постоянните комисии „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“, „Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“, „Просвета, образование и наука“, „Бюджет и финанси“, „Правна и опазване на общественя ред“, „Младежки дейности и спорт“, „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации“ и „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ приемат решението от докладната записка.

Постоянна комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ няма взето решение по докладната записка.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнение и становище.

Г-н Борислав Костов - общински съветник: „Уважаеми представители на общинска администрация, уважаеми колеги съветници. Както не веднъж бях коментирал на комисията, както вече изказах становище на заседание на Комисия по правна и опазване на обществен ред, предложеният пред Вас окончателен проект на този Генерален план е пълен с фрапантни фактологични грешки, неточности и недомислици. Мога да изброя някои от тях, за да заостря Вашето внимание доколко това нещо следва да бъде прието изобщо. Да, представеният проект има няколко неоспорими предимства. Първо, предлага един идеен проект за една прекрасна велоинфраструктура, която ние в момента нямаме, но която, за съжаление, като мерки е заложена в дългосрочната стратегия и някакво неясно бъдеще на изпълнение. Принципно, много добри са идеите, заложени в този Генерален план по отношение на еднопосочност на улиците, но само по принцип, тъй като в конкретика предложения вариант съдържа буквално абсурди. Нещо ползотворно, което можем да използваме от него е възстановяването на подлезите и реконструкцията на кръгови кръстовища, на няколко от опасните кръстовища в града, както и осъвременяването на знаковото стопанство. И дотук позитивите от този проект, предложен за гласуване, свършват. Започваме обаче с грубите, фрапантни грешки, които общинска администрация ни предлага да гласуваме в окончателен вариант за одобрение. Първо, изходните данни, на които този план е изработен по отношение на редовни линии за обществен транспорт на пътници. Ами, не зная кой каква таблица, линии и график на движение на автобусите е предложил, но, извинявайте, предложеният вариант и график на автобуси, на които, на база на които е направено заключение, че градът е добре обезпечен с линии за обществен превоз на пътници, ами той не е реален...“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Венков, само ще Ви помоля да се върнете в залата. Извинявайте, че Ви прекъсвам г-н Костов, тъй като ще нарушим кворума. Да, следя това и ще помоля колегите, които са извън залата да заповядат, тъй като ще се наложи да прекъсна заседанието. Заповядайте г-н Костов, продължете.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник: „След направеното пояснение, моля да бъде компенсиран с 40 секунди за изказване. Това е в кръга на шегата. Та предложеният вариант на база, на който е направено заключение, че тези пътни линии са достатъчни, въобще не е реален. Това са линии, които в град Шумен са функционирали преди повече от пет години. Графиците им също не отговарят. Отдавна не вървят автобусни линии с номера 1, 2, 3 и още няколко по-малко в показаните интервали. Необяснимо е за мен кой го предложи това нещо и защо никой не го провери. Груби грешки има и по отношение на пешеходните зони в града. Ами, представителите на кметска администрация, ако може да ми отговорят къде в град Шумен има пешеходна зона в парка „Алеко Константинов“? Някой от Вас знае ли го? Това нещо е предложено в окончателен вариант за гласуване и одобрение. Пешеходна зона по улица „Генерал Карталовски“. Някой може ли да ни обясни и покаже къде се намира тази улица в град Шумен? По отношение на пешеходните пътеки. Да, в града има твърде много пътеки. Позитив на плана е, че се предлага те да бъдат редуцирани. По отношение на организацията на паркиране, един и същи булевард в града, и това е булевард „Плиска“, в началото на генералния план, в анализа е посочен, че по причина квалифицирането му като улична мрежа от висок клас, следва да бъде освободен от паркираните автомобили, за да бъде използван в цялата му ширина. За същата улица в края на същия този проект на Генералния план е указано: булевард „Плиска“ следва да бъде разчертан за паркиране и включен в синя зона. Кое от двете спазваме? Още повече, че булевард „Плиска“ е разчертан за паркиране от повече от 10 години. Това, ако не е известно на проектантите, не е ли известно поне на представители на общинска администрация, които са одобрили и предлагат този проект? По отношение на еднопосочността на движение. Да, като идея това е успешно и работещо решение, доказало се в доста големи градове. Но приложено към шуменските реалности, води до поредица от абсурди. Част от тях бяха дори обект на журналистически материали, като странната схема на движение по улица „Правда“ по отношение подхода към базата на ВиК, където следва да маневрира тежка техника, част от посочените в плана като алтернативни еднопосочни улици дори нямат асфалтова настилка. Немалка част от тях и дори в централни райони като „Добруджански“ са с изключително лошо състояние на асфалтовата настилка и гражданите, по обясними причини, отбягват. Защо е допуснато това? Аз лично отговор нямам и отговор търся. Доколкото проектантите очевидно не са живели в Шумен, то тука идат отношения към общинска администрация и тези хора познават ли реалностите на града и на улиците? По отношение кръстовищата и измерването на натовареността на трафика. Буди недоумение предложението, участъкът от улица „Станционна“ между кръстовището с „Плиска“ и „Симеон Велики“ да бъде направена еднопосочна, тоест да бъде забранен влизането от посока кръстовището към булевард „Симеон Велики“. Анализирани са един час от трафика на дата 29-ти февруари, което за мен е крайно недостатъчно, в резултат на което се прави извод, че трафикът в това направление е изключително малък и той следва да бъде забранен. Кръстовището е в категория „опасни“, с концентрация на ПТП, възниква резонният въпрос, при положение, че трафикът в това направление е толкова минимален, защо е сметнато, че именно това е причина за конфликтните ситуации? По този начин, затваряйки тази отсечка, и пренасочвайки със задължителни завои вляво или дясно, допълнително ще натоварим кръговото на Руски паметник, тъй като принудително всички желаещи да излязат на булевард „Симеон Велики“ ще трябва да преминат през кръговото кръстовище на Руски паметник. Дори допуснатото изключение само за автобуси е неприемливо, но тази отсечка се ползва не само от автобуси, а и за транзитно излизане от града на товарни автомобили. За мен това е решение недомислено, решение, което ще донесе единствено лоши последици и ще увеличи аварийността на кръстовището по причина, че задължително част от потока автомобили ще трябва да извършва леви завои, които по презумпция създават конфликтни ситуации повече, отколкото двупосочното движение по улицата. Всички знаем там причината е неспазване на предимството, а не трафикът в две направления. Няма да коментирам и груби правописни грешки. Повторение на няколко места от сорта „булевард Рижки проход“. Това е проект, пълен с абсурди, които според мен не следва да бъде гласуван в този вид. Срещу част от решенията и забраните в него имаше редица протести, подписки, възражения както на граждани, така и на местния бизнес. Надявам се да бъде върнат този вариант на проектантите, тези грешки посочени, локализирани в него да бъдат изчистени, това нещо, колеги, ние не следва да го гласуваме. Да, на обсъждане в комисията си

чухме, „Ами, колеги, това е стратегия. Нека я приемем, пък после ще я оправим.“ Колеги, несериозно е. Хубаво е, но не е готово. Готово е, но ще го оправим. Това най-вече е несериозно. Това е подигравка с гражданите на Шумен, с мислещите и четящи граждани на Шумен, които са го прочели и изключително лоша индикация за качеството на работа на общинска администрация, която допуска подобен вид да ни се сервира финален вариант. Моето мнение, становището на съветниците от „Възраждане“ е, че този проект следва да бъде върнат на проектантите, доработен, подложен на ново гласуване и в заключение бих желал да попитам и да получа сега отговор от представители на общинска администрация, колко струва това недомислие на бюджета на Община Шумен и платено ли е вече за това? Апелирам да не гласуваме този проект, да не го одобряваме, дори и с уговорките, „Ама вижте сега, той е пожелателен.“ Нека това нещо, този проект, тази стратегия да бъде наистина премислена, прецизирана и гласувана в един нормален вид, а не да предложим на гражданите тази недомислица. Подигравателно е, несериозно е, колеги. Благодаря. И бих желал да получа отговор, платен ли е този проект и колко струва на бюджета това чудо и произведение на инженерно-техническата мисъл. Приключих.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, господин Костов. Давам думата на господин Богомил Петров за реплика по изказването на господин Костов. Господин Петров, заповядайте.“

Г-н Богомил Петров-общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Уважаема общинска администрация, уважаеми общински съветници, уважаеми господин Костов, радвам се, че сте забелязали, че в е залегнало в Генералния план линия за придвижване на индивидуални електрически превозни средства и велоалеи от край до край в града. Хубаво е, че го подкрепяте. Виждам, че сериозно сте се запознали с всички технически и правописни грешки, предполагам, допуснати при въвеждането на Генералния план. Искам да напомня на всички колеги, че генералният план е стратегически документ, който регламентира и осигурява управлението на транспортния трафик и безопасността на движение. Колеги, това е задължителен документ, който Община Шумен, не по свое желание приема. Да, със сигурност има много неща, които не са по най-добрия начин измислени, но тук отварям скоба и казвам, че със сигурност положителният ефект от генералния план, а именно свързан точно с безопасността на движение в нашия град, е от изключителна важност да бъде приет. Генералният план е стратегически документ, който, да, не може да бъде изменян във всеки един момент, но, колеги, в крайна сметка това е отворен документ. Не напразно, ако минете в докладната по-надолу, ще видите, че мерките, предвидени за изпълнение в генералния план, са краткосрочни, дългосрочни. Предполагам, общинска администрация имат готовност да отговорят какви срокове възприемат като краткосрочни и дългосрочни и кое.“

Г-жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен: „Времето изтече, господин Петров.“

Г-н Богомил Петров- общински съветник: „Само завършвам. Благодаря. Моят призив е точно обратен. Нека да подкрепим Генералния план, за да стъпим на някаква основа. Благодаря Ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Господин Антонов, имате думата за изказване.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Ще започна с това, че напълно подкрепям казаното от господин Костов. Дори голяма част може и да повтори от това, което е казал. Съгласен съм, че това е един стратегически документ, който Община Шумен и градът, в частност, трябва да има и да разполага с него, като един вид реплика на казаното мога да кажа, че да, той трябва да следи за безопасността и на пешеходци, и на всички участващи в транспорта, но в случая видът, в който е предложен, един вид осигуряваме пълна безопасност на пешеходците с решението да блокираме изцяло всякакъв автомобилен транспорт, всякакъв вид. Мотивът, че това е документ, който бил само стратегия, пък после щели сме да видим дали да го спазваме, мисля, че не е верен. Говорим за генерален план за организация на движението на града, в който са заложили едни принципи, които ще бъдат в детайли обмислени и проектирани тепърва с инвестиционни проекти, било то за улици, пешеходни пътеки или така нататък, но те нямат право да противоречат на предвижданията на този стратегически, така наречен от Вас, документ. Това е

едно предвиждане, което трябва да се съобразява всеки един инвестиционен проект оттук нататък, свързан с транспорта в града. Това, че нека да го приемем, пък да видим какво ще стане, ще го актуализираме, също не е вярно. Планът се приема за период на действие от пет години, дадена е възможност за актуализация през този период и ще Ви зачета какви са възможностите да го актуализираме, те са три- първата е промяна в транспортната обстановка в резултат на променена с повече от 30% интензивност на транспортните и/или пешеходните потоци, сега това как ще го докажем в един момент след три месеца, когато видим, че предложения план не работи, нямам идея, втора точка, по-притеснителна е, нарастване на пътнотранспортната аварийност. Колеги, нека да не стигаме до там, да се наложи да актуализираме този стратегически документ, поради причините в т. 2 от чл. 14 от Наредба № РД 02-20-02, съгласно който е изготвен. Третият вариант е увеличаване на въздействието на автомобилния транспорт върху околната среда над допустимите норми за шум, вибрации, фини прахови частици и вредни емисии, така може би до тоя вариант няма да стигнем, защото те ще са блокирани. Най-голямо притеснение, според мен, буди схемата с еднопосочността в целия град. Да, еднопосочно се решава много голяма част от проблеми в големи градове, централни зони и така нататък, но предложената в случая е прекалена, в смисъл, тя не е гледана кое е, къде, как има проблеми, как да ги решим, да се предложи работещо решение. Тя първо, че събирали сме го на парче предложения, които всичките да ги изсипем в плана и да кажем, „Ето, удовлетворихме всички.“ и второ, на места е просто абсурдна. Споменавам, излезе и по медиите, да го чуете и Вие, да се чуе и тук, улица „Тодор Икономов“ еднопосочност в една посока, свързваща север-юг района на болницата с булевард „Симеон Велики“ ами, тя, тя е непроходима в средата с автомобили. Тя е в района на Антим I е прекъсната, диневелацията е над 2 метра, там има единствено и само стъпала. Та, нека да помислим дали не е по-добрият вариант наистина това така наречено нещо от господин Костов да бъде преработено, да бъде направено наистина като един план, от който градът ни и гражданите, и всички ние ще изпитаме положителен ефект, или да го гласуваме, да страдаме, да стигнем до т. 2 и да се наложи да го актуализираме. Приключих.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Антонов. Богомил Петров, реплика?“

Г-н Богомил Петров - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Уважаеми общинска администрация, уважаеми общински съветници, уважаеми господин Антонов, няма да репликирам изцяло Вашето изказване. Ще оставя на общинска администрация да Ви обяснят защо с по-голямата част от изказването Ви не съм съгласен. Само ще кажа едно, това, което споменахте, че за да има повече пешеходци по пешеходните алеи, за да ги използват и по пешеходните пътеки, градът ще бъде блокиран от движение, няма да го коментирам, предвид и днескашната сесия. Но, моля Ви, помислете върху думите си и отново апелирам към всички колеги, че безопасността на пешеходците е от първостепенно значение, предполагам, за целия Общински съвет. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Петров. Господин Антонов, заповядайте думата за дуплика.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Господин Петров, мисля, че не аз трябва да помисля върху думите си, а Вие да ги обмислите и чак тогава да се изказвате. И второто, което е, да, може да осигурим по същия начин, по който е предложено в плана, пълна безопасност на пешеходците, просто чрез една забрана за автомобили и обществен превоз.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Антонов. Господин Обретенов, имате думата за изказване, заповядайте.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник: „Така. Излязох отпред, за да мога да Ви виждам всичките в очите, като говорите глупости. А, съгласявам се с господин Антонов, защото той е единствения, който наистина е специалист в това, което говори, следващият специалист тука така е архитект Жекова, която по-късно ще се обади, а всички останали само може да тълкуваме нещата по презумпция. Аз искам един конкретен въпрос да задам към общинска администрация и ще направя едно сравнение. Общинска администрация, както беше казано от господин Костов и господин Антонов, е предложила една безсмислица и не само е предложила, те заявиха официално, че няма да изпълнят част от нея, така, което току що господин Антонов като архитект го потвърди и госпожа архитект Жекова същ го потвърди, че и всяко бъдещо инвестиционно предложение или

проект трябва да не противоречи на този Генерален план. Точно така. И следователно, когато нещо е заложено в този Генерален план то трябва да бъде така, не може да противоречи. Следователно писмото, което беше изпратено от бизнеса за бул. „Симеон Велики“, където там е предвидено да не се паркира, заявеното от общинска администрация, че те няма да изпълнят както е посочено в Генералния план, следователно, да направя една аналогия, все едно да отидете в съд за нещо да се съдите и съдийката да Ви каже предварително какво ще отсъди без значение Вие какви доказателства и какво ще изкарате отпреди пред нея, тя знае вече решението какво ще бъде. С две думи ни предлагат да гласуваме нещо, което те казват, че няма да изпълнят една част от него, но е хубаво да го приемем, защото така трябвало. Ми, аз си спомням един момент, мога да направя аналогия с парламента, където казаха, че трябва да гласуваме правителство, защото трябва да има, ама то и служебно имаше, но по принцип пак всичко си вървеше и в случая е така, ние трябва да го гласуваме, защото трябва да го има и наистина на групата от „Промяната“ ще им кажа да се вслушат малко и на председателя по-скоро в това, когато говорят специалисти или най-малкото, което аз също не съм специалист без да искам моето мнение да е меродавно, но поне съм си поиграл наистина да попитам и това е основата, всяко едно бъдещо инвестиционно предложение или проект не трябва да противоречи на този приет план, следователно, ако е заложено тая улица да бъде еднопосочна или тук да не се паркира, то така трябва да бъде. Ако някъде бъркам, аз знам, че не бъркам, нека архитект Жекова или архитект Галин Антонов да ме поправят, защото пак казвам те са двамата наистина капацитети тука, които могат да разясняват нещата. Не, не изключвам факта, че господин Галин Антонов е от групата на ГЕРБ, но той тука се изказва като професионалист, нали, а ние всички останали, пак подчертавам, сме слушатели, има и юристи тука така, но те са юристи, не са архитекти и проектанти. Замислете се наистина какво правим и към администрация ще се обърна много Ви моля, не подвеждайте хората, много Ви моля, не ги лъжете, не казвайте нещо, което Вие знаете, че не можете да направите, знаете, че това щом бъде прието то трябва да бъде изпълнено дали от Вас, дали от следващата администрация, защото то е за срок от пет години, защото Вие не можете да бъдете сигурни следващата администрация дали ще бъдете Вие, да казвате, че това няма да стане, да казвате, че Вие докато сте, че няма да го направите, пък след туй да излизат хората да протестират, ама Вие го предлагате това нещо, тая безумица Вие я предлагате, защо хората трябва да ходят после да протестират за нещо, което Вие искате да бъде прието и по предварителна прогноза моя аз да знам, че това нещо с много голяма вероятно ще бъде прието и даже знам кой ще гласува за него, хора, които въобще не се вслушват в това, което господин Костов каза, господин Антонов каза, аз ще спестя да продължа да кажа в тая насока, да говоря в тая насока, защото примерите са много, а най-много ме боли мене като представител на обществото е, когато някой лъже най-нагло и лицемерно в очите хората и перфектно знае, че това той не може да го направи или да се изказва некомпетентно. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Давам думата на господин Богомил Петров за реплика. Заповядайте, господин Петров.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Уважаема общинска администрация, уважаеми общински съветници, уважаеми господин Обретенов, въпросът ми е чисто риторичен, след като нямало компетентни лица в залата освен господин Антонов и главният архитект госпожа Жекова и всички говорят глупости, Вие излязохте отпред на трибуната да говорите глупости ли? Аз не смятам, че е глупост безопасността на движение и движението на пешеходци и много моля всички, които си позволяват да правят такива квалификации, те да се запознаят хубаво с Генералния план. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Давам думата на господин Колев, заместник- кмет, за изказване. Заповядайте, господин Колев.“

Г-н Николай Колев - заместник- кмет „Икономическо развитие“: „Благодаря, госпожо председател.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Моля, само извинявайте. Дуплика, господин Обретенов. Просто позиционира като процедура.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз казах и ще повторя в тази зала има двама специалисти архитекти, проектанти, които разбират от съществуването и от материята на това което обсъждаме. Единия ще се изкаже малко по-късно, другият

се изказа и си каза становището. Всеки един от нас, ако иска наистина да разбере същността на това, което ни се предлага и това, че администрацията заявява, че няма да изпълни част от това, което тя предлага да гласуваме, защото тя не може да не го изпълни, разбирате ли, пак Ви го казвам всеки един проект и това е заложено законно, преди малко господин Галин Антонов го каза и всяко едно инвестиционно предложение не трябва да противоречи на Генералния план за движение, следователно, ако някъде е заложено да няма паркиране, то няма да има паркиране, ако някъде е заложено да бъде улицата от изток на запад, тя няма да стане от запад на изток, затова говоря. Те много добре знаят, че ще го изпълнят и много добре знаят, че няма как да не го изпълнят така както е заложено и казват точно обратното, подвеждат обществото за това ставаше дума, а техническата част господин Антонов мисля, че достатъчно компетентно се изказа, господин Костов също достатъчно компетентно, аз просто го спестих да продължа и аз да говоря в тази насока как е добре за едното и не е добре за другото. Аз съм съгласен, че идеален няма да бъде, но когато изпълнителят казва, че една част той няма да го изпълни на неговото собствено предложение, е това е малко, как да го кажа да не използвам някоя силна дума, някой да не се обиди, ама е несериозно меко казано, много меко казано несериозно. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Данчев, имате думата за реплика, заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник: „Благодаря. Много се упражняваме върху този план, но аз ще си кажа личното мнение. Планът е по-хубав от това да нямаме план, а, що се отнася, че някои неща и на мене лично в него не ми харесват, да, не ми харесват, но това е законова постановка. Не ми харесва някъде да няма паркиране, някъде да има, иска ми се там на определени места да има, но това е законова постановка, тоест ние не можем според вида на улицата да изберем къде да паркираме, където ни е удобно, това е законова постановка и това, което ние поискахме от администрация и администрация се съгласи на икономическа комисия още следващата сесия, ако сега приемем този план, Общината, общинска администрация да представи програма за реализиране на мерките и тия мерки да бъдат във времето оптимално разположени и някои неща, които действително не са целесъобразни да ги отложим доста натам във времето. Това е по ръба на закона. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Данчев. Господин Костов, реплика.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник: „Бих желал да репликирам именно на господин Данчев и изказването му "планът е по-добре от това да нямаме план". Не, аз считам, че една стратегия, базирана на погрешни и неверни данни, с много голяма вероятност, почти 100%, би била една тотално погрешна стратегия. Какъв е смисълът да бързаме да го приемем? Какъв е ефект премаме от мрежовия маркетинг - ядеш шега или гориш, купуваш сега или така нататък. Това нещо е очевидно недомислено и недоработено. Не зная защо всички го, ако не всичките, то голяма част от вас се дърпате от предложението този план да бъде върнат за преработка, да имаме един наистина работещ, премислен, осмислен Генерален план. Не виждам нищо фатално в това, че, видите ли, трябва да имаме някакъв. Ами дори Столична община в момента няма действащ генерален план за организация на движението. Санкция за това, доколкото ми е известно, няма, така или иначе работим по въпроса. Но, но нека не прибързваме, не претупваме и не ми звучат сериозно аргументи от сорта "по-добре такова, отколкото никакво", не е сериозно. Подиграваме се с гласоподавателите си, гласувайки подобни недомислици, една малка част от които цитирах, защото ако тръгна да ги изброявам всичките, определено няма да ми стигне времето за изказване. Нека върнем този план за доработка, за да получим нещо хубаво, смислено и работещо. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Господин Антонов, реплика по изказването на господин Обретенов?“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „А, не на господин Обретенов, на господин Данчев.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Така сте заявили. Не може реплика на реплика. Ако имате реплика по изказването на господин Обретенов, заповядайте.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Добре.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Данчев направи реплика.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Ами, добре. Само ще кажа, че не може ние да отлагаме във времето. Говореше се за закони и така нататък. В този план има заложени краткосрочни, има и дългосрочни мерки. Краткосрочните трябва да бъдат изпълнени в рамките на една година.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Господин Крумов, заповядайте.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Репликата ми е, че мерките, произтичащи от приемането на Генералния план са конкретизирани в чл. 59 от наредбата, която, по която е изготвен този план. За реализирането на проектните решения, предвидени в Генералния план, се прие, определят необходимите мерки за планиране, мерки за реконструкция и административни мерки със съответните срокове за тяхното провеждане. Тоест, това, което каза и господин Данчев, Общината е в правото си да планира кога ще ги проведе и дали ще ги проведе. Отделно в ал. 5 пък, административните мерки трябва да имат за цел и популяризиране сред населението на тези мерки, които ще приемем, включително и на водачите на пътни превозни средства, принципните положения и постановките на Генералния план. Така че, всичко това, което особено гражданите имат притеснение, че остава на тъмно и как ще бъдат приложени тия, тези мерки, те са вменени чрез правилника и закона за приложението на Генералния план. Освен това, в ал. 2 на чл. 59 с тези мерки се определят елементите от уличната мрежа, обзавеждането, улица, кръстовище, възли, паркинги и съоръжения, за които е необходимо да бъдат изработени планове. Това не означава, че всички ан-гро на 100% ще бъдат обвързани с нови планове, нови инвестиционни проекти и така нататък. Става въпрос за кръстовища и възли, които ще бъдат променени. Благодаря, завърших.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Крумов. Давам думата на господин Николай Колев. Заповядайте, господин Колев, за изказване.“

Г-н Николай Колев - заместник-кмет „Икономическо развитие“: „Благодаря, госпожо председател. Уважаеми господин Обретенов, понеже много така усърдно говорите за булевард "Велики Преслав" и дали поради незнание или по някаква друга умишлена цел, Вие реално тези хора, които протестираха тук, ги поставяте в една ситуация, която към момента не е урегулирана. Господин Обретенов, Вие знаете ли според Общия устройствен план към момента булевард "Симеон Велики" какъв клас е? Не знаете. Господин Обретенов, втори клас е. Втори клас е градска магистрала и там би трябвало въобще да няма паркиране. А Вие знаете ли, господин Обретенов, какъв клас предвижда да е булевард "Симеон Велики" в Генералния план? Не знаете. Трети клас. Какво означава да е трети клас? Знаете ли? И това не знаете. А, да е трети клас означава, че трябва да има две активни пътни ленти. Към момента, господин Обретенов, има ли две активни пътни ленти? Не знаете. Има. Кое то означава, че местата за паркиране, така както са обозначени, съобразявайки се със спирките и кръстовищата, са напълно според изискванията на плана и по никакъв начин не нарушават разпоредбите. Така че, нашите обещания, защото имаме грижа към бизнеса, ще бъдат изпълнени. И за да ги обещаем, ние сме проверили какво обещаваме, господин Обретенов. По отношение на самия Генерален план, а, истината е, че такъв план трябва да има. Това е изискване за градове над 30 000 жители. Това, че го е нямало през годините, може би не е поставило в една ситуация, в която не всичко е напълно изчистено нормативно. Знаете за проблема с кръстовището на "Практикер". Така че, ние така или иначе трябва да вървим към приемане на такъв Генерален план. Дали настоящият е най-добрият? Дали е съобразен с всичко и той ще доведе абсолютно на 100% до голяма ефективност? Аз не мога да кажа. Съгласявам се с Вас, господин Обретенов, че не съм специалист определено. Но, този план е изготвен, той реално като проект е заложен с технически изисквания и е изготвен от специалисти. Конкурсът за избор на изпълнител е проведен през лятото на 2023-та. В отговор на господин Костов, сумата по договора е 105 000. Към момента остава да се платят малко над 20 000. Отговор конкретен. По отношение на обществен транспорт и откъде се вземат всичките данни за изработване на Генералния план. Обществен транспорт се изпълнява по схема, одобрена от Общински съвет, която е одобрена в преден мандат. Данните се вземат от План за устойчива градска мобилност, одобрен през лятото

на 2023-та. Оттам идва и техническата грешка в парк "Алеко Константинов". Да, има няколко такива грешки, включително и "Тодор Икономов". Съгласен съм с главния архитект, но предполагам, че при възлагането на проектиране, тези грешки ще бъдат отстранени. Колкото до улица "Правда", за която се вдигна толкова голям шум, водени са разговори с ръководството на ВИК, честно казано, там по никакъв начин няма притеснение, че ще им се наруши графика и придвижването на машините. Машините, които са в базата, са "Шкода Мадара", камиони "Шкода Мадара" и багер. Не са чак толкова едрогабаритни и въпреки всичко, както при всяка една ситуация, ще се търси решение. Такова решение има и Вие ще го видите при проектирането. Товарните автомобили по улица "Станционна", ама Вие как искате да вкараме товарния трафик вътре в града, за да стигне до София? Това нормално ли е? Представете си шофьор на тежкотоварен автомобил, идващ от ЖП-гара, тръгва към булевард "Плиска", пресича с две платна на булевард "Плиска", продължава направо, със завой наляво през булевард "Симеон Велики", четири платна. Не, две първо и после трябва така да се съобрази, че ще засегне и второ, не само едното, оттам нататък той ще се движи през пазара, ще мине две кръгови, ще мине пешеходни пътеки, ще мине пешеходна пътека за ясла, за детска градина, за Зала "Арена" и тогава чак може би ще стигне целта, София. Какво е обаче той може да направи? Той може да завие надясно по булевард "Плиска" и да излезе през "Тракийски квартал", където е булевард. Защо не е зададено като основен маршрут? Защото се предполага, че тежкотоварният транспорт ще използва околновръстни пътища. Така е навсякъде. Ако ние тука искаме нещо друго да измислим, окей, но няма да е добре. А, както се каза, това е стратегически документ, той определя рамката. Оттам нататък всяка дейност изисква проектиране. И както господин Данчев каза, ние при приемане, естествено, на този Генерален план, ние ще разработим програма за реализиране на мерките по него, която ще Ви бъде представена на Вашето внимание и съответно ще бъде и одобрявана. Така че, аз не виждам защо трябва толкова тесногърдо да се гледа, при положение, че самото име е Генерален, нали, все пак трябва да има поглед. Има изисквания за еднопосочните улици. Там, улица по-тясна от 5,50 м следва да бъде предложена за еднопосочна, изключение правят улици, при които липсва алтернативен маршрут. Това е от мен. Благодаря Ви. Аз мисля, че Община Шумен е крайно време да има приет, действащ Генерален план."

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Колев. Аз ще дам думата само ще дам възможност на господин Обретенов за реплика по изказването на господин Колев и ще дам думата на инженер Ваньов или архитект Жекова. Да. Добре. Господин Обретенов, заповядайте, реплика."

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Господин Колев, с уважението, което имам към Вас, бих Ви отговорил така, аз какво знам и не знам, няма никакво значение. Аз съм член на комисията ТРСУ, на която беше презентиран Генералният план. И графиките, които ни показаха, и проектантите, които се аргументираха и казаха, и там беше излишно и дискусия стана, и граждани имаше, казано, че на булевард "Симеон Велики" няма, не е предназначено да има, да има паркоместа. Така е заложен в Генералния план. Така е заложено, господин Колев и Вие много добре го знаете и проектантите ни го показаха и то наистина е така. Какъв клас е, да, така, и може да е, както го казвате Вие, но е заложено да няма паркоместа. И следователно, както господин Галин Антонов каза, и той е така, сега архитект Жекова ще го потвърди, че когато бъде приет този план, всеки, всеки един проект или инвестиционно предложение за дадения участък не трябва да противоречи на Генералния план, на това, което е записано да бъде така, следователно, ако е записано на булевард "Симеон Велики", като централна артерия, да няма паркоместа, значи няма да има паркоместа. Нали така е? Или бъркам аз някъде? Нали, пак Ви казвам, че не съм специалист, но след като това, което каза господин Антонов, а аз съм проверил действително, че е така. И това, което предполагам, архитект Жекова ще потвърди, да не се преповтарям, но не може да има разминаване от проекта с Генералния план, който е предложен и приет. Благодаря. И да довърша само, извинявайте, ако това, което Вие казахте е вярно, не мисля, че щеше да предизвика дискусия, гражданите, протестни писма и така нататък, ако това, което казвате е вярно наистина, но в Генералния план пише нещо съвсем различно. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Давам думата на архитект Жекова.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник: „Госпожа Аспарухова, половин час се опитвам да взема думата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Аз ще дам и виждам, но просто от администрация помолиха да дам първо думата на архитект Жекова, да даде разяснения до момента, които сте се изказали. Ако не възразявате, господин Йонков.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник: „Нямам нищо против, но той касае администрацията и един отговор, но.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Добре. Нека да изслушаме и господин Йонков, за да може да бъде по-обективна архитект Жекова. Заповядайте, господин Йонков, имате думата.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник: „Сега, понеже аз също съм убеден, че трябва да има Генерален план, макар че съзнавам всичките възможни така негативни последствия, които може да има при неговото прилагане. И много се надявам да бъдем всички внимателни по прилагането му. Да, говоря, което означава, че отговорността ни няма да свърши с одобряването или не одобряването в момента на Генералния план. Напротив. Ще си дам един пример. Тъй като съм член на комисията на ТРСУ, видях колко много хора, как реагираха по въпроса за паркирането, което господин Обретенов говори, и то с основание. Аз тогава изразих една позиция не само лична, и на нашата група съветници, тъй като ние коментирахме този въпрос предварително, доста обстойно, че докато, примерно, не се реши въпросът с покриването на реката в частта ѝ от "Биохим" до, до кръстовището с "Алеко Константинов" и не се осигурят допълнително две вътрешни платна, да се осигурят за движение и по тоя начин да се освободят страничните за паркиране, ние не можем като Община да предложим алтернатива на забраните. Днеска ние се концентрирахме в единия и другия недостатък, които виждаме, вероятно с основание, всички с основание говорят, но не можем да се концентрираме в алтернатива какво предлагаме. Още един пример бул. Велики, не "Велики Преслав", да, "Велики Преслав", в частта от кръговото на "Руския" до кръстовището с "Съединение", там също е предвидено да не се паркира, но няма алтернатива. Никой не е казал, примерно, тия 40 или 50 автомобили, които сега днеска са паркирани там, къде трябва да отидат, в задните улички дали ще се съберат и така нататък. В тоя смисъл, аз имам едно конкретно предложение от името на нашата група съветници, сега, дали е издържано нормативно или не, ще кажат вероятно архитект Жекова или господин Колев, ако той е запознат, аз не съм запознат и не съм експерт в тая област. Може ли да ограничим решението, примерно, ако разделим проекта за решение на администрацията на две отделни решения. Първото - одобрява окончателния проект на Генералния план за организация на движението за територията на град Шумен с едно допълнение, без да се прилагат в краткосрочните мерки паркирането и престоя по южното платно, южна страна на булевард "Симеон Велики" в частта от кръстовището на "Алеко Константинов" до кръстовището с "Климент Охридски", както и без забраната в краткосрочния план да се прилага за паркиране по булевард "Велики Преслав" в частта от "Руски паметник" до кръстовището със "Съединение". И втората точка да си остане в предложението на изречението..., ако, разбира се, администрацията приеме.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Сега ще дадем възможност. Да, благодаря, господин Йонков. Давам думата на архитект Жекова. Колеги, които сте дали до момента с цялото ми извинение, а и моля за търпение, да дадем възможност все пак и на администрация до момента да вземе становище. Заповядайте, архитект Жекова.“

Арх. Цвета Жекова - главен архитект на Община Шумен: „Уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, бих искала да внеса малко разяснения относно приемането на Генералния план, на предварителния проект първоначално и по настоящем на окончателния проект. Предварителният проект беше разгледан на Общински експертен съвет и приет, както и окончателния проект. Много се радвам, че архитектурната професия е издигната на такъв пиедестал и ние сме определени с архитект Антонов като най-добрите експерти в момента в тази зала, но истината е, че на експертните съвети, които се проведеха на заседанията, присъстваха експерти от четири или пет области. А, списъчният състав, който е разгледал тази точка на

заседанието на Общински експертен съвет, е 20-членен експертен съвет, между които двама пътни инженери, двама геодезисти, ЕЛ-инженер, юристи, четири или пет колеги архитекти, а, съответно представители на Пожарната, на Пътна полиция и така нататък, на АПИ, които са приели в този вид окончателния проект. А, по отношение на съобразяването на инвестиционните проекти с Генералния план, за да стане ясно как се прилагат плановете, бих направила следната аналогия, както Общият устройствен план на града представлява една концепция за развитие на територията на града, така и Генералният план има точно такъв концептуален характер. Генералният план не е проект инвестиционен, който подлежи на одобряване примерно от главния архитект и издаване на разрешение за строеж. Така че, той няма пряко приложение за конкретните обекти, за да бъде изготвен и приложен този план, следва да има или инвестиционен проект, който също така да бъде разгледан и на комисията по безопасност, съгласно приетата наредба от Общински съвет за организация на автомобилното и пешеходното движение на територията на Община Шумен, където се казва в чл. 5, че се възлага на кмета етапното изпълнение на Генералния план. Тоест, всички предвидени мерки следва да бъдат разгледани на заседание на комисията по безопасност, протоколът да бъде утвърден от кмета на Община Шумен, след което да бъде издадена заповед и да бъдат приложени мерките, както е записано в обяснителната записка към Генералния план, след популяризиране сред населението. Тоест, никой не може да осъмне с еднопосочна улица на следващия ден в другата посока. Това, което се опитва да се внушава. А, ясно в, ако има нужда, презентационните материали на екипа, които разработиха Генералния план, в първите слайдове още, са показани, мога да ги предоставя, ако е необходимо на общинските съветници да придобият по-ясна зрителна представа, където ясно се казва етапността и зависимостта между отделните нормативни документи. Общ устройствен план, Генерален план за организация на движението, Подробни устройствени планове, инвестиционни проекти. И в заключение, за да не ставам многословна, искам да напомня, че днес предстои приема, обсъждането и на точка 23, мисля, че от дневния ред, която предвижда формирането на експертна група за актуализация на Общия устройствен план. Генералният план за организация на движението се подчинява на приетия Общ устройствен план, с това искам да кажа, че ако направим актуализация на Общия устройствен план, автоматично следва и актуализация на Генералния план за организация на движението и последващите съответно нормативни документи. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, архитект Жекова. Преминаваме към изказванията по реда на постъпване. Процедура, господин Пенчев, заповядайте.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Госпожо Аспарухова, аз мисля, че от изказването на архитект Жекова се отговори на голяма част от конкретно поставените въпроси. А, мисля, че можем да продължим този дебат до безкрай. Ако влезем да разгледаме улица по улица, квартал по квартал, отсечка по отсечка, скорости, паркиране и така нататък. А, но мисля, че този дебат в конкретика следваше да бъде проведен в рамките на целия процес, който отне действително повече от една година. Това време може би не е било до там използвано от общинските съветници, които днес искат да навлезем наистина в дебати, да разгледаме всяка схема поотделно и така нататък, мисля, че това не е нужно. Притесненията, които имаха някои от колегите, бяха, беше отговорено от общинска администрация на тях и мисля, че гражданите следва да бъдат спокойни, че всичко онова, което предстои да се свършва, то ще бъде отделно разглеждано и за което гражданите ще бъдат информирани предварително, своевременно и така нататък. Ето защо, аз мисля, че няма място за притеснение от страна на колегите. Отделно, наистина не виждам и какво повече този дебат може да допринесе, изясниха се позициите, получиха се отговори. Затова лично аз предлагам, а, правя процедурно предложение за прекратяване на дебата и да преминем към гласуване.“

Г-жа Ася Аспарухова-председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Пенчев. Уважаеми колеги, направена е процедура за прекратяване на разискванията. С оглед изискванията на нашия правилник, давам думата за изказване по направеното процедурно решение, не по същество. Прекъсвам изказванията, които не са в посока по процедура. Заповядайте, господин, по процедура, господин Обретенов.“

Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. А, не съм съгласен с прекратяването на обсъжданията, защото това е доста сериозен проблем, който същевременно с времето ще бъде показан, но нашата група няма да подкрепи прекратяване на разискванията, на дискусиата, надявам се да не бъде прекратена. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, господин Обретенков. Господин Йонков, след което господин Джамбазов.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник: „Съгласни сме с прекратяване на разискванията. Ще подкрепим Генералния план с надеждата при прилагането му да се опитаме да избегнем максимално негативните ефекти, повдигнати от колегите.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Господин Йонков, господин Джамбазов, заповядайте.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник: „И ние подкрепяме прекратяване на разискванията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Господин Богомил Петров.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. А, аз също съм за прекратяване на разискванията. И да, нашата група ще подкрепи генералния план. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Илиев, след което господин Петров.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. За съжаление, това решение няма да бъде конструктивно, което ще бъде взето след това, след процедурното. Ще бъде политическо. Дано не Ви тежи на съвестта. Ние сме против прекратяване на разискванията, тъй като много от нещата не се казаха. Планът е пълен с много слабости, те трябва да бъдат коментирани. Това ни е основанието да сме против прекратяване. Освен, да, че имаше и неверни неща. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Петров, заповядайте.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Благодаря, аз искам да кажа, че съм против прекратяване на разискванията. Много неща трябва да бъдат изговорени все още. А, Генералният план е изключително важен документ, който Общината има нужда за по-добра организация на движението, каквато към този момент не се наблюдава. Ще станат много проблеми и отговорни ще бъдат отново съветниците, Вие си го знаете, сами се обаждате. Точно така, потвърждавам.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Петров. Господин Пенчев, имате думата за изказване.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Не, не господин Петров да уточни какво потвърждава. Много Ви моля, госпожо Аспарухова. Не може такива подмятания в залата цял ден да ги търпим. Ако ще казва нещо, да го казва и да си завеждаме делата. Аз не мога тука цял ден да слушам обиди по отношение на себе си и колегите си.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Прав сте, господин Пенчев. Ако някой има мнение по даден въпрос, хубаво е да застане с цялото си име и отговорност. Наистина подобни подхвърляния, подмятания са несериозни, наистина колеги, моля за по-голяма експедитивност. Колеги, други изказвания по процедурата? Господин Крумов, заповядайте.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник: „Нашата група също ще подкрепи приемането на Генералния план, считаме, че този план е закъснял.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „По процедурата само, да.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник: „И дори в този си вид, с леки недостатъци следва да бъде приет.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „По процедурата за прекратяване. Колеги, преминаваме към гласуване на процедурата за прекратяване на разискванията, имаме процедурно предложение за прекратяване на разискванията по докладната записка. Гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на направеното процедурно предложение за прекратяване на разискванията. С 22 гласа „за“, 13 „против“ и 1 „въздържал се“ - **процедурното предложение се приема.**

Госпожа Юлия Неделчева- общински съветник заявява, че би гласува със „за“ за протокола.

Заседание № 21/29.05.2025 г.

Поименно гласуване по процедура "Прекратяване на разискванията"

* Време на гласуване: 29.05.2025 12:30

ГЛАСУВАЛИ: 36

* ЗА: 22

* ПРОТИВ: 13

* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	Против
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Против
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Против
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Против
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Против
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	Против
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Против
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	Против
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Сунай Садък	ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	Против

<u>Име на съветник</u>	<u>Група</u>	<u>Глас</u>
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Янко Янков	ПП-ДБ	Въздържал се

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, преминаваме към гласуване, общинска администрация бяха изчерпателни, виждам, че е направена заявка от проф. Христов, от Ваша страна, само преди да преминем към гласуване, желаете ли нещо да кажете, все пак като вносител.“

Проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен: „Уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, в изказванията на много от Вас се търсеше експертното мнение и кой е органът, който притежава необходимият състав от експерти, това е Общинският експертен съвет, Вие чухте, че Общинският експертен съвет, този господин Обретенов, който състав Вие търсите, одобрява този план. Това е, което искам да кажа. Слушайте експертите и гласувайте.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Колеги, преминаваме към гласуване на проект за решение от докладната записка. Господин Обретенов.“

Г-н Галин Антонов- общински съветник: „Госпожо председател.“

Г-жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен: „Господин Обретенов, много моля все пак да не се прекъсваме. Ще дам възможност. Имате възможност да се изказвате по всички процедури, при изказване, реплики, дублики.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Госпожо председател, имах заявка за лично обяснение, не знам сега ли е моментът.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Лично обяснение на какво?“

Г-н Галин Антонов- общински съветник: „Второто внушение от страна на господин Петров, че съм казал, че пешеходците не са важни.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Съгласна съм, но вече приехме процедурно предложение.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Ама това е лично обяснение, то е внушение, което аз не съм казал.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Заповядайте, не е по-същество на темата. Заповядайте, да.“

Г-н Галин Антонов- общински съветник: „По никакъв начин, за втори път искам да отбележа господин Петров, че не казвам, че пешеходците не са важни, може би са най- важни, а това е един план, който трябва да създаде симбиоза между пешеходци, автомобили лични, обществен транспорт, велосипеди и така нататък. Това казвам, господин Петров, надявам се да сте го разбрали.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник: „И аз искам лично обяснение, защото имаше внушение от страна на господин Антонов.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Много Ви моля, господин Петров, после ще имате възможност да уточните нещата, нека да спазваме процедурите. Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 25 гласа „за“, 11 „против“ и 2 „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 424

Одобрява Окончателен проект на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен и възлага на кмета на Община Шумен да предприеме необходимите действия за неговото поетапно изпълнение и контрол върху реализацията на заложените мерки.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-165/15.05.2025 -

т. 12 Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	Против
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Против
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Против
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Против
Ивайло Обретенков	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	Против
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	Против
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	Против
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 25 , ПРОТИВ: 11 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Заповядайте, господин Илиев, обяснение на вот.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник: „С това обяснение на вота искам да изкажа специалните си благодарности към екипа, разработил плана. Когато пратих възражение за улица „Христо Генчев“, те с охота не ми отговориха, но в това, което е публикувано ми казаха, че не ми приемат възражението за „Стефан Изворски“. Това е пример колко задълбочено тези специалисти са гледали и възраженията и целия Генерален план. Дано не доведе до лоши последствия за гражданите на града. Благодаря Ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви, господин Илиев. Преминаваме към следваща точка. Заповядайте, господин Петров за обяснение на вот. Извинявайте.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Благодаря. Искам да кажа, че основният мотив, поради който гласувах аз „против“ е затова, че този Генерален план няма никакъв план- график за изпълнението, нито има предвидени средства за това изпълнение. Този Генерален план отново ще се превърне в една хартийка, за която Общината е изхарчила 105 000 лева и да не съм лош пророк, ще станат страшни катаклизми в града. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Петров. Преминаваме към следваща точка от дневния ред.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Обяснение на вот, госпожо председател.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „И Вие ли? Не е излязло, заповядайте, господин Антонов.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Извинявам се на колегите, че работим по правилник. Гласувах „против“, защото смятам, че Шумен заслужаваше един работещ документ, който да решава така или иначе вече много наболелите транспортни проблеми, съжалявам, че избързахме, можеше в рамките на месец - два с тези забележки, които днес бяха изказани да имаме един работещ план, надявам се наистина всички, които го подкрепиха в бъдеще да не им се налага да се червят пред обществото.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Антонов. Не виждам заявки за обяснение на вот. Заповядайте, господин Обретенов.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник: „Много мислих дали да кажа нещо, защото аз съм емоционален и искрен човек, ще гледам да кажа това, което наистина от сърце мисля, това решение наистина беше политическо, това решение никой не се вслуша в това което казаха хора, които разбират от нещата и които са в момента в залата, лошо говори за експертния съвет, който е приел този документ с фактическите несъответствия в него, а когато аз споменах за експерти двама, които в момента присъстват тук и така не ми се отговори дали моите твърдения са верни, аз знам, че са верни, че в бъдещи проекти и инвестиционни намерения към дадените улици, които са заложили в този план не трябва да има разминаване в изпълнението и с това, което е заложило. Аз знам, че е така и знам, че в момента общинска администрация подлъга и излъга в това което говори и го заявявам най-чистосърдечно, че е така. Защото, ако това което каза господин Колев е така, нито хората щяха да присъстват на комисията, нито щеше да има такова недоволство в обществото. И всички много добре знаем, че това, но всички много добре знаем, че това решение е политическо, просто е.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник: „Благодаря.“

ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТА

Прекратяване на процедурата по обществен поръчка с уникален номер 00138-2025-0035 „Доставка на техника за обслужване на компостиращата инсталация за разделно събрани битови биоразградими отпадъци за нуждите на Община Шумен и Община Нови Пазар“, възлагане на проверка за пазарна обосновааност на техническата спецификация и прогнозните стойности и насрочване на нова обществена поръчка в срок до 30.06.2025 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от г-н Петър Петров - общински съветник, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-177 от 19.05.2025 г.

Докладната записка не влиза в дневния ред на заседанието на Общински съвет.

ПО ТОЧКА ЧЕТИРИНАДЕСЕТА

Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КККР на гр. Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-175 от 16.05.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнения и становища.

Постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“ и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ приема решението по докладната записка, като определя пазарна цена в размер на 11 100 лв.

Постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ приема решението от докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Докато се приготвяте, господин Петров да попитам общинска администрация, съгласни ли сте с така направеното предложение на комисии икономическа политика и правна по отношение на размера на пазарната оценка.“

Г-н Николай Колев-заместник- кмет „Икономическо развитие“: „Уважаема госпожо председател, както потвърдихме и на комисии, да, приемаме така направеното предложение на двете комисии.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Петров, имате думата за изказване.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „В този контекст беше и моето изказване дали приемат официално?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение ведно с

направеното изменение по отношение размера на посочената пазарна стойност и приета от вносителя. Гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с направеното изменение по отношение размера на посочената пазарна стойност - определя пазарна цена в размер на 11 100 лв.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: С 32 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“- има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на общинските съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 425

1. Общински съвет – Шумен на основание §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ, във връзка с §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ дава съгласие Община Шумен да прехвърли на „АГРО-НАЙЛ“ ООД собствеността върху придадената част към парцел (урегулиран поземлен имот) II-813, кв. 123 по плана на гр. Шумен, представляваща имот с проектен идентификатор 83510.662.625 по КККР на гр. Шумен, общинска собственост, с площ 37 кв.м. и означена на приложената скица-проект издадена от СГКК - гр. Шумен.

Определя пазарна цена на описаната придадена част в размер на 11 100 лв. (единадесет хиляди и сто лева) без ДДС.

След прехвърлянето тази част се включва в собствения на заявителя „АГРО-НАЙЛ“ ООД имот с идентификатор 83510.662.274 по КККР на гр. Шумен.

3. Възлага на Кмета на Община Шумен, да сключи договор при условията на т.1 от настоящото решение.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-175/19.05.2025 - т. 14 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КKKP на гр. Шумен.
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 32 , ПРОТИВ: 2 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Г- н Иван Йонков - общински съветник заявява за протокола, че би гласувал със „за“.

ПО ТОЧКА ПЕТНАДЕСЕТА

Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ ХІІІ-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-176 от 16.05.2025 г.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнения и становища.

Постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ приема решението от докладната записка.

Г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г- н Павел Павлов - общински съветник: „Благодаря. Мене също ми се струва, че и тук цената е много ниска, не знам колко трябва да бъде, но 2 000 лева, само да погледна колко беше, 2 088 лева ми се струва страшно ниска цена, аз предлагам да бъде поне двойно, иначе няма да го подкрепя. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Павлов. Други изказвания, колеги преди да дам думата на общинска администрация за становище по направеното изказване на господин Павлов. Заповядайте, господин Колев или кой друг ще вземе отношение?“

Г- н Николай Колев - заместник- кмет „Икономическо развитие“: „Аз по принцип конкретна сума не чух, но така след като сме приели за предната точка, нямаме против да, ако има воля от страна на Общински съвет, да, приемаме го.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „В такъв случай ще дам възможност на господин Павлов да формулира проект за решение.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник: „Нека да го закръглим на 5 000 лева, ако не е съгласен купувачът, следващият път пак ще влезе точката. Благодаря.“

Г- жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „В т. 1 в проекта за решение предлагате да „определя пазарна цена на описаната част в размер на“, сумата, господин Павлов, сумата 2 088, да се замени със сумата от 5 000 лева без ДДС?“

Г- н Павел Павлов - общински съветник: „Да.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Общинска администрация, приемате ли така направеното предложение?“

Г- н Николай Колев - заместник- кмет „Икономическо развитие“: Да, госпожо председател.“

Г- жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря Ви. Колеги, ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване на проекта за решение, ведно с направеното изменение и прието от вносителя. Прието е от вносителя, така че го гласуваме във вида, в който е

предложено, ако не беше прието от вносителя първо щяхме да подложим първо докладната, след което частното предложение. Колеги, гласуваме с променената пазарна стойност, приета от вносителя и предложена от господин Павлов. Отменяме гласуването, за да може господин Обретенов да гласува. Добре, господин Обретенов, ще го повторим. Пускаме на ново гласуването. Има някакъв. Излезе ли? И на мен не ми е излязло. Има някакъв технически проблем с връзката. Сега ще го пуснем отново, колеги. Колеги, гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: С 31 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържал се“- има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на общинските съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 426

1. Общински съвет - Шумен на основание §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ, във връзка с §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ дава съгласие Община Шумен да прехвърли на Петър Петров собствеността върху придадената част към парцел (урегулиран поземлен имот) XIII-448, кв. 40 по плана на с. Мадара, представляваща имот с проектен идентификатор 46053.501.1262 по КKKP на с. Мадара, общинска собственост, с площ 58 кв.м. и означена на приложената скица-проект, издадена от СГKK - гр. Шумен.

Определя пазарна цена на описаната част в размер на 5 000 лв. (пет хиляди лева) без ДДС.

След прехвърлянето тази част се включва в собствения на заявителя имот с идентификатор 46053.501.865 по КKKP на с. Мадара.

2. Възлага на Кмета на Община Шумен да сключи договор при условията на т. 1 от настоящото решение.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-176/19.05.2025 - т. 15 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ ХІІІ-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 31 , ПРОТИВ: 2 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Г-н Христофор Крумов - общински съветник, заявява за протокола, че гласува с „въздържал се“.

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник, заявява за протокола, че гласува със „за“.

Г-н Сунай Садък - общински съветник: „Обяснение на вот.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Садък, заповядайте.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник: „Уважаема госпожо председател, подобни предложения за увеличаване цената се правят мотивирано, аз един мотив не чух от колегата и всички гласуваха със „за“, а предходната докладна записка имаше мотиви на комисии, беше обсъдено и така беше приета и поради тази причина не съм участвал в гласуването. Благодаря.“

ПО ТОЧКА ШЕСТНАДЕСЕТА

Безвъзмездно придобиване в собственост на имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“, заедно с построените в него сгради, с Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладната записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-160 от 15.05.2025 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен даде думата на постоянните комисии за мнения и становища.

Постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“ и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ приемат решението от докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Благодаря за думата, госпожо председател. Не знам какво става обаче всички кметове, когато дойдат на власт и започват да придобиват някаква такава мания за строителство на кооперации. Това е видно от нашия стар кмет, бивш депутат, сега, и сегашния също влиза в тази, така, строителна група. Този имот, който в момента се предоставя на Общината се предоставя отново за целите уж на спортни, ре-креативни дейности и така нататък. Същото беше и с „Тежкия полк“ абсолютно и изведнъж пуска се една докладна да се сменя предназначението и се започва да се строят кооперации. А Тежкия полк точно това си беше и идеята, много добре знаете всички. Госпожо Неделчева, не се обаждайте да ме репликирате от място, не Ви подхожда нито на възрастта, нито на позицията, на която сте тука. Така, а, същото нещо беше направено и с „Тежкия полк“, придобихме имота, в момента пустее, нищо не се случва. Когато направих предложение да се направи парк там казахте „няма пари“, направих предложение да се използват европроекти, уж нямало, накрая се оказа, че има само че сте изтървали сроковете. Същото нещо ще стане и с тоя имот, само взимаме и пустеят. Не виждам смисъл от това нещо. И евентуално да се намери някой да вземе някакъв рушвет, да направи кооперация, да се продаде нещо и така.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Петров!“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Ама това ми е мнението бе, госпожо Аспарухова. Аз не мога да разбера защо не мога аз от тая трибуна да си изкажа личното мнение и да ме прекъсват постоянно. Ами, това ми е мнението. Така мисля.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Добре, продължете.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Няма да продължавам вече. То Вие сте тука някакъв абсолютен хаос.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Антонов, имате думата за изказване.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Разгледах материалите към докладната искам да започна от там, че редът да се придобие е уреден в чл. 54 от Закона за държавната собственост, там е казано, че в 5-годишен срок, ако не се изпълнят мерките с инвестиционното предложение, Общината е длъжна да го върне към Министерството на отбраната и така нататък, въпросът ми обаче е следният един от реквизитите към преписката трябва да бъде съгласие от министъра на отбраната, в съгласието от министъра на отбраната казва, че съгласен с инвестиционното предложение в този имот да бъде изградено спортно училище за нуждите на град Шумен, каквото ние нямаме. Самото предложение, обаче, така като е формулирано и в докладната и така нататък се говори единствено и само за техническа инфраструктура. Може ли администрация да ни даде малко по-сериозни разяснения какво всъщност е инвестиционното предложение на Общината в този етап, защото веднъж вече виждаме, че министърът се е изказал във връзка с инвестиционно предложение, което не е сегашното, в самите материали има и писмо, предполагам в последствие, към Министерството, в което се обяснява, че нямаме намерение реално да правим спортно училище, а спортна инфраструктура, извинявайте, но не виждаме последващ отговор от страна на Министерството, те съгласни ли са с това или не.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Антонов. Господин Пенчев, имате думата за процедурно предложение.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Процедурното ми предложение, госпожо Аспарухова е, понеже виждаме, че на господин Петров всички му пречат, администрация, общински съветници, Вие, ограничаваме го, не му даваме думата и прочее, да освободим всички местата в тази зала и да оставим господин Петров да проведе заседанието на сесията, да си дава думата, да го води, да взема становище от администрацията и сам да прогласува точките до края на дневния ред. За пореден път той си позволява да прави квалификации и да казва, че тук Вие, тоест всички ние правим някакъв хаос. Господин Петров, айде да си купите едно огледало, ако обичате, преди да говорите за хаос и кой го прави.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Реплика, господин Петров.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Така.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „На господин Антонов прави реплика, не на Вас.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Не, на господин Пенчев правя реплика.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „На господин Антонов. По процедура реплика не може.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Защо? По време на неговото изказване натиснах бутона „реплика“.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Няма изказване, има процедурно предложение. Това не е изказване.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Добре тогава. Няма да му падам на нивото да му правя реплика тогава.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Костов, заповядайте за изказване.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „На Антонов или на мен няма да ми падате на нивото, господин Петров?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Костов, заповядайте за изказване.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Нека да отговори. Не, не, да отговори поименно на кого няма да пада на нивото. Нека. Важно е, за мене е много важно.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Петров, имате възможност да отговорите.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Костов, заповядайте.

Г-н Петър Петров - общински съветник: „То е ясно.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Кажете го като е ясно, господин Петров. Много искам да го чуя.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, нека дадем възможност на господин Костов да се изкаже.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Не, не. На господин Петров дайте думата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Дадох възможност, той не желае.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Като не желае каза, че е ясно. За кого е ясно? Нека да чуем.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Видимо господин Петров няма да се изкаже.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Не видимо господин Петров няма смелост, такава каквато твърди.“

Г-н Петър Петров - общински съветник: „Видимо няма да падна на това ниво. Благодаря Ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, господин Костов нека да.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Аз правя процедурно предложение да прекратите заседанието.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Така или иначе след като подложим.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Не, да прекратите заседанието. Не да дадете почивка, госпожо Аспарухова. Да прекратим заседанието! Аргументите ми за това са следните цял ден Вие позволявате на господин Петров да обижда, да квалифицира, включително общинските съветници, включително общинска администрация, включително и Вас персонално. Ако Вие можете да търпите това поведение, аз лично не го одобрявам. Не считам, че гражданите на община Шумен също заслужават да търпят такова отношение на един общински съветник. Около десет пъти го предупредихте, аз в правилника не знам да има десет пъти предупреждения преди да вземете някаква по-сериозна мярка. Това трябва да приключи.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Така или иначе поддържате ли си искането, господин Пенчев, все пак наистина моля за.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Или вземете мерки, или прекратете заседанието. Нашата група, ако още веднъж този господин си позволи да се държи по този начин, ще напусне заседанието и призовавам всички съветници да го направят. Нямаме право да си позволяваме да ни обиждат по този начин тук.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Господин Пенчев, аз за пореден път казвам, че сте прав. Два пъти, ама извинявайте, не знам какво се очаква от председателя на Общинския съвет, след като е направил необходимите предупреждения, следващата мярка, предупредих господин Петров, че ще бъде отстранен от залата. За съжаление, нямаме друг способ по закон.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Кога? Три пъти се опитва да ми казва нещо и не ми го казва.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Но то не е насочено към никой, ако ще го провокираме, нека да каже и всеки да си предприеме мерките, след което, ако той обиди някой персонално аз ще го отстраня от залата като последен способ. В момента нямаше отправена обида, така че нямам основание, много Ви моля. В момента, колеги, съгласна съм, когато касае за Общинския съвет като общ знаменател приемам, че това касае авторитета и достойнството на цялата група. Продължаваме, вземам бележка, господин Пенчев.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Процедурно предложение правя. Моля, да подложите процедурното предложение господин Пламен Петков да продължи да води заседанието като заместник-председател.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник: „Госпожо председател, да разбирам, че процедурните предложения са по ред на надвикванията? Аз се опитвам да направя процедурно предложение от 15 минути и не мога да го направя.“

Г-жа Ася Аспарухова-председател на Общински съвет Шумен: „Давам възможност и на Вас за изказване, заповядайте процедурно и ще подложат процедурите по реда на заявяване, защото аз не мога да разбера тук сме зрели, дееспособни хора защо трябва да се търси отговорност на един или друг за поведението на трети лица. Всеки има право да упражни своето право на защита по надлежния ред, установен от закона, аз ще упражня правомощията си като председател на Общинския съвет и предупредих след наличие на отправена нападка, последваща обида персонална или нарушаване на реда в залата, ще отстраня господин Петров от залата. След последното предупреждение, което аз направих, не съм констатирила поведение в тази посока, поради което казвам не съм констатирила да е нападнал някого персонално или да наруши реда в залата, в случай, че го направи ще упражня и последния способ, даден ми от закона.“

Г-н Веселин Пенчев- общински съветник: „А да падне на, няма да падам на нивото какво е? Значи е към всички. Той каза на нивото в тази зала.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Ще дам възможност да се гласува Вашето предложение. Нямам нищо на против.“

Г-н Ивайло Илиев- общински съветник: „Благодаря. Аз много неща можех да кажа, но мисля, че най-разумно е да прекъснем заседанието за почивка.“

Г-жа Ася Аспарухова-председател на Общински съвет Шумен: „Ще подложим на гласуване точката.“

Г-н Ивайло Илиев- общински съветник: „Процедурното ми предложение е такова.“

Г-жа Ася Аспарухова-председател на Общински съвет Шумен: „Все пак когато сме започнали по правилник трябва да довършим гласуването и ще прекъснем заседанието, но аз държа да подложат на гласуване и предложението на господин Пенчев за водене на заседанието от колегата Петков, заместник-председател, след като мисли. Колеги, направени са процедурни предложения, ще ги подложат на гласуване. Изказвайте се от групата. Да?“

Г-н Ивайло Илиев-общински съветник: „Считам, че Вие в качеството си на председател водихте заседанието перфектно, макар и страстите, които се получиха и по никакъв начин не допринесохте за никакви конфликти, заради това нашата група ще гласува „против“ заседанието да бъде водено от някой друг. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Други изказвания, колеги? Господин Джамбазов?“

Г-н Метин Джамбазов-общински съветник: „Считам, че не са налице условия и предпоставки за замяна на председателя при неговото участие в настоящото заседание, ако Вие заявите абсолютна невъзможност да водите заседанието, това е отделен въпрос, но не са налице предпоставките за замяна в ръководството. Колегата Петков ще води заседанието, тогава когато правилника му вмени и тогава когато има Вашата воля, но моля Ви недейте ни прави нас ортаци във всички тия истории.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Джамбазов. Господин Стоянов, господин Петков преди да гласувате, аз правя изявление, че се чувствам пълноценна да продължа заседанието и също не считам, че...“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник: „Благодаря за думата, госпожо председател. Уважаеми колеги, единствените двама, които сме по-малки на години тук от Вас сме аз и госпожа Цанкова, двама сме, всички други тук сте по-възрастни от нас. Ние ли трябва да си вземем бележка от Вашето държание, или Вие да вземете бележка от нашето държание? По-младите трябва да гледат по-възрастните как те се държат. Ми, аз, ако гледам Вас как се държите, ми, извинявам се, но няма да го направя. Общинска администрация стават, излизат, влизат. Какво заседание водим ние? Какви дебати водим? Ще се караме, лични нападки, кой бил такъв кой бил онакъв, ще се съдим. Успокойте се малко. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „По процедурата. Колеги, други, по процедурата, господин Петров е подлагам на гласуване.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Уважаеми общински съветници, уважаема общинска администрация, по процедура смятам, че председателят си е в добра физическа пригодност, води си заседанието както трябва и колеги, искам да припомня, че председателят не е звероукротител и председателят не е повече от другите общински съветници. Моля, не му вменявайте правомощия, които той трябва да изпълнява в разрез с неговите дадени правомощия. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, господин Петров. Подлагам на гласуване. Господин Петков, да Вие също.“

Г-н Пламен Петков - общински съветник: „Уважаеми колеги, кратичко да кажа, не са налице условията за заместване на председателя, той е тук, работи, но, моля Ви, нека всички да дадем ясен знак на нетърпимост към подобно отношение, ние сме колективен орган, избрали са ни шуменци и един на друг оценките ще ни ги направят пак шуменци. Не ние да си правим оценки един на друг. Приемам всички казани от колегата Пенчев аргументи, това пречи на нашата работа, на качеството на работа, на нашите отношения, това прекъсване и аз смятам също като него, че общите осъждения с общи квалификации са абсолютно недопустими, макар и да не са обвързани с конкретно посочване, същото е. Саботажът е на лице. В този смисъл аз по процедурното считам, че няма основание, но призовавам всички да проявим нетърпимост и да дадем ясен знак, че това не може да продължи така. Завърших.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Преди да преминем, аз отново ще кажа.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „От името на група съм поискал изказване.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Заповядайте, господин Пенчев.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник: „Господин Петков, само да го допълня в това което каза, лека забележка. Не е точно същото, господин Петков, когато нападките не са персонализирани и Вие като наказателен адвокат, много добре знаете това. Това е квалифициращ признак на повече от едно лице в някои от текстовете на Наказателния кодекс. В случая са 40 тези повече от едно, две, три или колкото е квалифициращият признак. Така че, това, че не се сочи персонално име, го прави още по-тежко това, което правят някои колеги, да се държат по този начин и тъй като призовахте да изразим своята нетърпимост, аз точно това исках да кажа, че нашата група, ако продължават с тези нападки без да се взима отношение, ние ще напуснем заседанието. Така ще си изразим позицията, след като няма в тази зала кой да ни защити нашите права и тъй като Вие отказвате да водите заседанието и твърдите, че няма предпоставки, аз ще оттегля това предложение, а и госпожа Аспарухова, няма да я моля за пореден път да спазва правилника, но защото никога не се случва, най-малкото да дава почивки, които можеха да спестят изнервянето на някои колеги общински съветници. Аз лично се изразявам отношението към колегата, който се държи непристойно към всички мои колеги и общински съветници, като напускам в момента заседанието и оттеглям предложението за водене от господин Петков. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, прекъсвам за почивка, регламентирана от нашия правилник от 13.00 часа, заседанието ще продължи в 14.06 часа. Прекъсвам заседанието.“

Общинските съветници прекъснаха своята работа в 13.07 и подновиха своята работа в 14.14 ч.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „След извършване проверка на кворума, се установи, че в залата са регистрирани двадесет и трима общински съветници. Двадесет и трима. Налице е кворум. Продължаваме заседанието. Колеги, по точка 16 давам възможност, ако някой има да направи допълнителни изказвания от тези, които направи преди прекъсването. Ако няма, да преминем към гласуване на точката.“

Г-н Галин Антонов – общински съветник – „Задах въпрос към администрация, госпожо председател.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Обръщам се към администрация. Кой ще вземе отношение по въпроса на господин Антонов? Ако може само, ще ви помоля, господин Антонов, да повторите въпроса, да.“

Г-н Галин Антонов – общински съветник – „Предвид факта, че съгласието от министъра на отбраната е за изграждане на спортно училище, а намерението и в докладната, и в последващото писмо-обяснение пак към министерството от страна на господин кмета, че там ще се изгражда спортна инфраструктура – какво всъщност е инвестиционното предложение на Общината за този имот?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Колев.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Уважаема госпожо председател, уважаеми господин Антонов. Идеята основната, която се надяваме да се осъществи, е за спортно училище. Но тъй като това зависи от съгласувания впоследствие, ако придобием въобще имота, и с Министерство на образованието, има процедури, които трябва да се спазят. Затова ние сме разширили искането си като спортна инфраструктура, като считаме, че и спортното училище е част от спортната инфраструктура, която бихме изградили там. Просто гледахме да е малко по-обхватно, за да не попаднем в някакъв задънен казус.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Антонов.“

Г-н Галин Антонов – общински съветник – „Предвид факта, че много конкретизирано съгласието от министъра, а пък ние разширяваме дейностите, би ли създало това проблем в някакво бъдеще?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Не очаквам да има проблем в това отношение. Все пак предстои изпращането на мотивировка към министерствата, така че там по-ясно ще може да се мотивира и да се даде какво искаме да направим. В случая говорим за имот, който е частна държавна собственост, и той реално министерството е много по-лесно за него да го продаде, както и гледам, че са планове от страна на министър-председателя и на правителството. Така че наистина се борим, ако можем да го вземем, и наистина е за спортна инфраструктура и за развитието на спорта в града. Нямаме инвестиционни намерения други.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Колеги, други изказвания? Да, госпожо Неделчева, заповядайте.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева – общински съветник – „Благодаря, госпожо Аспарухова. Току-що господин Колев казва, че всъщност желанието е да има спортно училище. След последните анализи, които правим в сферата на образованието, се оказва, че изключително много намаляват децата в региона, което означава, че ще се направи още една сграда, тоест идеята е останалите училища да се вземат оттам ученици, тоест когато се прави подобно изявление, трябва да се мисли за този анализ, че в крайна сметка децата изключително много намаляват и да не стане една грешна инвестиция. Така, че аз съм „за“ да има училища, но трябва да се прецизира. По-скоро предполагам, няма го заместник-кмета по образование, но тепърва предстои стратегия, по-скоро може да се... в тази посока, ако се върви за спортно училище, да се помисли в друга посока – някое такова училище да стане спортно. Така, че - мисля, че добре трябва да се обмисли тоя факт.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Тук, госпожо Неделчева...“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Господин Колев, да.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Тук въпросът е, че имота и към момента пустее и сградите, които са във него, са във много лошо... Нека, изслушайте ме. Права сте напълно. Аз нищо не казвам за...“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева – общински съветник – „Ама и аз не съм ви прекъснала.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „А, добре, така ми се стори, извинявам се. И с оглед на това какъв по мащаб е терена, заедно с прилежащ общински имот

наблизо, така нареченото „опитно поле“, ни дава възможност просто за изграждане на наистина добра спортна инфраструктура, която логично би могла да се свърже със спортно училище. Дали наистина ще се осъществи като спортно училище, предстоят много процедури и проекти, и обсъждания, включително и това, което вие казахте е факт, ще се съобразим и с него. Така че...”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Колев. Господин Стоянов, имате думата за реплика. Да? Заповядайте, но по точката ли?“

Г-н Павел Павлов – общински съветник – „Не по точката. Благодаря за дадената ми дума. Колеги, преди малко се почувствах доста неудобно. А, признавам, че не съм гласувал за Ася Аспарухова, когато тя стана наш председател, обаче като виждам нейната дейност и нейната активност – тя ни представлява навсякъде – и със своя интелект и със своята красота. А, това предложение, което беше – да я сменим за председателското място, беше доста грозно и аз се почувствах зле, и тя също, предполагам, не се чувства добре. Моля, от името на моята регистрирана листа и лично от мое име искам да изкажа благодарност. Искам да ѝ кажа, че тя ще води нашия Общински съвет, доколкото зависи от мен, до края на мандата. Нека да ѝ благодарим!“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Господин Стоянов, заповядайте думата за реплика.“

Г-н Стоян Стоянов – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. А, искам да допълня изказването на госпожа Неделчева и да засегнем не само децата, нали, които намаляват в общината, ами и липсата на учителски кадри. Защото за едно училище, и то което евентуално може да бъде построено, и говорим за спортно училище, тук ще трябва и учителски кадри. Наистина ние сме повдигали - не конкретно ние, но темата за спортно училище наистина е наболяла като цяло за нашия град, но и за други области също така и за да търсим една идея по-високи спортни постижения, мисля, че спортното училище наистина е една перфектна стъпка в тая насока. Сега, ако не се изгради такова училище на този въпросния терен, евентуално спортните обекти или тази въпросна спортна инфраструктура, която се засяга тук, каква точно смятаме да бъде – спортни зали, площадки или нещо в тази насока? Може би господин Колев може да има повече информация? Благодаря, завърших.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Стоянов. Господин Йонков, давам думата за реплика, след което ще дам възможност на господин Колев да уточни.“

Г-н Иван Йонков – общински съветник – „През последните два десетина години в тая зала бяха взети няколко решения, благодарение на които общината успя да придобие част от военните имоти. Аз съм участвал, мисля, че и още няколко колеги в подобни процедури. Знам само, че ако в момента ние започнеме процедурата отначало или се опитаме в ход да я изменим, има риск две неща да не се случат. Първо - терена да не го получим, тъй като Министерството, доколкото аз имам информация, Министерство на отбраната, се готви подобни имоти да ги събере на едно място в едно тяхно търговско дружество, да го наречем, и оттам да се продават всички, тоест общините да им бъде прекъснат достъпа и възможността да придобиват безвъзмездно подобни имоти. Второ - знам от практиката, че е възможно, след като придобие една община подобен терен, постепенно малко да попромени предназначението, стига да има достатъчно аргументи в тази посока. Така, че моето мнение е: на този етап едва ли някой може да така подробно да обясни какви са намеренията, след като ние нямаме проекти, нямаме предпроектни проучвания, имаме само една хубава идея. Предлагам да подкрепим тази идея. И в случай, че придобием като община този имот, тогава да се развие дискусиата какво точно искаме в образователната сфера. В противен случай, пак казвам, рискуваме да не можем да се вместим в процедурата за придобиване на имота. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Йонков. Господин Костов, имате думата за реплика.“

Г-н Борислав Костов – общински съветник – „Точно това, което спомена преди малко господин Йонков, а именно, че имаме възможност мъничко, лекичко да променим предназначението, звучи доста плашещо. Да, аз съм силно „за“ училища, спортна инфраструктура и тяхното развитие в града. Част от проблемите бяха представени от колегите Неделчева и Стоянов. Първо, демографската криза и все по-празните училища. Второ, проектите за съществуваща спортна инфраструктура, които буксуват. Да, виждам, че се позоваваме на един

определен член от Закона за държавната собственост, който ни ограничава, но все пак кое ще ни убеди, първо, че Община Шумен има капацитет да реализира това, което ни се предлага като визия за този обект? Второ - сигурни ли сме, че придобивайки го, той няма да генерира само разходи, имайки предвид лошото състояние на сградите и евентуалната нужда от обезопасяване? И трето - кой ще ни гарантира, че това няма да е поредния имот, поискан от Министерство на отбраната за спортна инфраструктура, който ще бъде опитан да бъде пласиран като поредния терен за поредния жилищен комплекс? Това са ми опасенията. По-скоро бих се въздържал по тези причини към настоящия момент, без ясна визия какво ще се случи там, да подкрепя предложението. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Костов. Господин Данчев, заповядайте думата за реплика.“

Г-н Данаил Данчев – общински съветник – „Ами, аз, колеги, призовавам да подкрепим докладната, а що се отнася до спортното училище – да, децата намаляват, налага се закриване на паралелки, но изграждайки едно професионално спортно училище, ние няма да разчитаме единствено на наши деца. Ако училището е достатъчно качествено и добро, то би привлякло от близки наши области, че и от далечни наши области ученици. Така, че това е един шанс Шумен действително, както по предходни точки стана ясно, да има повече живущи, повече работещи и естествено, по-добри успехи. А що се отнася до това, това е един актив за Общината. Ако там може да се реализира нещо, ако може да се построи и да придобие по-добър вид, аз съм „за“ да го приемем и смятам, че Общината ще управлява имота по-добре. Инак, ако Министерство на отбраната реши да продава тези имоти, тогава ние нямаме и то бъде собственост на някой частен инвеститор, ние нямаме почти никакви действия да спрем каквото и да се прави – било то спортен комплекс, било то жилищна сграда или индустриална част. Благодаря. Така, че призовавам да подкрепим.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Данчев. Господин Петров, имате думата за реплика.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Петър Петров, нали?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Да, Петър Петров.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Да, благодаря ви. Значи, относно спортното училище - първо искам да кажа, че в Шумен си имаше спортно училище. Неговото място всички го знаем и аз мисля, че Шумен има нужда от такова и неговото място, то вече си е определено. Искам да кажа също така, че в Шумен има много пустеещи сгради на училища и това да... нали, няма да изреждам „Химията“ има съвсем малко ученици, „Еспу-то“ е са на минимума. А, вместо да оптимизираме текущата инфраструктура училищна, за мен просто това е един параван и няма нужда да се взима този имот, за да се прави ново спортно училище и да оставаме същевременно толкова много пустеещи училищни сгради. Нали, няма да изброявам – по машиностроене училището - така наречения „Кеймбридж“ пустее, „Пето основно училище“, а „Химията“ - с минимален брой ученици, „Еспу-то“ също - това са училища с огромни капацитети. Вместо да оптимизираме, просто няма никакъв смисъл да строим нови училища и да се изразходва публичен ресурс, нали, с такива мащаби. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Петров. Господин Павлов има думата за изказване, а господин, извинете, господин Илиев – реплика.“

Г-н Ивайло Илиев – общински съветник – „Да благодаря, госпожо председател. Сега, аз също не съм много убеден, че тоя терен ще стане някога спортно училище, но ще споделя мнението на господин Данчев. Това на първо място е актив за Общината и на второ, по-важно, че Общината ще има лостове, със които може да прецени какво да стане от този имот. Докато, ако Министерството на отбраната го отдаде на трето лице, няма да притежаваме никакъв механизъм да контролираме бъдещото застрояване във него. Доколкото за сградите стана дума – те са почти вече разрушени вътре и мисля, че ние няма да имаме ангажимент за тяхното опазване, защото не е необходимо, благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Илиев, господин Павлов заповядайте имате думата за изказване.“

Г-н Павел Павлов – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Този път е по темата. А, много от колегите казаха някои от нещата, които щях да кажа, затова няма да се повтарям. Спортно училище там няма да стане. Ще ви кажа защо. Първо е в края на града, второ – тепърва там да правим проектиране, после да търсим финансиране, после да го строиме, ЗОП-ове, поръчки... Това нещо ще отиде не следващия, а по-следващия мандат. През това време колегите от „УСШ“ – те предстои пенсиониране, ние няма да имаме тренъори, които да ги тренират тия деца там. Ако ще правим спортно училище, моя апел е да го правим сега в някоя от съществуващите сгради, а не там. Та, това е. Иначе ще подкрепя това. Добре е общината да придобива имущества. Въпроса е да за какво ще ги използваме и дано да ги използваме ползотворно. Един парк там се строи отсреща една голяма кооперация за 800 апартамента, доколкото знам. Тия хора някъде, техните деца ще трябва да играят. Моята молба е наистина там да направим парк, а не както „5-ти полк“ – магазини и други неща. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Павлов. Госпожо Неделчева, заповядайте думата за дуплика.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева – общински съветник – „А, благодаря, госпожо Аспарухова, аз вече не знам реплика, изказване. Искях реплика да направя към господин Данчев, що се отнася до училището, аз просто обърнах внимание за това дали трябва въобще да бъде, да има спортно училище, защото казват, че заявката и желанието, а пък доколкото и си спомням и на кмета на община Шумен, е наистина да има спортно училище. Тоест, исках да обърна внимание на това, че може да се направи преобразуване и наистина някое от училищата да бъде с такава насоченост. Само, че в момента се пропуска един момент, на който всъщност Галин Антонов обърна внимание, че всъщност от министъра имаме потвърждение за училище, за спортно училище и до пет години, ако не се случат тези неща, трябва да се върне. Сега, тук може и да не съм съвсем права, но това е информацията, пак позоваваща се на тоя член, който цитирахте. Тоест, до пет години, ако ние не построим спортно училище, трябва да се върне тази земя – имота. Така, че според мен по-скоро би трябвало да се насочим в тази посока.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Колеги, моля за тишина в залата.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева – общински съветник – „Моля? А, значи, може да обърнете към мен реплика, но аз смятам, че трябва да, трябва да имаме спортна местност, това го имаме и Политическа партия ГЕРБ в предложението си, но трябва да е ясно – спортно училище – да, ако няма проблем в преобразуването на по-късен етап – добре. Но мен ме прави едно не знам как да кажа, едно неприятно впечатление всъщност знам как да го кажа, но се чудя по-деликатно едно неприятно впечатление върви от няколко сесии насам: „Абе, дайте да го гласуваме, пък после ще мислим. Дайте този документ, пък после ще го оправим“. Е, пък нека да си оправим нещата, да са както трябва и така. Много е хубаво, всички неща, които се предлагат, наистина имат смисъл, ама не сега предложено нещо, направено, пък не изцяло изпитано, а, нали, да го приемем, пък после ще го мислим. Важното е да го приемем, защото имаме и кворум. Нали, не е... Аз смятам, че това не е правилно. Сега вече тези, които са по-компетентни в посока на смяна на предназначението на имота, могат вече да нали, да кажат. Аз нямам нищо против, ако не съм права.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, госпожо Неделчева. Господин Пенчев, заповядайте за вашето процедурно предложение.“

Г-н Веселин Пенчев – общински съветник – „Уважаеми колеги, аз мисля да предложа да прекратим дискусията, защото със всяка изминала дума, която се казва в тази зала, шансовете ни да получим този имот рязко намаляват. Във така стремежа си да блеснем пред нашите съграждани с коя от коя по-иновативни идеи за бъдещото оползотворяване на това пространство, което представлява все още риба в морето за нас, наистина намаляваме шансовете изобщо министерството да завърши тази процедура и да ни даде имота. Има доста особености, а най-голямата от тях е, че само преди две-три седмици правителството обяви, че ударно ще продава държавни имоти, за да се напълни хазната. А ние в случая искаме да го получим безвъзмездно, което въобще не съм убеден, че ще се случи изобщо, а пък ако не сме наясно и с каква цел го искаме конкретно от министерството, колкото по-голяма несигурност показваме, толкова повече

ни намаляват шансовете. Така че, дайте да прекратим, пък наистина да го вземем, пък по-нататъка може да се дебатира.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря Ви, господин Пенчев. Колеги, давам думата за изказване от групи по процедурното предложение на господин Пенчев, ако има такива, ако не - да преминем към гласуване на процедурата за прекратяване. Няма. Преминаваме към гласуване на прекратяване на разискванията по точката.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията по точката. С 28 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 28 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет **прие**

РЕШЕНИЕ № 427

1. Изменя и допълва приетата с Решение № 324 от 30.01.2025 г. *Програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2025 г.* в раздел 4 „Описание на имотите, които Община Шумен има намерение да придобие в собственост, и способите за тяхното придобиване“, както следва:

1.1. Създава се нова точка 4.1. с текст „Имоти частна собственост“, съдържаща всички изброени имоти от т. 1 до т. 13.

1.2. Създава се нова точка 4.2. „Имоти - държавна собственост, които общината има намерение да придобие в собственост, чрез безвъзмездно прехвърляне“ със следната подточка:

4.2.1. Поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“ с площ 121 685 кв.м., с начин на трайно ползване „За друг вид застрояване“, заедно с построените в него сгради, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г.

2. Дава съгласие за безвъзмездно придобиване в собственост от Община Шумен на поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“ с площ 121 685 кв.м., с начин на трайно ползване „За друг вид застрояване“, заедно с построените в него сгради, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г.

3. Възлага и оправомощава Кмета на община Шумен да изготви финансово-икономическа обосновка и да внесе мотивирано искане чрез Областния управител на област Шумен до

Министъра на регионалното развитие и благоустройството, за внасяне на предложение до Министерски съвет за безвъзмездно придобиване на посочения в т. 2 имот - държавна собственост.

4. Възлага на Кмета на община Шумен, след Решение на Министерски съвет на Република България по искането по т. 3 от настоящото решение да предприеме необходимите действия за сключване на договор за безвъзмездно прехвърляне на имота по т. 2.

Заседание № 21/29.05.2025 г.

Поименно гласуване по процедура "Предложение за проверка на кворума"

* Време на гласуване: 29.05.2025 14:14

ГЛАСУВАЛИ: 23

* ЗА: 20

* ПРОТИВ: 1

* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

<u>Име на съветник</u>	<u>Група</u>	<u>Глас</u>
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	ДПС	За
Юлия Неделчева	Независим	Въздържал се
Янко Янков	ПП-ДБ	За

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Заседание № 21/29.05.2025 г.

Поименно гласуване по процедура "Прекратяване на разискванията"

* Време на гласуване: 29.05.2025 14:34

ГЛАСУВАЛИ: 30

* ЗА: 28

* ПРОТИВ: 0

* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Метин Джамбазов	ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	ДПС	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПГ ДБ	За

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

86

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-160/15.05.2025 -

т. 16 Безвъзмездно придобиване в собственост на имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“, заедно с построените в него сгради, с Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост.

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 28 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

87

ПО ТОЧКА СЕДЕМНАДЕСЕТА

Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.669.44 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-162 от 15.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на постоянни комисии.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред”: комисията приема проекта за решение.

Постоянната комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“: комисията няма взето решение.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Мнения и становища на общински съветници. Госпожа Юлия Неделчева, заповядайте за изказване.“

Г-жа Юлия Неделчева – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Уважаема администрация, аз имам следният въпрос – какво налага продажбата на този имот? Защото, знам, че имота пустее, в момента не се използва за нищо, но какво налага точно в момента да го продадем, при условие, че това е, според мен един апетитен имот и, хубаво е все пак в общината да има такива активи. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, госпожо Неделчева, общинска администрация, заповядайте.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие” – „А, уважаема госпожо Неделчева, както споменахте – имота пустее и то пустее от години – просто за толкова години явно не е имало интерес. Сега се появи желаещ да го закупи и от тази гледна точка гледаме хем да влезе в употреба този имот, хем и в общината да има финансови средства.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Данчев, имате думата за реплика.“

Г-н Данаил Данчев – общински съветник – „Към госпожа Неделчева – искам да я успокоя и да ѝ кажа, че имота ще продължава да пустее и няма да бъде реализирана продажба. Това го казвам предвид огромната цена, която е от оценката. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Пенчев, заповядайте думата за изказване.“

Г-н Веселин Пенчев – общински съветник – „Благодаря. Аз също използвам изказването на госпожа Неделчева, за да опровергая това нейно твърдение за апетитност на този имот. На първо място този имот е във такъв район, във който не бих казал, че има кой знае какъв интерес. На второ място, действително и господин Колев го каза – имота към настоящия момент е пустеещ и по никакъв начин не е апетитен. Той е далеч от всякаква инфраструктура, ако мога така да се изразя – в един генгерлик до реката, където няма нито човеко, нито пътничкопоток, а цената, на която се предлага в никой случай не го прави апетитен, какъвто термин беше използван. Отделно от това, успокоявам всички, тъй като, все пак имота се продава на публичен търг и ако е толкова апетитен, то ще видим множество участници, както лично аз съм виждал в тази зала, когато за някой имот има по над 10 кандидати, наддава се и се реализира съответно по-висока цена от тази, която е гласувана като първоначална, така че дай Боже, и аз призовавам съветниците, които считат имота за апетитен да участват във разгласата на търга, когато бъде обявен, за да повишим цената от тази, която е предложена - дай Боже това, което колегата Данчев каза да не се сбъдне и да постигнем два пъти по-висока цена.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Пенчев, господин Костов, реплика, заповядайте.“

Г-н Борислав Костов – общински съветник – „Реплика на изказаното, че имота е в „генгерлик“ и няма транспортен достъп, ами чета предоставените към точката материали, в които оценката на оценителя казва, че такива има. Така, че, до колко ще се проведе търг и дали търга няма да бъде „състезание с един кон“ е отделна тема. Не знам защо към настоящия момент имота е бил пустеещ, но съдейки по данните на оценителя, този имот има добра комуникационна свързаност и е много подходящ за складове, каквито има и разположени наоколо, благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, колеги други изказвания? Общинска администрация нещо имате ли да допълните? Преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка, гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 30 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“ - има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 428

1. Да се продаде чрез публичен търг ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 83510.669.44 по кадастралната карта на гр. Шумен с площ 6 433 кв.м., за който е отреден УПИ XIV - „БКС“ в кв. 367 по действащия ПУП на гр. Шумен, с АОС № 6365/2025 г., с начална тръжна цена 1 736 910.00 лв. /един милион седемстотин тридесет и шест хиляди деветстотин и десет лева/ без ДДС.

2. Възлага и оправомощава Кмета на община Шумен да проведе търга и да сключи договор за продажба. Плащането на достигнатата тръжна цена, ведно с дължимите данъци и такси да се извърши в четиринадесетдневен срок от получаване на уведомлението за датата на влизане в сила на заповедта за определяне на купувач.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-162/15.05.2025 - т. 17 Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.669.44 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенев	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	Въздържал се

ЗА: 30 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

20

ПО ТОЧКА ОСЕМНАДЕСЕТА

Продажба чрез търг на 2 бр. самостоятелни обекти в сграда с идентификатори 83510.666.619.1.2 и 83510.666.619.1.3 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-172 от 16.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на постоянни комисии.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред” – комисията подкрепя проекта.“

Постоянната комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ – комисията няма взето решение.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на общински съветници? Няма. Премаваме към гласуване на решението.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение по докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 24 гласа „за”, 3 „против” и 7 „въздържали се” - има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 429

1. Да се продаде чрез публичен търг самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.666.619.1.2 по кадастралната карта на гр. Шумен със ЗП 79 кв.м., представляващ втори етаж от триетажна сграда с идентификатор 83510.666.619.1 по кадастралната карта на гр. Шумен, състоящ се от четири стаи, коридор и стълбище, заедно с прилежащите идеални части от общите части на сградата, с предназначение: За офис, с АОС № 4256/2014 г., с начална тръжна цена 83 300.00 лв. /осемдесет и три хиляди и триста лева/.

2. Да се продаде чрез публичен търг самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.666.619.1.3 по кадастралната карта на гр. Шумен със ЗП 77 кв.м., представляващ трети етаж от триетажна сграда с идентификатор 83510.666.619.1 по кадастралната карта на гр. Шумен, състоящ се от четири стаи, коридор и антре, заедно с прилежащите идеални части от общите части на сградата, с предназначение: За офис, с АОС № 4256/2014 г., с начална тръжна цена 81 200.00 лв. /осемдесет и една хиляди и двеста лева/.

3. Възлага и оправомощава Кмета на община Шумен да проведе търговете и да сключи договори за продажба. Плащането на достигнатата тръжна цена, ведно с дължимите данъци и такси да се извърши в четиринадесетдневен срок от получаване на уведомлението за датата на влизане в сила на заповедта за определяне на купувач.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-172/16.05.2025 -

т.18 Продажба чрез търг на 2 бр. самостоятелни обекти в сграда с идентификатори 83510.666.619.1.2 и 83510.666.619.1.3 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	Против
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Ивайло Обретенков	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	Въздържал се
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 24 , ПРОТИВ: 3 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 7

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Г-н Стоян Стоянов обяви за протокола, че би гласувал с „против“.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТНАДЕСЕТА

Изменение и допълнение на Решение № 402 по протокол № 19 от 29.04.2025 г.
на Общински съвет - Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-166 от 15.05.2025 г.

Постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред” и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ приемат решението от докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на общински съветници? Няма. Преминаваме към гласуване на... г-н Пенчев, изказване, заповядайте.“

Г-н Веселин Пенчев – общински съветник – „Да, искам да се изкажа и да подкрепя тази докладна записка, тъй като считам, че Общинския съвет следва да подкрепи промяната, която се предлага. Тя е изцяло в интерес на спортния клуб, който, мисля, че заслужава подкрепата на Общинския съвет. Действително, ние сме изразили вече становище по този въпрос, след като сме гласували предходното наше решение през месец април. Налице е, така пропуск, който следва да бъде саниран преди да бъде подписан договора, така че представителите на спортния клуб да са сигурни, че имат подкрепа в лицето на Общинския съвет, на общинската администрация. И призовавам колегите да подкрепят тази докладна записка.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви, господин Пенчев. Колеги, други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване на решението.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение по докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” - има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 430

Изменя и допълва т. 2 от Решение № 402 по протокол № 19 от 29.04.2025 г. на Общинския съвет- Шумен, както следва:

„Възлага и оправомощава директора на ОП „Общински жилища и имоти“ да сключи договор за наем на описания в т. 1 недвижим имот и при определените в същата условия, като в договора /Приложение № 1/, бъдат посочени поетите от страна на наемателя ангажменти за извършване на строително-ремонтни работи.“



ОП "ОБЩИНСКИ ЖИЛИЩА И ИМОТИ"

гр. Шумен, ул. "Цар Освободител" 10, ет.1, ПК. 86,

центр.: 054 / 87 71 37; тел.факс : 054 / 87 50 75

ДОГОВОР

ЗА ОТДАВАНЕ ПОД НАЕМ НА НЕДВИЖИМ ИМОТ –ЧАСТНА ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ

Днес, 20.... г., между:

ОБЩИНА ШУМЕН, чрез ОП „ОБЩИНСКИ ЖИЛИЩА И ИМОТИ“ с ЕИК 0009317210559, с адрес: гр. Шумен, ул. "Цар Освободител" № 10, представлявано от **Николай Колев – Директор** и упълномощено лице съгласно Заповед № РД- 25-1779/01.07.2024г. наричана за краткост "наемодател", от една страна, и

„СК Шуменска крепост“, ЕИК 175904842, със седалище и адрес на управление град Шумен, ул. "Селиолу" № 41, представлявано от _____, наричан за краткост "наемател", от друга страна, на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС и в изпълнение на Решение № 402 от 29.04.2025 г. и Решение № 430 от 29.05.2025 г. на Общински съвет - Шумен се сключи настоящият договор.

I. ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА:

Чл.1. Наемодателят предоставя на наемателя за временно и възмездно ползване за тренировъчна и състезателна дейност имот – частна общинска собственост, представляващ Физкултурен салон, находящ се на втори етаж в сграда с идентификатор 83510.660.405.2 по КК на гр. Шумен, със ЗП 245 кв.м. и адрес: ул. „Генерал Гурко“, подробно описан в АОС 5049/26.02.2018 г.

Чл.2. Имотът се предоставя в състоянието, такова, каквото е. Наемателят декларира, че подробно се е запознал със състоянието на имота.

II. СРОК НА ДОГОВОРА:

Чл.3. Договорът се сключва за срок от 10 (десет) години, считано от датата на подписването му.

III. ЦЕНА И ПЛАЩАНЕ:

Чл.4. (1). Месечната наемна цена се определя в размер на 35 лв./тридесет и пет лева/ без ДДС.

(2) Плащането се извършва с платежно нареждане до края на текущия месец по сметка на Наемодателя:

ТЪРГОВСКА БАНКА „Д“ АД,

I-BAN: BG47DEMI92403100094298,

BIC: DEMIBGSF,

ОП „ОБЩИНСКИ ЖИЛИЩА И ИМОТИ“, ШУМЕН

94

(3) Наемната цена се актуализира автоматично в началото на всяка календарна година, съобразно индекса на инфлация обявен от НСИ.

Чл. 5. (1) Наемателят се задължава да извърши строително - ремонтни работи в обекта в размер на 46 891,20 лв. (четиридесет и шест хиляди осемстотин деветдесет и един лев и двадесет стотинки) за своя сметка за срок от 4 /четири/ години, считано от датата на сключване на договора, като дейностите и сроковете за извършването им са подробно описани в чл. 13 от настоящият договор.

(2) Строително - ремонтните работи по ал. 1 се изпълняват в размера и сроковете съгласно представената подробна инвестиционна програма, представляваща неразделна част от договора.

(3) При прекратяване на настоящият договор, независимо от основанията за това наемодателят не дължи на наемателя възстановяване на вложените средства за строително - ремонтните работи.

Чл.6. За доказване на осъществяваните инвестиции наемателят се задължава да представя на наемодателя фактури за вложените труд и материали по време на строително-ремонтни работи.

Чл.7. Всички строително - ремонтни работи в повече от предложените в инвестиционния план остават за сметка на наемателя, включително извършените допълнителни СРР и др. разходи, за които наемателят не може да претендира от наемодателя.

IV. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА НАЕМОДАТЕЛЯ:

Чл.8. Наемодателят предава имота, предмет на настоящия договор, в състояние, такова, каквото е, подробно описано в приемателно – предавателния протокол, подписан двустранно и представляващ неразделна част от договора.

Чл.9. Наемодателят не отговаря за недостатъците на имота, за които наемателят е знаел или е могъл да узнае при сключването на настоящия договор.

Чл.10. Наемодателят има право да извършва периодични прегледи за състоянието на имота и начина на ползването му.

Чл.11. Наемодателят има право да получи до края на всяка календарна година отчет за размера на извършените строително-ремонтни работи.

V. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА НАЕМАТЕЛЯ:

Чл.12. Наемателят се задължава да извърши строително - ремонтните работи в обекта, съгласно представената подробна програма, представляваща неразделна част от договора.

Чл.13. Наемателят се задължава да извърши договорените строително - ремонтни работи, както следва:

За първата година /2025 г./ да извърши частичен ремонт на покрив с размер на инвестицията - 3 600 лева без ДДС;

За втората година /2026 г./ да извърши подмяна на дограма и интериорни врати, както и врати на санитарни помещения с размер на инвестицията 7 490 лева без ДДС;

За третата година /2027 г./ да извърши цялостен ремонт на мокри помещения и изграждане на преградна стена, подмяна на ВиК инсталация, поставяне на фаянс и гранитогрес по стени и подове с размер на инвестицията 5 432 лева без ДДС.

За четвъртата година /2028 г./ да извърши цялостно шпакловане на стени, тавани и боядисване на всички помещения в спортната зала с размер на инвестицията 22 554 лева без ДДС.

Чл.14. Наемателят се задължава да ползва имота за срока на договора за осъществяване на тренировъчна и състезателна дейност.

Чл.15. Наемателят се задължава да извърши договорените строително - ремонтни работи в срок до 4 години и да представи на наемодателя подробен писмен отчет за извършените строително - ремонтни работи за всяка календарна година, които трябва да съответстват на описаните в чл. 13 от договора, както и количествено - стойностната сметка, актове и протоколи, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, когато това е приложимо. Извършените строително-ремонтни работи за всяка година се приемат от комисия, назначена със заповед на кмета, в която се включва и представител на наемателят.

Чл.16. Наемателят е длъжен да ползва имота с грижата на добър стопанин, да го поддържа в добър вид, да го пази от престъпни посегателства и увреждания от страна на трети лица, като за всяко посегателство е длъжен да уведомява наемателя.

Чл.17. Наемателят е длъжен да заплаща всички консумативни разходи, свързани с ползването на имота, за своя сметка - вода, ел. енергия, като открие собствени партиди при доставчиците на тези услуги, както и да възстанови такса битови отпадъци в сроковете по ЗМДТ за периода на ползване.

Чл.18. Наемателят е длъжен да застрахова имота в полза на наемодателя и да плаща премиите за застраховката. В случай на настъпване на застрахователно събитие по договора за застраховка, наемателят има право да получи полагащото се обезщетение, като се задължава получената в този случай сума да вложи изцяло за поправяне на вредите причинени в резултат на застрахователното събитие. Тази разпоредба не се отнася за случаите на пълно погиване на застрахования имот.

Чл.19. След изтичане на срока на договора, наемателят е длъжен да върне имота на наемодателя, ведно с всички извършени подобрения, които са станали собственост на наемодателя от момента на осъществяването им.

Чл.20. Наемателят няма право да преотдава части от имота или целия имот на други лица.

VI. САНКЦИИ И ОТГОВОРНОСТИ:

Чл.21. При неизпълнение на отделните, поети с договора задължения, наемателят дължи неустойки, както следва:

Чл.22.1. При неизпълнение на договорените инвестиции наемателят дължи неустойка в размер на 10 % /Десет процента/ върху стойността на договорените, но не извършени инвестиции.

Чл.22.2. При неизпълнение на задължението за представяне на отчет се приема, че задълженията за извършване на инвестиции не са изпълнени и се прилагат съответните санкции.

Чл.23. Наемодателят уведомява писмено наемателя за размера на дължимите неустойки.

96

Чл.24. Неустойките по договора се дължат в 30 /тридесет/ дневен срок от получаване на уведомлението.

Чл.25. Всички санкции наложени от общински и държавни органи във връзка със строителството са за сметка на наемателя.

Чл.26. За вреди, причинени на лица, публично или частно имущество, при или по повод строителството, отговорност носи изцяло наемателят.

Чл.27. Наемателят дължи обезщетение за всички причинени щети на наемодателя за срока на ползването на имота по действителни пазарни цени към момента на прекратяване на договора.

VII. ДЕЙСТВИЕ НА ДОГОВОРА:

Чл.28. Настоящият договор влиза в сила от датата на подписването му, от когато тече задължението на наемателя по чл.13 и има действие за 10 (десет) години.

Чл.29. Настоящият договор се сключва при следното прекратително условие по смисъла на чл. 25 от ЗЗД:

Ако наемателят не изпълни задължението си да извърши строително-ремонтните работи в обекта, съгласно чл. 13 от договора за срок от 4 /четири/ години договорът се счита за прекратен по право и Община Шумен става собственик на извършените при строителството подобрения върху нейния имот, без да дължи обезщетение за това.

Чл.30. Настоящият договор може да бъде прекратен предсрочно в случай, че наемателят не изпълни кое да е от задълженията си по договора, както и ако въпреки отправеното му предупреждение продължава да си служи с имота по начин, който го застрашава от значително повреждане.

Чл.31. Договорът се прекратява и ако наемателят не ползва имота в продължение на една година.

Чл.32. При прекратяване на договора, независимо от основанието, наемателят е длъжен да върне имота в едномесечен срок след прекратяването му с двустранно подписан протокол. Ако той не стори това в посочения срок, имотът се изземва принудително на основание чл. 65 от ЗОС, като се съставя служебно протокол за приемане на имота и без присъствието на наемателя, който има задължителна сила за последния, включително и относно констатираните щети.

Чл.33. Във всички случаи на прекратяване на договора – поради изтичане на срока му, предсрочно или по взаимно съгласие, наемателят връща имота ведно с извършените до момента подобрения, като наемодателя не му дължи нищо за тях, нито каквото и да било друго обезщетение.

Чл.34. Неразделна част от настоящия договор е приложената подробна инвестиционна програма.

VIII. НЕПРЕОДОЛИМА СИЛА

Чл.35. Страните по договора не си дължат обезщетение за понесени вреди и загуби, ако последните са причинени в резултат на непреодолима сила.

Чл.36. Ако страната, която е следвало да изпълни свое задължение по договора, е била в забава, тя не може да се позовава на непреодолима сила.

Чл.37. "Непреодолима сила" по смисъла на договора е всяко непредвидимо и непредотвратимо събитие от извънреден характер, възникнало след сключването на договора, което прави невъзможно изпълнението на поетите с него задължения.

Чл.38. Страната, засегната от непреодолима сила, е длъжна да предприеме всички разумни усилия и мерки, за да намали до минимум понесените вреди и загуби, както и да уведоми писмено другата страна в двуседмичен срок от настъпването на непреодолимата сила. При не уведомяване се дължи обезщетение за настъпилите от това вреди.

Чл.39. Докато трае непреодолимата сила, изпълнението на задълженията и свързаните с тях насрещни задължения се спира.

Чл.40. Не представлява непреодолима сила събитие, причинено от небрежност или умишлено действие на коя да е от страните по този договор или на нейни представители и служители, както и недостига или липсата на парични средства.

IX. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

Чл.41. Всички съобщения между страните, свързани с изпълнението на договора, са валидни, ако са направени в писмена форма, подписани от упълномощени представители на наемодателя или наемателя.

Чл.42. Гореспоменатите документи се считат за надлежно предадени, когато са предадени на ръка, чрез куриер или са изпратени с препоръчана поща на адреса на всяка от страните по този договор.

Чл.43. Документите се считат за получени от другата страна на датата на личното предаване, ако е предадено на ръка; на датата на разписката за получаване, когато е предадено на куриер; на датата на разписката за получаване, когато е изпратено с препоръчана поща.

Чл.44. Страните определят следните валидни адреси за приемане на съобщения, свързани с този Договор:

ЗА НАЕМАТЕЛЯ

гр. Шумен, ул. „Селиолу“ № 41

ЗА НАЕМОДАТЕЛЯ

гр. Шумен, ул. "Цар Освободител." №10, тел.: 054875075

За изменение в адреса или другите данни за кореспонденция страните се задължават да уведомят другата страна с писмено съобщение /уведомление/. В случай че това не е направено, страната ще се счита редовно уведомена при отправено до нея съобщение на посочения по-горе адрес.

Чл.45. Възникналите през времетраенето на договора спорове и разногласия между страните се решават чрез преговори между тях. Постигнатите договорености се оформят в писмени споразумения, които стават неразделна част от договора.

Чл.46. При непостигане на съгласие страните се съгласяват, на основание чл.117, ал. 2 от ГПК, при възникнали имуществени спорове между тях при или по повод изпълнението на настоящия договор, да ги отнасят за разрешаване пред

компетентния съобразно правилата на родова подсъдност Шуменски районен съд или Шуменски окръжен съд.

Чл.47. Всички приложения към този Договор представляват неразделна част от него.

Чл.48. За неуредените в този Договор въпроси се прилагат разпоредбите на действащото в страната законодателство.

Чл.49. Настоящият договор се състави и подписа в два еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните.

Чл.50. При съставяне на договора се представиха следните документи:

41.1. АОС № г.;

41.2. Решение № от г. на Общински съвет гр.Шумен;

41.3. Скица на имота;

41.4. Списък на строително-ремонтни работи.

НАЕМОДАТЕЛ:

.....
.....

НАЕМАТЕЛ:

„.....“
.....

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-166/15.05.2025 - т. 19 Изменение и допълнение на Решение № 402 по Протокол № 19 от 29.04.2025 г. на Общински съвет - Шумен
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 38 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

100

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТА

Осигуряване на количества дърва за огрев от Общинските горски територии /ОГТ/ и утвърждаване цена на същите, предоставени за общинските структури за отоплителен сезон 2025/2026 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-178 от 19.05.2025 г.

Постоянните комисии „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“ и „Бюджет и финанси“ приемат решението от докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на общински съветници? Няма. Преминаваме към гласуване на решението от докладната записка.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение по докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 37 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ - има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 431

1. За отоплителния сезон 2025/2026 г. да бъдат подсигурени - 282,60 пл. м³ дърва за огрев за отопление на общинските структури.

2. Обща цена за добита дървесина, плюс цена за транспорт до адрес на съответната структура - 120 лв./пл. м³ без ДДС, /дърва 70 лв./пл. м³ + транспорт 50 лв./м³.

НЕОБХОДИМИ ДЪРВА ЗА СЕЗОН 2025/2026 - Читалища

Заявка за
2025/2026

Читалище с. Лозево	0
Читалище с. Новосел	5
Читалище с. Средня	3
Читалище с. Черенча	5
Читалище с. Градище	5
Читалище с. Струино	5
Читалище с. П.Волов	5
Читалище с. Белокопитово	5
Читалище с. Мадара	5
Читалище кв. Мътница	5
Читалище с. Велино	5
Читалище с. Царев Брод	5
Читалище кв. Макак	5
Читалище с. Мараш	10
Читалище с. Салманово	5
Читалище с. Ивански	5
Читалище с. Радко Димитриево	5
Читалище с. Ветрище	10
Читалище с. Вехтово	10
Читалище с. Кладенец	5
Читалище с. Овчарово	5
Читалище с. Ил.Р.Блъсков	8
Читалище с. В. Друмев	5
Читалище с. Благово	0
Читалище с. Дибич	5
Читалище кв. Дивядово	10
Читалище „Пробуда” - гр. Шумен	0
ВСИЧКО	141

Б.С.Т.В.И.И.:

16 Ахмев

НЕОБХОДИМИ ДЪРВА ЗА СЕЗОН 2025/2026 - клубове на пенсионера

	Заявка за 2025/2026
Клуб на пенсионера Новосел	5
Клуб на пенсионера Средня	5
Клуб на пенсионера Черенча	5
Клуб на пенсионера П. Волон	5
Клуб на пенсионера Струино	0
Клуб на пенсионера Мътница	0
Клуб на пенсионера Мадара	5
Клуб на пенсионера Верино	5
Клуб на пенсионера Царев Брод	5
Клуб на пенсионера Макак	0
Клуб на пенсионера Мараш	0
Клуб на пенсионера Салманово	0
Клуб на пенсионера Ивански	0
Клуб на пенсионера Ветрище	0
Клуб на пенсионера Друмемо	5
Клуб на пенсионера Кладенец	0
Клуб на пенсионера Овчарово	0
Клуб на пенсионера Ил.Р.Блъсков	5
Клуб на пенсионера В. Друмев	0
Клуб на пенсионера Дибич	5
Клуб на пенсионера Дивядово	5
ВСИЧКО	55

Всеставил:

/Б. Ахмед/

НЕОБХОДИМИ ДЪРВА ЗА СЕЗОН 2025/2026 - кметства

	Заявка за 2025/2026
с. Лозево	3
с. Новосел	5
с. Средня	5
с. Черанча	10
с. Градище	0
с. Струино	5
с. Белокопитово	5
с. П.Вопов	5
с. Мадара	5
с. Велино	5
с. Царев брод	10
с. Мараш	5
с. Салманово	5
с. Ивански	5
с. Радко Димитриево	3
с. Дибич	0
с. Вехтово	0
с. Ветрище	5
с. Друмево	5
с. Кладенец	0
с. Овчарово	0
с. Благово	0
с. Ил.Р.Блъсков	10
с. В. Друмев	0
кв. Мътница	5
Кв. Макак	5
Кв. Дивдядово	5
ВСИЧКО	111

Оставил:

/h. Ахмед

НЕОБХОДИМИ ДЪРВА ЗА СЕЗОН 2025/2026 - учебни и детски заведения

	Заявка за 2025/2026
ДГ "Червената шапчица" с. Вехтово	15
ДГ "Добри Люцканов" с. Дибич	25
ДГ "Камбанка" с. Друмево	30
ДГ "Радост" с. Новосел	20
ДГ "Калинка" с. Струйно	8
ДГ "Васил Левски" с. Черенча	16
ОУ "Васил Левски" с. Градище	50
ВСИЧКО	164

Съставил

15. Атанас

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-178/19.05.2025 - т. 20 Осигуряване на количества дърва за огрев от Общинските горски територии /ОГТ/ и утвърждаване цена на същите, предоставени за общинските структури за отоплителен сезон 2025/2026 г.
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенков	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 37 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

106

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА
СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОБЩИНА
ШУМЕН И "ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ" - фондация (SiT - Shumen Institute
of Technology), ЕИК 205491110

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-179 от 19.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на постоянни комисии.

Г-н Пламен Петков - председател на постоянната комисия „Правна и опазване на обществената ред“ – „Комисията подкрепя проекта по докладната, но направихме препоръка да се допълни споразумението със срок на действие и други основания за прекратяване, което беше изпълнено и получихме в срока от господин Колев допълнението, съгласувано със съдоговарящите за тези обстоятелства.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева – председател на постоянна комисия „Просвета, образование и наука“ – „Комисията подкрепя докладната записка с препоръката думата „договор“ да се замени с думата „споразумение“.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви. Мнения и становища на общински съветници? Заповядайте, г-н Костов, имате думата за изказване.“

Г-н Борислав Костов – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Дали това ще бъде наричано договор или споразумение няма особено значение. Добавката да се впишат клаузите за разтрогване и срока за действие бяха по мое предложение. В първоначалния вариант дори и това липсваше, което пак говори за едно не особено сериозно отношение от страна на общинска администрация. Конкретно въпросът ми е: кой може да ни запознае с тази, така наречена, фондация? Какъв е нейният предишен опит в тази област, какви досегашни постижения има и какво реално може да очакваме от една такава стратегия? Тъй като обектът на споразумението е записано не повече, не по-малко „изработване на стратегия“. Бихме желали малко повече яснота по темата, тъй като това споразумение, макар и невинно наричано споразумение, ангажира Община Шумен по няколко параграфа, включително и финансово, ако го зачетете внимателно. Как примерно „техни експерти срещу съответния финансов ресурс биха участвали“ – това значи ли, че общината ще заплаща публични средства на експертите на така наречената фондация, срещу което се и задължаваме да им осигурим немалък ресурс под формата и на сгради, и на информация, и на човекочасове, които да вършат работа в името на дейностите по тия споразумения. Но най-вече, да бъдат представени тези хора и техния предишен опит и достижения в това, което ни предлагат, бих искал. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Костов, от името на администрация, кой ще вземе отношение? Г-н Колев?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Да, госпожо председател, аз моля да дадем думата на г-н Генев, който е представител на фондацията и е партньор по това споразумение. Предполагам нямате против?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Разбира се, заповядайте.“

Г-н Владислав Генев – директор на „Шуменски технологичен институт“ – „Уважаема госпожо председател, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми професор Христов, уважаеми дами и господа от общинска администрация. Мисля, че наистина е редно да представя себе си, организацията, която представлявам и която е страна по такова предложено споразумение. По-голяма част от вас не ме познават и това е нормално. Създадохме „Шуменски технологичен институт“ през 2018 година с господин Валентин Върбанов, приживе, с каузата да

направим Шумен следващият технологичен център на България, като усилено започнахме да работим над това да направим реално работеща връзката между науката, образованието, бизнеса, обществото и местната власт. Първоначално започнахме сами. В годините се присъединяваха и в нашата екосистема и други от водещите компании, локирани в Шумен, които са и на топ места в Европа и да не кажа и в света. Ежегодно от 2018 година, освен дейността, която развиваме, същевременно правим есенни технологични събития и научно-популярна конференция под аббревиатурата BEST – Business, Education, Science and Technology, като изцяло ние финансираме тези събития. Нашата цел е наистина да работим за тая кауза, за която казах. Миналата година за първи път поканихме, както редовно го правим, към общинска администрация и професор Христов се отзова, като тогава той оцени навременността и актуалността на това да изградим наистина технологичен център в нашия град, предвид, че имаме достатъчните предпоставки и необходими – сериозно развиваща се индустрия, имаме два университета с инженерни специалности. Докато слушах в залата, някои от вас визираха и проблемите, които съществуват пред нашия град. Да, може да развиваме индустрията, но тя не може да се случи без хора. И не само, че и хората намаляват, както чухме предвид децата, а намаляват и хората с компетенции, не само с дипломи. Така, че от ден първи на нашето създаване, ние сме създали и структура SiT Academy - това е школа по информационни технологии, където работим много сериозно с децата, предприемаме и работим по сериозни инициативи за ранно професионално ориентиране, като подкрепяме професионалните гимназии в града, тоест те да заработят по начин, по който наистина да могат да предоставят кадри за индустрията в град Шумен, ако искаме тя да се развива. В Консултативния съвет са личности и хора, които са на сериозни позиции в едни от големите компании и в града ни, и също така и някои от организации, които са и в София като София Тех Парк. Така че, много накратко, това е, което бих могъл да кажа. По молба на професор Христов, след нашият разговор и нашата среща след това събитие, бяхме помолени да изготвим визуална концепция и да представим становище. Нещо, което ние направихме и тук на 20-ти февруари в тая зала, някои от вас бяха на това представяне пред общински съветници, пред бизнеса на град Шумен, пред обществеността, ние представихме концепция, дадохме и препоръки за развитие, като една от препоръките ни бяха, че за да направим нещо такова, това е много сериозен инфраструктурен проект. Той не може да стане без стратегия. Други области, други общини в България вече са доста така сериозно напреднали в тая посока. Във Враца, предполагам, знаете, има един много сериозен проект, зад който са застанали Министерство на образованието, Министерство на енергетиката, два от водещите университети в България изграждат Център за енергийно развитие и нови науки със, разбира се, със сериозна подкрепа и финансиране. А защо ние решихме да направим това заедно? Защото това е едно голямо дело и ние не може да го направим сами. Както съм казвал и преди, вдъхновени от едно издание на общината „Шумен – символ на първите“, много първи неща са тръгнали от Шумен. Можем да бъдем и наистина пионери в това ново израстване на град Шумен, да направим Шумен технологичния център на Североизтока. Това обаче може да го направим само заедно. Така, че това е посоката, в която ние така или иначе работим, и то от 2018-та до сега, като сега получихме така и подкрепа и от местната администрация. Така, че ако обединим усилията си - това би било технологичният дом на град Шумен. Ако обединим усилията си нашият на бизнеса, на образованието, на общинска администрация, на вас като Общински съвет, ще може да постигнем тази цел. В противен случай, това не е работа за един човек или една организация. Благодаря за вниманието.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви, господин Генов, също. Госпожо Неделчева, имате думата за изказване.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева – председател на ПК „Просвета, образование и наука“ – „Благодаря, госпожо Аспарухова. Само да ви поздравя, г-н Генов, защото за първи път виждаме стъпки от бизнеса, конкретни, с които се цели да се подпомогне кариерното ориентиране на децата. Само аз имам една препоръка към това споразумение не знам, по-скоро е към общинска администрация, защото те ни го представиха. След корекциите обаче, има още нещо, което трябва да се допълни. Това е над точка 1.3, последния абзац, където изречението е недовършено. Все пак ще се сключва споразумение, просто нека да бъде довършено. Вероятно пак става въпрос за местната индустрия.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Да повторите точката само?“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева – председател на ПК „Просвета, образование и наука“ – „Преди точка 1.3 абзац: „Страните поемат ангажимент да работят заедно за справяне с експоненциално задълбочаващата се липса на квалифицирани инженерни и научни кадри за местната...“ и увисва изречението.“

Г-н Владислав Генов – директор на „Шуменски технологичен институт“ – „Не, не, не - може би е техническа грешка, на файла е „местната индустрия. Аз видях, че и във сайта е...“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева – председател на ПК „Просвета, образование и наука“ – „Да, да, да, аз затова казвам, понеже беше изпратено коригирано споразумение, просто препоръка да се коригира преди подписването.“

Г-н Владислав Генов – директор на „Шуменски технологичен институт“ – „Да, да, имаме го, може би техническа грешка.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Ще го докладваме, да. Благодаря ви.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Може ли само, госпожо Неделчева. А, аз си разпечатах копие, когато го подготвихме с промените и тука е индустрия, не знам, може би при изпращането и съхраняването съм пропуснал...Благодаря за забележката, ще го отстраним.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Госпожо Йовчева, имате думата за изказване.“

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „Аз приветствам колегите от „Шуменски технологичен институт“. Общо взето те започнаха да работят в сферата на обучението по информационни технологии в момента, в който „Школа А и Б“ се отказа от това и започна да се занимава само с програмиране. Много ги уважавам за техния професионализъм. Това, което искам да попитам обаче предполагам, че е било, защото те са проявили активност: защо споразумението в това направление за изграждане на високотехнологичен парк е единствено със „Шуменски технологичен институт“? Защо не е подготвено някакво по-голямо споразумение, някакво по-голямо единение, в което да бъдат включени университетите, които бяха цитирани, да бъдат включени други учебни институции, та дори ако искате и „Школа А и Б“, която също работи в сферата на високотехнологичните постижения и тъй нататък. Просто въпроса ми е, защо това споразумение се сключва само с една организация? Иначе аз ще го подкрепя, защото нямам нищо против да се работи в това направление. Даже искам да кажа, че едно от предложенията за такова място беше направено миналата година през есента от Дани Койнов на среща с кмета. И тогава това се видя и това се прие като нещо много добро. Така, че ще подкрепя идеята, защото на мене ми харесва. Тя е и наша идея. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, госпожо Йовчева. Колеги, други изказвания? Господин Йонков, заповядайте.“

Г-н Иван Йонков – общински съветник – „Съвсем накратко. Аз също искам да поздравя тези, които са иницирали това споразумение, но имам две неща, които може би ще бъдат полезни. Поне аз имах честта да работя на времето в най-голямото технологично и най-технологично предприятие в България. Казваше се „ЗИЕНО“, осем такива бяха. Те са високотехнологични за времето, защото те произвеждаха инструментите, с които се произвеждаше всичко останало. Това е най-високия клас производство по принцип. Сега, в тази връзка ви предлагам на някакъв етап, ако можете, заедно с Община Шумен, ние да получим - не казвам голям, но все пак някакъв анализ. Какво предлага бизнеса или от какво има нужда? Какво очаква от общината? Кои са структурите, с които може да си партнира една такава съвместна дейност? И накрая, какъв е продукта, който очакваме да се произведе - защото вие споменахте, че Шумен е първи в много неща. Чудесно! Само, че са имали конкретна идея. Някой произвеждал бира първо в Шумен, друг създал оркестър, трети училище, тоест имали са ясна цел, която мотивира хората, мобилизира ги, насочва ги, ориентира ги, информира ги. В случая на нас ни липсва такава информация и ориентация – какво се очаква накрая от всичко това, а то може да се формира само ако има анализ. Какви са нуждите? Какви са възможностите? Кой трябва да се организира, мобилизира, финансира

и така нататък. Това ми е препоръката. Направете го, ако искате да има подкрепа от много места. В противен случай идеята може да си така, как да кажа: да латентно да съществува дълго време без да произведе продукта, който е нужен на общината за развитие. Хубаво е, че Община Шумен се мъчи в много посоки така да поддържа развитието, защото знаем, че огромни усилия трябва да се направят на бизнеса, на обществена инфраструктура. Но в случая ние говорим за образование - аз поне така го разбирам. И вероятно не само. Да, и култура, вероятно и всичко останало. Но пак казвам, опитайте се да формирате на базата на един внимателен анализ онова, което да заинтересува и бизнеса, и младите хора, а и нас като община тук, с какво да помагаме реално. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Г-н Илиев, имате думата за реплика.“

Г-н Ивайло Илиев – общински съветник – „Натиснах ли го, извинявам се, без да искам. Щях да питам госпожа Йовчева – спомена някаква школа, ама не можах да я чуя коя беше, да повтори.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, колеги, други изказвания? Благодарим, господин Генев, ако няма други изказвания за... Да, да, заповядайте. Колеги, нека господин Генев иска нещо да допълни.“

Г-н Владислав Генев – директор на „Шуменски технологичен институт“ – „Значи имаме изработена първоначална концепция и първоначален анализ и мисля, че би било редно вече след това представяне да направим наистина и пред вас това, за да се запознаете по-подробно. Благодаря много за препоръките. Да се надяваме, че заедно ще може да направим това.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодарим.“

Проф. д-р Христо Христов - кмет на община Шумен – „Уважаема госпожо председател.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Заповядайте, да, професор Христов.“

Проф. д-р Христо Христов - кмет на община Шумен – „Уважаеми общински съветници, благодаря на господин Генев за това, че дойде днес и разясни причините, за да приемем тази точка от дневния ред. След като, ако вие, разбира се, подкрепите докладната, ще започнем със презентирането на концепцията, която е 3D модел на „Технопарка“ и всеки от вас, за да има представа каква е крайната цел и към какво сме се устремили. Разбира се, ще има много въпроси, но това е пътя. Започваме този процес и знам, че ако това, което господин Генев каза преди малко – всички сме заедно – можем да го осъществим, както преди десетилетие „Индустриален парк“ - не всички са вярвали в този резултат, който постигна, постига към момента. Искрено се надявам да подкрепите идеята и след десетилетия отново да се гордеем с „Технопарка“, който ще бъде един от гордостите на нашия град. Благодаря ви.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодарим, професор Христов. Преди да преминем към гласуване на проекта за решение, да конкретизираме – вносител на приема препоръките от страна на Правна комисия, на Просвета. Те са отразени в споразумението, ведно с направеното допълнение от госпожа Неделчева - в абзаца преди точка 1.3 да бъде добавено думата „индустрия“. Колеги, преминаваме към гласуване.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение ведно с направените препоръки от страна на постоянните комисии и отрезени в споразумението както и дописване на думата „индустрия“ в абзаца преди т. 1.3.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 30 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 432

1. Одобрява проект на споразумение за стратегическо сътрудничество между Община Шумен и „ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ“ - фондация (SiT - Shumen Institute of Technology), ЕИК 205491110.

2. Възлага на Кмета на община Шумен да подпише споразумение за стратегическо сътрудничество.

СПОРАЗУМЕНИЕ

за стратегическо сътрудничество

Днесг. в гр. Шумен, на основание чл. 61, ал.1 от ЗМСМА се сключи настоящото споразумение за стратегическо сътрудничество между:

ОБЩИНА ШУМЕН, с БУЛСТАТ 000931721 с адрес: п.к. 9700, гр. Шумен, бул. „Славянски“ №17, представлявана от проф. Христо Христов, в качеството му на Кмет на Община Шумен, и – Началник на отдел Единно бюджетно счетоводство, наричана за краткост в споразумението „Общината“ от една страна

и

“ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ” - фондация (SiT - Shumen „Ришки проход“ № 193, с ЕИК 205491110, представлявано от
....., в качеството му на Управител, наричано за краткост **ФОНДАЦИЯТА**, от друга страна, се сключи настоящото споразумение.

ПРЕДМЕТ И ЦЕЛ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

1.1. С подписване на настоящото споразумение за стратегическо сътрудничество страните се съгласяват да си партнират:

- в изготвяне на стратегия - “Шумен - Технологичен център на Североизтока”;
- при организиране и провеждане на мероприятия от интерес за града и региона в изпълнение на целите от т. 1.3.;
- в съвместното използване на материално-техническата база за инициативи от интерес за града и региона съобразно целите в т. 1.3.;
- в посока на подпомагане на икономическото развитие на гр. Шумен и областта като се работи за превръщане на Шумен и областта в развит технологичен център, в който да се развиват върхови технологии;

1.2. Страните поемат ангажимент да работят заедно за справяне с експоненциално задълбочаващата се липса на квалифицирани инженерни и научни кадри за местната индустрия;

1.3. Страните изразяват общата си воля за сътрудничество с цел:

- заедно да планират и организират обучения, провеждани преимуществено в гр. Шумен и региона по програми, специфични за нуждите на местната индустрия;

117

- да се утвърждава авторитета на учителя и преподавателя в обществото;
 - да се планират и провеждат мероприятия за укрепване мотивацията на българските учители, което да им позволи да вдъхновяват и амбицират българските ученици;
 - да се работи в посока на ранното професионално ориентиране на учениците;
- да се работи в посока на изграждане и формиране на етични, морални и духовни ценности в учащите се и в обществото ни, които са били в основата на живота на българският народ и са довели до неговия икономически и духовен подъем след Възраждането;
- да се работи в посока на насърчаване на добросъвестното участие на учащите се в обществения живот,
- да се привличат към Област Шумен специалисти от световна класа в области с висок научен и икономически потенциал, както и участие от страна на тези специалисти в конференции, симпозиуми и работни срещи, даващи възможност на българските учени, инженери и предприемачи да черпят от техните опит и познания;
 - да се насърчава привличането в Област Шумен на български учени, специалисти, инженери и предприемачи да работят от и за България и привличането в Шумен на учени, специалисти, инженери и предприемачи да работят от и за Шумен;

II. ФОРМИ НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО

2.1. Страните ще си сътрудничат при изработването и реализирането на стратегия за превръщане на гр. Шумен и областта в технологичен център на Североизтока.

2.2. Страните се съгласяват, че в рамките на сътрудничеството си е възможно (след взимане на допълнително решение за това) учредяването на съвместно юридическо лице, което да бъде натоварено с конкретни дейности и задачи за изпълнение на предвидените в стратегията проекти и мероприятия.

ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА СТРАНИТЕ

3.1. Страните се задължават да организират работна група с представители на Общината и на Фондацията, която да се заеме с изготвянето на посочената в т.1.1. от това споразумение стратегия.

3.2. Фондацията поема отговорността за организиране и координиране на дейностите по изготвяне на стратегията по т. 1.1. от настоящото Споразумение, като може да предостави и необходимия технически и експертен капацитет срещу осигуряване на съответното финансово обезпечаване, и действа в съответствие с обществения интерес и целите, посочени

в т. 1.3., при условие на съвместно участие на Страните в осигуряването на финансовите и технически ресурси за изпълнението им.

3.3. Общината се задължава при възможност да осигури материална база за работата на работната група.

3.4. Общината се задължава да посочи компетентни лица, които да вземат участие в работната група и които да изразяват легитимно вижданията и интересите на Общината при изработване на стратегията по т. 1.1.

3.5. Фондацията има право да участва със свои представители при изпълнението на изготвената по силата на това споразумение стратегия и да участва при взимане на оперативните решения за изпълнението ѝ.

3.6. Страните се задължават да осигуряват достъп до наличните им информационни източници (информационни мрежи, библиотеки и др.), материална база и техника и обмен на информация, попадащи в приложното поле на Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) и Правилника за прилагане на ЗЗКИ. Информацията и материалите предоставяни от Общината на Фондацията са неклассифицирани.

3.7. Сътрудничеството между страните ще се осъществява при спазване на следните мерки за сигурност:

Десет работни дни преди началото на конкретно мероприятие по т.1.1, Фондацията се задължава да представя на Общината информация за лицата, участващи в него, с оглед тяхното допускане в районите със специален контрол на достъпа;

3.8. Двете страни се задължават да създадат необходимите административни и материално-технически условия за изпълнението на настоящото споразумение, като:

3.8.1. Фондацията се задължава:

да организира процеса на извършване на съвместната дейност и да спазва писмените указания на Общината, отнасящи се до осигуряването на безопасна експлоатация на материалната база за извършваните дейности.

- Да посочи конкретно търговско дружество, в което фондацията или неин собственик притежават дял с цел участие в проекти, когато се изисква конкретна юридическа форма на търговско дружество, различна от фондация с цели свързани с провеждането на дейностите при подписване на допълнителни споразумения по т. 7.2.

3.8.2. Общината се задължава:

- да осигурява достъп до материалната база на Общината след съгласуване с общинската администрация за осъществяване дейностите по точка 1.1.

IV. СРОК И ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

4.1. Споразумението се сключва за срок от 5 (пет) години.

4.2. Споразумението се прекратява:

4.2.1. с изтичане на уговорения срок, ако нито една от договарящите се Страни не заяви 3 месеца преди изтичането на срока на действието му за своя отказ от него, Споразумението автоматично се продължава за още 5 години;

4.2.2. по взаимно съгласие, изразено в писмена форма;

4.2.3. с едномесечно предизвестие от всяка една от страните, като през това време подалата предизвестие страна е длъжна да изпълнява поетите задължения;

4.2.4. при прекратяване на дейността на юридическото лице.

V. УРЕЖДАНЕ НА СПОРНИ ВЪПРОСИ

Страните се задължават да бъдат коректни и лоялни една към друга при осъществяване на съвместната дейност по настоящото споразумение.

Споровете по приложението и тълкуването на настоящото споразумение се решават в дух на взаимно разбирателство и сътрудничество, а при непостигане на такова, се отнасят за разрешаване на възникналите проблеми от компетентния съд.

VI. ДОПЪЛНИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

Координирането на дейностите по изпълнение на настоящото споразумение се осъществява, както следва:

- за Общината от:

- за Фондацията от: инж. Р Г управител.

Настоящото споразумение се сключва като стратегическо рамково споразумение. За провеждане на конкретни мероприятия извън изготвянето на стратегията посочена в т. 1.1. се сключват допълнителни споразумения към настоящото споразумение, в които се уговарят конкретните задължения и финансовите условия, при наличие на такива.

VII. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

7.1. Всички поправки и изменения в настоящото споразумение са валидни, ако са направени писмено и са преподписани от страните по настоящото споразумение.

Споразумението влиза в сила от деня на одобряването му от Общински съвет – Шумен по процедурата по чл. 61 от ЗМСМА .

7.3. Споразумението се състави в два еднообразни екземпляра - по един за всяка страна.

ДОГОВАРЯЩИ:

Кмет на Община Шумен

Управител на Шуменски технологичен институт

проф. Христо Христов

Съгласувал:

1. Началник на отдел Единно бюджетно счетоводство

2. Старши юристконсулт:

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-179/19.05.2025 -

т. 21 СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОБЩИНА ШУМЕН И "ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ" - фондация (SiT - Shumen Institute of Technology), ЕИК 205491110

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 30 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

146

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Преминаваме към следващата точка, относно избор на председател на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика.“

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ВТОРА

Избор на председател на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-159 от 13.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на постоянна комисия „Здравеопазване“.

Д-р Махмуд Аламо - заместник-председател на постоянната комисия „Здравеопазване и социална политика“ – комисията взе следното решение: Подкрепя докладна записка, като предлага господин Илия Койнов за председател на Постоянна комисия по здравеопазване и социална политика.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви. Мнения и становища на общински съветници. Господин Петров, заповядайте.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Благодаря за думата, госпожо председател. Тук бих искал специално да заостря вниманието на всички общински съветници, тъй като става въпрос за нещо изключително важно, а това е здравето на населението на община Шумен. Председателското място на тази комисия не е политически трейд-оф. Председателското място на тази комисия е изключително важно и е необходимо то да бъде заето от компетентен медик. Темите, които разглежда тази комисия – болници, социални услуги, здравни програми, профилактика, бюджетиране на здравни дейности – са сложни и изискват експертни медицински познания. Медикът единствено разбира реалните нужди на лечебните заведения, тъй като той е учил за това, работил го е, има пациенти, които са казали за неговата компетентност. Следователно този човек е експерт в дейността. Затова аз бих искал да предложа единствения доктор, който е член на Общинския съвет, и това е д-р Махмуд Аламо. Благодаря ви.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Петров. Давам думата на госпожа Юлия Неделчева за реплика. Заповядайте.“

Г-жа Юлия Неделчева – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Репликата ми е следната: Първо искам да кажа, че в Здравна комисия не преглеждаме и не лекуваме. Второ, когато ставаше въпрос за управител на лечебно заведение в нашата община, нямаше проблем да бъде икономист сега изведнъж на здравна комисия трябва да е лекар. Значи този, който управлява лечебното заведение, не е задължително да е лекар, той не е задължително да е учил медицина, но за здравна комисия, където ние не лекуваме и не преглеждаме и не поставяме диагнози, трябва да е лекар. Това не е сериозно. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Петров, реплика.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Госпожо Неделчева, управителя на лечебното заведение е мениджър на търговско дружество. Да, той не лекува. Той менажира. А председателя на здравна комисия трябва да комуникира с цялата лекарска гилдия, за да може тази комуникация да върви плавно и компетентно, председателят е задължително да бъде медик. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Илиев, реплика - имате думата.“

Г-н Ивайло Илиев – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Доколкото си спомням, госпожо Неделчева, вие предложихте да бъде икономист тогава. Говорихме, аз много добре си спомням какво ме убеждавахте тогава. А значи въпроса е, че във вашата комисия, слава богу, че не преглеждате и че не давате диагнози, защото не знам колко пациента щяха да остискат.

Обаче, считам, че действително, нали, аз щях да предложа доктор Аламо. Считам, че там трябва да бъде лекар. Мисля, че ще стане доста смешно единственият ни лекар да не е председател на Здравна комисия. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Караиванов, имате думата за изказване.“

Г-н Павел Караиванов – общински съветник – „Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги. Ние номинирахме Илия Койнов, тъй като считаме, че той е подходящ да заеме тази позиция, тъй като...“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Господин Петров, не се обаждайте, когато се изказват.“

Г-н Павел Караиванов – общински съветник – „Господин Петров, ако обичате, днеска ви се даде достатъчно думата. Считаме, че Илия Койнов е подходящ, има нужното образование и ще се справи с ръководенето на тази постоянна комисия. И днеска бяхме свидетели, че трябваше да приемем отчетите на съответните дружества, които са насочени изцяло към работата на тази постоянна здравна комисия. Илия Койнов има нужното образование за това. Така, че предлагам да спрем с обсъждането и правя процедурно предложение да прекратим дебата.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията. По процедура. Господин Пенчев - по процедурата за прекратяване на разискванията.“

Г-н Веселин Пенчев – общински съветник – „Аз съм против прекратяване на разискванията, не беше направен дебат по същество. Аз също исках да взема отношение. Знам, че няма да ми позволите, макар че на други съветници им позволявате цял ден да се изказват не по темата. Но ще гласувам против и от нашата група искаме да вземем отношение по същество, за което не ни беше дадена възможност.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви. Колеги, други желаещи за изказване по процедура? Ако няма, преминаваме към гласуване на направеното предложение за прекратяване на разискванията, след което ще дам възможност, ако не се приеме процедурното, да вземете отношение. По процедура – заповядайте, аз затова питам някой има ли желаещ по процедура, заповядайте.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Благодаря за думата, аз също искам да направя апел. Не можа да стане дебат, не можахме да разберем защо е толкова подходящ господин Илия Койнов, трябва да се разнищи случая, какви са интересите тука. И правя апел да не се прекратява разискванията.Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви. Колеги, преминаваме към гласуване на процедурата.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията. С 16 гласа „за“, 13 „против“ и 5 „въздържали се“ - **не се приема направеното предложение.**

Заседание № 21/29.05.2025 г.

Поименно гласуване по процедура "Прекратяване на разискванията"

* Време на гласуване: 29.05.2025 15:13

ГЛАСУВАЛИ: 34

* ЗА: 16

* ПРОТИВ: 13

* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

<u>Име на съветник</u>	<u>Група</u>	<u>Глас</u>
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	Въздържал се
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	Против
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	Въздържал се
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Против
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	Против
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Против
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	Против
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Против
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Против
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	Против
Метин Джамбазов	ДПС	Въздържал се
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За

<u>Име на съветник</u>	<u>Група</u>	<u>Глас</u>
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Против
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Сунай Садък	ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	Против
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	Въздържал се

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

120

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Преминаваме към следващите заявки за изказване. Господин Петров, реплика по изказването на господин Павел Караиванов. Заповядайте.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Да, уважаеми господин Караиванов, ако обичате да ни просветлите с какво предложението от вашата група господин Илия Койнов е толкова подходящо да заеме тази позиция, да ни разкажете за неговия професионален опит, неговото образование, защото той за мен е нов човек тука в съвета, аз не го познавам и бих искал да разбера за неговото образование, професионален опит и защо считате, че тези му качества са подходящи за председателското място на здравна комисия? Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Давам думата на господин Обретенов за изказване.“

Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Имаше обсъждане и предложение точно след като беше овакантено мястото на председател на здравната комисия. Имаше предложение от общински съветник да разгледаме нещата под друг ъгъл и по друг начин да ги организираме, не беше прието това предложение. БСП настояват квотния си принцип. В случая преди 21 месеца ние от групата на „Възраждане“ се съгласихме с тях, защото имаха представител в редиците си, който беше хуманен лекар да застане начело на тази комисия. Ситуацията обаче в момента не е такава. Да, самата комисия не е някакъв орган, но в самата комисия е хубаво, и тогава беше аргументите точно на групата на БСП, че председателя на комисията трябва да бъде все пак специалист в ресора, в който се занимава комисията, нали и предложи д-р Петров, лека му пръст. В момента нещата не седят така, ситуацията е - в Общински съвет има само един доктор, който е хуманен лекар. Така, че ако сметем тяхните аргументи преди 21 месеца, в момента те си противоречат на собствените аргументи. Извода, който си правя аз и групата, които от общинските съветници на партия „Възраждане“ е, че тука става дума за шуробаджанашина и за „моето, твоето, сега аз на тебе, после ти на мене“. Каква връзка, де ти Ямбол, де ти Станбул... Каква е връзката? Нали, нямам нищо персонално към общинския съветник, който предлагат, говорим за изказването – аз го помня – на председателя на групата на БСП преди 21 месеца, когато предложи д-р Петров и сега... Благодаря, не знам. Благодаря ви.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Обретенов. Павел Караиванов, дуплика, заповядайте.“

Г-н Павел Караиванов – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Никъде не е записано лекар да бъде председател задължително на постоянна здравна комисия. Аргументите са ми за Илия Койнов са следните, че той е икономист по образование и основните докладни записки по отношение, които влизат и се входират, са свързани с финансите на здравните лечебни заведения. Така, че - нищо не пречи той да оглави тази постоянна комисия. Да, така е, господин Обретенов, тогава предложих, лека му пръст на доктор Валентин Петров - голяма загуба за шуменските пациенти. Факт е, че той го няма и затова ние предлагаме Илия Койнов.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Галин Антонов, имате думата за реплика, заповядайте.“

Г-н Галин Антонов – общински съветник – „Благодаря. Искам да благодаря за изказването на господин Обретенов. Подкрепям го на 100% и само да добавя, че здравна комисия, принципно, според мен трябва да бъде председателствана от човек, който изповядва едни морални ценности, разбира нуждите и на гилдията, разбира нуждите и на пациентите и тука наистина има единствен такъв, който е положил и Хипократова клетва. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Илиев, реплика.“

Г-н Ивайло Илиев – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Господин Караиванов, да разбирам, че тогава, когато сте предложили вече покойния, светла му памет, доктор Петров, той не е имал познания по тия икономически въпроси, отчети, които се приемат, финанси, обаче въпреки това си изпълняваше перфектно работата. Аз не мисля, че трябва от девет кладенеца вода да вадим, за да си докажем доводите, които нас ни устройват. Фактите са такива. Говорим за здравна комисия, говорим за лекар. Мисля, че, между другото – уважавам изключително господин

Койнов и считам, че той е добър професионалист, но в случая нещата са малко по-обективни и субективните мнения не би следвало да бъдат приети в този случай, благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Павлов, имате думата.“

Г-н Павел Павлов – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Колеги, преди да влезем в лични тука дебати, кой е хубав, кой е висок, кой е нисък, кой е дебел, кой е доктор, кой какъв е, аз предлагам да направим 15 минути почивка, парламентарните групи да седнем, да се разберем и тогава да продължим разискванията. Ако не постигнем съгласие, няма смисъл да продължаваме повече по тая точка. Моля за 15 минути почивка и консултации.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Павлов. Направено е искане за прекратяване на заседанието за 15 минути. Прекъсвам заседанието за провеждане на консултации. Консултациите ще се проведат в зала 203. Заповядайте всички, които желаят.“

Общинските съветници прекъснаха своята работа в 15.20 ч. за провеждане на консултации. След провеждане на консултациите общинските съветници възобновиха своята работа в 15.53 ч.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „След извършване проверка на кворума, в залата присъстват 27 общински съветници. Налице е кворум. Продължаваме заседанието. Уважаеми колеги, след проведените консултации по повод т. 22, присъстващите взехме следното решение: отлага разглеждането на докладната записка за месец юни 2025 година. Предлагам процедурно предложение в този смисъл – отлага разглеждането на докладната през месец юни. Гласуваме процедурното предложение.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за отлагане разглеждането на докладната записка за месец юни 2025 година. С 29 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“ - **процедурно предложение се приема.**

Заседание № 21/29.05.2025 г.

Поименно гласуване по процедура "Предложение за проверка на кворума"

* Време на гласуване: 29.05.2025 15:52

ГЛАСУВАЛИ: 27

* ЗА: 25

* ПРОТИВ: 1

* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

Председател на Общински съвет:

АСЯ АСПАРУХОВА

Заседание № 21/29.05.2025 г.

Поименно гласуване по процедура "Предложения за отлагане"

* Време на гласуване: 29.05.2025 15:53

ГЛАСУВАЛИ: 33

* ЗА: 29

* ПРОТИВ: 3

* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

<u>Име на съветник</u>	<u>Група</u>	<u>Глас</u>
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Емне Осман	ДПС	Против
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	Против
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За

124

<u>Име на съветник</u>	<u>Група</u>	<u>Глас</u>
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	ДПС	Против
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

Председател на Общински съвет:
 АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА

Включване на общински съветници в състава на експертната група за формулиране на методически насоки за изменение/актуализация на ОУП - гр. Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-157 от 12.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становище на постоянна комисия ТРСУТБД.“

Постоянната комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“- комисията прие поименния състав да бъде предложен и гласуван в сесия.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви. Мнение и становища на общински съветници. Господин Садък, заповядайте.“

Г-н Сунай Садък – общински съветник – „Предлагам в състава да влезе адвокат Метин Джамбазов.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Пенчев, заповядайте.“

Г-н Веселин Пенчев – общински съветник – „От група „Кауза Шумен“ предлагам в състава на комисията Данаил Данчев.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Обретенов.“

Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „От групата на „Възраждане“ предлагаме Борислав Костов.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Госпожо Йовчева, заповядайте.“

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „От групата на ДБГ предлагам Христофор Крумов.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Господин Петров. Петър Петров.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Аз искам да направя едно изказване в контекста, защо след като господин Йолов беше предложил подобна докладна, никой тогава не му обърна внимание от администрацията, не я подкрепиха, имаше отрицателно становище, от БСП също. Защо сега администрацията предлага почти идентична докладна записка? Какво се е променило оттогава, ако може да ни разясните?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Заповядайте, инженер Ванъов.“

Доц. д-р арх. Цвета Жекова – Главен архитект на Община Шумен – „Аз ще отговоря на господин Петров. Ако си спомняте, по време на разискванията на докладната на господин Йолов, професор Христов пое ангажимент да се изготви именно тази докладна и да се сформира експертна група, която да прецени необходимостта от изменение или актуализация на Общия устройствен план. С тази докладна кметът професор Христов изпълнява поетия ангажимент.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Госпожо Кипрова.“

Г-жа Татяна Кипрова – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. От групата на ГЕРБ нашето предложение - архитект Галин Антонов да участва като един от експертите в тази комисия.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Петров, реплика.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Да, исках да кажа, че той точно това беше предложил господин Йолов – да се сформира работна група, в която да влязат общински съветници, но защо трябва точно кмета да я предложи тая докладна, аз не мога да разбера. Ама както и да е.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Така или иначе, аз само да поясня точно в тази връзка – при внасянето на докладната записка, аз си спомням, че становището от страна на общинска администрация бе, че са предприети действия точно в тази посока и да има представители от администрация и от Общински съвет, затова, както каза и архитект Жекова, предоставят на нашето внимание тази докладна записка. Господин Антонов.“

Г-н Галин Антонов – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Да, докладната е кмета да издаде заповед да бъде създадена някаква група или комисия, или каквото ще да е. Наистина предложението, в което аз бях съвносител на господин Йолов, беше само общински съветници да създадат една работна група, в която да подпомогнат набирането на информация във връзка с бъдещата актуализация. Така предложена докладната, не ми става ясно как кмета ще издаде заповед на хора, които са извън неговите правомощия, да ги състави да работят като КАБ, САБ, КИИП и така нататък, включително и Общински съвет. Според мен това не е работещо. Тогава бяха изразени мнения от сорта „Общински съвет иска да иззема функции на кмета“ и така нататък поради, което смятам, първо, че подобна заповед няма как да бъде издадена и второ, си правя отвод на предложението да участвам в подобна експертна група.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Богомил Петров.“

Г-н Богомил Петров – общински съветник – „Предлагам Ахмед Ахмедов от нашата група.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Госпожо Кипрова, добре. Господин Павел Караиванов, заповядайте.“

Г-н Павел Караиванов – общински съветник – „Предлагам Евгения Леополдова.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви. Колеги, ще зачета направените предложения. Тъй като в докладната записка е посочено „избира следните общински съветници“, няма формулирана точна бройка, така че приемаме, че предложенията могат да бъдат гласувани ведно, ако естествено вносителят, нали, няма нещо друго като предложение. Направени са предложения за Метин Джамбазов, Данаил Данчев, Борислав Костов, Христофор Крумов, Ахмед Ахмедов, Евгения Леополдова. Господин Петров.“

Г-н Богомил Петров – общински съветник – „Госпожо председател, тъй като няма ограничение в състава на този експертен съвет и това няма да коства нищо на шуменските данъкоплатци, предлагам и вие в качеството си на председател на Общинския съвет да бъдете част от този експертен съвет и смятам, че това е задължително, в предвид колаборацията ви с всички групи в Общински съвет.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви, господин Петров, но аз си правя отвод. Така или иначе, при възможност, аз бих могла да присъствам, а и всеки един от общинските съветници може да присъства на този експертен съвет, така че нека да се ограничим с тези предложения. Все пак ви благодаря, да. Колеги, ако няма други предложения, предлагам да гласуваме предложенията ведно. Да. Гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение, ведно с направените предложения за г-н Метин Джамбазов, г-н Данаил Данчев, г-н Борислав Костов, г-н Христофор Крумов, г-н Ахмед Ахмедов и г-жа Евгения Леополдова.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал.3 от ЗМСМА, С 32 гласа „за“, без „против“ и 4 „въздържали се“, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 433

Избира следните общински съветници, които да бъдат включени в състава на експертната група за формулиране на методически насоки за изменение/актуализация на ОУП - гр. Шумен:

- Метин Джамбазов;
- Данаил Данчев;
- Борислав Костов;
- Христофор Крумов;
- Ахмед Ахмедов;
- Евгения Леополдова.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-157/12.05.2025 -

т. 23 Включване на общински съветници в състава на експертната група за формулиране на методически насоки за изменение/актуализация на ОУП-гр. Шумен.

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 32 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

Председател на Общински съвет:

АСЯ АСПАРУХОВА

119

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА

Определяне на състав на Съвета по въпросите на социалните услуги по чл. 27, ал. 1 от Закона за социалните услуги

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-161 от 15.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на постоянни комисии,“

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ – комисията подкрепя проекта за решение по докладната записка.“

Д-р Махмуд Аламо - заместник-председател на постоянната комисия „Здравеопазване и социална политика“ – комисията подкрепя докладната записка, като предлага представителя на Общински съвети в съвета по въпросите на социалните услуги по чл. 27, ал. 1 от Закона за социалните услуги да бъде председателят на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, както и предлагаме нова точка 3 със текст: „На основание чл. 60, ал. 1, във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението с оглед защита на особено важни държавни и обществени интереси и предотвратяване на забавата на изпълнението, което може да доведе до настъпване на значителни или трудно поправими вреди.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря ви. Господин Садък, имате думата за изказване.“

Г-н Сунай Садък – общински съветник – „Госпожо председател, поради това, че здравна комисия предлагат председателя на здравна комисия да влезе в състава, а такъв, както виждате, за второ заседание ГЕРБ и БСП не можах да се разберат и оттеглят докладната записка, ние предлагаме компромисен вариант точно за тази комисия по социални дейности – госпожа Емне Осман. Благодаря ви.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Садък. Колеги, други изказвания? Няма. Ще подложим направените предложения по реда на постъпване. Предложението на Постоянна комисия „Здравеопазване и социална политика“ в лицето на качеството председател на комисията, след което ще подложим на гласуване направеното предложение от господин Садък за госпожа Емне Осман.“

Г-н Ивайло Илиев – общински съветник – „Към настоящия момент има председател - заместник-председател, който изпълнява длъжността.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Не, те говорят като цяло да бъде формулирано „председателя на Здравеопазване“. Затова няма персонално посочено лице, което е. Ще подложим на гласуване и това, което вие направихте. Господин Пенчев, заповядайте.“

Г-н Веселин Пенчев – общински съветник – „Колеги, предложението е институционално за председателя. Поименно комисията по здравеопазване не е гласувала предложение, така че няма как да се екстраполира това решение и да отиде към заместник-председателя. То е принципно решение, правилно е, но никой не е могъл да предвиди, че предната точка няма да изберем днес председател. В този ред на мисли искам да попитаме общинска администрация и по-скоро д-р Хайнова, която е председател на тази комисия, кога, в какви последващи срокове ще има ангажимент тази комисия? Питам дали теоретично е възможно да се изчака следващо заседание, да се избере председателя, или има необходимост. Аз мисля, че по-скоро е вторият отговор, но все пак да се чуе, да изберем представител сега, ако в рамките на следващия месец, месец и половина, този представител на Общинския съвет ще трябва да участва в работата на тази комисия. И ако е така, да знаем как да процедираме. Благодаря.“

Д-р Светослава Хайнова – заместник-кмет по „Социална политика и здравеопазване” – „Уважаема госпожо Аспарухова, господин Пенчев, благодаря за въпроса. Няма как да изчакаме до следваща сесия. Комисията ще започне работа още в понеделник и до 6 юни трябва да сме качили Плана за обсъждане. 30 дни трябва да бъде за обсъждане и на следваща сесия, тоест през месец юли, трябва да бъде утвърден с новите предложения, за да бъде внесен в АСП до 30 август.”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Да. Благодаря, д-р Хайнова. В такъв случай предложението на Постоянна комисия просто е безпредметно да бъде подлагано на гласуване, тъй като с оглед краткия срок, който е, наистина трябва още повече, че ще поискаме предварително изпълнение на решението и наистина трябва да направим персонално предложение. Направено е от господин Садък, така или иначе, в лицето на госпожа Осман. С оглед липсата на избор на председател на Комисия по здравеопазване, ще подложим на гласуване предложението на господин Садък. Господин Садък, заповядайте за реплика.”

Г-н Сунай Садък – общински съветник – „Искам първо да благодаря за разяснението на д-р Хайнова и в самата докладна, както виждате, се иска общински съветник, така че поддържам това мое предложение. Благодаря.”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Петров.”

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Искам да попитам, сега здравна комисия ще провежда ли заседания и ако да, кой ще ги води тия заседания? Това е...”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Аз ще Ви обясня.”

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Ще ги води д-р Аламо в качеството си на заместник-председател, тъй като няма председател.”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Ще ви обясня после като приключим с точката.”

Г-н Петър Петров – общински съветник – „И какъв е проблема да се гласува да бъде председателя, въпреки че няма такъв, но има заместник. Аз това не мога да разбера.”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Значи, не е персонално избран. Ако беше в бъдещето напред, можеше да го формулираме по този начин. Но след като уточни д-р Хайнова, че следващата седмица е необходимо вече да имаме представител в тази посока, затова считам. Господин Илиев, заповядайте.”

Г-н Ивайло Илиев – общински съветник – „Моето предложение е да бъде председателстващият на здравна комисия, ако това не се приеме, тогава ние ще направим персонално предложение – д-р Аламо. Благодаря.”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Така. Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение за госпожа Осман. След, което ще подложим на гласуване, ако не събере необходимите брой гласове, предложението на господин Илиев с новата формулировка, тъй като сега е безпредметно да подлагаме гласуването на здравеопазване. Няма как да го изменим в този състав, така че подлагам на гласуване предложението за госпожа Емне Осман като общински съветник, представител на Общинския съвет в комисията. Гласуваме.”

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението за г-жа Емне Осман. С 24 гласа „за”, 5 „против” и 5 „въздържали се” има взето решение.

Д-р Махмуд Аламо – общински съветник – „Поздравления.”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „В такъв случай, преминаваме... господин Пенчев, реплика или то е било... Не. Преминаваме... Господин Петров, вие също сте заявили реплика. Останало е от преди може би?”

Г-н Петър Петров – общински съветник – „От преди, може би.”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка, ведно с приетото предложение по точка 16 от нея – за г-жа Емне Осман, както и допълненията и измененията на ПК ЗСП и приети от вносителя за предварително изпълнение на решението. Гласуваме.”

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на решението от докладната записка ведно с предложението за г-жа Емне Осман, както и допълненията и измененията на ПК ЗСП и приети от вносителя за предварително изпълнение на решението.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 25 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се” Общинският съвет прие:

РЕШЕНИЕ № 434

1. Определя нов състав на създадения с Решение № 345, по протокол № 19 от 25.02.2021 г. и 01.03.2021 г. на Общински съвет Шумен, Съвет по въпросите на социалните услуги, както следва:

Председател - д-р Светослава Хайнова - заместник-кмет „Социална политика и здравеопазване“;

Членове:

1. Мартина Драгнева - Михайлова - директор на Регионална дирекция за социално подпомагане - Шумен;
2. Добринка Шишкова - главен социален работник в отдел „Индивидуална оценка на хора с увреждания и социални услуги“ в Дирекция „Социално подпомагане“ - Шумен;
3. Лили Петрова - директор на Дирекция „Бюро по труда“ - Шумен;
4. д-р Веселина Железова - директор на дирекция „Медицински дейности“ в Регионална здравна инспекция - Шумен;
5. Таня Боянова - старши експерт по приобщаващо образование в Регионално управление на образованието - Шумен, при нейно отсъствие, Снежка Жекова - старши експерт по предучилищно образование в РУО - Шумен;
6. Деметра Кънчева - представител на Сдружение „Независим живот“;
7. Петина Спасова - родител на дете, потребител на Дневен център за деца с увреждания - Шумен;
8. Нели Александрова - психолог в Комплекс за социални услуги за деца и семейства - Шумен, представител на Институт за социални дейности и практики, гр. София;
9. Серги Каракашев - председател на Ромска фондация „Искра“;
10. Галина Петкова - управител на Център за социална рехабилитация и интеграция за хора със зрителни увреждания и член на териториалната организация на Съюза на слепите в Шумен;
11. доц. д-р Лора Рашкова - преподавател в катедра „Социални дейности“, Педагогически факултет на ШУ „Епископ Константин Преславски“;
12. Атанас Атанасов - инспектор в група „Териториална полиция“, сектор „Охранителна полиция“ при РУ - Шумен, при негово отсъствие Милен Минев - инспектор в група „Териториална полиция“, сектор „Охранителна полиция“ при РУ - Шумен;
13. Петранка Петрова - директор на дирекция „Социална политика и здравеопазване“ при Община Шумен;
14. Александрина Шаренкова - главен експерт „Социална политика“ в дирекция „Социална политика и здравеопазване“ при Община Шумен;
15. Пламен Недеков - лице, ползващо социална услуга - Център за социална рехабилитация и интеграция за лица със зрителни увреждания - Шумен;
16. Емне Осман - общински съветник, представител на Общински съвет - Шумен.

2. Дава съгласие разработването на Годишния план на социалните услуги да се подпомага от Съвета по въпросите на социалните услуги.

3. На основание чл. 60, ал. 1 във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението с оглед защита на особено важни държавни и обществени интереси, и предотвратяване забавата на изпълнението, което може да доведе до настъпване на значителни или трудно поправими вреди.

Поименно гласуване по подвъпрос
Предложение: Сунай Садък - Емне Осман
Точка №: 61-02-161/15.05.2025 - т. 24 Определяне на състав на Съвета по въпросите на социалните услуги по чл. 27, ал. 1 от Закона за социалните услуги
Заседание №21/29.05.2025

<u>Име на съветник</u>	<u>Глас</u>
Александър Денев	За
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	Въздържал се
Борислав Костов	За
Венцислав Венков	За
Веселин Пенчев	За
Галин Антонов	Против
Георги Георгиев	За
Гюнай Тефиков	За
Данаил Данчев	За
Евгения Леополдова	За
Емне Осман	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	Въздържал се
Ивайло Обретенов	Въздържал се
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	Против
Мелин Осман	Против
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
Петър Петров	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	Въздържал се
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	Против
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	За
Янко Янков	Въздържал се

ЗА: 24 , ПРОТИВ: 5 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-161/15.05.2025 - т. 24 Определяне на състав на Съвета по въпросите на социалните услуги по чл. 27, ал. 1 от Закона за социалните услуги
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Против
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефииков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Против
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 25 , ПРОТИВ: 2 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

13

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ПЕТА

Предложение за въвеждане на еднопосочно движение по част от ул. „Райна Княгиня“ и ул. „Васил Левски“ в гр. Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от Групата общински съветници от ПП „Възраждане“ – гр. Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-142 от 15.04.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на постоянната комисия по Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението.

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ – „Точката не е гласувана от комисия, понеже има взето решение по нея, а принципно ако залегне в Общия устройствен план и в извинявам се, Генералния план за организация на движението, беше докладвано от вносителя, че ще бъде изтеглена.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Обретенов, заповядайте.“

Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Оттеглям точката, защото тя вече не е предмет на обсъждане, а решението е залегнало в Генералния план за движение. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Преминаваме към следваща точка.“

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подобен устройствен план – План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.10.167 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Куванлък“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-167 от 15.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на постоянната комисия по Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението.

Постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ – комисията подкрепя решението от докладната записка.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на общински съветници. Господин Петров, заповядайте.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Благодаря за думата. Аз лично подкрепям една част от тая докладна записка в частта, която се казва за изработване на ПУП за промяна на предназначение на имота, тъй като там земята не е добра земеделска земя, а града, според мен, би трябвало да се разраства в тази посока, но имота има един проблем, че няма достъп или няма път.

И частта, която аз не подкрепям, е точно тази част, където трябва да се отдели от общинския имот, за да се прокара път до този конкретен частен имот. Това за мен е заобикаляне на продажбата на вещо право към имота. Както знаем, вещите права се продават и, по този начин общината няма да бъде овъзмездена изобщо, ако безвъзмездно отдели от имота си, да прокара път до точно този конкретен имот. Бих подкрепил докладната записка, ако се предложи продажбата на този път като, може би някакъв вариант на вещо право на преминаване през общинския имот. Но към този момент не, защото общината ще бъде ошетена. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Петров. Господин Данчев, заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев – общински съветник – „Благодаря. Уважаеми господин Петров, така или иначе ние трябва да осигурим достъп на този имот и на всички имоти, до които по принцип няма достъп. Трябва да осигурим достъп. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Господин Антонов, имате думата за изказване.“

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ – „Благодаря ви. Имота попада в зона, която в момента не е урегулирана. По предвижданията на Общия устройствен план на град Шумен, тази зона трябва да се урегулира. При разискванията на бюджета бяхме предложили три такива зони, които съществуват в град Шумен. По стечение на обстоятелствата, това е единствената, която залегна в бюджета, който гласувахме на миналата сесия, а, да бъде урегулирана с План за регулация и застрояване, като регулацията да бъде проведена по разпоредбите на чл. 16 от ЗУТ. В случая мисля, че така или иначе ни беше докладвано на комисия по ТРСУТБД от заместник-кмета по „Строителство и благоустройство“, че е започнало е изготвяне на процедура по възлагане на този план и не мисля, че е нормално да допускаме изработване на друг в тази същата зона, при положение че, да кажем, ако нещата вървят така, както ни беше докладвано, администрация си свърши работата в срок, в рамките на месец и половина - два, там ще бъде възложено изработване на един план за цялата зона, в която наистина всеки един имот да има достъп, така както господин Данчев каза. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Антонов. Колеги, други изказвания? Общинска администрация, архитект Жекова, нещо имате ли да допълните?“

Доц. д-р арх. Цвета Жекова – Главен архитект на Община Шумен – „Да. Към точката мога да допълня, че проекта, който е предложен, не противоречи на предвижданията за ПУП, за подробния устройствен план, плана за регулация, който предстои да бъде възложен с обществена поръчка, и тъй като се касае за един единичен случай, смятаме, че бъдещите проектант на подробния устройствен план за тази територия ще могат да се съобразят с това, което евентуално бъде допуснато сега за изработка.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Обретенов, имате думата за изказване.“

Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „Отказвам се, понеже чух архитект Жекова какво каза и на заседанието друго се чу. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Господин Антонов, реплика.“

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ – „Ами, вижте, ако ще възлагаме изработване на такъв план и сега да допускаме нещо, което избраният проектант в бъдеще ще трябва да се съобразява с него, предвид че то няма достъп и трябва да режем от общински имоти, не мисля, че е много целесъобразно.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Господин Данчев, заповядайте думата за изказване.“

Г-н Данаил Данчев – общински съветник – „Единствено преди да преминем към гласуване, искам проект за решение да бъде прочетен или раздаден, понеже нямаме. Имаме?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Да, секунда. Да, имате. Докато отворите докладната записка, заповядайте.“

Представител на възложителя – не се представи за протокола – „Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми господин кмете и общинска администрация. Представявам възложителя и предлагам да допуснем проектанта, който е изготвил това и е внесено, да вземе отношение, защото днеска се нагледах на, на всички неща, които час и 40 минути загубихте само във реплики и дублики – кой от кой е по-запознат. Ако може, благодаря ви – допуснете проектанта. Бивш архитект на Шумен, така, че мисля, че той ще обясни и на хората ще им стане ясно, за да вземат компетентно решение и гласуване.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. Архитект Георгиев, заповядайте. Колеги, моля за тишина – да изслушаме архитект Георгиев.“

Г-н Пламен Георгиев – архитект – „Благодаря на всички за дадената дума. Първо искам да кажа, че към датата на внасяне на коментираното предложение за подробен устройствен план, план за застрояване, а това е 12 февруари тази година, не мисля, че беше приет бюджет за действие относно развитието на тази територия, което в момента вече наистина е факт. Нали, има някакви действия от общинска администрация. Но искам да кажа, че така предложеният план за застрояване категорично отговаря на всички норми не само за застрояване по Закона за устройство на територията, а изобщо на всички действащи правила и норми на територията на Република България. Това, което казва архитект Антонов, че евентуално при бъдещо изготвяне на регулационен план, допускането на този план би бил пречка, искам да кажа, че Закона за устройство на територията е предвидил вариант, когато има действащи ПУП-ове, чрез въвеждане на строителна забрана - звучи малко страшно, при създаване на общи подробни устройствени планове, да се спира действието на съществуващите. Значи, както архитект Жекова каза, предложението е изготвено така, че според нас като проектант и специалисти, не би следвало да пречи на последващо изработване на план за цялата територия, план за цялата територия, но на практика, ако някой в процеса на изработването на този план стигне до извода, че в крайна сметка има по-добро решение, закона е дал такава възможност – действието дори на одобрен план да бъде спряно и като се приложи правилно новото предложение. Сега, искам да кажа също така, че освен, че за тази територия е гласуван вече бюджет и в надявам се, близко време нещата, нали, се случат за гражданите на Шумен, остават също други територии в такива зони, които са предвидени за влизане в регулационните граници на града, където на практика такива ПУП-ове ще продължават и продължават. Практиката е такава, аз съм член на Експертния съвет - продължават да се допускат такива, които имат факт, имат достъп, но в крайна сметка, нали, могат да бъдат по същата логика препятствие за последващо изработване на, нали, планове, затова казвам, че има някаква логика в това нещо, но в крайна сметка затова има и Закон, който е помислил и за възможности когато имаме вече действащи планове, поединични или в съседни имоти, да се спира тяхното действие, във връзка с изграждане на нещо по-добро, нали, за имотите. В общи линии, нали, искам така да кажа в заключение пак, че на практика това, което сме предложили като предложение, е съобразено, дава възможност за развитие на последващ план за застрояване и отговаря на нормативната уредба. А също така, нали, искам да обърна внимание, че подобен план, който в момента, като член на Експертния съвет, в момента, в който решихме, че трябва да одобрим, се наложи да се допуска отново, е план за местността „Порек“, който реално, консултирах се тука с бивши служители на общината, е започнат 2012-13 година на практика, като факт е, че още не е приет този план и факт е, че оттогава са минали 12 години и, нали, според мен, това го казвам вече като проектант, нали, по-скоро ми звучи страшен крайният срок, за да се случат тия неща, иначе, разбирам, нали, посоката на администрацията, която смятам, че е абсолютно правилна и я подкрепям, нали, като проектант и като гражданин. Ако искате, мога да отговоря на някакъв въпрос. Ако не...“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, архитект Георгиев.“

Г-н Пламен Георгиев – архитект – „И аз ви благодаря за вниманието.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Галин Антонов, реплика имате думата.“

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ – „Ами вижте сега, колеги, останалите зони, те не са предвидени в бюджета. Там няма намерение общината на този етап да възлага каквото и да е. Да, там вървят определени ПУП-ове, но едва ли до момента аз поне не съм виждал, има такива одобрени, които са без достъп. В случая ние трябва да отделим, понеже с право на преминаване няма как да осигурим реално достъп, така че този имот да му се одобри ПУП-а, там трябва да отделим от общинските имоти, да им променим предназначението, да им променим собствеността, да стане общинска публична, та чак тогава евентуално тука да може да се строи. Но да, законът дава възможност кмета да издаде строителна забрана за територията, когато има възложено изработване на такъв план. Въпроса ми е към администрация, ако това нещо в този му вид, въпреки че аз не знам как ще стане, защото едновременно тука гласуваме, че от двата общински имота ще бъдат отделени още две парчета, на които ще сменим собствеността и начина на трайно ползване и ще получат нов проектоидентификатор или какво? Ще го продаваме ли това място, ще го даряваме ли, какво ще го правим? Също не става ясно. Все пак едно становище от страна на администрация - в момента, в който се сключи договор за изработване на подробен устройствен план за тази зона, имат ли намерение да издадат на момента заповед за строителна забрана.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Антонов. Господин Илиев.“

Г-н Ивайло Илиев – общински съветник – „Благодаря, госпожо председател. Да си призная честно, в началото си мислех, че разбирам за какво става дума, обаче май нищо не разбрах. Извинявам се, може и да е заради мен, може и заради това, което ни се обясни преди малко. Предлагам тая точка да бъде отложена за следващото заседание, ако администрацията приеме, да бъде прецизирана и да бъде вкарана отново. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря, господин Илиев. Колеги, други изказвания, преди да дам думата на администрация? Няма. Администрация, становище по направените изказвания.“

Доц. д-р арх. Цвета Жекова – Главен архитект на Община Шумен – „Към архитект Антонов, относно заповедта за строителна забрана, Закона за устройство на територията предвижда, да, издаването на подобна заповед, а в същото време и със заповедта за допускане изработката и изменението на подробни устройствени планове се въвежда също едногодишен срок, в който спира прилагането на тези планове до окончателната изработка и съответно одобряване или отказване на новия план. Към настоящия момент няма такава вероятност да бъде издадена заповед за строителна забрана, преди да бъде възложено проектирането и да бъде избран проектант на тази устройствена зона. По настояването на господин Илиев за отлагане на точката за следващото заседание, не намирам аргументи. Ако е необходимо някакви допълнителни разяснения да се дадат, аз също мога да отговарям, проектантите, представителите на възложителите са тук. Смятам, че може да се вземе решение на днешното заседание.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Господин Данчев, заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев – общински съветник – „По процедурата вече, нали?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „По процедура, да.“

Г-н Данаил Данчев – общински съветник – „Аз също смятам, че няма нужда точката да бъде отложена, няма какво да се изправя, според господин Илиев. Тоест, всичките факти и обстоятелства са налични. Наистина няма какво да бъде коригирано, допълнено до другата сесия. Така, че призовавам да гласуваме в момента по нея. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Благодаря. В такъв случай господин Илиев, поддържате ли си процедурното предложение? Оттегляте го. Да. Добре. Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка. Гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на решението от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 25 гласа „за“, 4 „против“, 5 „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 435

Във връзка със заявление с вх. № УТ-13-017 от 12.02.2025 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, Скица предложение за исканото застрояване, скица предложение за транспортен достъп, Задание за изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ и Становище на ОБЕСУТ по т. 7 от Протокол № 13 от 15.04.2025 г., Общински съвет Шумен

ОДОБРЯВА:

Заданието по чл. 125 от ЗУТ

РАЗРЕШАВА:

Изработването на Проект за ПОДОБРЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизирана територия за имот с идентификатор 83510.10.167 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местостта „Куванлък“, съгласно Скиците-предложения и Заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПОДРОБНИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ да се определи застрояване в имот с идентификатор 83510.10.167 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен, местност „Куванлък“, със следните показатели:

- Устройствена зона - „Жм“,
- Конкретно предназначение - „Жилищно застрояване“.
- Начин на застрояване - свободно,
- Характер на застрояване - ниско, с $H \leq 10\text{м}$,
- Пзастр $\leq 60\%$ при норматив Пзастр 20-60%, Кинт ≤ 1.2 при норматив Кинт 0.5-1.2, Позел $\geq 40\%$ при норматив Позел 40-60%

С цитираната разработка се предлага транспортният достъп до процедирания имот да се извърши чрез път с трайна настилка през ПИ 83510.10.116 и ПИ 83510.10.113 по КККР на град Шумен, като същите се заличават и за целта се образуват новите проектни ПИ 83510.10.1 - предвиден за транспортния достъп до ПИ 83510.10.167, ПИ 83510.10.9 - остатъкът от площта на ПИ 83510.10.113 и ПИ 83510.10.10 – остатъкът от площта на ПИ 83510.10.116.

ПИ 83510.10.116 е частна общинска собственост съгласно Акт № 3236 от 17.03.2011 г.

ПИ 83510.10.113 е частна общинска собственост съгласно Акт № 5733 от 09.05.2022 г.

Нормативно изискуемо е при отреждането на транспортен достъп да се докаже, че това техническо решение, е явно икономически най-целесъобразно и липсва друга техническа възможност за осигуряване на такъв. Процедираният транспортен достъп е необходимо също да се ситуира така, че да не предполага влошаване в условията за застрояване и ползване на цитираните общински поземлени имоти.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, съгласно който: „придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет“, предлагам транспортният достъп до имота да се реши по компетентност от Общински съвет Шумен, като се вземе решение по целесъобразност и законосъобразност.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-167/15.05.2025 - т. 26 Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.10.167 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Куванлък“.
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Против
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефииков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За

ЗА: 25 , ПРОТИВ: 4 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението” – „Обяснение на вот, г-жо председател.”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Ще ви дам възможност.”

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И СЕДМА

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подобен устройствен план – План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.208.31 по КККР на гр. Шумен, кв. Мътница, м-ст „Кариерата“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-168 от 15.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Заповядайте г-н Антонов.”

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението” – „За обяснението на вот или...”

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „За обяснението на вот. Заповядайте. След, което докладвайте решението по т. 27.”

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението” - Гласувах против точката, защото наистина, колеги, крайно време е да се замислим, да разсъждаваме дългосрочно за развитието на този град, да мислим навреме за някои неща, които биха създали проблеми, да обмисляме предварително и да си създаваме някакви бъдещи цели, а не на парче, както беше приет бюджета, както беше приет Генералния план за организация на движението, да се изсипват едни неща, да ги гласуваме, защото определени хора са ни звъннали по телефона и са ни казали: „Моля ви се, помогнете”.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Ако обичате, по точка 27 – ТРСУ решение.”

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението” – комисията подкрепя докладната.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на общински съветници. Няма, преминаваме към гласуване на решението.”

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на решението от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 29 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 436

Във връзка със заявление с вх.№УТ-2060-7 от 30.08.2024 г. и заявление с вх. № УТ-2060-7_001 от 05.03.2025г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, Скица предложение за исканото застрояване, Задание за изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ и Становище на ОБЕСУТ по т. 6 от Протокол №08 от 11.03.2025г. , Общински съвет Шумен,

ОДОБРЯВА:

Заданието по чл.125 от ЗУТ,

РАЗРЕШАВА:

Изработването на Проект за ПОДОБРЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизирана територия за имот с идентификатор 83510.208.31 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен, кв. Мътница, в местостта „Кариерата“, съгласно Скицата-предложение и Заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПОДРОБНИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ да се съобрази предназначението на имота с действащия Общ устройствен план на гр. Шумен и да се определи застрояване в имот с идентификатор 83510.208.31 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен, кв. Мътница, местност „Кариерата“, със следните показатели:

- Устройство зона – чисто производствена - „Пч“,
- Конкретно предназначение – „производствени и складови дейности, за кариера за суровини в скален масив и асфалтова база“,
- Начин на застрояване – *свободно*,
- Характер на застрояване – високо, $H \geq 15\text{м.}/H \leq 30\text{м.}/$,
- Пзастр $\leq 80\%$, Кинт $\leq 2,5$, Позел. $\geq 20\%$.

В окончателния проект да се представи ПУП-ПП за транспортен достъп до ПИ 83510.208.31 по КККР на град Шумен.

Настоящото решение може да бъде обжалвано от заинтересованите лица по реда на чл. 215 от ЗУТ пред Административен съд – Шумен в 14-дневен срок от съобщаването му.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-168/15.05.2025 -

т. 27 Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.208.31 по КККР на гр. Шумен, кв. Мътница, м-ст „Кариерата“.

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефигов	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 29 , ПРОТИВ: 3 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ОСМА

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план – План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.649.253 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Под манастира“.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-170 от 15.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на постоянната комисия по Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението.

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ – комисията подкрепя докладната.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на общински съветници, господин Петров, имате думата.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Аз не съм заявявал. Някаква грешка е.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Добре, приемаме го като грешка. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване на решението. Гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на решението от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 33 гласа „за“, 1 „против“, без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 437

Във връзка със заявление с вх.№УТ-13-011 от 04.02.2025 г. и заявление с вх. №УТ-13-011_001 от 12.03.2025 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, Скица предложение за исканото застрояване, Задание за изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ и Становище на ОБЕСУТ по т. 5 от Протокол №09 от 18.03.2025 г., Общински съвет Шумен,

ОДОБРЯВА:

Заданието по чл.125 от ЗУТ,

РАЗРЕШАВА:

Изработването на Проект за ПОДОБРЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизирана територия за имот с идентификатор 83510.649.253 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местостта „Под манастира“, съгласно Скицата-предложение и Заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПОДРОБНИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ да се определи застрояване в имот с идентификатор 83510.649.253 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен, местност „Под манастира“, със следните показатели:

- Устройство зона – „Жм“,

- Конкретно предназначение – „Устройствена жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“.
- Начин на застрояване – свободно,
- Характер на застрояване – ниско, с $H \leq 7$ м,
- Пзастр $\leq 40\%$, Кинт $\leq 0,8$, Позел. $\geq 50\%$.

Транспортния достъп до процедирия имот да отговаря на изискванията на чл. 27 от Наредба № Из-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително –технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14 - дневен срок пред Административен съд Шумен.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-170/15.05.2025 - т. 28 Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план – План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.649.253 по ККР на гр. Шумен, м-ст „Под манастира“.
Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефииков	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 33 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет:
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл.59, ал.1 и чл.60 от ЗУТ, и чл.21 ал.1 т.11 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на ПРОЕКТ ЗА ПОДРОБЕН УСТОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл.110 ал.1 т.5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия на обект: „Напорен водопровод и соларна помпена станция от каптаж „Чатал чешме“ до шахта въздушник на съществуващ водопровод към водоем на с. Лозево, общ. Шумен“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – Кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-169 от 15.05.2025 г.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на постоянната комисия по Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението.

Арх. Галин Антонов - председател на постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ – комисията подкрепя докладната.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „Мнения и становища на общински съветници. Няма, преминаваме към гласуване.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на решението от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 33 гласа „за“, без „против“, без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 438

Във връзка със заявление с вх.№ УТ-2060-35 от 23.04.2025 г., на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, чл. 60 от ЗУТ и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, решение на ОБЕСУТ по т. 9 от Протокол № 15 от 30.04.2025 г., Общински съвет Шумен

ОДОБРЯВА :

Заданието по чл.125 от ЗУТ,

РАЗРЕШАВА :

Изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за обект: „Напорен водопровод и соларна помпена станция от каптаж „Чатал чешме“ до шахта въздушник на съществуващ водопровод към водоем на с. Лозево, общ. Шумен“.

Настоящото решение може да бъде обжалвано от заинтересованите лица по реда на чл. 215 от ЗУТ пред Административен съд – Шумен в 14-дневен срок от съобщаването му.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-169/15.05.2025 - т. 29 Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ, и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на ПРОЕКТ ЗА ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия на обект: „Напорен водопровод и соларна помпена станция от каптаж „Чатал чешме“ до шахта въздушник на съществуващ водопровод към водоем на с. Лозево, общ Шумен“.

Заседание №21/29.05.2025

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенков	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Павлов	Независим	За
Петър Петров	Независим	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 33 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет:
 АСЯ АСПАРУХОВА

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен – „С това, колеги, дневният ред е изчерпан. Закривам заседанието. Пожелавам приятна вечер на всички!“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на Общински съвет Шумен беше закрито от госпожа Ася Аспарухова – председател на Общинския съвет, в 16:33 часа.

АСЯ АСПАРУХОВА

Председател на Общински съвет Шумен

ПРОТОКОЛИСТ:

/Галина Илиева/