

## ПРОТОКОЛ № 15

Днес, 18.12.2024 година, от 09.08 часа, в зала 363 на Община Шумен се проведе заседание на Общински съвет Шумен.

По данни от присъствения списък в началото на заседанието присъстват 33 общински съветника от общо 41. Отсъстват по уважителни причини г-н Пламен Петков и г-н Сунай Садък. Останалите общински съветници се присъединиха по-късно към работата на Общинския съвет.

Освен общинските съветници на заседанието присъстват още:

- кметове и кметски заместници на населени места;
- служители на общинска администрация;
- граждани;
- журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен.

В залата прозвуча химнът на Република България.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Уважаеми колеги, на Консултативен съвет проведен на 6-ти декември бе определен проект за дневен ред за днешното заседание, състоящ се от 19 точки. След заседанието на Консултативния съвет в деловодството на Общинския съвет постъпиха допълнителни точки. Ще докладвам същите по реда на тяхното постъпване с предложение да бъдат подложени на гласуване за включване в дневния ред. Същите са разглеждани от постоянни комисии и са подкрепени с мотивирано становище за спешност. Първата допълнителната точка е относно: „Промяна в структурата в ОП „Чистота“ от 01.01.2025 г.“. Докладната записка е разгледана от постоянните комисии „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Бюджет и финанси“. Втората допълнителна точка е относно: „Даване на съгласие на „КОЦ - Шумен“ ЕООД да сключи договор за инвестиционен кредит в размер до 10 мил. лв. и представяне на обезпечение през банката кредитор за закупуване на 2 (два) броя линейни ускорителя“. Допълнителната точка е разглеждана от постоянните комисии „Бюджет и финанси“, „Здравеопазване и социална политика“ и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“. Третата допълнителна точка е относно: „НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 289 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. относно продажба на движими вещи - земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен“. Точката е разглеждана от постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Бюджет и финанси“. Четвъртата допълнителна точка е относно: „Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2025 г. и

осигуряването на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2025-2026 г.". Точката е разглеждана от постоянната комисия „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“. Колеги, други предложения по дневният ред?“

*Г-н Николай Калев - общински съветник - „Устно питане.“*

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Устно питане.“*

*Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Устно питане и от мен.“*

*Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Две устни питання.“*

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Едно устно питане.“*

*Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Устно питане.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Две устни питання.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, предлагам да преминем към гласуване на докладваните допълнителни точки.“*

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Промяна в структурата в ОП „Чистота“ от 01.01.2025 г.“, да влезе в дневния ред на сесията. С 29 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

След приключване на гласуването д-р Валентин Петров заяви, че би гласувал със „ЗА“ по направеното предложение.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Даване на съгласие на „КОЦ - Шумен“ ЕООД да сключи договор за инвестиционен кредит в размер до 10 мил. лв. и представяне на обезпечение през банката кредитор за закупуване на 2 (два) броя линейни ускорителя“, да влезе в дневния ред на сесията. С 20 гласа „за“, 1 „против“ и 9 „въздържали се“ - **предложението не се приема.**

*Г-жа Бисерка Йовчева - общински съветник - „Аз гласувах със „ЗА“.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-жо Осман, Вие и г-жа Йовчева не сте гласували. Тъй като вашето гласуване би променило крайния резултат от гласуването, подлагам на прегласуване допълнителната точка. Колеги, гласуваме втората допълнителна точка.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Само да попитам - колежките не са ли в конфликт на интереси за гласуване по тази точка?“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няколко пъти коментираме този въпрос. Всеки е наясно коя точка гласуваме, всеки преценява в каква ситуация се намира и дали да упражни своето право на глас. Колеги, преминаваме към прегласуване на втората допълнителна точка. Колеги, в режим на гласуване сме, съсредоточете се. Не мога да разбера какъв е проблемът по гласуването?“*

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „Искам да заявя, че няма да гласувам, защото се намирам в конфликт на интереси.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви, д-р Аламо. Отново прекъсваме гласуването и преминаваме към ново гласуване. Много ви моля, в режим на гласуване да не се прекъсва, тъй като нарушаваме процедурата, към която сме преминали.“

Общинските съветници пристъпиха към прегласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Даване на съгласие на „КОЦ - Шумен“ ЕООД да сключи договор за инвестиционен кредит в размер до 10 мил. лв. и представяне на обезпечение през банката кредитор за закупуване на 2 (два) броя линейни ускорителя“, да влезе в дневния ред на сесията. С 24 гласа „за“, 1 „против“ и 8 „въздържали се” - **предложението се приема.**

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Извинявам се г-жо Председател, не следва ли да бъде с 2/3?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Допълнителната точка е с 2/3, да. Г-н Илиев, има необходимото мнозинство. Приема се.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 289 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. продажба на движими вещи - земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен“, да влезе в дневния ред на сесията. С 32 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се” - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2025 г. и осигуряването на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2025-2026 г.“, да влезе в дневния ред на сесията. С 33 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се” - **предложението се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, в такъв случай предлагам допълнителните точки да намерят приложение в дневния ред както следва - като точка 20, точка 21, точка 22 и точка 23.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, преди да гласуваме дневния ред в цялост ще Ви помоля да разясните относно мнозинството 2/3. Това 2/3 от присъстващите ли е или 2/3 от гласувалите?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Две трети от присъстващите.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Защото имаше колеги, които присъстват в залата, но не гласуват.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това сме го коментирали. Няма как да проследим кой присъства и кой не. Приемаме, че който е гласувал е присъствал.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Как да няма как? Броим колко присъстват.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Моля, обучението на общинските съветници да се провеждат извън залата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, от 33 гласували 2/3.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Ама това е манипулация, нали се сещате?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Не знам аз дали се сещам, разяснявам правата Ви какви са и процедурата каква е? Гласували 33, 2/3 са налице. Прието е направеното предложение. Ако няма други въпроси, предлагам да преминем към гласуване на дневния ред, ведно с приетите допълнителни точки - 20, 21, 22 и 23.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на дневния ред, ведно с направените допълнения.

С 33 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“, Общинският съвет прие следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане относно съдбата на сградата на комплекс „Елеонора 1 и 2“, предназначен за постоянна експозиция на ХГ „Елена Карамихайлова“ в Шумен.

Докл.: Групата на общ. съв. от ГЕРБ

2. Питане относно представената по време на брифинг информация за уличното осветление от инж. Васил Николов, главен експерт в отдел „Инвестиции и благоустройство“ в Община Шумен.

Докл.: Групата на общ. съв. от ГЕРБ

3. Питане относно изпълнението на проекта „Подобряване на качеството на атмосферния въздух в община Шумен“ по процедурата за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16FFPR002-5.001 „За по-чист въздух!“

Докл.: Групата на общ. съв. от ГЕРБ



4. 1.Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, съгласно чл. 66 от Закона за местните данъци и такси за 2025 година.

2. Размер на таксата за битови отпадъци за 2025 година.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

5. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.12.2024 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

6. Изменение на Решение № 152 по протокол № 7 от 25.04.2024 г. от заседание на Общински съвет-Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

7. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.

Докл.: П. Павлов - общ. съветник

8. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

9. Приемане на изменение на Наредбата за определяне на местните данъци на територията на община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

10. Промяна в структурата на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

11. Предоставяне на имот частна общинска собственост за социални услуги.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

12. Отдаване под наем на помещение в Летен театър.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

13. Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

14. Кандидатстване по процедура „Утвърждаване на интеркултурното образование чрез култура, наука и спорт“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

15. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 134 ал. 2, т. 2 от ЗУТ, при условията на чл. 20 от ЗОЗЗ и чл. 25, ал. 3, т. 3 и ал. 5 от ЗСПЗЗ, за разрешаване изработване на Проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ по чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗУТ в обхват УПИ I-За складови дейности, кв. 9 по плана на с. Царев брод, общ. Шумен, обл. Шумен, съответстващ на ПИ 78104.501.502 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Царев брод, заедно с прилежащите му улични отсечки между о.т.1, о.т.1а, о.т.2, о.т.2а, о.т.18, о.т.19 и о.т.20.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

16. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.653.677 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Под манастира“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.653.677 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

17. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 135, ал. 8 от ЗУТ, чл. 16 от ЗУТ и чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, чл. 21 относно за разрешаване изработване на проект за Подобен устройствен план - План за регулация и застрояване и частично изменение на Подобен устройствен план - План за регулация и застрояване на заварените урегулирани поземлени имоти в квартали 450, 451, 452 и 453 по плана на гр. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

18. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59 ал. и чл. 60, ал. 2 от ЗУТ за разрешаване изработването на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за обект: „Водопроводна връзка за поземлен имот с идентификатор 83510.649.146 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Под манастира“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

19. Прилагане разпоредбите на чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1, във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1, и т. 5 от ЗУТ и чл. 134, ал. 3 от ЗУТ за разрешаване изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и за изработването на проект за изменение на ОБЩИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН на гр. Шумен в обхват: поземлени имоти с идентификатори 83510.256.14, 83510.126.75, 83510.126.81, 83510.188.53, 83510.188.54 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

20. „Промяна в структурата в ОП „Чистота“ от 01.01.2025 г.“

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

21. „Даване на съгласие на „КОЦ - Шумен“ ЕООД да сключи договор за инвестиционен кредит в размер до 10 мил. лв. и представяне на обезпечение през банката кредитор за закупуване на 2 (два) броя линейни ускорителя“

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

22. НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 289 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. продажба на движими вещи - земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен“

Докл.: Ася Аспарухова - председател на ОбС

23. „Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2025 г. и осигуряването на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2025-2026 г.“

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1000/18.12.2024

• Заглавие: Доп. т. - Промяна в структурата на ОП „Чистота“ от 01.01.2025 г.

• Час на гласуване: 18.12.2024 09:12, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 31

• ЗА: 29

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владинир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Кариванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1001/18.12.2024  
 • Заглавие: Доп. т. - Даване на съгласие на „КОЦ - Шумен“ ЕООД да сключи договор за инвестиционен кредит в размер до 10 мил. лв. и представяне на обезпечение през банката кредитор за закупуване на 2 бр. линейни ускорителя  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 09:13, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 30  
 • ЗА: 20  
 • ПРОТИВ: 1  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 9

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промияната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряи Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промияната	ЗА

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1010/18.12.2024  
 • Заглавие: II гласуване по доп. т. -21. Даване на съгласие на „КОЦ - Шумен“ ЕООД да сключи договор за инвестиционен кредит в размер до 10 мил. лв. и представяне на обезпечение през банката кредитор за закупуване на 2 бр. линейни ускорителя  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 09:16, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 33  
 • ЗА: 24  
 • ПРОТИВ: 1  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 8

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Пронянната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Пронянната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Пронянната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Пронянната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Екне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Пронянната	ЗА

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1002/18.12.2024  
 • Заглавие: Доп. т. -НОВО ОБСЪЖДАНЕ от ОБС Шумен на реш. № 289 по прот. № 14 от 28.11.2024 г. продажба на движими вещи - земеделска техника и автомобили, собственост на общ. Шумен  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 09:18, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 33  
 • ЗА: 32  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промаяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промаяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промаяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промаяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюная Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промаяната	ЗА

11

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1003/18.12.2024  
 • Заглавие: Доп. т. - Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2025 г. и осигуряването на прогнозно количество дървесина за общ. структури от ОГТ, собственост на общ. Шумен за отоплителен сезон 2025-2026 г.  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 09:19, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35  
 • ЗА: 33  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Днев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 100/18.12.2024

• Заглавие: Дневен ред

• Час на гласуване: 18.12.2024 09:20, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 33

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-100/18.12.2024-18.12.2024T09:20 •

16/21 • СТРАНИЦИ:1 •

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Уважаеми колеги, в изпълнение на чл. 11 от Правилника за дейността на Общинския съвет, ви съобщавам, че в деловодството на Общинския съвет е постъпило заявление, с което ни уведомяват, че на 01.12.2024 г. е взето решение за сформирание на група към Общински съвет Шумен с наименование „Местна коалиция България на гражданите - Шумен“, като групата се състои от общинските съветници Христофор Крумов, Бисерка Йовчева, Владимир Йолов. Също така, общинските съветници са взели решение за председател на групата да бъде г-н Христофор Крумов. За протокола отбелязвам, че по уважителни причини от днешното заседание отсъстват общинските съветници г-н Пламен Петков и г-н Сунай Садък.

Бяха направени заявки за устни питання, давам възможност на г-н Калев да оправи своето устно питане. Заповядайте, г-н Калев.“

### **Устно питане от г-н Николай Калев**

*Г-н Николай Калев . общински съветник* - „Г-жо Аспарухова, вече четвърти месец ние не получаваме разпечатани материали. На мен ми е трудно на мобилния си телефон да си чета материалите, да се отчитам и т.н. Дори лично изразявам мнението си, дори и да получа таблет, не съм напълно удовлетворен от тази технология. Моля, да дадете пояснения по този въпрос. Благодаря Ви.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Само да разясня, процедурата по питаннята е от общинските съветници спрямо кмета на община Шумен, но ще уважа Вашия въпрос и ще отговоря. През месец юни, приемайки новите изменения на Правилника за дейността на Общинския съвет, приложение намери разпоредбата материалите да се получават от Общинският съвет, общинска администрация на електронен носител. Това е по силата на наше решение, взели сме го с необходимото мнозинство и изпълняваме сега действащата разпоредба на Правилника за дейността на Общинския съвет. Това е, което мога да кажа по Вашият въпрос. Ако имате някакви други предложения и промени, могат да се направят по надлежният ред за искане на промяна за изменение и допълнение към Правилника за дейността на Общинския съвет. Ваше право е да го направите. Ако отговорът Ви удовлетворява, може да преинем към следващото устно питане. Г-н Обретенов, заповядайте.“

### **Устно питане от г-н Ивайло Обретенов**

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник* - „Въпросът ми е към проф. Христов и заместник-кмета Николай Колев, относно взаимното стопанисване на двора на болницата. Договорът, който беше подписан, понеже аз го прегледах заедно със заместник-кмета Колев и там видяхме, че няма никъде точка за експлоатирането на двора с търговска цел. Понеже разбрахме, че д-р Костов, който заедно с общината така да се каже, експлоатира двора, е направил обществен

паркинг там, бих искал да знам какви дивиденти получава общината или ще получава от приходите, които се събират от паркинга там? Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „От общинска администрация, г-н Колев, заповядайте.“

*Г-н Николай Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Обретенков, както коментирахме с Вас преди няколко дена, договорът е за контролиран достъп до така наречения двор на МБАЛ-Шумен. Това, което д-р Костов, ви е показал, че е сложил като абонаментни планове, не е включено в договора. Аз разговарях с него, както Ви и обещах, и сме се разбрали да го уточним това, и ако се налага, ако има съответните аргументи да сключим допълнителен анекс, който ще взема под внимание и това, което казахте, защото мисля, че е разумно да има дивиденти за общината. По настоящият договор, който е само за поставяне на бариера от страна на МБАЛ, инвестиране на всички средства само от МБАЛ за тази бариера, там е 2 часа свободен достъп и след това по 1 лев на час, които средства отиват в МБАЛ, без общината да получава срещу това някакви дивиденти, но МБАЛ има ангажимента да поддържа двора. Това е.“

*Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник* - „Това добре, но въпросът е, че според мен, дворът на болницата не е подходящ да бъде обществен паркинг и след като се експлоатира като такъв, би ли по някакъв начин попречил и някакви съответни актове и наказания да има към общината да претърпи загуби, заради това, че е учредил нещо, което всъщност няма как да бъде там? Благодаря.“

*Г-н Николай Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“* - „Няма учредено право това да е паркинг, но така или иначе, в годините назад колите на пациенти, а може би и на граждани, живеещи наблизо си влизаха в двора. Това споразумение с вас, Общински съвет, което е потвърдено и искаме да направим е да има яснота кой, какви ангажименти има по поддръжката и пропускателният режим в двора, а и в самото споразумение е записано, че предстои цялостен генерален план за преустройство на двора така, че това съвсем скоро от страна на общината трябва да бъде направено и да има яснота къде, какво се прави в този двор.“

*Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник* - „Благодаря. Надявам се обаче това, което казахте да бъде направено и общината да получава дивиденти от своите имоти. Благодаря.“

### **Устно питане от г-н Борислав Костов**

*Г-н Борислав Костов - общински съветник* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми представители на кметска администрация, питането ми касае ул. „Христо Ботев“ или така наречената „Казанджийската“, в участъка от площад „Оборище“ до площад „Освобождение“ или бившият хотел „Мадара“. Тази част от града, тази част от улицата все още е обозначена като пешеходна зона. Преди време по нея имаше разположени кашпи, декоративна растителност, пейки и други подобни

полезни и приятни за пешеходците неща. Постепенно всичките изчезнаха от пейзажа, но за сметка на това улицата се напълни с безразборно паркирани и престояващи автомобили. Въпросът ми е - какво се случи с пейките и кашпите? Възнамерява ли общината да ги възстанови и да възстанови облика именно на пешеходна зона на този участък от улицата и да се въведе малко по-стриктен контрол относно престояващите автомобили, а именно това да са автомобили само и единствено на живущите, както по закон позволява поставеният в началото на улиците знак? Благодаря.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Костов, наистина въпроса, който поставяте ни стои на вниманието и изцяло нашето виждане по темата съвпада с това, което изложихте. Тази зона трябва да си остане пешеходна, дори нещо повече, живущите, които живеят на центъра това не означава, че трябва да спират автомобилите си пред тях. Има долу булевард, мислим го и го обмисляме, но тази стара архитектурна част на центъра на нашия град трябва да се запази и за прилежащата инфраструктура, като пешеходна зона ще бъде възстановена. Благодаря ви.“*

*Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Не получих отговор обаче какво се случи с пейките и кашпите? Общинските фирми ли ги отстраниха или просто бяха потрошени и откраднати?“*

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Г-н Костов, не съм готов да Ви отговоря. Ще проверя, ще извърша проверка и ще Ви дам отговор.“*

*Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Благодаря.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви, проф. Христов. Г-жо Йовчева, в процедура на устни питання сме, съгласно Правилника няма как да встъпите в процедурата. Не подлежи на разисквания от Общинският съвет. Само уточняващи въпроси от лицето, което е отправило питането и съответно отговора от общинска администрация. Ако г-н Костов, сте приключили, давам думата на г-н Стоянов да отправи своите питання.“*

### **Устни питання от г-н Стоян Стоянов**

*Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Уважаеми колеги, уважаема общинска администрация, аз ще си позволя за трети път да повдигна въпроса, свързан със залата на Иван Иванов по вдигане на тежести. Това, което получихме като информация миналата седмица от г-н Иванов е, че след разговор с общинска администрация той е получил обещание, че в Бюджет 2025 ще бъдат заложен средства за изграждане на нова зала. Въпросът ми към общинска администрация е - има ли такава уговорка с г-н Иванов и ще бъдат ли заложен средствата в бюджета за следващата година?“*

*Г-н Николай Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“ - „Уважаеми г-н Стоянов, точно така конкретно не сме му обещавали, но то си стои задължението на общината да намери решение на въпроса и да се изгради зала. Сега сме подготвили и залагаме със сигурност проектиране на такава зала. Както и*



с Иван Иванов говорихме мястото, което и той одобрява, и ние можем да развием е това, което е до зала „Плиска“ между старите гробища и самата зала. Проектирането е заложено в бюджета. За самото изграждане на залата, тъй като там планираме тя да е на модули - първият модул да е за вдигане на тежести, а след това да има възможност за дограждане в зависимост от средствата за финансиране, ще търсим средства. Трудно ми е да кажа дали точно със собствени средства на общината или ще бъдат по проект, но със сигурност този ангажимент си стои все още и не е изпълнен. Знам за това. Благодаря ви.“

*Г-н Стоян Стоянов - общински съветник* - „Благодаря. Второто ми устно питане е във връзка с въпрос, който поставих и на комисия, а именно относно обозначаване на стоянките за таксите. Въпросите са ми следните: колко стоянки за таксите до този момент са обозначени?; колко все още предстоят да бъдат обозначени и кога? Моля, до следващата сесия да бъде предоставен писмен отговор на общинските съветници на „Възраждане“. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря Ви, г-н Стоянов. Тъй като сте направили искане да получите отговора в писмен вид, давам възможност на г-жа Неделчева да отпрати своето питане. Заповядайте, г-жо Неделчева.“

#### **Устно питане от г-жа Юлия Неделчева**

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник* - „Уважаема администрация, моят въпрос всъщност е дали администрацията ни има желание и възможност да помогне на д-р Костов като управител на „МБАЛ-Шумен“, за да се случи проекта относно „Детско отделение“? Явно този човек не успява със задълженията си, защото беше казал, че въпросния ремонт ще се извърши със средства на болницата. Община Шумен досега е отделила над 200 000 лв., той иска още 200 000 лв. от тази седмица. Другата седмица може да поиска още едни 200 000 лв. Мисълта ми е, че явно има нужда от някаква помощ. Бихте ли били склонни да му помогнете по един или друг начин, защото това нещо трябва да се случи?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Само извинявайте проф. Христов, преди да Ви дам възможност да отговорите, за съветниците, които не са членове на постоянната комисия „Бюджет и финанси“ и „Здравеопазване и социална политика“ - в деловодството на Общинският съвет преди 2 дни постъпи писмо от д-р Костов с искане за отпускане на средства и залагане на средства в бюджета за 2025 г. Писмото е разпределено до ресорните комисии „Бюджет и финанси“ и „Здравеопазване и социална политика“, и предстои да бъде разгледано през месец януари. Уведомен е д-р Костов, че именно тогава ще бъде разгледано писмото, тъй като комисииите вече бяха заседавали, но ще дам възможност, най-вероятно тогава общинска администрация ще може да даде становище и ние да вземем отношение по искането на д-р Костов. Проф. Христов, заповядайте.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаема г-жа Неделчева, това, което поставяте като въпрос не бих казал, че помагаме на д-р Костов, ние помагаме на децата на Шумен и в действителност предложението, което направихме миналата година и благодарение на вас средствата, които се гласуваха, те са 201 000 лв., по наша инициатива, не по някой друг, на кметският екип, стартираме процедурата по изграждане на 4-тия етаж в МБАЛ, на „Детско отделение“. До момента има забавяне на целия процес по изготвянето на КСС-то, което е необходимо за извършването на този цялостен ремонт. В действителност средствата разбрахме от последното изявление на д-р Костов, че не стигат. Утре при Областен управител се събираме всички кметове на общините в областта, именно по тази тема с цел уточняване какъв ресурс комплексно можем да осигурим за изграждането на „Детско отделение“ в сградата на „МБАЛ-Шумен“. Тук трябва да вмъкна нещо много съществено. В момента настоящата сграда на „Детско отделение“ продължава стените да се разцепват, което е опасно за тези деца и персонала, които работят в „Детско отделение“. Ще направим всичко възможно това да се случи и ще ви запознаем разбира се, с окончателните решения на заседанието при областния управител. Благодаря ви.“*

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Да, благодаря Ви много за отговора. Идеята ми беше не финансово да му се помогне. В смисъл достатъчно до момента сме дали. Въпросът беше, като търсене на проекти и някакво външно финансиране. Това ми беше идеята.“*

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Д-р Хайнова да поясни.“*

*Д-р Светослава Хайнова - заместник-кмет по „Социална политика и здравеопазване“ - „Уважаема госпожо Председател, уважаема г-жо Неделчева, ние предоставихме програма, която е отворена за обзавеждане на „Детско отделение“. Изискването по тази програма и по този проект беше да бъде на ниво шпакловка, оттам-нататък те поемат абсолютно всичко. Ние предложихме на д-р Костов и на екипа на „Детско отделение“ да съдействаме с изработването на проекта и изписването му. Сроктът му обаче за съжаление беше 11 декември за кандидатстване. „Детско отделение“ и „МБАЛ-Шумен“ не са кандидатствали и не са подали заявлението, съответно няма да участваме в избора за обзавеждане на „Детско отделение“ за гр. Шумен. Продължаваме да търсим отворени програми и проекти, ние също искаме да съдействаме.“*

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Благодаря Ви.“*

### **Устно питане от г-н Борис Иванов**

*Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Христов, моето устно питане е свързано с осветлението и градинката към НЧ „Тодор Петков“. В продължение на доста време липсват осветителни тела, липсва осветление, даже в задната част или задния вход на читалището липсват вече и 2-3 стълба, които са осветителни. Преди месец може би падна един, който беше демонтиран и не беше изграден нов. Пейките също са в окаяно състояние.*

Просто питането ми към вас или намерението ми е да обърнете внимание към тази хубава сграда и прилежащото към него хубаво направено място за гражданите.“

*Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“* - „Благодаря г-н Иванов, за въпроса. Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, както знаете общината кандидатства с проект, който е свързан с уличното осветление на града. В отговора, който сме написали на питането на общинските съветници от ГЕРБ сме посочили, че при две процедури по ЗОП, които бяха обявени, при първата процедура имаше един кандидат, който бе отстранен поради недостатъци, при втората процедура не се яви никой. Водим усилен разговор с фирми, които се занимават с производство на осветителни тела, евентуално да кандидатстват при следваща процедура по ЗОП. Цените не ги устройват, защото цените са от 2020 г., но всеки момент ще обявим нова процедура по ЗОП. Надявам се да има кандидати. Първоначалният проект, който е изготвен е предвидено да речем, тези лампи, които са на бул. „Славянски“, на бул. „Велики Преслав“, на „Плиска“, стълбовете за тези лампи да бъдат удължени, което ще бъде много грозно според нас. Просто да бъдат изрязани, после отгоре удължени, така е предвидено по проект. Така, че в момента правим всичко възможно да предоговорим и да предвидим в бюджета за 2025 г. закупуването на нови стълбове. Поне 160 стълба, тъй като тези са и стари, и са изгнили. При реализацията на този проект ще бъдат подменени 3 056 лампи на територията на гр. Шумен, което обхваща осветлението в целия град. Искрено се надявам да стане час по-скоро. Удължиха ни срока от Министерство на енергетиката, за реализация на този проект до 15 юни. Първоначалният срок беше 15 февруари, но поради липса на кандидати поискахме удължаване от управляващия орган и ни го удължиха до 15 юни. Така, че когато се реши този въпрос за целия град естествено, и за читалище „Тодор Петков“ ще бъде решен. Благодаря.“

*Г-н Борис Иванов - общински съветник* - „Въпросът ми не е към читалището, а защото там беше изградена и благоустроена цялата прилежаща площ в парк и в едно добро място за нашите граждани. Идеята е, че там не само осветлението в самия парк, а и пейки, и цялата инфраструктура в пътеки започва да се руши. Просто, ако може да се обърне малко внимание и на това. Благодаря ви, иначе съм доволен от отговора.“

### **Устни питання от г-н Петър Петров**

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Питането ми е към г-н Христов относно мое питане от предходната сесия за аварийно закърпване на дупките. Г-н Христов, Вие поехте ангажимент да използвате ресурса на ОП „Строителство и благоустройство“, а аз поех ангажимента да Ви изпратя списък с конкретни улици и дупки, което съм направил още миналата седмица. За съжаление обаче, получих отговор не за изкърпване на дупки, а за цялостно преасфалтиране, което аз лично не съм питал за това нещо. Затова ще разясня, става въпрос за аварийно изкърпване преди зимния сезон. Това са дупки, които са дупки убийци, които могат да



причинят някаква авария на пътя, спукване на гума и т.н., затова това се нарича аварийно и се прави преди зимния сезон. От Вас получих отговор за това, че такива дупки ще бъдат заложени в програмата за 2025 г., което аз смятам конкретно, че е късно. Искам да попитам - възнамерявате ли да използвате, както обещахте, ресурса на ОП „Строителство и благоустройство“ за предимно изкърпване на дупките или не? Така, както обещахте.“

*Инж. Андреан Ванъов - зам.-кмет „Строителство и благоустройство“* - „Благодаря за въпроса, г-н Петров. Мога да Ви отговоря, че сме започнали незабавно работа във връзка с Вашия сигнал, който сте подали към нас. Мисля, че подготвихме и отговор за това, което е изпълнено до момента. За останалата част продължаваме да работим. Ще предвидим средства и в бюджета за 2025 г., във връзка с аварийният ремонт и това, което мога да Ви обещаю е, че сме взели мерки това да бъде изпълнено.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Благодаря Ви, а можете ли да кажете конкретно улиците, които сте започнали, защото аз лично в града не съм видял. Вие казахте, че сте започнали работа. Същинската работа не е на хартия.“

*Инж. Андреан Ванъов - зам.-кмет „Строителство и благоустройство“* - „Разбира се, даже имаме изпълнени вече такива участъци. Ще Ви дам конкретна информация със снимков материал, че това вече е изпълнено. Ще Ви бъде предоставено.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Благодаря Ви. Второто ми питане отново е към кмета Христов.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Само да допълня на въпроса на г-н Петров - улица „Кольо Фичето“ № 4, № 6 и № 10, да ги провери.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Благодаря, още днес ще ги проверя. Относно второто ми питане, отново към г-н Христов. Искам да попитам относно командировките, на които той и неговия екип са ходили през последната година. Има ли превишаване на лимитите за командировки, на които Вие и заместниците Ви сте ходили? Ако да, има ли изготвени доклади от свършената работа по тези командировки? Къде са били те? Ако може да ми бъде представен писмен отговор изброяващ дестинациите, които Вашият екип е посетил през последната година. Също така и докладите от свършената работа от тези командировки, освен ако те не са били по други причини. Благодаря Ви.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря Ви, г-н Петров. От второто Ви питане е видно, че най-вероятно в писмен вид ще бъде предоставен отговора, но давам възможност на г-жа Петрова, иска да вземе отношение.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Да, аз исках само да кажа на общинския съветник г-н Петров, че лимита по бюджета не е превишен за разходи за командировки, както в параграфа за командировки в страната, така и за командировки в чужбина. Другото нещо, което искам да кажа е, че правилата за командироване се спазват в община Шумен, както Наредбата за командировки в страната, така и вътрешни правила, които са разписани и от доста време действат в община Шумен. Оттам-натам ще дадем писмен отговор за



заповедите за командировка, които са издадени, платените по тях средства, както и докладването от страна на служителите. Също искам да кажа, че докладването за свършена работа по време на командировка, както е известно на всички, е задължителен елемент от разходнооправдателните документи, който оказва начина, по който трябва да бъде отчетена една командировка.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Благодаря Ви за уточнението, г-жо Петрова. И аз искам един разяснителен въпрос. Искам да попитам за командировките дали са използвани единствено бюджета на община Шумен или на други социални учреждения, собственост на община Шумен?“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Аз много не можах да Ви разбера въпроса. Социални учреждения собственост ... Значи, командировките се извършват в рамките на бюджета на община Шумен по начина, по който те са гласувани, т.е. по второстепенни разпоредители. Ако една командировка касае дейността на общинска администрация, тя се отчита в разпоредител „Общинска администрация“, когато командировката касае дейността на общинско предприятие, се отчита в общинско предприятие, когато касае на детска ясла, детска градина, училище или социална услуга, се отчита в бюджета на тези разпоредители. Те вече идват от малко по-ниска степен. Ако това е въпроса?“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Въпросът конкретно е дали членове на кметския екип са използвали бюджетни средства от второстепенни разпоредители за техни командировки?“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Такова нещо не ми е известно.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря Ви. Г-н Петров, ще бъде обективизирано във Вашия писмен отговор, поставените въпроси и питання от г-н Петров.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Явно г-н Петров има някакви съмнения. Г-н Петров, Вие имате много топла връзка с прокуратурата. Сезирайте прокуратурата да дойдат да ни проверят и ако някой от кметския екип си е превишил правата или аз лично, си носим наказателната отговорност и да приключим темата. Благодаря Ви.“

## **ПО ТОЧКА ПЪРВА**

### **Питане относно съдбата на сградата на комплекс „Елеонора 1 и 2“, предназначен за постоянна експозиция на ХГ „Елена Карамихайлова“ в Шумен**

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от група общински съветници от ПП „ГЕРБ“, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-406 от 05.12.2024 г.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор на питането от общинска администрация е депозиран на 17.12.2024 г.“*

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Уважаема г-жо Аспарухова, уважаеми проф. Христов, ПП „ГЕРБ“ е удовлетворена от отговора, който сте дали. Удовлетворени сме от това, че след постъпване на нашето питане в крайна сметка вече има изпратено писмо до министъра на културата и директора на националния институт за недвижимо и културно наследство. Като член на комисията по култура искам да изкажа благодарност за това, че бяхме уведомени на време. Вижда се, че всъщност в края на септември месец 2023 г., тогава са откупени идеалните части, и предстои наистина да се приобщят тези. Да, удовлетворени сме от това, което сте написали. Надявам се, да продължат нещата. Само искам да задам още един въпрос. Той е свързан с отговора по точка 2, че община Шумен работи по този въпрос и предвижда средства в бюджета за 2025 г. Имате ли някаква вече яснота по КСС-то, по количествено-стойностните сметки, след като ще бъде предвидено?“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Момент само, г-жо Неделчева. Да считаме ли, че точка 1 от дневния ред е изчерпана?“*

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Да.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преминаваме към точка втора.“*

## **ПО ТОЧКА ВТОРА**

**Питане относно представената по време на брифинг информация за уличното осветление от инж. Васил Николов, главен експерт в отдел „Инвестиции и благоустройство“ в Община Шумен**

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от група общински съветници от ПП „ГЕРБ“, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-407 от 05.12.2024 г.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор е депозиран на 17.12.2024 г.“*

*Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Уважаеми г-н кмет, уважаеми г-н заместник-кмет, очевидно от отговора на едно от устните питання, уважаема и г-жо заместник-кмет, уважаеми г-н главен експерт „Електроснабдяване, телекомуникации и енергийна ефективност“, не го виждаме дали е в залата, може би понеже не сме на брифинг, ние сме радостни да разберем от отговорът ви, че още разполагате с останените ви от предните безхаберни по вашите думи ръководства, проект за рехабилитация на уличното осветление в града, както и че очевидно не е потънал в небитието, щом е подадено искане в Министерството на енергетиката за удължаване на срока, за да не бъдат загубени пак осигурените ви от предните средства. За съжаление обаче, в останалата си част отговорът ви буди повече притеснения в нас, както и отваря още доста допълнителни въпроси. След*

кратка справка от наша страна установяваме следното: според отговора Ви сменените и/или монтирани 270 броя енергоикономични осветителни тела са на бул. „Симеон Велики“, бул. „Софийско шосе“, бул. „Ришки проход“, ул. „Северна“ и лесопарк „Кьошкове“. Съгласно нашата справка трите булеварда са разрешени за ползване, два от тях през 2021 г. и третия през 2023 г., което означава, че те са все още в петгодишния си гаранционен срок. Подменените осветителни тела по ул. „Северна“ и в лесопарк „Кьошкове“ са точно между 75 и 80 на брой. Дори да приемем, че още толкова са подменени по трите булеварда, подчертаваме евентуално ремонтирани по гаранция, остават още над 100 броя според брифинга, за които нямаме никакво обяснение къде биха били, както нямаме обяснение и за какво точно са използвани похарчените над 528 000 лв. за поддръжка и текущ ремонт на осветление през тази година? Притеснени сме също, че срока на договора за поддръжка на улично осветление изтича следващата година. Според наша справка май месец, а не март, както вие сте ни дали в отговора. Какви стъпки възнамерява общината да предприеме, да не останем без поддръжка на уличното осветление в града? Кога евентуално? За съжаление, вместо да се притесняваме от тези неща и да подобрим осветлението в града, ние сме докарани до там, да се притесняваме с оставащите 137 000 лв. от бюджета дали въобще ще могат да бъдат заплатени електрическата енергия за ноември и декември, както сте казали в отговора си, защото средно излиза, че общината плаща 70 000 лв. на месец за електроенергия. В тази връзка излиза и следващият въпрос - от кога и до кога общината ще заплаща скъпа електроенергия на доставчик от последна инстанция, вместо да предприеме мерки и действия да излезе на свободния пазар и да плащаме почти двойно по-малко? Как общината ще успее да спаси осигурените от предни ръководства средства до 15 юни следващата година, при положение, че още не е обявила поръчка, не е избрала изпълнител? За изминалата година е подменила, по наши сметки, около 150 броя осветителни тела, в проекта са заложени около 3 100. В заключение искам само да помоля уважаемият г-н кмет - моля, не допускайте в бъдеще представяне на важни за гражданите на града информации по време на брифинги от незапознати с работата си служители на община Шумен. Това според отговорът Ви. Вместо да обвиняват предни ръководства в безхаберност, да заемат работните си места, да се запознаят с проблемите на града и да започнат да показват действия и умисъл в обратната на безхаберност посока. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен –*  
„Общинска администрация, имате ли да допълните нещо към отговора по питането и становище по изказването на г-н Антонов?“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен -* „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Антонов, това, което ме посъветвахте ще го направя и го приемам по отношение компетентността, експертизата и подготовката на служителя, който излиза на брифинг. По отношение на въпросите, които поставихте, те са над 10, в своето изказване. Ако трябва да Ви отговаряме на всички тях, ще Ви помоля да ги формулираме и на следващата сесия да Ви ги предоставя като отговор.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-жо Неделчева, останах с впечатлението, че искате нещо да уточните по точка 2. Ако все още имате това желание, заповядайте.“*

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Това е по питането по точка 1, а в отговора - по точка 2. Отново ли да задам въпроса към общинска администрация? Говорим за имате ли готовност вече с КСС-то, с количествено-стойностната сметка за монтажните работи, тъй като казахте, че ги предвиждате за Бюджет 2025?“*

*Инж. Андреан Ванъов - зам.-кмет „Строителство и благоустройство“ - „Благодаря Ви за въпроса, г-жо Неделчева. За да изготвим количествено-стойностна сметка трябва да има изготвен предварително проект, който да даде най-точна представа и остойностяване. Ние работим по този въпрос. Прави се оглед на този обем, който трябва да бъде включен към изпълнението на проекта и строително-монтажните работи така, че това е моят отговор.“*

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Благодаря. Надявам се да успеете тогава, когато се подготвя бюджета.“*

*Инж. Андреан Ванъов - зам.-кмет „Строителство и благоустройство“ - „Благодаря.“*

### **ПО ТОЧКА ТРЕТА**

**Питане относно изпълнението на проекта „Подобряване на качеството на атмосферния въздух в община Шумен“ по процедурата за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16FFPR002-5.001 „За по-чист въздух!“**

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от групата общински съветници от ПП ГЕРБ, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-411 от 06.12.2024 г.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор е депозиран на 13.12.2024 г.“*

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Уважаема г-жо Аспарухова, уважаеми проф. Христов, ПП „ГЕРБ“ е удовлетворена от отговора по трета точка в питането за проекта „За по-чист въздух!“. От него става ясно, че всъщност започва през януари следващата година да стартира приема на заявления и това е добра новина за гражданите, които биха искали да се включат в проекта. По втора и трета точка не сме удовлетворени до толкова, че в тях всъщност има само констатации, а не отговори на нашето питане. Считаме, че не пречи поръчката за климатици, която подлежи на предварителен контрол да бъде подадена за извършване на такъв. Не става ясно дали е подадена, или не е подадена. В крайна сметка няма как да се контролира нещо, което реално го няма, което не съществува. Бихме искали, когато се подготвят отговори да не бъдат констатации,*



а наистина да бъдат отговори на нашите въпроси, защото самите констатации ние можем да си ги прочетем в Закона за обществени поръчки.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Уважаема г-жо Неделчева, съгласни сме с това, което казвате. Наистина процедурата е на контрол в Агенцията по обществени поръчки, 14-дневния срок е много пъти пресрочен, но ми се отговоря, че там са затрупани от работа и не могат да се ангажират с дата, на която контрола ще бъде приключен. Извършени са доста допълнителни неща. Съгласни сме, че ги няма в отговора на питането ви, но ще помоля г-жа Даниела Русева да поясни.“

*Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“* - „Уважаема г-жо Неделчева, ще Ви препратя информацията от Агенцията по обществени поръчки, по отношение на предварителният контрол, за който са подадени документи от общината и чакаме становището на Агенцията по обществени поръчки, просто ми я препратиха сега от ЗОП. Другото, което бих искала да кажа е, че миналата седмица първо в понеделник, проведехме работна среща с фирмата от София, която спечели едната процедура за реклама, заедно с фирмата, която спечели процедурата за обходите. Имаше много кандидати, 8 или 9 кандидата и за двете процедури. Беше обявен един изпълнител и нямаше жалби. Нямаше жалби, това ни помогна да ускорим процеса. В петък беше проведена работна среща тук, в общината с присъствието на представители на всички тези фирми, както и на другата фирма, която спечели по-малката реклама, както я наричаме ние. Всички взехме решение на 15 януари, в 13:30 часа да бъде дадена началната пресконференция за стартиране на проекта. Ще бъде тук, в зала 363 на община Шумен, ще бъдат поканени всички кметове на населени места, тъй като този проект касае и града, и селата. Бих искала да използвам случая да покана всички общински съветници, който има интерес към този проект, да заповяда, 15 януари в 13:30 часа, начална пресконференция по този проект. Благодаря.“

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник* - „Благодаря. Аз разбрах, че сте дали заявка за предварителен контрол.“

## **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА**

**1. Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, съгласно чл. 66 от Закона за местните данъци и такси за 2025 година**

**2. Размер на таксата за битови отпадъци за 2025 година**

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-337 от 05.12.2024 г.

Постоянните комисии по „Бюджет и финанси“, „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“ и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ не приемат докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Г-жо Аспарухова, очевидно Общинският съвет чрез постоянните комисии, трите, които са разгледали докладната записка не я подкрепя в този вид. Аз предлагам изобщо дискусиата да я започнем от страна на администрацията. Има ли някакви предложения за промени, за оттегляне на точката? Ясно е, че в този вид от три комисии не е разгледана, т.е. не е одобрена. Очевидно трябва да има нещо. Няма да бъде приета в този вид.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря, г-н Пенчев. Ще дам възможност на общинска администрация.“

*Г-н Богомил Петров - общински съветник* - „Уважаеми колеги, уважаема общинска администрация, видно от комисиите в този вид докладната явно не е приета. В този ред на мисли от името на групата на „Промяната“ направихме сметки и калкулации с какво е възможно да бъде подобрена за гражданите на общината. Предвид и документа, който ни напомни от НСОРБ за самостоятелно разходване на месечните обезпечения и отчисления за 2025 г., предлагаме да бъде намалена такса битови отпадъци за 2025 г. с размер на 300 000 лв. Приемате ли? Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Колеги, с оглед направеното изказване на г-н Пенчев и на г-н Петров, ако не възразявате, ще дам възможност на общинска администрация за становище по така направените изказвания и даване на възможност за допълнение, изменение, мнение. Заповядайте, общинска администрация.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Аз искам да се произнеса във връзка с предложението на ПП „Продължаваме промяната“ и представителството ѝ в Общинския съвет. Тази сума, която г-н Петров предлага от 300 000 лв., всъщност предложението е свързано с влезлите в сила през октомври месец изисквания и допълнения, и изменения на ЗМДТ, че отчисленията за съответните години могат да останат на разположение след решение на Общинския съвет в бюджета на общината, а не да се заплащат на РИОСВ. Съблюдавайки тези изисквания община Шумен приема да бъде намалена сумата от 10 580 000 лв. с 300 000 надолу и те да бъдат прекласирани в параграфа за отчисления.“

*Г-н Богомил Петров - общински съветник* - „Да, точно това е предложението ни. Благодарим на общинска администрация.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, така депозираната докладна записка за увеличение на промилите за такса смет е насочена към това, че мотивите за подобно увеличение са увеличение на разходите и дежурното оправдание е, че се повишава минималната работна

заплата, повишават се цените на стоките и на услугите, горива и съответно, в следствие на това се повишава инфлацията. Увеличението е твърде драстично. Тези 35% , които са за града...”

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Г-н Илиев, много се извинявам, че Ви прекъсвам, но предстои да посрещнем коледарите от танцов състав „Луди млади“ при СУ „Сава Доброплодни“ така, че нека се подготвим и да ги посрещнем с аплодисменти.“

Коледари поздравяват с песни и танци кмета на община Шумен и Общинския съвет.

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Скъпи коледари, добре дошли в сградата на община Шумен и на Общински съвет Шумен! От името на всички колеги ви посрещаме с „Добре дошли!“. Благодарим ви за невероятните пожелания. Това е за вас от местната администрация.“

*Коледари* - „Благодарим.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „И от Общински съвет „Добре дошли!“. Благодарим за добрите наричания с най-добри пожелания за здрава, мирна и успешна година.“

*Коледари* - „Благодарим. Живи и здрави да сте и вие!“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Уважаеми колеги, след тези прекрасни благопожелания за здраве нека да продължим нашата работа. Г-н Илиев, заповядайте.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Прекъсването беше приятно мисля за всички. Благодарим на групата, която беше и на колегата Борис Иванов. Да се върнем към проблема. Говорих за разходите. Да, действително по документи и по данни на общината разходите са се увеличили. Обаче считам, че подходът след като са се увеличили разходите да увеличим налога на гражданите не е правилното решение. Според мен, следва да се направи един по-сериозен анализ на какво се дължи това повишение на разходите. Откъслечно ни се хвърля като информация, че отпадъка, който се депонира се е увеличил с 2 000 - 3 000 тона. Какви са причините за това увеличение? Смятам, че по-лесният начин да покрием тези разходи като увеличим парите, които ще вземаме от населението на Шумен, не е правилния. Ами то утре този боклук може да се увеличи и три пъти. Три пъти ли ще увеличим налога на гражданите? Аз лично няма да подкрепя подобно увеличение. Предлагам на администрацията да направи по-сериозен анализ, да види дали тези разходи могат да бъдат свити, намалени, съответно и справедливо да бъдат разпределени на гражданите на община Шумен. Благодаря.“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Аз ще започна с реплика към г-н Илиев. Г-н Илиев, разходите не са драстично увеличени. Проблемът е, че приходите ги няма, защото план-сметката за 2024 г., която действа, подготвена от приближени до Вас бившо ръководство, е в размер на 10 200 000 лв., а план-сметката за тази година е в размер на 10 500 000 лв., но с изменението, с което



администрацията се съгласи сметките като разходна част смятам, че са еднакви. Проблемът е, че 3 000 000 лв., които ние ползвахме тази година от отчисленията в РИОСВ свършиха. Това е проблемът на план-сметката. Това е като реплика към Вас, че не е само увеличението за заплати. Що се отнася до цялостната план-сметка, аз няколко пъти го казах, за нас е важно да видим как в годините се изменят базите спрямо, които се отделят съответните промили. Как в динамика през последните 5 години са се изменили данъчните оценки на база, на която се изчислява таксата за ТБО? Как са се изменили сметните стойности на юридическите лица? И тогава да видим какво е естественото повишаване на прихода и да търсим какви са другите нужди и необходими? Изразявам съмнение и относно повишеното количество отпадък от почти 10% спрямо предходната година. Това е, пак казвам съмнение, че този отпадък не се е увеличил, но не мога да докажа обратното. Като мерки, които ние предлагаме като нови приходоизточници към план-сметката - има го и в други общини, не откриваме топлата вода. На първо място да обложим с такса смет преместваемите обекти на територията на цялата община. Независимо дали са на общински терени, дали са на частни терени, те генерират отпадъци. Това са павилиони, вендинг автомати, маси, сергии и съвсем такива. Да обложим временните обекти, които ние отдаваме под наем. Имам предвид масите, централната част с тротоарното право. Когато им се събира намаленото тротоарно право може да им се събира една минимална част за ТБО, защото те също генерират отпадък. Другата мярка, която предлагаме е да се направят проверки на юридическите лица относно декларираните сметни стойности. Имаме съмнение, че некоректно са декларирани някои от тях. Друга мярка - имаме зони в града, които са по-големи от някои от действащите ни квартали, които ние не събираме таксата от компонент първа „сметосъбиране и сметоизвозване“. Това са кварталите, вилните зони „Под манастира“, посока Лозево, посока Дивдядово около Винпрома, бившия. Това са зони, които генерират отпадък, изхвърлят отпадък, а ние не им събираме такса. С поставяне на един контейнер в близост на главната улица имаме основание да събираме техните такси. Те си изхвърлят отпадъка в най-близкото съоръжение, в най-близкия контейнер, който е в близост до тях. Това не ги освобождава от такса от това, че те и не правят отпадък. Да се извърши проверка на имоти, които не са декларирани на физически лица, т.нар. които не са с извадените Акт 16, с Акт 14, с Акт 15 и да бъдат обложени. Да се види в динамика назад каква такса смет може да се събере? Има доста такива имоти. Въпреки промените в ДОПК, въпреки това, което общината върши в последните години, но аз смятам, че има още резерви тук. И когато оценим тези всички мерки и какъв е реалния недостиг, тогава по обратен ред да видим какъв е недостига и да определим точния процент, точния промил, с който е необходимо да завишим план-сметката. Благодаря.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник -* „Тъй като си чух името, искам да попитам кметската администрация това, което ни го предлага е от г-н Любомир Христов ли? Ако не е така мисля, че да говорим неистини не е редно в Общинския съвет. Второто, което е, Вие си противоречите. Първо казахте, че няма промяна, а после, че има увеличение с 10%. Кое е истината на второто нещо? Благодаря.“



*Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз не разбрах какво ме питат? Казах, че план-сметката за 2024 г. е подготвена от администрацията, управлявана от предходния кмет и тя не се различава в разходната си част драстично. Тя колеги, е пред нас и е в резултат на ваше питане в комисията по „Бюджет и финанси“ и аз виждам, че план-сметката е в размер на 10 254 590 лв. План-сметката за 2024 г., тя не се различава в разходната си част.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, не водете диалог.“*

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „За 2024 г. говоря. Това е, което исках да кажа. Благодаря.“*

*Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Колеги, по същество такса смет представлява услуга, като такава тя си има цена. Тази услуга, цената ѝ не е променяна от 2012 г. Свидетели сме от тогава до днес колко пъти, пъти казвам, се увеличи минималната работна заплата. Колко пъти се повишиха горивата, които са определящи за цената на тази услуга. В заключение бих казал, че донякъде отговорност и вина дори, има и предходното ръководство, съответно ГЕРБ, че не повишиха тази цена миналата или по миналата година и сега това неизбежно се стоварва днес. За да се плати тази цена на тази услуга, общината трябва да предприеме не популярни мерки, т.е. вдигане на такса смет. Тя точно това и прави. Не вярвам да има кмет на света, който да иска да използва непопулярни мерки и да задължава данъкоплатците да заплащат за нещо, което не е по действителната му стойност. Само, че за съжаление с договора, който е подписан за Езерово, за съжаление със средствата, които бяха изразходени от резерва, тези 3 000 000 лв., които спомена и г-н Данчев, тази сума е неизбежна. Като приходоизточник аз наистина тук бих се повторил с г-н Данчев, виждам един резерв в събираемост, в разширение на урбанизацията на града, това са вилните зони „Смесе“ и основно „Под манастира“, „Чашка“ и т.н. В тази връзка наистина призовавам администрацията и по-конкретно в ТСУ да се помисли в тази насока, в разширение на ОУП, във вкарване на зони в урбанизирана територия, за да могат да заплащат и те това, което ползват, т.е. да си заплащат услугата. Пак повтарям, това е цена на услуга, така или иначе общината трябва да я плати по някакъв начин. Ако не е чрез такса смет, тя ще бъде от собствените си приходи по някакъв друг начин. Благодаря, г-жо Председател, мога да говоря още много.“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз мисля, че г-н Крумов не е прав. Аз лично вярвам на администрацията и мисля, че тези мерки, които ги предлага настоящото ръководство на община Шумен не са задължителни и не са необходими. Аз вярвам на общинска администрация, която когато сключвахме договора с Езерово, когато общински съветници тук, в тази зала казваха, че ще дойде денят „X“, т.е. днес 18 декември, в който ще трябва да се вдигне такса смет, същата тази общинска администрация и същите тези служители, които заемат длъжностите, свързани с чистота, уверяваха гражданите, Общинския съвет, политическите сили тогава, че няма да се наложи такса смет да се вдига заради сключения договор с Езерово. Това е проверимо, пише го и в протоколите. Така, че*

аз вярвам на тази общинска администрация. Според мен, днес нещо са се объркали. Благодаря.“

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник -* „Реплика пак към г-н Крумов. И аз вярвам г-н Пенчев, на общинската администрация и искрено се надявам, след като 2025 г. декември месец, свърши договора с Езерово, този прословут „неизгоден договор“, искрено се надявам да бъде много по-добра цената от 138 лв., да постигнат много по-добри условия и да свършим да приказваме един път завинаги.“

*Г-н Павел Караиванов - общински съветник -* „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми колеги общински съветници, проблемите свързани с чистотата на община Шумен винаги са били приоритет за групата съветници от „БСП за България“. Ние винаги сме подкрепяли решения, целящи да повишат чистотата на средата, в която живеем. Първата ни отговорност е да не прекъсваме процеса по събирането, транспортирането и обезвреждането на твърдия битов отпадък. План-сметката за 2025 г., заедно с предложеното увеличение на промилите на жителите в града, селата и юридическите лица, осигуряват средства единствено за тези разходи, които видно от докладната записка, са на стойност близо 11 100 000 лв. Какво означава днес да не приемем план-сметката? Означава, че още следващият месец в бюджета за 2025 г. трябва да насочим средства близо 2 500 000 - 3 000 000 лв., за чистота в града и селата. С тези 2 500 000 - 3 000 000 лв. от собствени източници ще орежем разходи свързани със социални услуги. Това означава по-малко детски площадки, по-малко пари за култура и спорт, по-малко пари за ремонт на улици, по-малко пари за всички дейности, които общината изпълнява. Реално тази такса не се завишава, тя покрива наистина съществуващи разходи към момента. Какво предлагаме? За да не се окажем след една година в същата ситуация, предлагаме при разработване на бюджета за 2025 г. да се предвидят средства за закупуване на индивидуални съдове за събиране на твърди битови отпадъци в селата и от 1-ви януари 2026 г. ОП „Чистота“ да започне да обслужва цялата община, с което ще се постигне ежегодна икономия на близо 500 000 лв. Настояваме също да се обяви процедурата по ЗОП за изработване на „Визия и модели за решаване на проблемите с отпадъците на територията на община Шумен“, съгласно решението на Общински съвет, като за целта се предложи на останалите общини Визията да бъде и регионална. Предлагаме също съвместно администрацията и Общински съвет Шумен, заедно с другите общини от Регионалното сдружение за управление на отпадъците да проведем с министъра на МОСВ, като община Шумен бъде върната в националният план за управление на отпадъците, приложение № 7 „Индикативен списък на РСУО, в който могат да се изградят претоварни станции за битови отпадъци“, с цел осигуряване на безвъзмездна финансова помощ за изграждане на регионална сепарираща инсталация на приемливи цени за гражданите в дългосрочен период. Благодаря ви.“

*Г-н Николай Калев - общински съветник -* „Аз имам един въпрос към кмета на общината. Уважаеми проф. Христов, как седят нещата в аналогични на нашия областен град Шумен, в други градове? Не говоря за София, Варна, Бургас, Стара

Загора. Как седят, имате ли представа как е при тях състоянието на такса смет и промилите какви са? Благодаря ви.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Уважаема г-жо Председател, ако трябва да отговоря на последния въпрос на г-н Калев, направили сме такава справка, тя е раздадена на всички общински съветници. В действителност в справката, която сме ви дали става дума за разглеждане на идентични имоти в градовете Благоевград, Разград, Търговище, Добрич, Велико Търново и Стара Загора и тя е обстойна, но само един пример ще ви дам, навсякъде има увеличение. От информацията, която сме ви предоставили е видно, че за този имот, идентичния в Благоевград се плащат 105, 63 лв., в Разград - 158 лв., в Търговище - 100 лв., в Добрич - 143 лв., във Велико Търново - 120 лв., в Стара Загора - 107 лв. В Шумен - 86,46 лв. след увеличението. Увеличението, което правим за имоти и апартаменти между 50-60 кв. м. площ е между 11 до 17-18 лв. на годишна база. За селата, там е максимум за най-големите имоти до 3 лв. и нещо на годишна база и за това, което каза г-н Илиев преди малко, че драстично е увеличението, като процент звучи драстично, но изхождайки, че базата ни е ниска реалните изменения на хората на сумите, които трябва да плащат са несъществено ниски в сравнение с другите градове. Благодаря на г-н Калев за въпроса, който постави, за да го разясним на всички шуменци. Още нещо, благодаря на тези общински съветници, които взеха отношение преди малко и стана ясно, че ние не увеличаваме таксата, ние просто правим необходимото, за да изпълним задълженията към договорите, които имаме. Ние нищо не увеличаваме. Ние просто ви казваме, че ако искате да запазим това ниво, което е в момента ние трябва да дадем този ресурс. Преди малко г-н Данчев каза, че 3 000 000 лв. липсват. Ние трябва да ги съберем, няма ги тези пари. Никой от общинска администрация не иска да увеличава. План-сметката, за да излезе всички шуменци да знаят, това е единствения начин и ние сме сложили минимума. Минимумът, за да покрием разходите. По отношение на приходната част, за която г-н Данчев преди малко изложи и направи предложения сме съгласни. Каквото можем, ще го внедрим, но и нашите изчисления, тъй като сме водили разговори с г-н Данчев и групата „Кауза Шумен“, започнахме изчисления, не са големи прогнозите, които имаме. За част от предложенията събираме максимум между 200 000 и 300 000 лв., което е незначително на цялата сума, която ни е необходима. Разбира се, пак казвам, предложенията са добри, работим по тях и ще направим всичко възможно да намалим, т.е. да увеличим приходната част, за която той говори. Благодаря ви.“

*Г-н Николай Калев - общински съветник* - „Благодаря Ви за отговора, проф. Христов. Уважаеми колеги, вие знаете, че методиката за изчисляване на такса смет се отложи с 1 година. Сега стъпваме на старата методика. От 1-ви януари 2026 г. ние трябва да приемем нова методика по изчисляване на твърдите битови отпадъци. Как ще влезем в тази 2026 г.? С какви финансови резултати ще влезем и как ще я посрещнем? Тук никой не каза, че техниката, която използваме се амортизира, че трябва нова техника, за да бъде нашият град чист и приветлив, а нашият град нали знаете, че „Оттук започва България“ и когато хората дойдат и погледат как ни са улиците, бобрите, контейнерите и т.н. Ако искаме да имаме чист



и хубав град, аз ви моля знам, че тази мярка е непопулярна и Христофор Крумов много хубаво каза, няма такъв кмет на света, който да приема непопулярни мерки и да въздейства върху неговия имидж в отрицателна посока. Аз много ви моля, приемоте тази такса смет, тази промяна и тя е минимална, за да можем да стартираме новата 2026 г., уверени в това, че ние ще запазим нашия град чист и приветлив. Благодаря ви.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник -* „Много патетично изказване, чак да се чуди човек как може да не сме я увеличили досега тази такса смет, като ще блесне града и бобрите. Наистина г-н Калев, аз се чудя защо не сме я увеличили по-рано? Две, три неща искам да кажа само по това, което каза кмета. Резерви има много. Някои от нещата, които не бяха споменати тук са процента събираемост, който се залага. При тези нива, които се предлагат да се увеличи такса смет парите, които могат да се съберат ще са с 3 000 000 лв. повече. Т.е., ако увеличим с 35%, около 3 000 000 лв. повече от разходите, които има да направим. Това е на база на облога. Т.е., общината предвижда да се събере под 80% от дължимата такса смет. Какво излиза? Добросъвестните ще плащат повече заради недобросъвестните тези, които не си плащат. А пък администрацията няма да има стимул да си събира задълженията от тези граждани, които не ги плащат. Т.е., ние в момента възпитаваме, ако така я караме, примерно след три години събираемостта да стане 50% и ние да вдигнем със 100% таксата, защото има граждани, които не си плащат и общината няма да предприеме действия да събира, а просто ще вдига налога. Това е най-лесната мярка, защото тя не предвижда нито промени в нормативната уредба, тя не предвижда нито нов начин на мислене, нито справедливост. Г-н Калев каза нещо много умно между другото. Да, ще трябва да приемем нова методика и тази нова методика ние я разработихме, и нашата група активно участва в разработването на тази методика. Защо не приехме новата методика е моят въпрос, която е в пъти по-справедлива? Да, тя ще увеличи за някои, но там принципът е, че замърсителят плаща. А тук в момента, голямата площ и високата данъчна оценка плаща, което няма абсолютно никаква логика в това нещо. И ние, защото така е по-лесно, за да си попълним план-сметката ей, така просто вдигаме процента, за да дойдат от някъде пари. Ама дали е справедливо, или не? Няма никакво значение. Дали апартамент 300 квадрата, в който живее 1 човек, изхвърля боклук колкото съседния от 60 квадрата, в който живее 4 членно семейство, това никой не го пита, нали? Така, че аз съм за приемането на новата методика и мисля, че можеше администрацията да го направи въпреки, че не сме задължени. Нямахме пречка да си предвидим нов ред още към тази година. Благодаря.“

*Г-н Николай Калев - общински съветник -* „Веско, аз ти благодаря за изказването. Съгласен съм с тебе. Апелирам към кметската администрация тези предложения, които направи Данаил Данчев са разумни. Те дават резерв във финансово отношение така, че може да се усъвършенства, защото има детайли, които могат да помогнат да се реализират тези приходи, които ние очакваме. А, дали сега би трябвало да приемем тази методика, която се очаква и се говори, това е въпрос, който не го решаваме ние тука, решава го държавата. Благодаря ви.“



*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Бих искал да допълня колегите относно предложенията, които дадох за оптимизиране на приходите, а също така и с предложения за оптимизация на разходите. Като едно от нещата, които смятам, че е най-важно - оптимизация на разходите за общинско предприятие „Чистота“, което има безкрайно раздут щат. Доколкото разбираме Депото за депониране на отпадъци в кв. „Дивдядово“ не функционира от няколко години. Въпреки това там се държи доста раздут щат. Доколкото разбрах това депо имало и назначен директор, което на мен лично ми звучи като „директор на водопад“. Разбрахме, че там сметките за вода са доста високи, защото всички контейнери се мият с питейна вода от язовир „Тича“, който както знаем, е с доста ниски нива и разхищението по този начин малко ми се струва нелогично, особено след като имаме концесията „Горчива вода“ на „Кьошките“. Смятам, че вдигането на таксата трябва да е абсолютно последния метод, който общината трябва да използва за покриване на разходите за смет. Тъй като общината, както знаем, е монополист на извършване на тази услуга и това нещо много лесно може да се разтълкува като използване на господстващо монополистично положение. Смятам, че имаше достатъчно разисквания в комисиите, както и тук, и затова правя процедурно предложение за прекратяване на разискванията, особено след като не срещаме и разбиране от общинска администрация. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря, г-н Петров. Направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията. Преди да подложим същото на гласуване, давам възможност на председатели на групи за изказвания. Г-н Йонков, заповядайте.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „От името на групата беше направено предложение чрез г-н Караиванов, но аз от името на групата ще кажа, че ние ще подкрепим тази докладна, защото аз поне, виждам за последните 3 години за първи път докладна записка по тази тема, която имаше много разумни неща, които могат да бъдат обобщени в едно предложение към администрацията, заедно с бюджета за 2025 г.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Г-жо Аспарухова, моля по процедурата, а не по същество.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „По процедурата. Г-н Йонков, изказване по процедурата.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „По процедурата говоря. Още не сме гласували в края на краищата. Защото всички тези предложения, които бяха направени разумни, могат да бъдат обобщени в един комплекс от мерки, които заедно с бюджета да бъдат разгледани, свързани с увеличаване прихода, който касае чистотата и намаляване разхода. Тук могат да се кажат още много предложения. Само едно ще ви напомня - 410 000 лв. даваме всяка година за една група от наши колеги, които да контролират чистотата. Само, че те какво контролират? Те не са виновни. Въпросът е какво искаме от тях? Щом парите са от такса смет целеви, трябва и работата да бъде свързана директно с чистотата. Имаме над 33 наредби. Това ли трябва да контролират или предимствено и приоритетно чистота? Спирам дотук. Много предложения могат да бъдат направени, затова

мисля че е разумно един комплекс от мерки да обобщи тези предложения за намаляване на разходите и увеличаване на приходите. И накрая завършвам със следното - не виждам освен опита за елементарен популизъм, друго какво можем да направим, освен да поддържаме това ниво в момента, защото следващата година ни чака много сериозен дебат, свързан с промяна на методиката, което тук беше загатнато. Накрая, чака ни и нов договор поне за 1 до 3 години, който най-вероятно ще бъде с 30% нагоре. Така, че ние подкрепяме, но си оставяме така да се каже, възможността да участваме в този дебат през следващата година, защото ние ще търсим един ресурс между 3 000 000 и 5 000 000 лв. минимум. Още повече, че сме кандидатствали за нея за компостиране, тя също не е дофинансирана. Имаме само 2 000 000 лв. там в сметката в РИОСВ, ще ни трябват поне още 1 500 000 - 2 000 000 лв. Затова подкрепяме тази план сметка.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по точката.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията по точката. С 35 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 410/18.12.2024  
 • Заглавие: Процедурно предложение за прекратяване на разискванията по т. 4  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 10:47, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35  
 • ЗА: 35  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева		
24	Александър Днев	ПП ГЕРБ	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	Прояната	ЗА
5	Богомил Петров	ДБГ	ЗА
23	Борис Иванов	Прояната	ЗА
18	Борислав Костов	ПП ГЕРБ	ЗА
21	Валентин Петров	Възраждане	ЗА
34	Васил Тодоров	БСП за България	ЗА
19	Венцислав Венков	Общество за нова България	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	Кауза Шумен	ЗА
32	Галин Антонов	ДБГ	ЗА
30	Георги Георгиев	ПП ГЕРБ	
38	Гюнай Тефиков	БСП за България	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	Кауза Шумен	
39	Евгения Леополдова	ПП ГЕРБ	ЗА
26	Емне Осман	БСП за България	ЗА
31	Златин Кайряков	ДПС	ЗА
12	Ивайло Илиев	БСП за България	ЗА
8	Ивайло Обретенов	ПП ГЕРБ	ЗА
10	Иван Йонков	Възраждане	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	БСП за България	ЗА
6	Метин Джамбазов	ПП ГЕРБ	
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	ДПС	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	БСП за България	ЗА
35	Петър Петров	независим	ЗА
41	Пламен Петков	Общество за нова България	ЗА
33	Рени Стоянова	БСП за България	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	ПП ГЕРБ	ЗА
16	Сунай Исусф	Възраждане	ЗА
4	Татяна Кипрова	ДПС	
7	Христофор Крумов	ПП ГЕРБ	ЗА
37	Юлия Неделчева	ДБГ	ЗА
15	Янко Янков	Възраждане	ЗА
		Прояната	ЗА

10:47

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка. Отново да попитам общинска администрация сте съгласни с направеното предложение от г-н Богомил Петров и то ще намери приложение съобразно, ще се отрази на процента, който е посочен в таблиците? Приемате ли направеното предложение?“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Да, приемаме направеното предложение.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Г-жо Аспарухова, може би само в детайлите от сумата 10 580 000 лв. цифрата се намалала с 300 000 лв. и съответно преминава към следващата сума, която мисля е 178 000 лв. Там се увеличава, в проекта за решение.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Нямам въпрос, по-скоро констатация. По нашите предложения нямаше нито дума. Значи не се приемат?“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Напротив. Казахме, че ги приемаме.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Те изразиха становище за бъдеще време, доколкото разбрах, но да не вземам думата. Давам възможност на общинска администрация да разясни.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Г-жо Аспарухова, аз искам от името на цялата общинска администрация да благодаря на общинските съветници, даже в частност на г-н Данчев и на всички останали за добрите предложения, които бяха направени в хода на разискване на такса битови отпадъци и план-сметката за 2025 г. Направеното предложение, свързано, първото предложение за цена на услуга за „сметосъбиране и сметопочистване на преместваемите обекти“...“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Г-жо Аспарухова, моля да се придържаме към правилника. Имаше процедура.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Това е по процедура, да уточним проекта за решение.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Процедурата я гласувахме вече.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Г-н Петров, това е по отношение на проекта за решение, който ще подложим на гласуване, тъй като са направени предложения. Говорим в момента по предложението за решение, не по същество. Заповядайте, г-жо Петрова.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Първото, което предложиха общинските съветници е свързано с цена на услуга за „сметопочистване и сметосъбиране на преместваеми обекти“. Тъй като е цена на услуга, то може да бъде гласувано във всеки един момент през течение на бюджетната година. Ще направим съответните изчисления, ще го предложим. Следващото, което направиха като предложение е да направим проверка на юридическите лица. Ще започнат такива по реда на ДОПК. Следващото, което направиха като предложение е да преразгледаме зоните в гр. Шумен. След като премине данъчна кампания 2024 г., аз и проф. Христов, и колегата Ивелина Щерева



лично се ангажираме да видим как могат да бъдат включени новите зони, които г-н Данчев посочи. Мисля, че това са неговите предложения.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Г-жо Председател, да чуя и това, което аз попитах - дали ще направят проверка на какво се дължи увеличението на отпадъците?“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Аз като финансов кмет да отговоря от името на екипа ни. Да, ще направим, г-н Илиев.“

*Г-н Васил Тодоров - общински съветник* - „Г-жо Аспарухова, във връзка с предложението на г-н Петров, това значи, че общинска администрация изменя докладната си?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Точно така.“

*Г-н Васил Тодоров - общински съветник* - „Така, и се съгласява с това, което направи. Да, разбрах.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Общата План-сметка за 2025 г., която предлагаме остава в размер на 11 000 000 лв., но се променят източниците на финансиране, да. Източникът на финансиране такса битови отпадъци, общите приходи за общината намаляваме с 300 000 лв. за сметка на следващ ред.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Кое ще намери отражение на процента и на промила, който е заложен в посока намаляване.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „В посока намаляване.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Точно така. Г-н Пенчев, заповядайте.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Ами при тези разяснения от името на група искам да направя изказване. Смисълът на всички тези предложения беше те да залегнат сега. Да се изчисли какво би постъпило като суми от тях и съответно със сумата, с която ще се увеличи прихода да падне процента, с който увеличаваме такса смет в момента. При нашите изчисления, доколкото не разполагаме с информацията, която има общинска администрация, ако бяха приети сега тези наши предложения, включени в тази План-сметка, увеличението щеше да бъде от порядъка на 15%, а не на 35%, колкото е в докладната. В момента разбираме да, хубави са ви предложенията, ама ще ги гледаме някога друг път и сега си държим на това увеличение, което не удовлетворява нашите изисквания. Това означава, че ако ги включим от февруари примерно, да включим павилиони и т.н., ние ще съберем основно казано 500 000 лв. повече, а пък в разходната част ги нямаме предвидени, т.е. ще имаме преизпълнение. Смисълът не беше това, смисъла беше да натоварим по-малко гражданите и след като не се приема, ние няма как да гласуваме и да подкрепим в този и вид План-сметката. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря. Колеги преминаваме към проекта за решение.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Г-жо Аспарухова, все пак да отговорим.“*

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „Тъй като проф. Христов постави много спешно тази задача ние съответно направихме проектни изчисления. Всички сме сериозни хора. Изчисленията ни наистина са на база цифри, които видяхме и цифри, които чухме. Не сме ги проверили, но при 50 лв. разценка за 2 квадрата преместваем павилион и при 480 лв. разценка за по-големите павилиони от 16 - 20 квадрата, общинска администрация стигна до цифрата около 200 000 лв. Т.е. мерките, които ще предприемем няма да бъдат свързани с това, да бъдат процентите драстично снижени надолу.“*

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „С 300 000 лв. намаляме.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, с 300 000 лв. се намаля. Благодаря ви. Колеги преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка.“*

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 20 гласа „за”, 8 „против” и 7 „въздържали се” - **няма взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

**ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1**

Гласуване по точка от дневния ред: 4/18.12.2024  
 • Заглавие: Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци и поддържане на чистотата на терит. за обществ. ползване, съгл. чл. 66 от ЗМДТ за 2025 г.;  
 Размер на ТБО за 2025 г.  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 10:54, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35  
 • ЗА: 20  
 • ПРОТИВ: 8  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 7

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исусф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, нашите гласове не са отчетени. Може ли прегласуване?“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „При така направеното изявление от страна на г-жа Неделчева и гласуването би могло от тяхна страна да рефлектира върху крайния резултат, ще прегласуваме проекта за решение от докладната записка.“*

*Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, консултации можем ли да проведем?“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В процедура на прегласуване сме, г-н Караиванов. Ще подложа на гласуване проекта за решение. Ще Ви дам възможност после. Г-н Начев, заповядайте.“*

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Изказване от група.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, докато оформим прегласуването. Ако е по начина на гласуване, защото сме в режим на гласуване?“*

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Да. Поисках думата. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По начина на гласуване, в процедура сме.“*

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Поисках думата, за да обясня след като първият път...“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, в процес на гласуване сме.“*

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Г-н Петров, гласувахме „въздържали се“. При второто гласуване аз и мои колеги ще подкрепим предложението на общинска администрация, това касае гласуването за 35% увеличение на ТБО за 2025 г. Ние разбираме, че ако искаме по-добро обслужване и ако искаме града ни да бъде по-чист и по-подреден, трябва да се увеличи такса смет. Разбираме и това, че ако досега общината е ползвала значителни средства от отчисленията от РИОСВ, сега вече те са много по-малко и не могат да покрият разходите за дейностите по чистота в града и селата на общината.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, да се придържаме към правилника. Значи това не е редно. В момента, което допускате не е редно.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще помоля за тишина в залата. Да не повишавате тон и да спазвате реда. Г-н Начев, отново ще напомня, в процедура на гласуване сме. Изразихте Вашето становище, че ще подкрепите направеното предложение. Благодаря Ви. Преминаваме към гласуване, изказахте аргументите си.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „То се знаеше, че ще подкрепят.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка и ще помоля да уважавате лицата, които се изказват. Да не прекъсвате и да не вземате думата.“*



*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Горчиво на ГЕРБ и БСП.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, предупреждавам Ви да спазвате реда в залата. Колеги, гласуваме проекта за решение от докладната записка.“*

*Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Какъв е проекта за решение в крайна сметка - 35%, 15%, 20%? Ние не знаем какво гласуваме.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Недейте да гласувате по-добре.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, в режим на гласуване сме. Искате уточнение какво гласуваме? Проекта за решение, ведно с приетите от общинска администрация направено предложение от г-н Петров. Г-жо Петрова, искам да направите конкретна дефиниция на проекта за решение, за да няма други въпроси по начина на гласуване. С направеното предложение от г-н Петров, което общинска администрация прие, г-н Антонов в качеството си на общински съветник, упражнявайки своето право на глас иска да разбере какво именно ще бъде решението, в каква посока това предложение ще измени проекта за решение от докладната записка?“*

*Г-н Богомил Петров - общински съветник - „Г-жо Председател, изказване от група.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Не, не можем изказване от група, в процедура на гласуване. Искам уточнение по проекта за решение и гласуваме решението. Заповядайте, г-жо Петрова. Колеги, моля за тишина, защото след изказването на г-жа Петрова, крайният резултат се обявява, който гласувал, гласувал, който е разбрал съдържанието на решението, разбрал. Заповядайте, г-жо Петрова.“*

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „Уважаеми общински съветници, уважаема г-жо Председател, във втора от решението: „Определя такса за битови отпадъци за гр. Шумен и кварталите Дивдядово, Макак и Мътница в размер 2,00 на хиляда върху данъчната оценка ...“, трябва да стане „в размер на 1,98 промила или хиляда върху данъчната оценка.“. В точка три, където текста е: „такса за битови отпадъци за гр. Шумен и кварталите Дивдядово, Макак и Мътница в размер 5,4 ...“, трябва да се чете „5,28“. Това е промяната. Само, че на мен ми е трудно в момента, тъй като трябва да бъде по видове услуги намалението, да кажа точно как се отнасят промилите нагоре, за което, ако може, 10 минути прекъсване.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В тази връзка направено е искане от г-н Караиванов за прекъсване. За консултации ли поддържате отново искането?“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, ние сме в процес на гласуване. Това е недопустимо.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няма пречка.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Има.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Необходимо ли ви е прекъсване?“*

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „Да.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вижте колеги, това е съществено обстоятелство, ново обстоятелство, което ще претърпи проекта за решение. Не може в движение да се изчисли и ние да вземем решение. Ние трябва да вземем информирано решение и г-н Антонов е прав, когато зададе въпроса: „Какво именно ще се измени в проекта за решение?“*

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „Изчисленията са направени, но според мен, трябва да бъдат видени от общинските съветници след намалението с 300 000 лв. как се променят промилите по трите компонента на такса битови отпадъци. За това моля за 10 минути прекъсване, просто да ги представим.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, прекъсвам заседанието за 15 минути за консултация с председатели на групи. Консултацията ще се проведе в 203 зала с присъствието на общинска администрация.“*

Заседанието на Общинския съвет бе прекъснато в 11:00 часа за провеждане на консултации. Работата на Общинският съвет бе подновена в 11:29 часа.

След извършена проверка на кворум в залата присъстват 37 общински съветника.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 888/18.12.2024  
 • Заглавие: Проверка на кворум  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 11:30, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37  
 • ЗА: 31  
 • ПРОТИВ: 2  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева		
24	Александър Денев	ПП ГЕРБ	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	ДБГ	
23	Борис Иванов	Промяната	ЗА
18	Борислав Костов	ПП ГЕРБ	ЗА
21	Валентин Петров	Възраждане	ПРОТИВ
34	Васил Тодоров	БСП за България	ЗА
19	Венцислав Венков	Общество за нова България	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	Кауза Шумен	ПРОТИВ
32	Галин Антонов	ДБГ	ЗА
30	Георги Георгиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчева	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	Кауза Шумен	ЗА
39	Евгения Леополдова	ПП ГЕРБ	ЗА
26	Емне Осман	БСП за България	ЗА
31	Златин Кайряков	ДПС	ЗА
12	Ивайло Илиев	БСП за България	ЗА
8	Ивайло Обретенов	ПП ГЕРБ	ЗА
10	Иван Йонков	Възраждане	
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	БСП за България	ЗА
6	Метин Джамбазов	ПП ГЕРБ	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	ДПС	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	БСП за България	ЗА
35	Петър Петров	независим	ЗА
41	Пламен Петков	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	БСП за България	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	ПП ГЕРБ	ЗА
16	Сунай Исуф	Възраждане	ЗА
4	Татяна Кипрова	ДПС	
7	Христофор Крумов	ПП ГЕРБ	ЗА
37	Юлия Неделчева	ДБГ	ЗА
15	Янко Янков	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
		Промяната	ЗА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „След направените консултации по точка четвърта и приемането от общинска администрация на направените предложения за изменения, давам думата на г-жа Петрова да докладва промените в проекта за решение. Заповядайте, г-жо Петрова.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ - „В проекта за решение точка първа става така, както е предложена. Приложение 2 гледам в момента към докладната. В точка втора да се чете: „...в размер на 1,99 на хиляда върху данъчната оценка...“, като в таблицата се правят следните изменения:

Вид на услугата	Такса за жилищни имоти
1. Сметосъбиране и сметоизвозване	0,8
2. Обезвреждане на БО в депо	0,54
3. Чистота на териториите за обществено ползване	0,65
Общо:	1,99

В точка три да се чете вместо: „... 5,4 на хиляда върху данъчната оценка...“, „в размер 5,39 на хиляда върху данъчната оценка...“, като в таблицата се правят следните изменения:

Вид на услугата	Такса за жилищни имоти
1. Сметосъбиране и сметоизвозване	2,15
2. Обезвреждане на БО в депо	1,46
3. Чистота на териториите за обществено ползване	1,78
Общо:	5,39

Останалите точки от решението до 6 включително, остават непроменени.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, г-жо Петрова. Колеги, ако няма други въпроси преминаваме към гласуване на проекта за решение, който беше докладван от г-жа Петрова, с приетите предложения за изменения.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка във вида, в който е депозиран по-горе.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 23 гласа „за“, 10 „против“ и 6 „въздържал се“ - **има взето решение.**



На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 7, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 301

1. Одобрява план - сметка за относимите разходите по предоставяне на дейностите:

✓ Събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране

✓ Третирането на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации

✓ Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания на общините

За 2025 година в община Шумен в размер на **11 089 545 лв.**

2. Определя такса за битови отпадъци за гр. Шумен и кварталите Дивдядово, Макак и Мътница в размер 1,99 на хиляда върху данъчната оценка на имотите на физически лица и имотите на предприятия, ползвани или наети от други лица за жилищни нужди, разпределени както следва:

Вид на услугата	Такса за жилищни имоти
1. Сметосъбиране и сметоизвозване	0,8
2. Обезвреждане на БО в депо	0,54
3. Чистота на териториите за обществено ползване	0,65
Общо:	1,99

3. Определя такса за битови отпадъци за гр. Шумен и кварталите Дивдядово, Макак и Мътница в размер 5,39 на хиляда върху данъчната оценка на предприятия, определена по чл. 21 от ЗМДТ и нежилищни имоти на физически лица, ползвани за услуги и търговия, разпределени както следва:

Вид на услугата	Такса за жилищни имоти
1. Сметосъбиране и сметоизвозване	2,15
2. Обезвреждане на БО в депо	1,46
3. Чистота на териториите за обществено ползване	1,78
Общо:	5,39

4. Такса за битови отпадъци за лицата по чл. 67 от ЗМДТ и чл. 18, ал. 2, т. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Шумен, подали декларация за вида и броя на съдовете за битови отпадъци, които ще използват през 2025 година в размер на 28,75 лв./куб. м.

5. Утвърждава размера на необходимите средства и определя такса за битови отпадъци за дейностите:

- ✓ Събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране
- ✓ Третирането на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации
- ✓ Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания на общините

За физически лица и предприятия, намиращи се в регулацията на населените места и за предприятия извън регулационната граница на посочените населени места съгласно чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ, както следва:

Въвежда се заплащане на компонента „Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания на общините“ в следните размери:

- 0,5 промила върху данъчната оценка на жилищни имоти на физически лица и жилищните имоти на предприятията

- 1,3 промила върху данъчната оценка за нежилищните имоти на предприятия и физически лица.

Населено място	Такса за жилищни имоти				Такса за нежилищни имоти			
	Събиране и транспортиране	Третиране на битови отпадъци	Поддържане на чистота	Общо	Събиране и транспортиране	Третиране на битови отпадъци	Поддържане на чистота	Общо
Белокопитово	4,7	0,3	0,5	5,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Благово	8,6	0,4	0,5	9,5	3,0	2,0	1,3	6,3
В. Друмев	5,8	0,2	0,5	6,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Велино	5,8	0,2	0,5	6,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Ветрище	6,7	0,3	0,5	7,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Вехтово	8,8	0,2	0,5	9,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Дибич	2,9	0,1	0,5	3,5	3,0	2,0	1,3	6,3
И. Блъсково	2,9	0,1	0,5	3,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Лозево	3,8	0,2	0,5	4,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Мадара	5,4	0,1	0,5	6,0	3,0	2,0	1,3	6,3
Мараш	5,4	0,1	0,5	6,0	3,0	2,0	1,3	6,3
П. Волово	4,8	0,2	0,5	5,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Р. Димитриево	3,8	0,2	0,5	4,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Салманово	6,4	0,1	0,5	7,0	3,0	2,0	1,3	6,3
Царев брод	2,9	0,1	0,5	3,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Градище	3,9	0,1	0,5	4,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Друмево	7,4	0,1	0,5	8,0	3,0	2,0	1,3	6,3
Ивански	3,9	0,1	0,5	4,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Кладенец	4,3	0,7	0,5	5,5	3,0	2,0	1,3	6,3
К. река	8,4	0,6	0,5	9,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Коньовец	8,6	0,4	0,5	9,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Новосел	5,8	0,2	0,5	6,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Овчарово	5,2	0,3	0,5	6,0	3,0	2,0	1,3	6,3
Средня	5,7	0,3	0,5	6,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Струйно	5,8	0,2	0,5	6,5	3,0	2,0	1,3	6,3
Черенча	5,8	0,2	0,5	6,5	3,0	2,0	1,3	6,3

6. Възлага с бюджет 2025 г., да се предвидят 310 000 лв. от собствените бюджетни приходи, за разликата от 75% намаление на такса битови отпадъци за имоти публична общинска собственост и читалища и да освободи на 100 % от такса битови отпадъци всички молитвени домове, храмове и манастири, на основание чл. 71а от ЗМДТ.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 430/18.12.2024  
 • Заглавие: Второ прегласуване на т. 4-Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци и поддържане на чистотата на терит. за обществ. ползване, съгл. чл. 66 от ЗМДТ за 2025 г.; Размер на ТБО за 2025 г.  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 11:33, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39  
 • ЗА: 23  
 • ПРОТИВ: 10  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 6

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денева	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ПРОТИВ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ПРОТИВ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА



*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Обяснение на вот. Уважаеми колеги общински съветници, гласувах „против“, защото всички вие, които гласувахте „за“ осигурихте на едни агенти на „Държавна сигурност“ сигурни парични потоци за сметка на гражданите на община Шумен. Честито!“*

## **ПО ТОЧКА ПЕТА**

### **Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.12.2024 г.**

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-324 от 05.12.2024 г. и допълнение към нея с вх. № 61-02-340 от 10.12.2024 г.

Постоянните комисии „Бюджет и финанси“, „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“, „Просвета, образование и наука“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Здравеопазване и социална политика“ подкрепят докладната записка.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, преди да дам думата за мнения и становища, на 10 декември от общинска администрация са депозирали и допълнение към докладната записка.“*

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Конкретни въпроси имам. На стр. 22 от представената докладна записка, второстепенен разпоредител „Администрация“, „разходи за външни услуги“, в дейност 6-2-623 има завишение с 800 000 лв. На какво се дължи и какво е това? С 300 000 лв. повишаване на бюджета за заплати в ОП „Стопанска и охранителна дейност“, имайки предвид, че в началото на годината, когато приемахме план-сметките, тогава имаше дебати и обяснихте защо е толкова много увеличението на заплатите в ОП „Стопанска и охранителна дейност“. Тогава обяснението беше, че много хора предстои да напуснат и трябва да им се изплатят обезщетения. Какъв е сега мотива? Това са ми двата въпроса към момента.“*

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ - „На така поставените въпроси, относно външните услуги в общинска администрация, 800 000 лв. са необходими за заплащане на фактурите, които са към оператора за обезвреждане на твърдия битов отпадък. Езерово, да. Относно втория въпрос, който е свързан с ОП „Стопанска и охранителна дейност“ - направената план-сметка на предприятието в момента стига за разплащане на 11 заплати, а не за 12. Това е при планирането още беше установено, че тук ще има някакъв недостиг до края на годината. Не очаквахме, че ще бъде такъв голям в размер на, това 300 000*

лв. е една работна заплата на всичките 152 служители там и поради тази причина в момента предлагаме увеличение на тези средства по план-сметката им. Какво съм имала предвид, когато очаквах да успеят да се поберат в тази план-сметка? Имах предвид това, че ефект от болничните да се получи, които от 3 бяха намалени на 2 дни за сметка на работодателя и ефект от плащанията, които са свързани с лица, които са с по-голям трудов стаж, така да ги нарека, но това не се постигна и поради тази причина предлагам тези 300 000 лв., които пак казвам са работната им заплата за един месец, да бъде завишена план-сметката на предприятието. Приходите не са им високи, да не кажа обратното.“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Само като коментар - когато се иска за предприятията нещо, би трябвало те да си защитават тази липса на приходи, необходимост от нови разходи с един кратък отчет по изпълнението на план-сметката до момента. Благодаря.“

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник* - „Аз имам въпрос. Тъй като на нашата комисия нямаше представител на отдел „Бюджет и финанси“, ще помоля друг път, ако може да има представител, искам да попитам на страница 4 в приходи, след направен анализ от местните приходи предлагате да се увеличат приходите с 1 270 000 лв., имам предвид §§ 76-00. Кое налага да се увеличат средствата за заеми, за бюджет за съфинансиране на проекти с 960 000 лв.? Това ми е въпроса?“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Параграф 76-00 е „Временни безлихвени заеми“, той на касова основа се отчита с обратен знак, с отрицателен. Когато ние предоставяме тези „Временни безлихвени заеми“ в момента ние вземаме от там средства, заради това са с положителен знак. Тези средства ни служат да разпределим финансиране по дълготрайните материални активи, които бяха заложили да бъдат закупени със средства от план-сметката по чистота. Това са автовишка за 280 000 лв., два вида транспортни средства за строителните предприятия и тези по-високи суми, които имаме във „Временните безлихвени заеми“, заради възстановени такива от страна на ползващите ги, използваме да покрием средствата, необходими за дълготрайните активи, а средствата за дълготрайните активи прекласираме в издръжка, т.е. да си останат целеви на дейност 623. Това е. Благодаря ви.“

Няма други желаещи от общинските съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с допълнението към нея.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 29 гласа „за“, без „против“ и 5 „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-н Николай Калев декларира, че би гласувал със „За“.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 6, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 302

1. Утвърждава предложените промени по прихода на държавно делегираните дейности с местни приходи в раздел „Приходи“ в бюджета на Община Шумен, както следва:

Второстепенен разпоредител ДГ „Дружба“

§§ 24-05 „Приходи от наеми на имущество“ с 712 лв.

§§ 36-19 „Други неданъчни приходи“ с 40 лв.

Второстепенен разпоредител СУ „Сава Доброплодни“

§§ 24-05 „Приходи от наеми на имущество“ с 3650 лв.

§§ 36-19 „Други неданъчни приходи“ с 3960 лв.

§§37-02 „Внесен данък върху приходите от стопанска дейност на бюджетните предприятия“ с (-) 110 лв.

Второстепенен разпоредител ПГССХТ

§§ 24-05 „Приходи от наеми на имущество“ с 10 000 лв.

§§28-02 „Глоби, санкции, неустойки, наказателни лихви, обезщетения и начети“ с 13 000 лв.

§§ 37-02 „Внесен данък върху приходите от стопанска дейност на бюджетните предприятия“ с (-) 61 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Чучулига“

§§ 24-05 „Приходи от наеми на имущество“ с 144 лв.

§§ 37-02 „Внесен данък върху приходите от стопанска дейност на бюджетните предприятия“ с (-) 2 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Светулка“

§§ 24-05 „Приходи от наеми на имущество“ с 408 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Щурче“

§§ 24-05 „Приходи от наеми на имущество“ с 421 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Слънце“  
§§ 36-19 „Други неданъчни приходи“ с 274 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Звънче“  
§§ 24-05 „Приходи от наеми на имущество“ с (-)30 лв.  
§§ 36-19 „Други неданъчни приходи“ с 30 лв.

Второстепенен разпоредител НУ „Княз Борис I“  
§§ 24-05 „Приходи от наеми на имущество“ с 400 лв.  
§§ 36-19 „Други неданъчни приходи“ с 30 лв.

Второстепенен разпоредител Средношколско общежитие 2  
§§ 27-08 „Общински такси - за ползване на общежития и други по образованието“ с (-) 78 лв.  
§§ 36-19 „Други неданъчни приходи“ с 78лв.

Второстепенен разпоредител ППМГ „Нанчо Попович“  
§§ 36-01 „Реализирани курсови разлики от валутни операции (нето)“ с (-) 29 лв.  
§§ 37-02 „Внесен данък върху приходите от стопанска дейност на бюджетните предприятия“ с 29 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Буратино“  
§§ 36-19 „Други неданъчни приходи“ с 60 лв.  
§§ 37-02 „Внесен данък върху приходите от стопанска дейност на бюджетните предприятия“ с (-) 4 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Камбанка“ с. Друмево  
§§ 36-19 „Други неданъчни приходи“ с 14 лв.

2. Утвърждава предложените промени по прихода на местни приходи в раздел „Приходи“ в бюджета на Община Шумен, като увеличава приходите, както следва:

Второстепенен разпоредител „Администрация“  
§§ 27-07 „Такса битови отпадъци “ с 310 000 лв.  
§§76-00 „Временни безлихвени заеми между бюджети и сметки за средствата от Европейския съюз (нето) с 90 000 лв.

3. Утвърждава предложените промени в разчета за капиталовите разходи на Община Шумен, към 01.12.2024 г., както следва:



**От източник „Предоставени целеви субсидии и трансфери от държавния бюджет и трансфери от други бюджетни организации“- за дейности държавна отговорност-увеличение на плана с 126 888 лв., както следва:**

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
		<b>Функция 5 "Социално осигуряване, подпомагане и грижи"</b>	<b>125 378</b>
§§ 52-03	5-3-530	позиция ""Климатизи за нуждите на ЦНСТДМУ „Слънчево детство“ "	7 100
§§ 52-02	5-3-530	нова позиция "Изготвяне на проект за обект „Изграждане на сграда за резидентна грижа за пълнолетни лица с психични разстройства с капацитет 15 потребители, с.Царев брод"	39 930
§§ 52-04	5-3-530	позиция "Лек автомобил за нуждите на ДПЛУ с. Лозево "	35 000
§§ 52-05	5-3-550	нова позиция "Обзавеждане за ЦСРИХФУ "	5 348
§§ 52-04	5-3-551	позиция "Микробус за нуждите на ДЦДУ "	18 000
§§ 52-04	5-3-561	позиция „Лекотоварни автомобили - 2 броя за Домашен социален патронаж".	20 000
		<b>Функция 7 "Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело"</b>	<b>1 510</b>
§§ 52-01	7-3-739	нова позиция „ Компютърна система за Художествена галерия, гр. Шумен "	1 117
§§ 53-01	7-3-739	нова позиция „ Програмни продукти за Художествена галерия, гр. Шумен "	393
<b>Всичко:</b>			<b>126 888</b>

**От източник „Финансиране от собствени бюджетни средства от други данъчни и неданъчни приходи през 2024 г.“- за дейности местна отговорност – увеличение на плана с 1 265 лв., както следва:**

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
		<b>Функция 3 " Образование"</b>	<b>270</b>
§§ 53-01	3-1-337	позиция "Операционна система за нуждите на ЦПЛР-УСШ "Хан Крум "	270
		<b>Функция 6 „Жилищно строителство, благоустройство, комунално стопанство и опазване на околната среда“</b>	<b>-310 000</b>
§§ 52-04	6-2-622	позиция „Автовишка 24 метра, гр. Шумен".	280 000
§§ 52-04	6-2-623	позиция „Автовишка 24 метра, гр. Шумен".	-280 000
§§ 52-04	6-2-623	позиция „Самосвалче за кошчета гр. Шумен ".	-120 000
§§ 52-04	6-2-623	позиция „ Два броя високопроходими електрически автомобили за БД "Чистота, гр. Шумен".	-122 000
§§ 52-04	6-2-623	позиция „Товаропътнически автомобил за нуждите на ОП "Строителство и благоустройство", гр. Шумен ".	-78 000
§§ 52-03	6-2-623	„Хидравличен автокран за изпразване на подземни контейнери “	60 000
§§ 52-05	6-2-623	позиция "Контейнер с плосък покрив"	10 000
		<b>Функция 7 “Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“</b>	<b>995</b>
§§ 53-01	7-3-739	нова позиция “Програмен продукт Склад Pro за нуждите на „Регионален исторически музей"	995
§§ 52-03	7-3-751	нова позиция “Климатизи за нуждите на РБ „Стилиян Чилингиров“, гр. Шумен "	4 350

§§ 52-01	7-3-751	позиция "Компютри и хардуер за нуждите на РБ Стилиян Чилингиров "	- 1 923
§§ 52-03	7-3-751	позиция "Преносим ръчен четец за инвентаризация за нуждите на РБ "Стилиян Чилингиров"	- 2 360
§§ 52-03	7-3-751	позиция "Четец за баркодове за нуждите на РБ "Стилиян Чилингиров""	- 67
		<b>Функция 8 "Икономически дейности и услуги"</b>	<b>320 000</b>
§§ 52-04	8-6-898	позиция „Самосвалче за кошчета гр. Шумен ".	120 000
§§ 52-04	8-6-898	позиция „ Два броя високопроходими електрически автомобили за БД "Чистота, гр. Шумен".	122 000
§§ 52-04	8-6-898	позиция „Товаропътнически автомобил за нуждите на ОП "Строителство и благоустройство", гр. Шумен ".	78 000
<b>Финансиране от §§ 10 - 00 "Издръжка" :</b>			<b>1 265</b>

**От източник „Финансиране от преходен остатък “**

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
		<b>Функция 5 „Социално осигуряване, подпомагане и грижи”</b>	
§§ 53-01	5-3-550	Придобиване на програмни продукти за нуждите на ЦСРИДУ-ПРИУ	-1632
§§ 53-01	5-3-550	„ПП Windows 11 Home”	268
§§ 53-01	5-3-550	ПП офис-пакет Microsoft Office	547
§§ 52-01	5-3-550	Компютърна конфигурация и монитор	817
§§ 52-03	5-3-550	“Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“	-6869

§§ 52-05	5-3-550	“Обзавеждане за ЦСРИ - Шумен“	5 620
§§ 52-05	5-3-550	„Хладилник“	1 249
<b>Всичко:</b>			<b>0</b>

**От източник „Предоставени целеви субсидии и трансфери от държавния бюджет и трансфери от други бюджетни организации“**

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
		<b>Функция 5 „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“</b>	
§§ 52-01	5-3-550	Компютърна конфигурация и монитор	757
§§ 52-01	5-3-550	„Преносим компютър Dell“ – 4 бр	6140
<b>Всичко:</b>			<b>6897</b>

4. Разрешава промени по разхода в делегираните от държавата дейности, към 01.12.2024 г., както следва:

***Функция 1 „Общи държавни служби“***

**Второстепенен разпоредител “Администрация“**

дейност 1-1-122 "Общинска администрация"

§§ 01-01 “Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с 1 008 403 лв.

§§ 05-51 „Осигурителни вноски от работодател за ДОО“ с 236 221 лв.

***Функция 2 "Отбрана и сигурност"***

**Второстепенен разпоредител “Администрация“**

дейност 2-2-239 "Други дейности по вътрешната сигурност"

§§ 02-02 “Други възнаграждения и плащания за персонала по извънтрудови правоотношения“ с (-)136 013 лв

§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с (-) 44 937 лв.

***Функция 4 „Здравеопазване“***

**Второстепенен разпоредител “Администрация“**

дейност 4-0-469 "Други дейности по здравеопазване"

§§ 01-01 “Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с (-)36 500 лв.



**Функция 5 „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“**

**Второстепенен разпоредител „Здравеопазване и социални дейности“**

дейност 5-3-561 „Асистентска подкрепа“

§§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с (-)816 775 лв.

дейност 5-3-562 „Лична помощ“

§§ 10-20 „Разходи за външни услуги с (-)210 399 лв.

**Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“**

дейност 5-3-530 “Центрове за настаняване от семеен тип“

§§ 52-03 “Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с 7 100 лв.

**Второстепенен разпоредител „Здравеопазване и социални дейности“**

дейност 5-3-530 “Центрове за настаняване от семеен тип“

§§ 10-16 “Вода, горива и енергия“ с (-) 7 100 лв.

**Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“**

дейност 5-3-530 “Центрове за настаняване от семеен тип“

§§ 52-02 “Придобиване на сгради“ с 39 930 лв.

§§ 52-04 “Придобиване на транспортни средства“ с 35 000 лв.

**Второстепенен разпоредител „Здравеопазване и социални дейности“**

дейност 5-3-530 “Центрове за настаняване от семеен тип“

§§ 10-11 “Храна“ с (-) 35 000 лв

**Второстепенен разпоредител „Здравеопазване и социални дейности“**

дейност 5-3-561 “Асистентска подкрепа“,

§§ 10-15 “Материали“ с (-) 39 930 лв.

§§ 10-15 “Материали“ с (-) 20 000 лв.

§§ 10-15 “Материали“ с (-) 54 650 лв.

**Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“**

дейност 5-3-561 “Асистентска подкрепа“,

§§ 52-04 “Придобиване на транспортни средства“ с 20 000 лв.

**Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“**

дейност 5-3-550 “Центрове за социална рехабилитация и интеграция

§§ 52-05 „Придобиване на стопански инвентар“ с 5 348 лв.

**Второстепенен разпоредител „Здравеопазване и социални дейности“**

дейност 5-3-550 “Центрове за социална рехабилитация и интеграция

§§ 10-30 “Текущ ремонт“ с (-)5 348 лв.

§§ 10-30 “Текущ ремонт“ с 45 182 лв.

§§ 10-15 “Материали“ с 9 468 лв.

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“

5-3-551 “Дневни центрове за лица с увреждания“

§§ 52-04 “Придобиване на транспортни средства“ с 18 000 лв.

Второстепенен разпоредител „Здравеопазване и социални дейности“

§§ 10-30 “Текущи ремонти“ с (-) 18 000 лв

дейност 5-3-550 “Центрове за социална рехабилитация и интеграция“

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“

§§ 52-01 “ Придобиване на компютри и хардуер“ с 6 897 лв.

§§53-01 „Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти с - 817 лв.

§§ 52-01 “Придобиване на компютри и хардуер“ с 817 лв.

§§ 52-03 “Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с (-) 6 869 лв.

§§ 52-05 “Придобиване на стопански инвентар“ с 6 869 лв.

Второстепенен разпоредител „Здравеопазване и социални дейности“

§§ 10-15 “Материали“ с (-) 6 897 лв.

***Функция 7 “Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“***

Второстепенен разпоредител „Художествена галерия“

дейност 7-3-739 “Музеи, худ. галерии, паметници на културата и етногр. комплекси с национален и регионален характер”

§§ 52-01 “Придобиване на компютри и хардуер“ с 1 117 лв.

§§53-01 “Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти“ с 393 лв.

§§19-01, „Платени държавни данъци, такси, наказателни лихви и административни такси “ с (-) 1510 лв.

Второстепенен разпоредител „Регионална библиотека „Стилиян Чилингиров“

дейност 7-3-751 “Библиотеки с национален и регионален характер”

§§ 52-03 “Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с 4 350 лв.

§§ 52-01 “Придобиване на компютри и хардуер“ с (-) 1 923 лв

§§ 52-03 “Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с (-) 2 427лв.

5. Утвърждава предложените промени по разхода на местни дейности в раздел „Разходи“ в бюджета на Община Шумен, както следва:

Второстепенен разпоредител ДГ “Щурче”

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 “Материали“ с (-)3804лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Светулка“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 “Материали“ с (-)304лв.

§§ 10-20 “Разходи за външни услуги“ с (-)3500 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Чучулига“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с (-)3804лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Пчелица“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 „Материали“ с (-)3804лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Звънче“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-11 „Храна“ с (-)2000лв.  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с (-)1804лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Слънце“  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с (-)3804лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Латинка“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 „Материали“ с (-)3804лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Брезичка“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 „Материали“ с (-)108 лв.  
§§ 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с (-)3 696 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Смехорани“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 „Материали“ с (-)3804лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Конче Вихрогонче“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-11 „Храна“ с (-)2000 лв.  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с (-)1804 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Буратино“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 02-02 „Възнаграждения за персонала по извънтрудови правоотношения“ с (-)1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Братя Грим“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с (-)3804 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Златната рибка“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 “Материали“ с (-)3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Космонавт“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 “Материали“ с (-)3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Дружба“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 02-02 „Възнаграждения за персонала по извънтрудови правоотношения“ с (-)3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Пролетна дъга“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 “Материали“ с (-)3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Изворче“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с (-)3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Калинка“, с. Струйно

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 “Материали“ с (-)1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Васил Левски“, с. Черенча

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 “Материали“ с (-)1000 лв.

§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с (-)845 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Осми март“, с. Градище

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с (-)1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Радост“, с. Новосел

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 02-02 „Възнаграждения за персонала по извънтрудови правоотношения“ с (-)1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Славейче“, с. Салманово

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-11 „Храна“ с (-)845 лв.

§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с (-)1000 лв



Второстепенен разпоредител ДГ „Щастливо детство“, с. Ц. брод  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 „Материали“ с (-)1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Червената шапчица“, с. Вехтово  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-11 „Храна“ с (-)1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Добри Люцканов“, с. Дибич  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 „Материали“ с (-)1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Камбанка“, с. Друмево  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 02-02 „Възнаграждения за персонала по извънтрудови правоотношения“ с (-)  
1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Снежанка“, с. Ивански  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с (-)1845 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Мадарски конник“, с. Мадара  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с (-)1845 лв

Второстепенен разпоредител „Образование“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 02-01 „Възнаграждения за нещатен персонал нает по трудови правоотношения“  
с (-) 83 004 лв.

Второстепенен разпоредител „Образование“  
дейност 3-0-389 „Други дейности по образованието“  
§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с (-)2 160 лв

### ***Функция 3 „Образование“***

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“  
дейност 3-1-337 „Център за подкрепа за личностно развитие“  
§§ 53-01 „Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти“  
с 270 лв.

Второстепенен разпоредител „Образование“  
§§ 10-15 „Материали“ (-) 270 лв.

**Функция 6 "Жилищно строителство, БКС и ООС"**

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“

дейност 6-2-622 „Озеленяване”,

§§ 52-04 „Придобиване на транспортни средства“ с 280 000 лв.

дейност 6-2-623 „Чистота“

§§ 52-04 „Придобиване на транспортни средства“ с (-) 600 000 лв.

§§ 52-05 „Придобиване на стопански инвентар“ с 10 000 лв.

§§ 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с 60 000 лв.

Второстепенен разпоредител "Администрация"

дейност 6-2-623 „Чистота“

§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с 800 000 лв.

Второстепенен разпоредител „ ОП Чистота“

§§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с 100 000 лв.

**Функция 8 "Икономически дейности и услуги"**

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“

8-6-898 "Други дейности по икономиката"

§§ 52-04 "Придобиване на транспортни средства" с 320 000 лв.

Второстепенен разпоредител „ОП Стопанска и охранителна дейност“

§§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с 300 000 лв.

6. Утвърждава предложените промени по разхода на държавно делегираните дейности с местни приходи в раздел „Разходи“ в бюджета на Община Шумен, както следва:

**Функция 3 "Образование"**

Второстепенен разпоредител ДГ „Дружба"

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 "Материали" с 752 лв.

Второстепенен разпоредител СУ „Сава Доброплодни“

дейност 3-0-322 „Неспециализирани училища, без професионални гимназии“

§§ 10-15 "Материали" с 7500 лв.

Второстепенен разпоредител ПГССХТ

дейност 3-0-322 „Неспециализирани училища, без професионални гимназии“

§§ 10-20 "Разходи за външни услуги" с 22 939 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Чучулига“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 142 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Светулка“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 408 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Щурче“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 421 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Слънце“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 274 лв.

Второстепенен разпоредител НУ „Княз Борис I“  
дейност 3-0-322 „Неспециализирани училища, без професионални гимназии“  
§§ 10-15 “Материали“ с 430 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Буратино“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 56 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Камбанка“ с. Друмево  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 14 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ “Щурче“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ “Светулка“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 304 лв.  
§§ 10-20 “Разходи за външни услуги“ с 3500 лв.

Второстепенен разпоредител “ДГ „Чучулига“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Пчелица“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 “Материали“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Звънче“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-11 „Храна“ с 2000 лв.

§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с 1804 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Слънце“

§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с 3804 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Латинка“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Брезичка“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 108 лв.

§§ 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с 3696 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Смехорани“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Конче Вихрогонче“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-11 „Храна“ с 2000 лв.

§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с 1804 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Буратино“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 02-02 „Възнаграждения за персонала по извънтрудови правоотношения“ с 1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Братя Грим“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Златната рибка“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Космонавт“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 3804 лв.



Второстепенен разпоредител ДГ „Дружба“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 02-02 „Възнаграждения за персонала по извънтрудови правоотношения“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Пролетна дъга“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Изворче“

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с 3804 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Калинка“, с. Струйно

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Васил Левски“, с. Черенча

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 1000 лв.

§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с 845 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Осми март“, с. Градище

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ с 1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Радост“, с. Новосел

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 02-02 „Възнаграждения за персонала по извънтрудови правоотношения“ с 1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Славейче“, с. Салманово

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-11 „Храна“ с 845 лв.

§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с 1000 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Щастливо детство“, с. Ц. брод

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-15 „Материали“ с 1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Червената шапчица“, с. Вехтово

дейност 3-0-311 „Детски градини“

§§ 10-11 „Храна“ с 1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Добри Люцканов“, с. Дибич  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-15 „Материали“ с 1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Камбанка“, с. Друмево  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 02-02 „Възнаграждения за персонала по извънтрудови правоотношения“ с 1845 лв.

Второстепенен разпоредител ДГ „Снежанка“, с. Ивански  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с 1845 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Мадарски конник“, с. Мадара  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с 1845 лв

Второстепенен разпоредител ППМГ „Нанчо Попович“  
дейност 3-0-322 „Неспециализирани училища, без професионални гимназии“  
§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с 894 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Звънче“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с 916 лв

Второстепенен разпоредител ДГ „Дружба“  
дейност 3-0-311 „Детски градини“  
§§ 10-20 „Разходи за външни услуги“ с 800 лв

***Функция 7 “Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“***

Второстепенен разпоредител „Регионален исторически музей“  
дейност 7-3-739 “Музеи, худ. галерии, паметници на културата и етногр. комплекси с национален и регионален характер”  
§§ 53-01 “Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти” с 995 лв.  
§§ 10-15 “Материали” с (-) 995 лв

7. Възлага на Кмета на Община Шумен да отрази промените към 01.12.2024 г. в разчета за капиталови разходи и по съответните параграфи в приходната и разходната част на бюджета за 2024 г.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 5/18.12.2024

- Заглавие: Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на общ. Шумен за 2024 г., към 01.12.2024 г.
- Час на гласуване: 18.12.2024 11:42, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 34

- ЗА: 29
- ПРОТИВ: 0
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

## ПО ТОЧКА ШЕСТА

### Изменение на Решение № 152 по протокол № 7 от 25.04.2024 г. от заседание на Общински съвет-Шумен

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-338 от 06.12.2024 г.

Постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“, „Бюджет и финанси“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Териториално развитите, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 37 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 303

Изменя Решение № 152 по протокол № 7 от 25.04.2024г. на заседание на Общински съвет-Шумен както следва:

I. В точка 1. на ред пети думите „многодетни майки“ се заличават от текста и точка 1. придобива следния вид:

**„1.Дава съгласие сума в размер до 90000 лв с включен ДДС от бюджета на Община Шумен, приет с Решение № 85 по Протокол № 5 от 19.02.2024г. да се**



разходва за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки, чрез финансиране на част от стойността на закупените от лицата карти. Срокът на валидност на абонаментната карта е 12 месеца от датата на издаването ѝ.“

II. В точка 2 досегашния текст се отменя изцяло и вместо него се записва текст със следното съдържание:

„2. Възлага на Кмета на общината във връзка с постъпилото предложение от превозвач „Шумен Пътнически автотранспорт“ ООД, като изпълнител по договор за обществена поръчка за извършване на обществен превоз на пътници по вътрешноградски линии и на основание чл. 70 от Наредбата за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществени пътнически превози по автомобилния транспорт, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници, за субсидиране на обществени пътнически превози по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони и за издаване на превозни документи за извършване на превозите (приета с ПМС № 163 от 29.03.2015 г., обн. ДВ, бр. 51 от 07.07.2015г.) да разходва посочената сума по точка 1 от настоящото решение за заплащане разликата между предложеното по-голямо намаление на цената за пътуване и нормативно определената /50 на сто спрямо определената редовна цена по действащата тарифа на съответния превозвач/, на лицата посочени в точка 1“

Настоящото решение е неразделна част от Решение № 152 по Протокол № 7 от 25.04.2024 г. на Общински съвет Шумен. В останалата си част № 152 по Протокол № 7 от 25.04.2024 г. на Общински съвет Шумен не се изменя.

III. На основание чл.60, ал.1 от Административно процесуалния кодекс предварително изпълнение, което се налага поради опасност, че може от закъснението на изпълнението да последва значителна вреда във връзка приключването на бюджетната година и разходване на заложените средства в бюджета на Община Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 6/18.12.2024

• Заглавие: Изменение на Реш. № 152 по прот. № 7 от 25.04.2024 г. от заседание на ОбС-Шумен

• Час на гласуване: 18.12.2024 11:44, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денева	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова \_\_\_\_\_

## ПО ТОЧКА СЕДМА

### Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от г-н Павел Павлов - общински съветник, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-301 от 14.11.2024 г.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По докладната записка е постъпило становище от общинска администрация на 13.12.2024 г.“*

*Г-н Ивайло Илиев - заместник-председател на постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“ - „Постоянната комисия няма взето решение по докладната записка.“*

Постоянните комисии „Бюджет и финанси“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ не подкрепят решението от докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

*Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Колеги, внесох тази докладна, защото ние допуснахме грешка при приемането на тази наредба. Най-вече защото не знаехме нещо. Не знаехме, че три квартала, три гробищни парка изобщо няма нищо платено в тях. Ако знаехме това нещо, можехме още тогава да си внесем това в преходните и заключителните разпоредби. Просто този въпрос касае много хора. Да, много хора. Общинското предприятие работи събота и неделя и много хора успяха да платят таксите по старите цени, но много хора и не успяха. Има хора в чужбина, има хора в други градове, има големи родове, които не могат да се разберат точно кой как ще поеме тази такса. Става въпрос, че от години този въпрос е забатачен. Много хора не знаеха, включително и аз. Аз съм сигурен, че баща ми си е оправил гробното място, но нямам квитанция и не мога да го докажа и трябва да ходя да плащам. Не само аз, а това предполагам, че касае много шуменски граждани. Това е един чувствителен въпрос, защото през годините се е насложило. Всеки от нас поддържа по три, по четири гроба, някои и повече. Едно увеличение от 100% на таксата от 150 лв. на 300 лв., да, за някои може да не е чак толкова сериозно, но за някои хора това е една пенсия цяла, за един пенсионер той не може да си го позволи. Аз смятам, че щеше да има хора, ако им бяхме дали по-дълъг срок на гражданите да си уредят отношенията с общинското предприятие, щеше да има хора, които щяха да си платят таксата и щяха да влязат даже повече приходи в това общинско предприятие. Аз смятам, че органът, който е взел това решение може да си изменя нещата, да си го и промени, защото ние сме органа, който взе това решение. Смятам, че ако дадем още 5 месеца на гражданите да си уредят нещата, ще бъде много по-плавен този процес, а и в общинското*

предприятие ще влязат много повече средства. Това са моите мотиви. Чисто морални, а и икономически няма да има някаква вреда за общината. Да, има някои хора, които вече са платили по новата такса, но това е живота кой, както си го направи, така е. Те са взели това решение и са платили, но за всички останали ще има време да се уредят отношенията. Все пак това е чувствителен въпрос, става въпрос за мъртви хора, за наши роднини. Нека да дадем повече време на гражданите. Смятам, че от това никой няма да пострада. Нито ще пострада чак толкова общинският бюджет. Благодаря ви за вниманието. Аз призовавам тези хора, които толкова за 0,01 промила ставаше въпрос по предната точка за План-сметката за битовите отпадъци, нека да застанат на страната на гражданите по същият начин и да подкрепят моето предложение. Благодаря ви.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Аз ще подкрепя тази докладна, ще подкрепя г-н Павлов въпреки, че той можеше да направи това предложение за удължаване на срока по време на сесията и незнанието и невниманието не е оправдание. Това удължаване на срока ще бъде в интерес на гражданите на Шумен, за отлагане на повишаване на цените, затова аз ще гласувам със „ЗА“ и апелирам към моите колеги да направят същото.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Аз искам да дам възможност на общинска администрация да докладва своето становище, тъй като ние като общински съветници само и единствено разполагаме с него. Нека да стане достояние на присъстващите в залата и на хората, които гледат днешното заседание, все пак по допустимост и правната възможност това да се случи. Г-н Вълков, Вие ли ще вземете отношение? Вие взехте отношение на постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“. Докладвайте становището, за да стане ясно по процедура, чисто като правни последици дали това е допустимо, възможно като предложение? Заповядайте.“

*Г-н Румен Вълков - старши юриконсулт на Община Шумен* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми общински съветници, таксата за гробни места е уредена в две наредби. Наредбата за гробищните паркове на община Шумен, която казва, че освен централен гробищен парк на гр. Шумен, има и гробищни паркове в трите квартала. В другата наредба, която е за таксите и услугите чл. 46, е определена таксата за ползване на гробни места, без да конкретизира за кой гробищен парк, т.е. за всички гробищни паркове на територията на община Шумен. Таксата, която е действала до момента и която променихте на предното заседание, тя не е задължителна такса. Това е такса по желание на наследниците на лицето. До 8 години всички починали лица, които са положени в съответните гробищни паркове, не се събира такса за това нещо. След това, след 8-та година, ако наследниците преценят и решат, могат да заплатят такса за ползване на гробното място до 15 години и съответно, ако същите наследници преценят, да заплатят такса за вечни времена. Това пак казвам, не е задължителна такса за всеки, който е положен в съответните гробищни паркове. Има и още една наредба, която е за управление на гробищните паркове, която е национална и теорията, която се развиваше, че повишим ли таксата и който не плати тази такса, ще последват някакви последици, неблагоприятни следва да се изключи напълно,



защото първо, в общинна Шумен нямаме костница, т.е. ако се наложи да бъдат разкопани гробни места, извадените кости трябва да бъдат положени в костница. Ние нямаме такава така, че никой няма да извършва такива дейности по гробни места, които не е заплатено за тях такса за ползване за 15 години или за вечни времена. Другото, което е, преди да започне каквато и да е дейност по определен гроб, които се налага и са изтекли тези срокове за ползване, първо се уведомяват наследниците, тъй като за всеки гроб има посочен наследник, който е така да кажем, като отговорно лице, с него се комуникира във връзка с управлението на този гроб. Т.е., дори в един бъдещ момент да предположим, че ще се изгради такава костница и ще се наложи тези места, които не са платени първото, което е ще бъде уведомено лицето и то ще може да си заплати съответната такса, за да не бъде унищожаван гроба, който наистина е за неговите наследници. Оттам нататък във връзка с внесената докладна ние считаме, че един нормативен акт, който е приет от съответния орган при спазване на законовите изисквания, при спазване на съответната процедура и е влязъл в сила, няма как да бъде променен срока на действие на този акт в следствие с акт, който да го измени и да бъде предвиден друг срок за действие, което според нас противоречи на действащата нормативна уредба. Затова и в нашето становище сме изразили, че това предложение противоречи на нормативната уредба. Наистина, ако в самото заседание някой беше предложил този срок да не бъде, както от влизане в сила на Наредбата и публикуването ѝ на сайта на общината, а примерно от 1-ви януари, 1-ви февруари, 1-ви май, вие имате възможност да гласувате и да приемете вашето решение, защото вие сте органът, който има право да го реши това нещо. В момента, ако хипотетично приемем това предложение, ще излезе така, че някои граждани се редиха на опашки, искаха да платят по старите цени, а други, които след влизане в сила от 18-ти ноември на Наредбата са се възползвали от новите цени, те ще останат в неблагоприятна позиция, защото примерно, сме увеличили срока с още няколко месеца. Добре, в тези няколко месеца като изтекат, ако някой пропусне да плати, пак ли ще искаме да удължим срока? Законодателят е предвидил, че един нормативен акт влезе ли в сила, редът му за изменение трябва да бъде по реда, който е определен в законодателството. Т.е., влязъл в сила нормативен акт според нас, няма как да бъде изменен срока му на действие в следствие и влизането му в сила. Благодаря ви.“

*Г-н Павел Павлов - общински съветник* - „Съжалявам, но не съм съгласен с мнението на г-н Вълков. Ние сме органът, който го прие и ние можем да си го изменим. Това е основно правило и мисля, че и в правото, ще се съгласите с мен. Освен това, трябва да ви кажа, че проблемът е, че ние не бяхме уведомени. Аз отговарям за гроба на майка ми и за баща ми. Майка ми почина преди 17 години. Би трябвало в тези 8 години като е изтекло, някой да ми се обади, да каже така и така, имате право да платите. Баща ми почина преди 8 години и половина, половин година е минало вече след тези 8 години. Никой не ми се е обадил. Това се е случило с всички шуменски граждани, не само с мен така, че ние не бяхме уведомени и този проблем излезе пред гражданите в три дена трябва да си решат ще плащат ли, няма ли да плащат? Кой ще го плаща? Къде ще го плаща? Събота и

неделя хората бяха по опашки. Аз смятам, че има още доста желаещи, които искат да си уредят нещата. Аз съм един от тези хора, но трябва да удължим срока за това, за да може спокойно гражданите да си свършат работата. Моля, нашият орган наистина да се произнесе както хората, както е редно. Ние сме хора, ние сме християни хора, нека да дадем поне на нашите мъртъвци спокойствие. Благодаря за вниманието.“

Няма други желаещи съветници да вземат отношение по разглежданата докладна записка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 8 гласа „за“, 3 „против“ и 16 „въздържали се“ - **няма взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 7/18.12.2024  
 • Заглавие: Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на терит. на общ. Шумен  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 11:55, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 27  
 • ЗА: 8  
 • ПРОТИВ: 3  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 16

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джанбазов	ДПС	
25	Мийряя Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-7/18.12.2024-18.12.2024T11:55

...1 •

## ПО ТОЧКА ОСМА

### Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, вх. № 61-02-325 от 05.12.2024 г., която са неразделна част от настоящия протокол.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ не приема решението от докладната записка.

Постоянните комисии „Бюджет и финанси“ и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Уважаеми колеги, предходната сесия много сериозно се притесних, че нямаше докладна за промяна на тази наредба, тъй като стана традиция близо от 5-6 месеца да я променяме, но тя така постигна своя ефект. Побъркахме и живи и умрели. Виждаме, че дори да се увеличат цените насреща услугите не се подобряват. Доказателство беше и това, което каза г-н Павлов, че не е бил уведомен какво точно се случва, правата му след изтичането на тези 8 години. Бих се съгласил да променим и да повишим цените, но да се повиши и качеството на предлаганите услуги. Виждаме, че с настоящата докладна се увеличава броя на услугите, които се предлагат. Това го приветствам, но като цяло не мога да се съглася, че качеството на услугите се е подобрило. В тази връзка ще се възползвам от изказването да направя едно предложение, което направих преди това и ако е склонна администрацията да го приеме, но ще помоля ясно да посочи какво приема, тъй като последния път предложенията им останахме с впечатление, че са приети всички, но са приети частично. Конкретното ми предложение е в §7, приложение № 2, раздел II „Административни услуги местни данъци и такси“, цените на услугите да бъдат както следва: обикновената да се запази 8 лв., съответно - 7,20 лв., която е по електронен път; бързата услуга да стане 16 лв. и да се върне експресната услуга - да стане 24 лв. Това са и за трите вида услуги, предлагани от тази административна структура. Мога да се мотивирам. Експресната услуга е необходима в случаите, когато едно лице по време на сделка и се наложи някаква корекция в данъчната декларация, аз не се съмнявам, че администрацията може би го прави и действа бързо, но все пак да бъде нормативно регламентирано. Очаквам да чуя администрацията приема ли предложението?“

*Г-н Владимир Йолов - общински съветник* - „Уважаема г-жо Председател, аз имам едно питане към администрацията и г-жа Деси Петрова. Питането ми няма да окаже влияние върху моето гласуване, по-скоро аз подкрепям политика във връзка



с административните местни данъци и такси за модернизация и надграждане на това, което имаме. По Протокол № 7 от 18.07.2024 г. на комисията по европроекти във връзка с точка 1 сме приели следното: „Да се представи на ПК ЕПМСВНПО възможност за софтуерно решение за издаване на експресни данъчни оценки до края на 2024 г.“. Дали нещо е работено в тази посока? Ако не е, аз апелирам следващата 2025 г. да заложим модернизация на технологиите, защото всички сесии ще минават в този дух - едни пари няма да стигат, други ще са повече, по-малко и ще влизаме в спорове. Благодаря.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Аз като гражданин, на който често се налага да се възползвам от такива услуги, да отговоря на г-н Йолов. Няма промяна, г-н Йолов. Данъчните оценки отново са на матричните принтери във вид на едни такива дъги чаршафи, ако става въпрос за по-голям имот, но таксата е увеличена. Това е моето наблюдение и това е може би повече от 30 години се използват тези принтери. А и няма промяна в сроковете. Има си бърза, експресна услуга, която обаче също не става на момента. Ако я подадеш сутринта, може да е готова в рамките на до края на деня, иначе нормалната си е за 5 дни.“

*Г-н Владимир Йолов - общински съветник* - „Аз, може би други колеги ще вземат някакво становище, моето желание и изискване без да влизаме в дебати, ако може следващата година в началото да се конструира една работна група, която да помогне на администрация да разработи подобни технологии, защото достатъчно проблеми има административно с новите промени европейските, влизане на евро и т.н. Ние трябва да работим взаимно с администрацията ръка за ръка така, че моето предложение е и към кмета, наистина в началото на следващата година да се състави една професионална работна група от икономисти и хора, които работят в счетоводната сфера, за да помогнем за изчистване на тези процеси. Благодаря.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Вече под формата на изказване, аз го казах и на заседанието на правна комисия. Все пак няколко думи държа да кажа и тук, пред всички общински съветници. Искам да кажа, че съм дълбоко несъгласен с мотивите, които са изложени в докладната записка. На първа страница в мотивите на докладната записка е записано, че аргумент за внасянето на настоящите промени е решение на Общинския съвет от месец юли, съгласно което Общинският съвет е решил ежегодно да се прави актуализация на цените на услугите, които са заложили в тази наредба. Конкретните предложения, които администрацията вкарва с този мотив са въвеждане на нови услуги и промяна на други услуги, които е необходимо да бъдат променени. Тук липсва какъвто и да е било анализ за услугите и техните цени, които са определени. Аз съм дълбоко убеден, че с приетите увеличени цени към настоящия момент ние не изпълняваме нормативните изисквания за анализ на цена на услуга, т.е. има услуги, при които се събира в по-голям размер таксата за тази услуга спрямо действителните разходи, които има общинска администрация, с което натоварваме гражданите. Опитът показва, че за половин година, откакто се увеличиха тези такси, не се подобриха услугите, което го казах преди малко, като отговор на г-н Йолов, т.е. общината събира повече пари за услуги, не подобрява качеството на услугите, с което според мен общината печели от тези услуги, което е забранено по закон. Ето защо е

необходимо администрацията действително да изпълни решението на Общинския съвет и за сесия през месец януари да внесе един подробен анализ, нова наредба. Да бъде публикуван, подчертавам тук и към юристите на администрацията, своевременно проект на наредба за обществено обсъждане в едномесечния срок преди заседанието за месец януари, т.е. това трябва да стане в крайно спешен срок до няколко дни буквално - работни, за да можем да изпълним нормативните изисквания и тази наредба да стои за обсъждане 30 дни. Това, което се внася в момента са някакви парченца крайни, бих ги нарекъл изрезки, които се вкарват под предлог, че с това виждате ли изпълняваме изискването, което е решило Общинския съвет. Чакайте, какво спираше директорите на общински предприятия да правят предложения към кмета и кмета да внася докладна? Нищо, до преди да приемем решението през месец юли. Просто мотивировката е абсурдна. Това е все едно да обявим, че ще правим реформи в общинска администрация, като реструктурираме отдели, а всъщност решението ни да е освобождаваме г-н „Х“, защото си е подал молба за напускане. Държа тук кмета или някой от екипа да отговори ще бъде ли направено това нещо? За следващата сесия ще видим ли този анализ и съответно, ще бъде ли публикуван своевременно проект за нормативен акт, за да можем да преразгледаме всички услуги? Други колеги също по други направления, в сферата на строителството си спомням г-н Антонов и г-н Илиев, имаха колегите забележки. Лично аз и нашата група получаваме множество сигнали от граждани за прекомерно увеличение на услугите и искаме да видим реално как стоят нещата. Връщам се към данъчните оценки, искам да ви кажа, че в по-следващата точка пише, че на година в община Шумен минават 9 000 сделки. На комисия ми се отговори, че се издават, до момента са 12 000 данъчни оценки. По 20 лв., това са 240 000 лв. за тази услуга. Говорим за нормална поръчка, а със сигурност има и такива, които плащат по другите тарифи - по 30 лв., по 44 лв. мисля, че беше. Минимум 300 000 лв. са събрани и ако от 300 000 лв., общината не може да купи 2 принтера, да принтира на нормална хартия? Щом общини като Хитрино, Върбица, Венец, Каолиново могат да го правят, не знам какъв е проблемът в община Шумен? Явно не е бил проблема в таксата, но от тази услуга аз съм убеден, че общината печели, което закона го забранява. Искаме да видим този анализ и да чуя отговор дали ще се случи. Благодаря.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Уважаеми г-н Христов, на сесията в месец юни, ако не се лъжа направих предложение, тогава пак отворихте за разглеждане тази наредба, направих предложение за отстъпки за пенсионери и други уязвими групи, от местните такси и цени на услугите. Вие тогава не се съгласихте под претекста, че нямате достатъчно данни, не сте направили анализи или някакви такива оправдания. Минаха 6 месеца, Вие отново отваряте за разглеждане тази наредба, отново не виждаме нищо относно отстъпки за тези уязвими групи. Явно ще трябва ние да внесем докладна, защото Вие очевидно нямате това желание. Другият ми въпрос към Вас е - има ли някакъв данък или такса, който все още не сте вдигнали и не възнамерявате да вдигате в този мандат? Благодаря ви.“*

*Арх. Галин Антонов - общински съветник* - „Понеже ми беше споменато името, искам наистина да потвърдя мнението си, което г-н Пенчев изказа. В Приложение № 1 към наредбата от самото ѝ гласуване, от първият ден, в който беше предложена, апелирам за това, че таксите са изключително завишени, противозаконно и че качеството на услугите ден за ден пада и не се спазват никакви срокове, законно установени, за което искам да благодаря на г-н Пенчев, че повдигна темата. Благодаря.“

*Г-н Владимир Йолов - общински съветник* - „Аз имам едно предложение, което е работно, което го отправям както към администрацията, така и към всички нас, общинските съветници. Голяма част от нас управляват свои дейности и бизнеси и всеки един има умения да модернизира процеси. Ако някой отиде в отдела по счетоводство, ще види как един служител там идва сутринта рано и си заминава в 22:00 часа, защото е отрупан с куп документи. Ние, ако продължаваме да изискваме справки, разни аналитични доклади и т.н., няма да стигнем до никъде. Предлагам на общинска администрация през началото на идващата година да насочат вниманието си към процесите във всеки един ресор на заместник-кметовете. Там, където има нужда от помощ, да хванем два-три процеса, било издаване на данъчни оценки, било строителна документация, каквото и да е, да се спрем на три процеса, да седнем и на комисиите заедно, да ги анализираме и да видим какво можем да надградим? Защото, ако не преминем към иновация и модернизация на част от отделите, тези същите разговори, които съм ги слушал тук преди години, ще ги има и след 5, и след 10 години, но качеството на работната ръка и липсата на качествен персонал става все по-трудно. Благодаря ви.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Ако няма други изказвания, давам възможност на общинска администрация за становище по изказванията на колегите. Първото предложение беше направено от страна на г-н Илиев.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Аз искам първо по предложението на г-н Илиев, само да уточним, за административни кодове 2014, 2071 и 2091 ли говорим?“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Хайде да опростим нещата, защото последният път с шифрите не ги направихме. Имате три предложения за повишаване на цените на услугите, предлагани точно от това административно звено. Те са само три. Шифърът е 2393, 2395 и 2396 така, както е в проекта на наредбата. За по-голямо улеснение ще ви кажа към момента какви са вашите предложения. Обикновена услуга 8 лв., съответно 7,20 за 5 дни, текста ѝ се заменя с 24. Това беше предходното ми предложение, което приехте, само него. След това следващите са идентични, от 8 лв. за 5 дни. Параграф № 7.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Приложение № 2, Раздел II „Административни услуги местни данъци и такси“.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Мисля, че са съобразени и с приемането на еврото.“



*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Докато направите своите изчисления г-жо Петрова, ще дам възможност на г-н Джамбазов, иска да вземе думата. Заповядайте.“

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник* - „Уважаеми колеги, правя предложение към общинска администрация за отлагане разглеждането на точката от дневния ред за следващо заседание. Има какво да се мисли, има какво да се прави. За следващото заседание бихме били подготвени и едната, и другата страна за постигане на един резултат, съответстващ с изискванията. Въпросът не е толкова сложен, решим е. Благодаря ви.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря. Преди да подложа на гласуване процедурното предложение за отлагане разглеждането на точката, да чуем становището на общинска администрация по направеното предложение от г-н Джамбазов.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Уважаеми общински съветници, аз имам едно предложение в частта, която е за административна услуга в отдел „Местни данъци и такси“, да си оттеглим текстовете, но за всички останали, които са към общинските ни предприятия, разгледайте ги и вижте те са нови услуги, които искат да предоставят. Директорът е тук на ОП „Туризъм“. Те да останат.“

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник* - „Един месец не е фатален.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Не, принципно не е фатален. Принципно това са неща, които могат да бъдат в динамика приемани и гледани.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Чисто процедурно приемате ли предложението, направено от г-н Джамбазов? Ние така или иначе ще го подложим на гласуване, но все пък да чуем Вашето становище.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Не е нищо фатално.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Уважаема г-жо Председател, приемаме предложението на г-н Джамбазов.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Колеги, след изказаното становище от общинска администрация и направеното процедурно предложение за отлагане разглеждането на точката за следващо заседание на Общинския съвет, давам възможност за изказвания. Ако няма такива, преминаваме към процедурното гласуване. Заповядайте, г-н Петров.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Не получих отговор на въпроса ми дали има такса, която не е вдигната все още и няма намерение да се вдига?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Общинска администрация, на поставения въпрос как бихте отговорили? Заповядайте.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Общинска администрация действа в условията на компетентността, която ѝ е разрешена и вменена от закона, както и Общински съвет. Наредбите, с които се определят таксите, цените на услугите и данъците са наша обща работа между



общинска администрация и Общински съвет. Мисля, че повече от това няма какво да добавя.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Намеренията са ваши, ние само ги одобряваме. Аз говоря за намерения имате ли?“

*Г-н Богомил Петров - общински съветник* - „Г-жо Председател, може ли само да разясним, тъй като общинска администрация отменят, доколкото разбирам.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Не, отлагаме. Ние, с наше решение. Ще подложим на гласуване това предложение. В случай, че има взето решение съответно, ще влезе през месец януари за разглеждане от Общинския съвет. Надявам се в това време да се прецизират направените предложения от колегите в хода на дискусиата. Колеги, гласуваме направеното процедурно предложение за отлагане разглеждането на докладната за следващо заседание на Общинския съвет. Г-н Илиев, заповядайте.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Само по процедурата. Просто искам, тъй като януари месец следва те да внесат съгласно решението, предложение за цялостната наредба. В смисъл такъв, че януари месец също ще бъде внесено такова предложение. Има решение, с което ежегодно да се актуализират тези цени.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Непосредствено преди приемане на бюджета така, че общинска администрация ще си направи преценка кога ще внесе бюджета. Непосредствено преди приемане на бюджета съответно, ще ни го внесе за разглеждане.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Точно в духа на предложението на колегата Илиев. Предлагам малко да променим точния проект на решение, като тези предложения да бъдат разгледани с, да отложим разискванията за следваща сесия. Да бъдат разгледани заедно с актуализацията ежегодната на наредбата, защото ако администрацията реши, че ще внесе бюджета през февруари, това означава, че ако сега гласуваме за следваща, автоматично влиза за януари и така пак два пъти ще гледаме наредба, а идеята и смисъла е един път общо. Така, че да ги отложим директно за тази сесия, която и да е тя, на която се внесе цялостната наредба по решение на Общинския съвет от юли.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Г-жо Аспарухова, т.е. да бъде за сесията, в която ще се внесе и бюджета? Правилно ли разбирам?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Не, непосредствено преди приемане на бюджета трябва да е, но аз се притеснявам, че ако приемем във вида, в който отлага за следващо заседание на Общинския съвет, вие няма да имате възможност да спазите процедурата за публикуване на сайта.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Да, няма да имаме възможност.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Няма да имат време да изготвят, да качат на сайта, да изтече едномесечния срок.“

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник* - „Колеги, направено е предложение. Вносителят изрази формално съгласие. Ние не бива да излизаме от

рамките на направеното предложение в този проект за дневен ред, който комуникираме. Всичко ново ще бъде нещо ново и нещо различно. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Ще подложа на гласуване направеното предложение от г-н Джамбазов във вида, в който го е предложил. Аз се надявам общинска администрация да се съобрази и с изказванията и на г-н Илиев, и на г-н Пенчев. Да се позове и на краткия срок, който законодателят е дал възможност, за да можем наистина в синхрон да разгледаме и в цялост наредбата. Давам възможност да помислите за следващото заседание. Сега подлагам на гласуване предложението.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Г-жо Аспарухова, извинявам се много. Съжалявам, че ви прекъсвам гласуването. Да Ви кажа най-откровено, просто е невъзможно да бъде внесена наредбата за следващото заседание. Възможно е да бъде на публично обсъждане качена през месец януари. Към момента ние нямаме приет все още държавен бюджет. Предполагам, че в тези срокове, които в момента коментираме, от 1-ви януари нататък, ще трябва да изработваме и бюджет на общината. Кметът казва - задължително. Т.е., на нас ще ни се създадат едни ангажименти, които ще пораздат единия, другия. Т.е., тази наредба ще трябва да види отражението си в Бюджет 2025 г., нейното изменение. Затова, ако е възможно, да бъде качена за публично обсъждане през месец януари.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Ние няма как да ви задължим с наше решение да сторите това. Вие ще прецените. Г-н Илиев, аз мисля, че те са релевантни тези предложения да бъдат заложиени.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Смисълът беше преди да направите бюджета да имате информация какво очаквате. Наредбата ще ви даде тази информация, заради това. То е във ваш интерес, по-добре тази наредба да е приета преди приемането на бюджета.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Аз нямам против това, което казвате.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Колеги, подлагаме на гласуване направеното процедурно предложение от г-н Джамбазов, във вида - отлага разглеждането на докладната записка за следващото заседание на Общинския съвет.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на направеното процедурно предложение за отлагане разглеждането на докладната записка за следващото заседание на Общинския съвет. С 26 гласа „за“, 4 „против“ и 7 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 810/18.12.2024

• Заглавие: Отлагане на разглеждане на т. 8 за следващото заседание на Общинския съвет

• Час на гласуване: 18.12.2024 12:24, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 26

• ПРОТИВ: 4

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 7

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Теффиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ПРОТИВ
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК:\$DEFAULT-810/18.12.2024-18.12.2024Т12:24

• СТРАНИЦИ:1 •

## ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

### Приемане на изменение на Наредбата за определяне на местните данъци на територията на община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, вх. № 61-02-326 от 05.12.2024 г., които са неразделна част от настоящия протокол.

Постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“ и „Териториално развитите, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ не приемат докладната записка.

Постоянните комисии по „Бюджет и финанси“ и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Аз не подкрепих тази докладна записка на заседанието на правна комисия. Това е поредното увеличение, което се предвижда от кметската администрация, с което аз мисля, че за пореден път се натоварват гражданите на община Шумен и мисля, че това би могло да бъде спестено. Най-малкото увеличението на данък придобиване от 2,6% на 3% считам, че няма да доведе до търсения ефект, който навсякъде в докладната записка е обоснован, като увеличаване на местните приходи в бюджета на община Шумен. Това е така, защото според мен по-високата ставка ще стимулира гражданите да минават сделки на по-ниски от реалните стойности така, че да си спестят тези суми. Казвам го като човек, който е запознат с начина на функциониране на тази дейност и на сключване на сделки. Има тенденция през последните години гражданите да минават, ако не на реалните, то поне на доста по-близки до реалните спрямо години назад, когато масово сделките минаваха на данъчни оценки. Сега не е точно така, но считам, че по-високият процент ще стимулира гражданите да не минават на такива суми, които са реални, а на по-ниски, за да могат да си спестят разходи. Това е основанието, което считам, че ще доведе до по-ниска дори събираемост, вместо тя да се увеличи. Тенденция е сделките да се увеличават. Тенденция е пазарните цени на имотите да растат така, че така или иначе общината генерира, ако направим преглед назад в един период за 5 или 10 години ще видим, че общината и при този процент генерира много повече приходи всяка следваща година. Няма тенденция на намаляване на сделките. Напротив, те винаги се увеличават. Стойностите се увеличават и прихода се увеличава. Така, че както се казва нека да сме благодарни на това, което имаме, за да не го загубим и него. Благодаря. Ние няма да подкрепим докладната в този и вид.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Аз не знаех г-н Пенчев какво ще каже, мотивите ми на 100 % се покриват с това, което той каза. Само да кажа, че точно като професии, работещи в този бранш и малкото, които бяха съгласни



сделките им да минават на реалните стойности, на пазарната цена на имотите вече ще бъдат на данъчна оценка. Това вярвайте ми, ще намали драстично приходите от данък придобиване. Мисля, че по този начин сумата, която е за прехвърляне 3%, която искат администрацията да стане на 3% е максималната по закон. Значи ние действително вдигнахме всичко почти на максимално. Мисля, че общината е долугоре финансово стабилна и да гони още допълнителни приходи за мен е неоправдано. Благодаря.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Чисто процедурно под формата на реплика нещо, което г-н Илиев ме подсети, че пропуснах да кажа от неговото изказване. Има и още едно нещо. Трябва да сме наясно, че вече и банките, тъй като голяма част от жилищата се купуват с банкови кредити и това може би е основанието така администрацията да счита, че няма да минават на данъчна оценка, но към момента пазарната обстановка е такава, че и банките са достатъчно гъвкави и те предлагат по такъв начин да се отпусне кредита така, че сделката да може да мине без проблемна данъчна оценка. Т.е., ако данъчната оценка е 50 000, банката да ги отпусне тези пари, да мине на данъчна оценка сделката, а останалите разходи, т.е. останалата част от продажната цена, която не се декларира официално като продажна цена, да бъде отпусната под формата на потребителски кредити, на разходи за ремонт, за обзавеждане и т.н. Доста гъвкави станаха банките и това не ги притеснява, че няма да отпуснат цената за покупка за някакви други стойности. За тях е важно каква е действителната пазарна цена и това, че ще получат ипотека. Считаю наистина, че няма да се получи търсения ефект за администрацията и просто ще загубим, вместо да спечелим, а пък същевременно ще си мислим, че натоварваме гражданите. Благодаря.“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Относно финансовата стабилност на общината, смело го твърди г-н Илиев, че е финансово стабилна, но аз смятам, че е рано да се каже колко е стабилна общината, след като финансови корекции по изменили проекти се начисляват и общината ще се чуди откъде да събира пари да ги плаща. Такъв е примерът с Летния театър, за съжаление очакваме и подобен негативен развой и с Младежкия дом. Да не говорим за изтърваните възможности за претенции за гаранции на извършени бивши ремонти така, че трудно е да се каже колко е финансово стабилна общината, но това пак е към настоящия кмет Христов, че не направи един преглед на изменилите години и какво завари като дойде. Благодаря.“

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник* - „Това, което исках да кажа се припокрива с изказването на г-н Данчев. Най-вече за това, което г-н Христов завари от предшественика си. Включително реплика към г-н Илиев - представител на така обичаната партия ГЕРБ, те оставиха този хаос в общината. Въпросът е наистина, че непопулярни мерки се вземат от сегашната администрация и наистина вдигнаха абсолютно всичко, опитват се да вдигнат всичко, което може да се вдигне. В крайна сметка народа не е дойна крава, който да се дои постоянно, но трябва да се има предвид, че хаоса, в който в момента е общината е благодарение на предходното управление. Най-малко не на място трябва да бъде изказването, което направи г-н Илиев. Аз имам уважение към него като професионалист и

адвокат, но да казва, че общината е финансово стабилна при положение, че това е единственото плащане, което ще бъде за Младежкия дом със сигурен, че няма да бъде единственото. Благодаря.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Понеже си чух името, състоянието на общината относно финансовата ѝ стабилност е изказване на заместник-кмета по финанси. Ако не сте слушали и разбрали мисля, че може да проверите и в интернет, има брифинг. Относно корекцията, Вие апокалиптични прогнози показахте и за по-предната корекция само, че нещата не станаха така. Затова да не обръщаме въпроса политически, обсъждаме нещо съвсем друго тук. Мисля, че ако настъпи предизборна кампания, там ще може де се изявите в пълна сила. Благодаря.“

*Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник* - „Предизборната кампания със сигурен, че ще дойде много бързо и тогава това, което се случва тук и не знам точно ГЕРБ как ще се обосноват да казват как подкрепят вдигането на таксите, данъците и т.н., пред избирателите, които са и граждани на гр. Шумен. Преди малко забравих да кажа, че групата на „Възраждане“ няма да подкрепи поредното вдигане на таксите и данъците в гр. Шумен. Благодаря.“

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник* - „Аз искам да кажа, че лично аз няма да подкрепя тази точка по простата причина макар и да не е пипан промила и процента на данък придобиване в годините, те и колегите го казаха преждоговорящи преди мен, в годините цената на имотите значително се повиши. На базата на тази цена, на основата, ние събираме данъците така, че аз не виждам смисъл в момента да пипаме процентите на придобиване. Същото важи и за автомобилите. Преди можеше автомобил да се изповяда при нотариус за 200 лв. - 300 лв., в момента няма как да стане . Автомобилите се изповядват по шваке. Така, че аз мисля, че ние достигаме в момента едни добри нива на събираемост на данък придобиване. Това е моето мнение. Благодаря ви.“

*Арх. Галин Антонов - общински съветник* - „Исках само да помоля да не изместваме темата. Не разбирам как някои хора успяват когато говорим за данъци, да стигнем до предишни кредити, определени политически групи и т.н. В момента мисля, че е нормално да се концентрираме, че това е поредното предложение от страна на сегашната администрация за повишаване на събиране на средства от населението на общината, като в самата докладна целта на изменението не е нито покриване на кредити, нито нищо друго, а за пореден път е повишаване качеството на предлаганите услуги в полза на гражданите. Приключих.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Реплика към г-н Антонов и към групата на ГЕРБ. Надявам се да не продължат останалите колеги от вашата група да се изказват, запазете да видите колко гласа ще трябва преди да излезете за декларация.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Също така колегите може би пропуснаха да отбележат, че в последно време цените на имотите в Шумен са изключително високи и това допълнително ще вдигне цената, в смисъл разхода, който е за едно семейство младо, което искаме да привлечем в Шумен да остане и

да живее тук, за да си закупи имот. Така, че ако искаме хората да останат, просто трябва да гласуваме „против“ тази наредба.“

*Г-н Павел Павлов - общински съветник* - „Уважаеми колеги, аз не съм икономист, обаче тук само това слушаме цял ден - да не се вдигат данъците, да не се вдигат такси, нищо да не се вдига. Добре, обаче като дойде новия бюджет януари-февруари месец дай Боже, тогава пък всички тук ще се надпреварват дайте да дадем за култура, за образование, за спорт, за всичко друго. Ние или трябва да се доверим на общината, на нейния заместник-кмет по „Бюджет и финанси“, който смятам, че е доста разумен човек и да приемем тези предложения, защото в противен случай искаме, а пък нещем да взимаме. Няма как общинския бюджет да е празен, а пък ние да искаме. 200 улици са заложени за асфалтиране за догодина, искане за 200 улици. Как ще стане това без пари? Нека да бъдем разумни, нека да не бъдем популисти. Изборите са далеч. Благодаря.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Реплика към г-н Павлов. Г-н Павлов, пари има за всичко, обаче изтичат.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Г-н Павлов, този път ще си позволя само да Ви кажа да слушате внимателно. Просто това вдигане няма да доведе до внасяне на пари в бюджета. Мисля, че и това, което каза г-н Пенчев и аз, което казах е правилно и мотивите са основателни. Да, действително има разходи, които общината трябва да покрива, но вдигането на процентите, които са предложени с докладната, няма да повишат приходите на общината.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Към г-н Павлов. Никой не отрича, че общината има разходи и трябва да се правят ремонти. Вие обаче явно не разбирате конкретно за какво става въпрос и ще го обясня нагледно. Ако преди 5 години една гарсонiera струваше 20 000 лв. и се продаваше за 20 000 лв., общината вземаше 2,6% от 20 000 лв., то днес тази гарсонiera струва не по-малко от 80 000 лв. и общината взема 2,6 % от 80 000 лв. Цените ежегодно растат на имотите и броят на сделките се увеличава, и новото строителство расте непрекъснато. Само за третото тримесечие в Шумен са построени близо 100 жилищни апартамента. Всички те минават през сделки, продават се и общината генерира приходи. Ще видите при изпълнението на бюджета, че и тази година ще сме надвишили сумата, която сме заложили за приход от този данък. Със сигурност го казвам от сега, че ще надвишим. Ето, г-жа Петрова от сега казва, че има преизпълнение, голямо и то е всяка година. Те така или иначе стават повече парите и без да бутаме процента, а бутането на процента в посока увеличение може да доведе до сриване на приходите, за да увеличим скритите цени, които да минават за мебели и за други разходи. Това е смисълът, не че искаме общината да получава по-малко пари. Напротив, тя ще получава повече, ако запазим този процент. Благодаря.“

*Г-н Павел Караиванов - общински съветник* - „Уважаема г-жо Председател, видно от докладната записка, както каза и г-н Пенчев, сделките с недвижими имоти са над 8 000. Наистина има доста ново строителство, то е видно. Тези сделки даже се сключват и на зелено. Аз считам, че все пак когато се построи дадена жилищна сграда, около нея трябва да има и съответното благоустройство. Имам предвид и



улицата да бъде оправена, да има детска площадка за децата, които ще живеят там. Както каза и г-н Петров, за младите семейства трябва да има условия, където те да живеят нормално, спокойно, да има подход към съответната новоизградена жилищна сграда. Да, влизат не малко пари по този данък, който е еднократен, данък придобиване, но все пак се увеличават и цените на строителни материали, на труд. Така, че може би това предложение кореспондира с разходите, които се правят в тази посока. Благодаря.“

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник* - „Реплика към г-н Павлов. Той преди малко предлагаше да защитава гражданите, в момента защитава вдигането на данъците на гражданите. Много ми е любопитно как ще обясни на своите 1 300 мисля, че бяха хора, които са го подкрепили да влезе в този Общински съвет, след като подпомага вдигането и то не един път вече на данъците на тези хора, на това население. Той защитава техните позиции или защитава не знам кое точно? При положение, че той каза, че не е икономист, защо въобще изказва мнение? Благодаря.“

*Г-н Павел Павлов - общински съветник* - „Аз моля г-н Обретенов да мисли за своите се избиратели. Аз следващ мандат няма да карам така, че това което аз мисля, това го и правя. Така, че благодаря, че ми даде тази възможност да се изкажа. Моля, нека да гледаме нещата в това, което правим, а не да мислим за другите хора, за другите партии. Гледайте си Вашата партия, тя е достатъчно добре. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Общинска администрация иска ли нещо да допълни? Ако не, да преминем към гласуване.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Да. Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, слушам изказванията на тези от вас, които взеха отношение. Не мога да разбера защо говорите неистини? Тези данъци в крайна сметка, като се вземат от шуменци къде отиват? Нали пак за шуменци отиват? Тези средства, които ги съберем дай Боже да са повече, но няма да са повече. Преди малко в такса битови отпадъци долу на консултацията казах 900 000 лв. сме на червено. В момента парите, които ще се съберат, ако са повече, кой ще ги разпределя? Нали вие. Вие заявявате, че мислите за народа, за шуменци. Тогава от какво се притесняваме? Няма място за притеснение, но в същото време преди малко се каза над 250 са получените искания за ремонт на улици. Откъде ще дойдат парите? Междублоковите пространства? За корекциите стана дума. Ами дофинансирането по проектите, които имаме, то е над 5 000 000 лв. Мога да ги изброя проектите. Аз не виждам как може да се говори ние да ограбваме шуменци едва ли не, при положение, че Шумен не е изключение от общата картина в страната? Каква е ситуацията в другите градове? Защо те са на такива цифри и проценти от години?“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Искам да припомня отново, че данък придобиване всъщност е един данък, който е икономически данък. Той е свързан именно с покупката на недвижимо имущество и движимо такова в пътните превозни средства. Този данък се събира, това също



искам да кажа, от нотариусите при сделки. Този данък се събира и влиза като постъпление на общината без да има облог, т.е. това са периодични икономически сделки на покупка на жилища или покупка на превозни средства. Обичайно на хората това им се случва веднъж или два пъти в живота. Това не е нещо масово. Ако е масово, то тогава влизаме в бизнес средата на агенция за недвижими имоти или други такива продажби от личен характер. Повишаването от 2,6 с 0,4 промила всъщност ще доведе до един приход в община Шумен, които максимума, който сме изчислили на база на 3-годишен период назад е около 700 000 лв. Тези 700 000 лв. са на общината необходими, за да може тя, вие казвате и постоянно наблюдавате на думата услуги, но тя общината не оказва само административни услуги. Всичко, което правим, било то по пътища, било то по детски площадки, било то в среда на озеленяване, са всъщност дейности или услуги, които се оказват от страна на общината. Тук преимуществено идеята е да влязат в нова инфраструктура или в поддържането на такава текуща и това е свързано именно с чудесното развитие на града ни. Новото строителство, покупката на нови апартаменти, идването на нови хора тук да живеят, да работят. Не мисля, че ще доведе това нещо до спад в приходите. Напротив, очакванията са в увеличение на приходите.“

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник* - „Току-що чух неща, които аз поне не съм видял да са станали в града. Колко детски площадки изградихте? Колко реновирахте?“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „За 6 имаме проекти, които трябва да бъдат направени.“

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник* - „Проекти? Една година мина. За следващата ще бъдат за още 6 проекти, за следващата може би за още 6 и може би 2028 г. ще бъдат изградени?“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Г-н Обретенов, не се притеснявайте, детските площадки ще бъдат изградени.“

*Г-н Стоян Стоянов - общински съветник* - „Аз от изказването колеги, на общинска администрация разбрах следното нещо: ако искате улиците да бъдат ремонтирани, ако искате да поддържаме било то тревни площи или площадки, или всичко, което трябва да се поддържа в нашия град, ами за да го направим това нещо, нека да ви вдигнем тази такса, този данък и по този начин вече ние ще имаме пари, за да направим всичко, което така или иначе ние сме длъжни да правим. Разбирате ли за какво става въпрос? За да ви поддържаме улиците, да ги държим чисти, да бъдат без дупки и т.н., ще вдигнем възможно всеки един данък и всяка една такса. Благодаря, завърших.“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Аз съм съгласен с кмета и с г-жа Петрова, че на общината ѝ трябва да приходи, но ние от нашата група това се опитахме да кажем. Разбираме, че нуждите са много, но увеличаването на този данък вероятно няма да доведе до целта, която ние залагаме, а именно по-висока събираемост на парите. За сравнение мисля, че 2017 г. беше бутнат промила от 2,2 на 2,6, може и да бъркам, информацията е в общината. Нека да направят една проверка първата година след вдигането, да видят каква е събираемостта спрямо предходната година. Това би помогнало на общината да планира правилно

постъпленията, защото ние, както и г-н Пенчев каза, имаме опасения, че ще се събират доста по-малко пари. Разграничавам се от колегите, които говорят, че всичко дигаме, че няма пари. Наистина няма пари, трябва да се съберат, но ще доведе ли това до ефекта, който търси? Благодаря.“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“* - „Просто исках да кажа, че 2,6 промила си е всъщност от доста много години назад. Може би там 2011 г. - 2012 г. В момента икономическата обстановка, която е и пак казвам, той този данък няма облог. Този данък няма данъчна основа, от която да бъде изчисляван. Той зависи от икономическите сделки, които се случват в нашия град. Ние ползваме информация, която имаме за въведените с Акт 16 жилища. Ползваме информация, която от 3 години насам законът ни даде право, когато един строеж е на Акт 14, той задължително се обявява в данъчна администрация. По служебен ред си го търсим, не караме фирмите да идват тук или гражданите. Когато един строеж е на Акт 15, също се обявява при нас. Там текат години, в които ние не ги облагаме. За Акт 14 е 2 години, за Акт 15 е 1 година. След това, когато дойде Акт 16 започваме да облагаме, ако пък не дойде съответно облагаме на база тези актове, които са получени. Считайки тази информация и разчитайки я за три години назад стигнахме до извода, че нашият данък придобиване по възмезден начин на имущество може да бъде определен на 3 промила, както е в близки до нас общини, както е и в общини, които са с долу-горе същият размер. Тогава също направихме едно наблюдение, че в тези общини тези 3, са си в годините назад постигнати, а при нас тези 3 са си оставали непроменени. Тук мога да дам за пример една община Видин е с 3, Перник, Пазарджик, Плевен, Сливен е с 2,8, Варна е 3, Добрич е 3, Велико Търново е 3. Нашите малки общини, на тях няма да се спирам. Вие казвате, че не са от ранга ни, но в едно Каолиново също видяхме, че е 3. Това относно проучване на обстановката, която е свързана с данък придобиване по възмезден начин. Наистина, очакваме завишаване на приходите в този данък с тези предложения, които в момента правим към вас. И пак казвам, че гражданите не са засегнати от този данък изцяло. Те са засегнати само, ако извършват такъв тип сделки, покупко-продажби.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Сдържах се дълго време да не се изкажа по темата „всички така го правят или навсякъде е така“. Ние сме община Шумен, нито сме община Видин, нито сме община Върбица, Каолиново или нещо подобно. Трябва да се правят анализи при нашите условия и при нашата ситуация. А относно извършването на някои дейности по занятие, казвате: „Не всеки ден гражданите купуват.“ Всеки ден гражданите купуват и те купуват, защото има строители, които строят и всеки ден излизат на пазара обекти на територията на града. Поне за сега са такива условията. Г-н Пенчев ви каза данни, които са конкретни аз не съм запознат, но те не са малко. Строителството последните няколко години страшно се завиши, а относно това, да кажете, че няма основа данъчна, върху която да се начисли процента - ами с въвеждането на тези проценти, които са към максимума, ще направим такава основа и тя ще бъде данъчна оценка, защото хората ще избягват да прехвърлят на пазарна цена. Ще ви кажа, за един апартамент от 200 000 лв. - 6 000 лв. е данъка. Направете си сметка

самият данък върху имота, ако е 3%, направете си сметка за колко време ще съберете годишния данък върху недвижимия имот за тези 6 000 лв. Просто ще накарате хората да минат в сивия сектор. Вярно е, че банките предлагат такива услуги - за имота толкова, останалите за ремонт, за подобрения, за движимо имущество или там, потребителски кредит. Значи ефектът няма да го получите този, който очаквате, няма да е с увеличението, което правим в момента. Затова считам, че е по-добре процента да се запази. Хората се научиха да изповядват сделките на пазарната стойност, тъй като всичко останало крие много сериозни рискове, както за продавача, така и за купувача. Благодаря.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Уважаеми колеги, аз не знам дали ще определите моето изказване като патетично, но аз се замислям за харчовете на общината за следващата година в сферата на културата и тук напълно подкрепям моя колега Павел Павлов. Нека не се нахвърляме върху него, защото той изхожда от общи принципи. Да подкрепим това, което каза кмета проф. Христов, че нас ни чакат много сериозни въпроси по отношение инвестициите, които общината трябва да реализира. Няколко пъти слушах много внимателно това, което каза и Веселин Пенчев, и Ивайло Илиев, пък и Данчев, дали няма с повишаване на промила, на процентите ще се сринат приходите. Аз ако съм решил да си купувам жилище или лек автомобил и да мина сделка, ще го направя, независимо какъв е данъка и таксата. Може би имате известно основание, затова тук човек притегля коя тенденция да бъде по-важна. Аз смятам, че притегляйки двете неща, по-малката злина е да увеличим промила, да гарантираме с по-голяма вероятност и сигурност приходите в общината, отколкото срива. В края на краищата, ако не се получи нужният ефект, затова сме да вземаме допълнителни решения. Благодаря. Аз ще подкрепя докладната в този вид, в който е предложена.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на Глава втора, раздел III, чл. 34, ал. 1, буква „а“ и буква „б“; чл. 34, ал. 2.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 18 гласа „за“, 10 „против“ и 9 „въздържали се“ - **Глава втора, раздел III, чл. 34, ал. 1, буква „а“ и буква „б“; чл. 34, ал. 2 не се приемат.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

След приключване на гласуването г-н Владимир Йолов декларира, че би гласувал със „ЗА“.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на Глава втора, раздел VII, чл. 60, ал. 1.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 19 гласа „за”, 10 „против” и 9 „въздържали се” - **Глава втора, раздел VII, чл. 60, ал. 1 не се приема.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, преходни и заключителни разпоредби, кога влиза в сила наредбата, е безпредметно да ги гласуваме. Преходните предложения не се приеха така, че е безпредметно да гласуваме в цялост, както и преходни и заключителни разпоредби. Не се приемат направените предложения. “*



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 91/18.12.2024

• Заглавие: Глава втора, р-л III, чл. 34, ал. 1 буква "а" и буква "б", чл. 34, ал. 2

• Час на гласуване: 18.12.2024 12:56, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 18

• ПРОТИВ: 10

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 9

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-91/18.12.2024-18.12.2024T12:56 • ОТЛ: 18.12.2024T16:26 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 92/18.12.2024

• Заглавие: Глава втора, р-л VII - чл. 60, ал. 1

• Час на гласуване: 18.12.2024 12:58, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 19

• ПРОТИВ: 10

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 9

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денева	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-92/18.12.2024-18.12.2024 12:58 - ПП: 18.12.2024 12:58 - Стр. 1 от 1

## ПО ТОЧКА ДЕСЕТ

### Промяна в структурата на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, вх. № 61-02-325 от 05.12.2024 г., която са неразделна част от настоящия протокол.

Постоянните комисии „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 37 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 304

Приема структура на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“ :

1. Директор - 1 брой;
2. Направление „Администрация“ - 2,5 броя;
3. Направление „Туризм и анимации“ - 8,5 броя;
4. Направление „Обслужващи дейности“ - 9 броя.

Структурата влиза в сила от 01.01.2025 година.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 10/18.12.2024

• Заглавие: Промяна в структурата на ОП „Туризм, публични прояви и атракции“

• Час на гласуване: 18.12.2024 13:01, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данвил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-10/18.12.2024-18.12.2024

• 1 •



*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен -*  
„Уважаеми колеги, прекъсвам заседанието. Съгласно регламентираната почивка в Правилника за дейността на Общинският съвет, ще възстановим заседанието в 14:00 часа.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен -*  
„Преминаваме към проверка на кворум.“

След извършената проверка на кворума, в залата присъстват 26 общински съветника. Налице е кворум и работата на Общинския съвет продължава.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 111/18.12.2024

• Заглавие: Проверка на кворум

• Час на гласуване: 18.12.2024 14:02, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 26

• ЗА: 23

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-111/18.12.2024-18.12.2024T14:02 • ОТП: 18.12.2024T14:27 • СТРАНИЦИ: 1 •

## ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТ

### Предоставяне на имот частна общинска собственост за социални услуги

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-335 от 05.12.2024 г.

Постоянните комисии по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“, „Здравеопазване и социални политика“ и „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепят докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 34 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 305

1. Изменя Решение № 216 от 27.09.2012г. Общинския съвет - Шумен, като в Приложение № 1 се заличава жилище под № 605, а именно: апартамент № 1 на ул. „Тракия“ № 8.

2. Възлага на кмета на Община Шумен да предприеме необходимите действия за промяна на предназначението на имот частна общинска собственост - апартамент № 1 на ул. „Тракия“ № 8, бл. 12а от такъв за жилищни нужди в имот за нежилищни нужди по реда на Закона за устройство на територията.

**ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1**

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенков	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Гласуване по точка от дневния ред: 11/18.12.2024  
 • Заглавие: Предоставяне на имот частна общинска собственост за социални услуги  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 14:04, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 34  
 • ЗА: 34  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0



## ПО ТОЧКА ДВАНАДЕСЕТ

### Отдаване под наем на помещение в Летен театър

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-330 от 05.12.2024 г.

Постоянните комисии по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“, „Правна и опазване на общественя ред“ и „Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ приемат решението в докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение**.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Д-р Валентин Петров заявява, че би гласувал със „ЗА“.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

### РЕШЕНИЕ № 306

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 14, ал. 7 от ЗОС да се проведе търг за предоставяне под наем за срок от 5 години на помещение с идентификатор 83510.674.406.5.1 по кадастралната карта на град Шумен - публична общинска собственост, 96.2 кв. м. с начална тръжна цена за месечен наем, определена по реда на Наредбата за базисни цени при отдаване под наем на общинско имущество на Общински съвет - Шумен е 268 лв. с ДДС.

2. Възлага на кмета на общината да проведе търга и да сключи договор за отдаване под наем на помещението.

**ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1**

Гласуване по точка от дневния ред: 12/18.12.2024

• Заглавие: Отдаване под наем на помещение в Летен театър

• Час на гласуване: 18.12.2024 14:06, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефилов	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенков	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

## ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТ

### Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-331 от 05.12.2024 г.

Постоянните комисии по „Правна и опазване на обществения ред“ и „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“ не подкрепят решението от докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник -* „Аз само искам да повдигна въпроса и считам, че същия е много по-сериозен, и много по-глобално трябва да се погледне. Изграждането на подобен завод, решението за изграждането на подобен завод, трябва да е в по-широк състав. Считам, че подобно решение би следвало да се вземе, не знам дали останалите колеги ще се съгласят с мен, но с провеждането на нещо като референдум, с което всички граждани трябва да се съгласят. Тъй като подобно съоръжение би оказало влияние и би засегнало интересите както на гражданите, така и на бизнеса, и на всички жители на територията на община Шумен. Благодаря.“

*Г-н Димитър Александров - общински съветник -* „Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги, искам да споделя с вас опита, които имам с компресирания природен газ, защото тук, в цялата тази презентация се говори, че всъщност биогаза ще бъде компресиран или втечен. Имам един колега, мой колега в Добрич, който има точно такава инсталация, само че тя работи с растителни отпадъци и с отпадъци от ферми - от говеда, от прасета, и който вече шест или седем години е с тази инсталация. Лично говорих с него, доста продължително. Той каза, че няма никакви миризми покрай тази инсталация и всъщност на него му липсва една допълнителна, прецизна инсталация, която да разделя изцяло метана - това е всъщност природния газ, който тече по тръбите на Булгартрансгаз от другите газове. При тава положение, от тази инсталация, ако се направи връзка към голямата тръба на Булгартрансгаз, може да бъде нагнетена към природния газ, което значи, че всички тези сцени с противогازی и разни други неща, според мен са абсолютно...Това е една нова, много добра иновативна технология, която би свършила работа. Тук е мястото да отбележим, че преди години, когато с моя колега д-р Генов бяхме народни представители, по всячески начин се мъчехме да подкрепим пак една такава инвестиция, която искаха да направят немска компания в община Шумен. Тогава от МОСВ дадох положително съгласие, но за съжаление Общински съвет-Шумен не прие да бъде извършена тази инвестиция. Много интересно, след толкова години хора, които са били тогава против, да видим сега дали ще подкрепят? Дано да подкрепят, защото това е едно много добро намерение и много добро инвестиционно намерение. То ще има

някакво въздействие при всички положения, но в никакъв случай толкова, каквото се говори - за обгазяване, за противогази. А от друга страна пък ще създаде работни места в края на краищата. Благодаря.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Аз лично нямам нищо против нито този инвеститор, нито който и да е, щом като е свързан с нещо, което е необходимо на общината, но си задавам два въпроса. Гледах няколко меморандума в други общини, макар и по други поводи, не точно свързани с преработването на отпадъка и то по-големи от Шумен, това са София, Варна и някой други. И ми направи впечатление, че те са подготвили и са приели едни меморандуми по конкретен въпрос, които всъщност дават възможност на всеки, който иска да се присъедини към тези меморандуми. С което са дали знак на всеки желаещ да инвестира по съответната тема или със съответния предмет на дейност, че е добре дошъл да се присъедини към този меморандум. Оттам нататък е вече на чисто състезателен принцип кой, кога ще реализира бизнес-начинанието си. И в този смисъл ми се струва, че ще спечелим много повече, ако ние имаме такъв текст на меморандум, който да дава възможност на всички желаещи в случая, да инвестират в тази област, която ни интересува нас като община. Това е първото нещо. Второто нещо - личният ми опит ме е научил, когато се разговаря за сериозни инвестиции, които са с дълъг срок на експлоатация и създават устойчивост в дадена област, винаги да се разговаря с хората, които вземат решенията. Собствениците на инвестициите, собствениците на технологиите и пак казвам хората, които вземат решенията. Моето усещане е, че в случая ние малко поизбързваме, може би с месец според думите на хората, които бяха при нас, т.е. българското „Вабио“, които все още не са докрай с уредени отношения с „Вабио“ - Германия, по техните собствени думи. Те споменаха, че вероятно в края на януари ще имат окончателно уредени правни отношения и кой какви ангажименти или права и задължения има. Така, че ми се струва, че малко избързваме ние, но самия меморандум пак казвам, не ме притеснява, но ние не разговаряме с хората и не го приемаме, и той не е адресиран до хората, които ще вземат решението. След като 51% ще си запази германската страна, притежателката на технологиите, на инвестициите, значи според мен, ние ще се принудим най-вероятно да разговаряме рано или късно по този проект с тях, защото в края на краищата, знаем с ВиК-то как сме, вече петнадесет години. Който вдигне табелката 51%, той взема всички решения, дори и тези за печалбата, за която тук става въпрос, нали нямам нищо на против, но ние трябва да водим разговорите с хората, които наистина притежават всичко. А това не е тази българската част, за съжаление. Това е моето мнение и аз бих казал така - ако този меморандум ние го малко попреработим, защото този вариант не е наш, на общината, той е на представители на инвеститора, така да се изразя, ако ние го преработим и го направим по-скоро да обслужва нашите интереси стратегически, може би ще спечелим от всичко това само, дори и да закъснеем с един месец. Аз не съм съгласен по никакъв начин с тезата, че ако ние до 18-ти, т.е. до днес, не го приемем и не упълномощим кмета да го подпише утре, всичко ще бъде загубено. В големите инвестиции не се решават така нещата. Благодаря.“



*Г-н Николай Калев - общински съветник* - „Аз по-принцип приветствам този меморандум. Това, което каза г-н Александров и което каза и г-н Иван Йонков също го приветствам. Всички знаем що-годе какво представлява един меморандум, това е намерение. Все пак, за да бъдем сигурни в гласуването, ако може представител на общината или юрисконсулта, да каже този меморандум обвързва ли общината с нещо твърдо, за което трябва все пак да имаме информирано решение или просто трябва да се отзовем на предложението, да не отблъскваме ръката, която все пак иска да направи нещо добро за Шумен? Интересуваме юридическото, правното основание на меморандума, обвързва ли то общината в някакъв аспект? Благодаря.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Искам първо да отбележа и конкретно се обръщам към колегите от „ГЕРБ“, тъй като те са управлявали общината в този период, че в 2017 г., на 05 декември в системата ИСУН, постъпва заявление за изграждане на инсталация за предварително третиране на отпадъците за нуждите на РСУОО - Шумен, което всъщност е такъв тип инсталация, която е било възможно да бъде финансирана с европейски средства. Тя да бъде собственост на община Шумен, а не на германци, испанци и всякакви други нации. И тези приходи, които генерира тази система да останат в община Шумен под формата на печалба, но за съжаление, това не се е случило. Сега ще ви кажа, защо не се е случило? Защото управляващият орган, който е Министерство на околната среда и водите, е намерило някаква нередност в документите и тъй като общината не е отстранила в срок тази нередност, съответно не е отговорила на изискванията и е била отстранена за кандидатстване по проекта. Може би това някой от колегите го знаят, може би не. Безспорно община Шумен има нужда от такава инсталация, но нека тя да бъде общинска. Нека приходите, които генерира да останат в община Шумен и да не ги даваме на фирми, собственици на други държави. Конкретно за тази фирма освен, че тя се казва „Вабио България“, нищо друго не я свързва с „Вабио“ Германия, защото към този момент, преди малко погледнах актуалното състояние на фирмата, тя е собственост на двама българи и един украинец, което мене лично изключително много ме притеснява, че това е фирма „фантом“. Това беше, приключих.“

*Г-н Владимир Йолов - общински съветник* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, аз ще изложа моята теза в тази насока в две насоки. Ще подкрепя като цяло меморандума и ще обясня защо? Защото Шумен има нужда искрящо от иновации. Най-малко от такъв завод, за който се говори от години назад. Лично имах възможността да се срещна със собственици на такива компании на най-голямото изложение в Италия. Второто направление, което аз бих искал да изкоментирам, тъй като ние преди месеци одобрихме мисля, че 500 000 лв. за обследване и анализ в тази посока, дали има някакъв доклад? Защо? Защото тук има управленци, които управляват компании, аз също съм ръководил международна компания със стотици хора. Там, за да се вземат решения, трябва да има анализи, т.е. ако тука слезем на ниво отпадъци - вида отпадък, кои има нужда да се преработва, първично, вторично, третично? Тази преработка след това има ли пазар? Този пазар дългосрочен ли е, краткосрочен ли е и така нататък? Т.е., аз ще

подкрепя този меморандум, защото Шумен има нужда от такъв завод и от иновации, но ние трябва максимално бързо, ако този анализ не е направен, да бъде направен, защото той обвързва технологиите след това на самия инвеститор, които и да е той. Благодаря ви.“

*Г-н Венцислав Венков - общински съветник* - „Ако си спомняте, преди пет години дойде един турски инвеститор, който искаше да произвежда медни жици близо до „Алкомет“. За пет години тези хора инвестираха 35 милиона евро и си увеличиха капацитета с хиляда процента. Тогава също имаше известно недоверие - медни жици, мед, топене, зелени защитници, еколози и т.н. Но те как направиха? Една група от десет души, в това число и трима съветници мисля, че Митко Александров тогава беше председател на икономическа комисия, ни заведеха в Турция и ни показаха: „Ето такъв завод ще ви направим в Шумен“, но там застанаха генералния директор, председателя на управителния съвет всички, които както казва Иван, вземат решенията. Аз говорих с мои колеги в Бургас, тези тримата са свършено неизвестни хора и то за бизнеса, който е сериозен в Бургас. Така, че нека да говорим с който трябва и да имаме яснота. Да направят същото - да заведат една група съветници в Германия или където имат завод и да кажат: „Ето това ще ви направим в Шумен“. И да излязат хората, които вземат тези решения и да гарантират, че това ще се случи, а не на общи приказки. Затова аз съм съдържан за този меморандум“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Г-н Венков, имам един въпрос. На този завод каква част от приходите, или печалбата остава и плаща данъци на територията на България, и каква част се изнася в Турция? Ако знаете, ако не знаете....“

*Г-н Венцислав Венков - общински съветник* - „Сарк -България“ АД е българска компания, регистрирана в Шумен. Тя плаща данъците си в Шумен, печалбата вече как я изнася и за кого не знам, но данъците се плащат, това са български компании.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен* - „Общинска администрация, ще вземете ли отношение?“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, с няколко думи каква е ситуацията? В общината постъпи това инвестиционно намерение на „Вабио България“. Намерение, което за обществеността, ако някой не е разбрал, те разглеждат отпадъците като суровина. В действителност, ако изградят такъв завод в Шумен, ние, община Шумен при условие, че предоставяме на тях нашите отпадъци, няма да плащаме нито една стотинка. Единствено за това количество от 10% остатък, което се получава от количеството отпадъци, което ще имаме допълнителни разходи за него в рамките на от порядъка - 500 000 лв., 600 000 лв., 700 000 лв., 800 000 лв., на годишна база. В действителност видяхте в точка четвърта от дневния ред такса битови отпадъци основно има два компонента: единият компонент беше за план-сметката на общинското предприятие и вторият компонент в размер на 5 милиона лева, е за преработката на отпадъците в Езерово. Дава ли си някой сметка, ако това всичкото е вярно, какво означава за Шумен?“

Това, което спорихме по точка четвърта, намаляване на такса битови отпадъци, ще бъде факт, защото ние освобождаваме ресурс от 5 милиона лева. И допълнително тези хора предлагат 10% от тяхната печалба да се разпределя между тези, които влагат, т.е. предоставят на тях отпадъците си, като ние, ако бъде изграден такъв завод на територията на община Шумен, ще им поставим условието, имайки предвид, че завода е на наша територията, цялата печалба да бъде за община Шумен. Това е въпрос на преговори. Като цяло въпросите, които са с неизвестни отговори са много. В тази връзка съм издал заповед за работна група, с председател на групата - заместник-кмета г-жа Даниела Русева. Знаем, че няма отговори на тях, единствената причина днес да входираме тази докладна е искането на фирмата „Вабио България“ да се подпише този меморандум. Като обяснението е, че този меморандум е необходим, за да си осигурят бюджета за изграждането на този завод в размер на 50 000 000 лева. Никой не казва, че ще правим завод, естествено това ще се реши от вас и от гражданите на Шумен. Адмираiram предложението за референдум на г-н Илиев. В действителност към момента, аз като кмет няма да подпиша меморандум, без да съм ви информирал, без вие да видите какво се иска от мене да подпиша и да ми дадете тези правомощия. Това е накратко ситуацията, а г-жа Даниела Русева ще ви даде повече информация.“

*Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, на изказванията на общинските съветници, бих искала да отговоря конкретно следното: първо, по отношение това, което каза общинския съветник Димитър Александров - аз му благодаря за това, че е проучил нещата. Бих искала само да добавя, че на територията на община Шумен вече има такава инсталация, в умален размер. Това е инсталацията, която се намира в района на пречиствателната станция за отпадни води. Тези инвеститори ходиха, видяха я, казаха, че принципа е същия. Не съм чула до сега някой от Дивдядово да се оплаква, да има миризми.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Тя не работи, г-жо Русева.“

*Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“* - „Работи, за отпадни води работи. Вие имате предвид вероятно за питейна вода? Аз казвам за отпадни води. По отношение на собствениците на технологиите уважаеми г-н Йонков, тук дойдоха представители на немската фирма. Срещата беше в зала 203, поканени бяха всички от Регионалното сдружение за управление на отпадъците, т.е. всички от осемте общини, които влизат в Регионалното сдружение бяха на тази среща. Те направиха своята презентация и всяка една от общините имаше възможност да зададе своите въпроси, каквото и те направиха. По отношение на становището на г-н Йонков за текст в меморандума, които отваря вратите за всички останали. Г-н Йонков, искам пак да отбележа, че в меморандума няма нито едно изречение за това, че общината се задължава да предоставя боклука си на тази фирма и това е един коз, който е изключителен в полза на общината. По принцип, за да предоставим нашите отпадъци, е необходимо да има процедура по ЗОП, т.е. когато се обяви такава процедура по ЗОП, могат да се явят от Езерово със 138 лв. на тон или 30% отгоре, както някои общински съветници прогнозираат, че ще стане. Може да се яви и друга фирма,



която дойде при нас с предложение от 110 лв. на тон, но ще създаде своя завод на територията на бившия завод „Панайот Волов“, такова е предложението. Могат да дойдат и тези хора, които предлагат да ни вземат боклука без пари така, че който от тях надвие, който даде най-добри условия за общината е добре дошъл. Ние ще спазим стриктно закона за обществените поръчки при процедурата. На въпроса на г-н Калев дали този меморандум обвързва общината в някакъв аспект? Не, г-н Калев. По някакъв начин, ако обвързваше предварително общината, аз в някакъв случай нямаше да позволя такава докладна да бъде внесена. Да речем тука има: „за постигането на тази цел община Шумен ще предостави ефективна помощ и сътрудничество на „Вабио България“ ООД“, ние имаме такива задължения за всеки един инвеститор, не само за „Вабио“, тъй като общината е органът, който издава визи за проектиране, разрешения за строеж, всичко останало. Така, че това са неща, които ние имаме задължения към всички, не само за „Вабио“. По отношение на морфологията на отпадъка - доклад и анализ, за което г-н Йолов говори. Морфологията на отпадъка на всяка една община е публикувана на нейния сайт. Така, че за община Шумен това важи с пълна сила, важи и за останалите седем общини, които са от Регионалното сдружение за управление на отпадъците. Г-н Венков, на вашият въпрос - имаме покана да отидем в Гърция, там където фирмата е построила такъв завод. Такава покана беше отправена и по време на заседанието по екология и ТРСУ, което беше съвместно и на което фирмата „Вабио България“ ООД, прави своята презентация. Така, че поканили са ни да отидем в Гърция, в Епир да видим завода им там. Това е. Благодаря ви.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Аз приемам голяма част от това, което каза г-жа Русева. Единственото, което казах различно е следното - ако нас ни кани „Вабио Германия“ и ни покаже: „Ето този завод ще ви направим“, ами да гласуваме всички без да коментираме повече, имаме нужда от това. Второ, заводът в Гърция не е на тази технология точно и на този принцип. Те сами са получили по някакъв начин или лиценз, или нещо друго и са изградили малко по по-различна технология всичко това. В Гърция няма да видим това, което искаме ние. Така, че нека да не се заблуждаваме. Ние в момента не говорим с хората, с които имаме нужда да разговаряме. Завърших.“

*Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“* - „Поканата за посещение в Гърция е от „Вабио Германия“. Там процедурата е следната - има друга немска фирма „Щадлер“, която първоначално преработва отпадъка. Тя прави сепарирането, след което останалия отпадък след сепарацията, отива в производствените помещения на „Вабио“, където те произвеждат биогаз. Това е. Две немски компании „Щадлер“ и „Вабио“.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Аз за съжаление на чух от „Вабио - Германия“ да ни канят в Гърция, чух от „Вабио България“. Аз присъствах на тази среща.“

*Г-н Стоян Стоянов - общински съветник* - „Ще задам въпрос към общинска администрация конкретно. Как точно се стигна до връзката между „Вабио България“ и между община Шумен? Кой с кого се свърза? „Вабио България“ ли се свърза с нас или общината се свърза с „Вабио България“? Благодаря.“



*Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет "Европейски политики, екология и туризъм"* - „Те дойдоха в общината, както идват и много други фирми. Това не е единствената фирма, която се занимава с отпадъци и която идва. Идват, дават си инвестиционните намерения. Дори тази фирма, за която ви казах, че предлага 110 лв. на тон и иска да изгради съоръжения на територията на „Панайот Волов“, тя идва два пъти преди „Вабио“ да се появят. Само, че закъснях с инвестиционното намерение. Внесоха го по-късно от „Вабио“, но то е в такъв вид, че няма нищо за внасяне в Общинския съвет. Евентуално те ще кандидатстват по процедура по ЗОП, наравно с всички останали, които биха искали да кандидатстват.“

*Г-н Стоян Стоянов - общински съветник* - „Това означава ли, че има и други инвеститори, освен „Вабио България“, които също искат да инвестират тук?“

*Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет "Европейски политики, екология и туризъм"* - „Да, аз това казах. Да.“

*Г-н Стоян Стоянов - общински съветник* - „Благодаря.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Не чух становището на общината, относно това, защо не търси или защо не кандидатства по-скоро, за финансиране по ОП „Околна среда“ за изграждане на Общински такъв център за третиране на отпадъци? Защо трябва чужда фирма да ни го прави на нас това нещо, като можем да си направим общинска инсталация, и не да ни излиза безплатно, но да генерираме печалба? Аз това не мога да разбера.“

*Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет "Европейски политики, екология и туризъм"* - „Да отговоря. Всички програми, които са отворени и по които общината може да кандидатства, ние кандидатстваме. Последната, която беше отворена беше за биоразградимите отпадъци и за компостираща инсталация. Така, че спазихме срока, кандидатствахме, подадохме документи, надяваме се да бъдем одобрени. За сепарираща инсталация в момента няма отворена програма и не ми е известно да има в скоро време. Освен това, миналата седмица бях на среща с управляващите органи на всички програми, те долу-горе ни казаха какво предстои. Не са ни съобщили, че предстои такава възможност. Благодаря.“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Аз конкретно за меморандума искам две думи да кажа. Ако община Шумен не се натовазва с ангажименти спрямо инвеститора, не съм против да го подпишем. Такива гаранции може би очакваме от общинска администрация и призова ми е, ако има и други инвеститори да подписваме с всички съгласие, който стане. Това е моята идея. Може би тук колегите от администрация трябва да ни уверят, че няма ангажименти, които общината поема, които в последствие биха ни задължили в една или друга посока. Благодаря.“

*Г-н Борислав Костов - общински съветник* - „По отношение на технологията, благодаря за представените информационни материали, там нещата ми се изясниха. Остава обаче една много голяма въпросителна. Кой и как ще финансира този проект в крайна сметка, след като това няма да бъде общината, а въпросната фирма „Вабио България“ тепърва щяла да търси въпросните 50 000 000 лв. финансиране? Твърде много неясноти има, именно по финансовата част на

проекта, не толкова по технологичната. Кой реално ще финансира изграждането на този обект, след като няма да сме ние?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен* - „Общинска администрация, становище по поставените въпроси от страна на г-н Данчев и г-н Костов?“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Уважаема г-жо Председател, на въпроса, който г-н Костов постави - за момента те предлагат изцяло частна инвестиция. Това предлагат. Преди малко в началото посочих, че работната група проверява всички въпроси, на които нямаме отговор и един от въпросите е този, но причината да се коментира тази тема днес е искането за този меморандум. Преминавам към въпроса, който г-н Данчев постави. След малко г-н Върков ще вземе отношение по юридическата страна, но в състава на Общински съвет има едни от най-добрите юристи на нашия град. Нека да чуем и тях, защото ако в действителност меморандума не поражда след себе си никакви ангажименти от общината, няма пречка да се подпише. Г-н Върков, заповядайте.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен* - „Да, нека г-н Върков да вземе отношение. Колегите юристи вземете отношение и на правна комисия. Предполагам, че сега ще се преповторят по отношение на настъпване на правни последици след подписването на меморандума. Заповядайте, г-н Върков.“

*Г-н Румен Върков - началник отдел „Правно осигуряване и закон за обществените поръчки“* - „Уважаеми съветници, уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Христов, във връзка с правната рамка наистина към момента тази фирма е в актуалното състояние, което се изнесе днес. Оттам нататък според думите на г-жа Русева, която е присъствала на срещите, на които аз не съм присъствал има ангажимент от „Вабио България“ да имат договор с „Вабио Германия“. Към настоящия момент нямаме уведомление, че такъв договор ..., той е в процес на легализиране, доколкото разбрах и чакаме да го видим него, т.е. това е връзката между „Вабио Германия“ и „Вабио България“. Оттам нататък самият меморандум е за съгласие и партньорство за изграждане на завод за твърди битови отпадъци, като идеята на „Вабио България“ е да инвестират чрез получени средства от „Вабио Германия“. Гаранции към момента за тази финансова рамка също не са представени, но този меморандум е едно намерение от наша страна за даване на съгласие те да могат да си кандидатстват за включване в годишния проект за инвестиции на съответно „Вабио Германия“. Доколкото на срещата, която беше понеделник в голям формат те заявиха, че имат нужда да съберат такива меморандуми, за да могат да кандидатстват за финансиране. Дали ни задължава? Ако наистина говорим за партньорски отношения, знаете във всеки един момент всяка от страните по договора има право да търси от другата поетите ангажименти. Тук имаме поет ангажимент да оказваме съдействие на „Вабио България“ за изграждане, имаме поет ангажимент за сътрудничество, за срещи, дискусии. Това са ангажиментите, които поемаме в меморандума. Не говорим за инвестиционно намерение. Само за самия меморандум това е ангажиментът, който поемаме - да оказваме съдействие на тях за изграждане на този завод. Това е.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Благодаря Ви.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Процедура.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Извинявайте, г-н Петров, ще Ви дам веднага думата за процедура. Аз изразих това становище на правна комисия, ще го изразя и тук пред всички вас, по отношение на Проекта за меморандум - в абзац на страница втора е посочено задължение на „Вабио България“ да представи документи пред община Шумен удостоверяващи, че те представляват на територията на страната немска фирма „Вабио“. Нито е посочено в какъв срок трябва да бъдат представени тези документи, нито считано от кое обстоятелство и от кой факт? Непосредствено преди подписване на меморандума, преди вземане на решение от Общинския съвет? Също считам, че с подписване на меморандума от страна на община Шумен се поемат, каквито и да са, но се поемат ангажименти. В обстоятелствената част на докладната записка е посочено, че „Вабио България“ е официален представител на завода „Вабио“ в Германия. На правна комисия зададох въпроса към г-жа Русева и получих отговор, че нямаме каквито и да е доказателства, от които да обосновем извода, че в действителност „Вабио България“ е официален представител на завода „Вабио“ в Германия. С оглед на тези обстоятелства, които аз излагам считам, че меморандума търпи редакция и трябва да се прецизира съдържанието на същия, преди да се подпише в този вид, ако Общинския съвет подкрепи едно такова намерение и един такъв проект за решение. Това говоря като юридически доводи и притеснения, които имам по съдържанието на меморандума и изложени обстоятелства, които реално погледнато ние не знаем дали са факт към днешна дата и дали те ще настъпят като обстоятелство? Ако към днешна дата имаме нови обстоятелства, различни от тези, които бяха известни по повод провеждане на заседанието на правна комисия моля, общинска администрация да ни запознае. Имаме ли нови обстоятелства и доказателства, от които да е видно, че в действителност „Вабио България“ е официален представител на „Вабио“ в Германия?“*

*Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“ - „Само искам да кажа, че тези два абзаца, първият: „В срок от три месеца, считано от датата на подписване на този меморандум, „Вабио България“ ООД се задължават да представят пред община Шумен доказателства за механизма, по който ще се извършва финансирането на проекта“, това е единият абзац, а другият е: „От „Вабио България“ ООД се задължават да представят документи пред община Шумен удостоверяващи, че те представляват на територията на страната немската фирма „Вабио“.“, това бяха двата абзаца, които са включени от нас в меморандума. Те не ни бяха представени от самите „Вабио България“, бяха включени по настояване на изпълнителния директор на „Индустриалния парк“ - г-н Николай Тончев, който присъства на всички срещи с „Вабио“. Можем да добавим за това, че се задължават да представят документи пред община Шумен удостоверяващи, че те представляват на територията на страната немската фирма „Вабио“, да речем в едномесечен срок считано от днес, от приемането на този меморандум. Няма пречки за това, да бъде добавено и ако*

желаете, може да добавим, че в случай на неизпълнение на тези два абзаца, а именно в срок от три месеца и другото от „Вабио България“ ООД, се задължават да представят документи пред община Шумен, в случай на неизпълнение, този меморандум не произвежда правни последици. Нещо такова.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Процедурното ми предложение е да се прекратят разискванията. Когато „Вабио България“ се свържат с Всевишния, тогава могат да искат меморандум от нас.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен* - „Направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията. Давам възможност на председатели или представители на групи за изказвания по процедура. Колеги, напомням правилата - по процедура, не по същество на точката.“

*Г-н Владимир Йолов - общински съветник* - „ По процедура. Искам само да поясня как функционира немския бизнес.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен* - „По процедура, не по същество. Много Ви моля! По процедура сме, ще Ви отнема думата.“

*Г-н Владимир Йолов - общински съветник* - „Защото е много важно. Немските планове за инвестиция до края на годината, ако не си попълнят своите намерения и заявления, отпадат. Т.е., ако вие преработите този меморандум и го внесете януари месец или февруари, няма да може да бъде залегнат в немския план. Така процедира и така е устроен международния бизнес, особено с Германия. Благодаря ви.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията. С 30 гласа „за“, 1 „против“ и 7 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 777/18.12.2024  
 • Заглавие: Процедурно предложение за прекратяване на дебата по т. 13  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 14:43, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38  
 • ЗА: 30  
 • ПРОТИВ: 1  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 7

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ПРОТИВ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владинир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калеа	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка.“

Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм” - „Може ли само за допълнението? Просто правя допълнение в този смисъл.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Да, Вие го направихте, допълнението в абзаца. Направено е допълнение в абзаца по отношение на ангажимента за представяне на документи. В какъв срок?“

Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм” - „В едномесечен срок, считано от днес и още едно изречение: „В случай че от „Вабио България“ ООД не изпълнят изискванията си ... Сега да повтори ли тези два абзаца?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Не, ние разполагаме с тях.“

Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм” - „..Подписания меморандум не произвежда правно действие.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Г-н Антонов, в процедура на гласуване сме.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Аз просто искам да изясним направените корекции. При положение, че това е меморандум между две страни, как ние внасяме едни корекции, които сега гласуваме, че ще се приемат, без другата страна да се е произнесла?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Така е. Абсолютно е вярно.“

Г-жа Даниела Русева - зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм” - „Меморандума става между две страни, ако е подписан от двете страни. В случая няма подпис на нито една страна, т.е. това е проект.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Все пак още повече не е изготвен и от нас, но щом го правите като предложение, като вносител, нека всеки да се съобрази. Аз също приемам изказването на г-н Антонов, че все пак това е документ. Г-н Илиев, много Ви моля по процедура сме.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Само, говорим за правни последици. За допълнението ... нали говорим до сега, че няма да има правни последици?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Нека всеки сам да си извлече изводите и да прецени как да гласува предложението.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, ведно с предложеното допълнение към него. С 12 гласа „за”, 10 „против” и 14 „въздържали се” - **няма взето решението.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 13/18.12.2024  
 • Заглавие: Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 14:45, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36  
 • ЗА: 12  
 • ПРОТИВ: 10  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 14

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ПРОТИВ
26	Енне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенев	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

**ПО ТОЧКА ЧЕТИРИНАДЕСЕТ**  
**Кандидатстване по процедура „Утвърждаване на интеркултурното образование чрез култура, наука и спорт.“**

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-336 от 05.12.2024 г.

Постоянните комисии по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с НПО“, „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“, „Просвета, образование и наука“ и „Младежки дейности и спорт“ подкрепят докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 38 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-н Богомил Петров заявява, че би гласувал със „ЗА“ по докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

**РЕШЕНИЕ № 307**

Дава съгласие Община Шумен да кандидатства по процедура „Утвърждаване на интеркултурното образование, чрез култура, наука и спорт“ по програма „Образование“ 2021 - 2027 година, като оправомощава кмета на общината да подаде проектно предложение по тази процедура.



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 14/18.12.2024

- Заглавие: Кандидатстване по процедура „Утвърждаване на интеркултурното образование чрез култура, наука и спорт
- Час на гласуване: 18.12.2024 14:47, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 38

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данвил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-14/18.12.2024-18.12.2024

СТРАНИЦИ: 1 •

117

## **ПО ТОЧКА ПЕТНАДЕСЕТ**

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, при условията на чл. 20 от ЗОЗЗ и чл. 25, ал. 3, т. 3 и ал.

5 от ЗСПЗЗ, за разрешаване изработване на Проект за изменение на **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ** по чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗУТ в обхват УПИ I-За складови дейности, кв. 9 по плана на с. Царев брод, общ. Шумен, обл. Шумен, съответстващ на ПИ 78104.501.502 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Царев брод, заедно с прилежащите му улични отсечки между о.т. 1, о.т. 1а, о.т. 2, о.т. 2а, о.т. 18, о.т. 19 и о.т. 20

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-329 от 05.12.2024 г.

Постоянната комисия по „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ приема докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 34 „за“, 4 „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

## **РЕШЕНИЕ № 308**

Във връзка със заявление с вх. № УТ-13-105\_001/12.08.2024 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ, чл. 20 от ЗОЗЗ, чл. 25, ал. 3, т. 3 от ЗСПЗЗ, Скица-предложение, Задание за изработване на Проект за изменение на ПУП - ПР и Становище на ОБЕСУТ по т. 10 от Протокол № 35 от 17.09.2024 г., и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, Общински съвет Шумен

### **О Д О Б Р Я В А:**

Заданието по чл. 125 от ЗУТ, в частта на Вариант 2

## РАЗРЕШАВА:

Изработването на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ по чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗУТ в обхват УПИ I-За складови дейности, кв. 9 по плана на с. Царев брод, общ. Шумен, обл. Шумен, съответстващ на ПИ 78104.501.502 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Царев брод, заедно с прилежащите му улични отсечки между о.т.1, о.т.1а, о.т.2, о.т.2а, о.т.18, о.т.19 и о.т.20., съгласно Скицата-предложение представена от възложителя - Вариант 2, при следните условия:

1. С ПЛАНА ЗА РЕГУЛАЦИЯ да се поставят границите на УПИ I-За складови дейности по съществуващите граници на ПИ 78104.501.502 по КККР на с. Царев брод.

2. Да се измени съответно уличната регулация на улични отсечки между о.т.1, о.т.1а, о.т.2, о.т.2а, о.т.18, о.т.19 и о.т.20, по следния начин: да се измести трасето в участъка между о.т.1а и о.т.2 и да се намалят габаритите на останалите участъци.

Във връзка с прилагане разпоредбите на ЗСПЗЗ и ЗОЗЗ свързани с изменението на ПУП - ПР:

Дава предварително съгласие да се промени предназначението и да се включи границите на регулационния план на с. Царев брод на земеделска земя, представляваща част с площ 882 кв.м от поземлен имот с идентификатор 78104.15.92, област Шумен, община Шумен, с. Царев брод, м. БААКАРШИ, вид територия Земеделска, категория 3, НТП Пасище, площ 23 601 кв. м, стар номер 000092, със срок 3 години от влизане в сила на настоящото решение.

Възлага на Кмета на Община Шумен да извърши необходимите действия за промяна предназначението по реда на ЗОЗЗ на частта от имота по т. 3.

**ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1**

Гласуване по точка от дневния ред: 15/18.12.2024  
 • Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 134 ал. 2, т. 2 от ЗУТ, при усл. на чл. 20 от ЗОЗЗ и чл. 25, ал. 3, т. 3 и ал. 5 от ЗСПЗЗ, за разреш. изработ. на проект за изм. на ПУП - ПР по чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗУТ в обхват УПИ I-3а складови дейности, кв. 9 по плана на с. Ц. брод, общ. Ш-н, обл. Ш-н, съотв. на ПИ 78104.501.502 по КККР на с. Ц. брод, заедно с прилеж. му ул. отсечки между о.т.1, о.т.1а, о.т.2, о.т.2а, о.т.18, о.т.19 и о.т.20  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 14:48, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38  
 • ЗА: 34  
 • ПРОТИВ: 4  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илнев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промияната	ЗА



## **ПО ТОЧКА ШЕСТНАДЕСЕТ**

**Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.653.677 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Под манастира“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.653.677 по кадастралната карта на Шумен**

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-334 от 05.12.2024 г.

Постоянната комисия по „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 34 „за“, 4 „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

## **РЕШЕНИЕ № 309**

Във връзка със заявление с вх. № УТ-2060-13/23.10.2024 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ, Скица-предложение за исканото застрояване, Задание за изработване на Проект за ПУП и Становище на ОБЕСУТ по т. 15 от Протокол № 39 от 05.11.2024 г., Общински съвет Шумен

**О Д О Б Р Я В А:**

Заданието по чл. 125 от ЗУТ,

## РАЗРЕШАВА:

Изработването на Проект на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.653.677 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен в местността „Под манастира“, съгласно Скицата-предложение и Заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПУП-ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ да се определи застрояване в поземлен имот с идентификатор 83510.653.677 по КККР на гр. Шумен, в местността „Под манастира“, със следните показатели:

- Устройствена зона - „Жм”,
- Конкретно предназначение - „За жилищно строителство”,
- Начин на застрояване - свободно, с ограничителни линии на застрояване разположени при условията на чл. 60, ал. 1 от ЗУТ,
- Характер на застрояване - ниско с  $H \leq 7\text{м.}$ ,
- Градоустройствени показатели: Пзастр.  $\leq 40\%$ , Кинт.  $\leq 0.8$ , Позел.  $\geq 50\%$ .

ПУП-Парцеларни планове по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ да се изготвят при необходимост, в зависимост от предвижданията за присъединяване на имота с елементите на техническата инфраструктура.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 16/18.12.2024

• Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разреш. изработ. на проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. терит. за ПИ с идент. 83510.653.677 по КККР на гр. Ш-н, общ. Ш-н, обл. Ш-н, н. „Под манастира“ и ПУП - ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. терит. довеждащата техн. инфраструкт. до имот с идент. 83510.653.677 по КК на Ш-н

• Час на гласуване: 18.12.2024 14:49, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 34

• ПРОТИВ: 4

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Килрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промияната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-16/18.12.2024-18.12.202

16:29 • СТРАНИЦИ: 1 •

## **ПО ТОЧКА СЕДЕМНАДЕСЕТ**

**Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 135, ал. 8 от ЗУТ, чл. 16 от ЗУТ и чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, чл. 21 относно за разрешаване изработване на проект за Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване и частично изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на заварените урегулирани поземлени имоти в квартали 450, 451, 452 и 453 по плана на гр. Шумен**

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-328 от 05.12.2024 г.

Постоянната комисия по „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 34 „за“, 4 „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

## **РЕШЕНИЕ № 310**

1. Одобрява задание за проектиране по чл. 125 от ЗУТ.

2. Разрешава изработването на проект за Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване в квартали 450, 451, 452 и 453 по плана на гр. Шумен при условията на чл. 16 и частично изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване на заварените урегулирани поземлени имоти в квартали 450, 451, 452 и 453 по плана на гр. Шумен при условията на чл. 134, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗУТ, съгласно одобреното задание и в обхват, указан на приложената схема.



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 17/18.12.2024

• Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 135, ал. 8 от ЗУТ, чл. 16 от ЗУТ и чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, чл. 21 относно за разреш. изаб. на проект за ПУП - ПРЗ и частично изм. на ПУП - ПРЗ на заварените урегулирани ПИ в кв. 450, 451, 452 и 453 по плана на гр. Ш-н

• Час на гласуване: 18.12.2024 14:50, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 34

• ПРОТИВ: 4

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряк Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Килрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промияната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК:\$DEFAULT-17/18.12.2024-18.1.

• СТРАНИЦИ:1 •

## **ПО ТОЧКА ОСЕМНАДЕСЕТ**

**Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 2 и чл. 60, ал. 2 от ЗУТ за разрешаване изработването на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за обект: „Водопроводна връзка за поземлен имот с идентификатор 83510.649.146 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Под манастира“**

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-332 от 05.12.2024 г.

Постоянната комисия по „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 35 „за“, 4 „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

## **РЕШЕНИЕ № 311**

Във връзка със заявление с вх. № УТ-13-200/08.11.2024 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 2 и чл. 60, ал. 2 от ЗУТ, Скица-предложение за исканата водопроводна връзка, Задание за изработване на Проект за ПУП и Становище на ОБЕСУТ по т. 10 от Протокол № 40 от 12.11.2024 г., Общински съвет Шумен

## **ОДОБРЯВА:**

Заданието по чл. 125 от ЗУТ,

## РАЗРЕШАВА:

Изработването на Проект на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизирани територии за обект: „Водопроводна връзка за поземлен имот с идентификатор 83510.649.146 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Под манастира“, при следните условия:

С проекта за ПУП-ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН да се определи трасе за водоснабдяването на поземлен имот с идентификатор 83510.649.146 по КККР на гр. Шумен, местността „Под манастира“ съгласно Становище с изх. № 2066 от 29.10.2024 г., издадено от „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, чрез водопроводна връзка с минимален диаметър Ф63 ПЕ до границите на имота по второстепенна улица с идентификатор 83510.649.193 по КККР на гр. Шумен. Точката на водовземање е от съществуващ водопровод, който е с диаметър Ф150 СТ пред поземлен имот с идентификатор 83510.649.15 по КККР на гр. Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 18/18.12.2024

• Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59 ал. и чл. 60, ал .2 от ЗУТ за разреш. изработ. на ПУП - ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. терит. обект: „Водопроводна връзка за ПИ с идент. 83510.649.146 по КККР на гр. Ш-н, общ. Ш-н, обл. Ш-н, м. „Под манастира“

• Час на гласуване: 18.12.2024 14:51, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 35

• ПРОТИВ: 4

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леололдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промияната	ЗА

Ася Аспарухова \_\_\_\_\_

• ДОК:\$DEFAULT-18/18.12.2024-18.12.2024T14:51

ЦИ:1 •



## **ПО ТОЧКА ДЕВЕТНАДЕСЕТ**

**Прилагане разпоредбите на чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1, във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗУТ и чл. 134, ал. 3 от ЗУТ за разрешаване изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и за изработването на проект за изменение на ОБЩИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН на гр. Шумен в обхват: поземлени имоти с идентификатори 83510.256.14, 83510.126.75, 83510.126.81, 83510.188.53, 83510.188.54 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен**

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-327 от 05.12.2024 г.

Постоянната комисия по „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 34 „за“, 4 „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

## **РЕШЕНИЕ № 312**

1. На основание чл. 62, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА,

### **ОТМЕНЯ:**

Решение № 84 по протокол № 4 от 25.01.2024 г. и Решение № 99 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на заседание на Общински съвет - Шумен.

2. На основание чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗУТ, чл. 134, ал. 3 от ЗУТ и чл. 133, ал. 7 от ЗУТ, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, Задание за възлагане на изменение на ОУП на гр. Шумен по чл. 125, ал. 2 от ЗУТ и становище на ОБЕСУТ, т. 15 от Протокол № 40 от 12.11.2024 г., Общински съвет Шумен

## ОДОБРЯВА:

Заданието по чл. 125, ал. 2 от ЗУТ,

## РАЗРЕШАВА:

1. Да бъде възложено изработване на проект за изменение на ОБЩИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН на гр. Шумен в обхват: поземлени имоти с идентификатори 83510.256.14, 83510.126.75, 83510.126.81, 83510.188.53, 83510.188.54 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, включително и на Правилата и нормативите за изменение на ОУП на гр. Шумен относно допустимите изключения за устройство на земеделски територии.

2. Да бъде изработен проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ (ПУП - ПЗ) в обхват: поземлени имоти с идентификатори 83510.256.14, 83510.126.75, 83510.126.81, 83510.188.53, 83510.188.54 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, едновременно и в процеса на изработването на проекта за изменение на ОУП по т. 1.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 19/18.12.2024  
 • Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1, във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1, и т. 5 от ЗУТ и чл. 134, ал. 3 от ЗУТ за разреш. изработ. на проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и за изработ. на проект за изм. на ОУП на гр. Ш-н в обхват: ПИ с идент. 83510.256.14, 83510.126.75, 83510.126.81, 83510.188.53, 83510.188.54 по КККР на гр. Ш-н, общ. Ш-н, обл. Ш-н  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 14:52, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38  
 • ЗА: 34  
 • ПРОТИВ: 4  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мирян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ПРОТИВ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промияната	ЗА

**ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ**  
**Промяна в структурата в ОП „Чистота“ от 01.01.2025 г.**

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-332 от 05.12.2024 г.

Постоянните комисии по „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“ и „Бюджет и финанси“ подкрепят докладната записка.

Постоянната комисия по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ не приема докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища.

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник* - „Аз искам да спомена между другото едно добро предложение, което беше прието и от администрацията, ако не се лъжа, на г-н Кайряков. Тези 28 човека, които гласуваме на всяко село по един работник, за да се постигне ефекта селото по-добре да се чисти и да се поддържа, те предложиха и беше прието, г-н Кайряков предложи да се формират мобилни екипи, които да се извозват до седем, осем до десет човека и така примерно, за една седмица могат да се обиколят или за три четири дни и ще свършат много повече работа в селата, отколкото тези по един човек. Благодаря ви.“

*Г-н Златин Кайряков - общински съветник* - „Г-жо Председател, уважаеми колеги, не смятах да вземам отношение по докладната, защото каквото имах си го казах и на двете комисии, но понеже колегата ми спомена името. Аз по принцип ще подкрепя тази докладна, защото ние тази услуга по селата я предоставяме вече няколко години и съм убеден, че селата също имат нужда от хора, които да поддържат чистотата. Единствено нещата, които ме притесняват е в организацията на тези хора, които са предоставени по селата и ще кажа защо? Казвам го от гледна точка на опит, които имам като 20 г. ръководител на подобни комунални звена. В случая ръководителят на ОП „Чистота“ получава по ведомост 26 човека, които се водят при него на работа. Той носи за тях отговорност. В същото време тези хора са разпределени по селата към селските кметове и селските кметове ежедневно им възлагат работа и съответно я приемат. Случвало се е през годините, когато селските кметове възложат на своите подчинени, които са в ОП „Чистота“ дейности, които са извън техните компетенции и техните възможности. Ставали са бели и в такъв случай отговорност носи ОП „Чистота“, а не съответно селския кмет, които е възложил дадената задача. Имахме добра практика, която беше през 2014 г., 2015 г., 2016 г., когато имаше две бригади в две от комуналните предприятия, които се занимаваха изцяло само със селата. Тези 26 човека са достатъчни за три бригади, които да си имат ръководител и хора, които ежедневно да следят за работата, която извършват. Виждал съм как тази система работи и съм



убеден, че ако ОП „Чистота“ си направят организацията по този начин, всички ще видим една коренна разлика и по селата. Благодаря.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Исках да чуя само становището на един селски кмет, преди да взема отношение. Да ви кажа честно трябва да се приеме тази докладна записка. И хем знам, че трябва да се приеме, хем някой като се изкаже и като каже: „тук селските кметове ...“ и направо, даже и с отвращение не бих желал да подкрепя тази докладна записка. Искам да обясня. Първо, докладната записка е внесена извън срока за провеждането на Консултативния съвет. Сега ли се сети директора на ОП „Чистота“, че договорите ще трябва да бъдат прекратени, ако този документ не мине през сесия? Аз мисля, че не е назначен от вчера за директор там и трябваше малко или много вече да е влязъл в тематиката. И ще моля всеки един служител на тази общинска администрация да си изпълнява малко по-съвестно задълженията така, че да не ни поставя в ситуация на липса на време за вземане на адекватни решения. Защо? Защото това, което се предлага е крайно несправедливо. Двадесет и осем бройки, по един човек на село. Крайно несправедливо, но сега, ако предложи в петте от селата, които имат малко по различен статут по закона, най-малко и данъчните им оценки са по-високи, и хората там плащат повече и не е справедливо в с. Мадара например, да има един служител и в с. Костена река да има един служител, защото няма жив човек в тази зала, които да ме убеди, че в двете населени места има еднакъв брой паркове и места, които трябва да бъдат поддържани. Нали всички разбираме, че това е несправедливо? Ако питаме тук финансовия отдел на община Шумен ще видим, че такса смет, която се събира от едното село е в пъти по-висока отколкото в другото. Защото в едното живеят над 1 000 души, а в другото нямат и 20. Т.е., за 20 души назначаваме един и за 2 000 пак назначаваме един, но администрацията веднага ще отговори, ако не го подкрепите, няма да ги има и тези 28 души и тази дейност няма кой да я изпълнява, и ще са прави. Вие ни поставяте г-н Кмете, и вашите служители в такива ситуации, да трябва да гласуваме с отвращение само и само, за да не стане по-лошо. Ама дайте време да вземе да става вече по-добро. Тази идея, която предлагат двамата колеги за тези групи, които да обикалят по селата е крайно неиздържана. Защо? Давам ви следния пример: има ли някой от вас идея, като падне първия сняг или втория, или петия в едно село, кой трябва да разчисти тротоара пред кметството, читалището, училището, детската градина, площада, пощата и т.н.? Кой физически го прави това нещо? Сутринта, когато дойде деня „Х“, в който е валяло сняг. Има ли такъв човек, които да е ангажиран с тази дейност - това външна фирма ли е, кмета ли е, попа ли е, даскала ли е? Ами точно тези хора са, които ще го извършат това нещо. И как си представяте тази аварийна бригада, като завали в неделя през нощта сняг, в понеделник да обиколи 26 села сутринта и до десет часа да са изчистени? Тя няма да може да тръгне, щото няма да има и път. Така, че категорично това не е най-доброто решение и в най-спешен порядък трябва да бъде преосмислено. Като поне на петте села, които попадат в една по-различна категория, ако не сте запознати, ще ви я кажа по-подробно от кой нормативен акт произтича и събираме по-висока такса за битови отпадъци, въз основа на по-високите данъчни оценки, трябва да бъдат назначени повече такива

хора, защото съответно тези села, в тях има такива институции, за да попаднат в тази категория, които се нуждаят и от поддръжка. Благодаря.“

*Г-н Златин Кайряков - общински съветник* - „Аз искам само да кажа, ако някога случайно съм обидил с определението „селски кмет“ моля, за извинение.“

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник* - „Уважаеми колеги, по направеното предложение с докладната записка и мотивираното становище считам, че задължително трябва да бъдат взети становищата на кметовете на кметства. Няма малък кмет, няма голям кмет, има кметове избрани от народа. Създадена е една административна структура, която работи. Никой не прави анализ към настоящия момент дали тези хора са били неефективни и кое действително налага промяната? Според мен, тук имаме едно предложение, което подлежи на допълнително разглеждане и разсъждаване. За втори път днес правя предложение. Уважаеми г-н Кмет, моля оттеглете предложението си. Нека в началото на новата година да си изкараме хубавите празници. В началото на новата година да се съберат кметовете, представителите на ОП „Чистота“ и тогава да се разгледа предложението. Игнорираме интереси.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Лично аз подкрепям колегите, които казаха, че спешността не винаги е вярна. Хайде, така да се изразя, в някои внесени докладни, но в конкретният случай мисля, че много е ясно, че ние няма как от една страна да искаме да запазим тези бройки, тези хора, а от друга страна до нова година да нямаме решение, след като те на 01 януари, условно там на 02.01 на 03.01 трябва да имат договори, с които да отидат на работа. Това е проблема. Благодаря.“

*Г-н Стефан Живков - кмет на с. Царев брод* - „Г-жа Русева помни на времето на една комисия как се обърнах: „Уважаеми градски съветници...“, а не общински, че мислят само за града. Това в кръга на шегата. Значи, не съм съгласен от становището, изказано от г-н Кайряков. Да, наистина някъде има някои колеги, които са си позволявали да натоварват работниците, ама „заради една бълха да горим юргана“ мисля, че не е никак редно. Всеки си носи отговорност. Да, някъде не били си вършели работата тези хора. Ами там да си отговаря кметът, той е избран от народа и след 4 години ще му дадат оценка той как си е ръководил този работник. По длъжностна характеристика тези работници изпълняват задължения към кметството. Да, и г-н Пенчев е прав, че наистина има донякъде някаква несправедливост, но пък има солидарност. Сега ние от ляво сме солидарни, справедливи - „Свобода, солидарност, справедливост“, трите „С-та“. Така, че може да се мисли много по този въпрос, но както каза и г-н Йонков, ако сега не се вземе решение по предложението на г-н Джамбазов за оттегляне, означава на 02 януари всички села да осъмнем без работници. Спешността на някои действия по почистване да, аз съм напълно съгласен и убеден, че един човек не може да изчисти цялото село, да го преведе в някакъв вид. Дали трябва повече, дали отделно трябва да се помисли за някакъв бригаден принцип? Тези всички 26 да отидат 3 дни в едното село, 3 дни в другото в рамките на един месец, но в по-голямата си част те да бъдат в селото, където са. Защото, както каза и Пенчев, ако падне един сняг, тази група ще отиде във Велино на десетият ден, като отворим

пътя, защото там обикновено има едни задръствания на Велинския проход, така наречен и няма да може да стигне тази група една седмица до там. Така, че моето становище е, че би трябвало да подкрепите докладната, за да имаме на 02 януари работници. Благодаря.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Репликата ми е, че аз съм съгласен, че кметовете така или иначе са на място онези основно работодатели, които помагат да се формира ползността на тези хора в крайна сметка на края на месеца, но да не забравяме, че ние в момента на практика разкриваме един нов щат с 28 души към ОП „Чистота“ и работодател в случая е управителят на ОП „Чистота“. В случая ние трябва не само да изискваме и да очакваме от кметовете на селата, но и от ОП „Чистота“ и неговото ръководство да работят така, че тази дейност да бъде ефективна и полезна за всички и не само ОП „Чистота“ и кметовете, и нашият така наречен инспекторат трябва да помага в това отношение, и всички наши структури, които имат отношение към чистотата. Управлението е сложен процес, не може да сепарираме кмета само за онова от чистотата, ОП „Чистота“ само другото от чистотата и накрая никой не е доволен от чистотата. Чистотата ще я гледаме като комплексна работа. Благодаря.“

*Г-н Росен Господинов - кмет на с. Велино* - „Това, което искам да кажа аз е същото, което каза и колегата Стефан Живков. Във Велино аз разполагам с един човек на такъв щат. Г-жа Антоанета Христова, която се занимава с почистването на кметството се справя много добре със задълженията си и върши прекалено много работа за поста, който заема. Значи, тя сутрин печката запалва в кметството, почистване, пред сградата - помитане и почистване. Както казаха колегите, ако наистина стане така, че зимата падне сняг, тя, аз, секретаря на кметството сме хората, които почистваме, защото тя сама не може да се справи. Не мога да приема това, че евентуално не биха подновили договора на тези служители, защото така и така са недостатъчни и малкото хора, с които разполагаме в момента, ако ни ги отнемете, ни връзвате ръцете на 100 %. Относно тези групи, за които говорите за почистване, тази година няколкократно докладни съм внасял в община Шумен до проф. Христов за съдействие. Откриха се програми, започнаха хора за по два месеца, младежка програма, пет месечна програма и успяхме голяма част от селото да почистим. Искам да ви кажа, че прекалено много неща се изчистиха и ще бъде непосилно за нас догодина, ако няма такива хора по програми да поддържахме почиственото. Много добро предложение е това да има такива групи, от които наистина ще имаме нужда. Не знам сега доколко сте запознати, парковете във Велино са два, гробищният парк е голям - 15 дка. Това са неща, които се поддържат, но много общински обекти има, които са занемарени. Поддържахме и почистваме с помощта и на кооперацията, разбира се техника, всичко от тях, а от нас се иска работната ръка. Ако ги има наистина тези групи е един плюс, но тези работници наистина по един човек може да са на кметството, но са необходими. Благодаря ви.“

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник* - „Само един уточняващ въпрос. При евентуално приемане на решение, с което се уважава тази докладна записка тези лица променят ли мястото си на работа по трудов договор или то се изменя в



„корпус за бързо реагиране“ например? Т.е., дали остава в с. Велино човекът, който е ежедневно в близост и услуга, в помощ на кмета на селото или някъде той става изключително мобилен и е на разпореждане само на ОП „Чистота“? Моля, за отговор.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен* - „Да, ще дам възможност на общинска администрация. Искам само нещо да допълня, че с решение през месец декември 2023 г. сме удължили срока на заетост до 31 декември 2024 г. В действителност, ако в момента не вземем решение по предмета на докладната записка, към 01.01.2025 г. лицата ще бъдат с прекратени трудови правоотношения. Това е, което ще настъпи като обстоятелство. Давам думата на общинска администрация да вземе становище.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, слушах внимателно изказванията ви. Нещо, което не засегнахте в такса битови отпадъци - 4-та точка от дневния ред, която приехте е посочено, че за селата ние въвеждаме третата компонента при формирането на общия размер на таксата. Тази трета компонента е почистването на общинските части - на улици, на паркове и т.н. За да изпълним този ангажимент е необходимо в населените места да има такива служители, които да извършват тази дейност. Поради което смятам, че съвсем разумното решение е тези 28 служители да си останат по места. В отговор на адв. Джамбазов - да, те остават по места, в населените места. Всички кметове са, получил съм докладни от тях и между другото г-н Джамбазов, от Вашата политическа сила има постъпило искане тези хора да останат там, по места. Това е причината да го направим и още нещо, ние трябва да се стремим нивото на чистотата в населените места на община Шумен и това, в града да се доближава. Няма как без да осигурим необходимият ресурс, в случая човешки, това да стане на практика.“

*Г-н Метин Джамбазов 0 общински съветник 0* „След отговора на г-н Кмета, оттеглям моето предложение към общината. Да, устройва ни. Това е решение на въпроса.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „В началото на сесията говорихме как не стигат парите, сега ще увеличаваме още разходите. Действително разбирам, че са необходими тези хора, но имам едно предложение - нека да ги направим с още един срочен договор до края на следващата година, защото се надявам, че дотогава ще влезе в сила новия начин за определяне на такса смет. След като се видят разчетите какви суми ще се съберат, тогава можем да вземем информирано решение тези служители да бъдат направени на постоянни трудови договори, съответно включени в щата.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Едно уточнение само, такса смет в края на краищата е услуга. Ние каквито и решения да вземем по отношение на срока, няма ли финансиране през такса смет, знаем всички от гледна точка на трудово-правните отношения какво следва.“



Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Общинска администрация, по изказването на г-н Илиев ще вземете ли отношение?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Илиев, предложението, което правите е трудно осъществимо поради обстоятелството, че три години подред е гласувано за тези хора за по една година.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ - „Да добавя кмета искам. Тези бройки - 166 по шат на общинското предприятие, са включени в План-сметката, която беше утвърдена с решението на Общинския съвет по точка 4, т.е. за тях ние финансиране не търсим допълнително. Финансирането е включено вътре в самата План-сметка. Можете да видите разчета в допълнителния материал, проекта за 2025 г. на План-сметката. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да преинем към гласуване на проекта за решение от докладната записка. Доколкото разбрах не се приема направеното предложение на г-н Илиев. Трудно осъществимо е.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 32 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 2 и т. 6, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 313

1. Изменя структурата на Общинско предприятие „Чистота“, считано от 01.01.2025 год., както следва:
  1. Директор - 1 бр.
  2. Администрация - 9 бр.
  3. Направление „Регионално депо за неопасни отпадъци“ - 13 бр.
  4. Направление „Сметосъбиране и сметоизвозване“ - 45 бр.

5. Общински център за събиране и временно съхранение на опасни отпадъци (ОЦСВСОО) - 6 бр.

6. Направление „Чистота“ - 64 бр.

7. Направление „Чистота - села и квартали“ - 28 бр.

Общо: 166 бр.

2. На основание чл. 60, ал. 1 от Административно процесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението, тъй като от закъснението на изпълнението може да последва значителна вреда във връзка с уреждане на трудовите правоотношения на засегнатите лица и с оглед предприемане на незабавни действия за изпълнение на поетите ангажменти в сферата на местното управление.

**ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1**

Гласуване по точка от дневния ред: 20/18.12.2024

• Заглавие: Промяна в структурата на ОП „Чистота“ от 01.01.2025 г.

• Час на гласуване: 18.12.2024 15:16, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 33

• ЗА: 32

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова \_\_\_\_\_

• ДОК: \$DEFAULT-20/18.12.2024-18.12.20.

## ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА

**Даване на съгласие на „КОЦ - Шумен“ ЕООД да сключи договор за инвестиционен кредит в размер до 10 мил. лв. и представяне на обезпечение през банката кредитор за закупуване на 2 (два) броя линейни ускорителя**

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-341 от 11.12.2024 г.

Постоянната комисия по „Бюджет и финанси“ подкрепя докладната записка.

*Д-р Валентин Петров - председател на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“* - „Комисията подкрепя докладната записка, като предлага при провеждане на конкурсите и търговата процедура да има представители на Общински съвет и на община Шумен.“

*Г-н Златин Кайряков - заместник-председател на постоянната комисия по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“* - „Комисията приема решението от докладната записка и предлага нова т. 4 с текст: „При провеждане на конкурсите и търговата процедура да има двама представители на Общински съвет Шумен и един представител на община Шумен.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

*Д-р Валентин Петров - председател на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“* - „При разговори в група имаше изказване на г-н Йонков, ако не се лъжа, че е желателно в тази процедура да бъде поканен и представител на Министерството на здравеопазването, което на мен ми направи впечатление така, че добавям и това към предложението. Освен това, много хора в този град са развълнувани от тази точка и получих много телефонни обаждания по тази тема. Искам да споделя някои от тях. Има в съседни окръзи, където за закупуване на тази апаратура са кандидатствали към министерството и са одобрени, и са получили безвъзмездно тези апарати. При нас не се е случило. Това, което стигна до мен е, че те са кандидатствали, но не е приета процедурата. Други предложения имаше вместо два да бъде един апарат. За мен точката е доста неясна и може би трябва допълнително уточняване.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Първо искам да кажа, че на икономическа комисия стана ясно, че сегашните линейни ускорители, които са закупени преди около десет години са били закупени по европроект. Т.е., лечебното заведение не е плащало за тях. Може би само частта, която за тях е самоучастие. За всичките тези десет години тези линейни ускорители не са могли да докарат достатъчни приходи да се изплатят, защото ако бяха, сега към момента лечебното заведение нямаше да има нужда да тегли заем за закупуване на нови, а щеше да е заделило достатъчно средства в капитала на дружеството да бъдат закупени нови апарати. Друго, което искам да отбележа, за съветниците, които



искат да предлагат всякакви хора в комисията е, че това нещо е абсолютно безсмислено да се прави. Защото дори и Господ да дойде в тази комисия, тя ще бъде спечелена поръчката от една определена фирма. Тази фирма се казва „VEGA Americas“ и сега е със сменено име „Интермедика Груп“ ЕООД, защото спецификациите, които предлага „КОЦ-Шумен“ отговарят на спецификациите на оборудването, което само тази фирма може да представи в България. Тези спецификации не са необходими, но те са предложени, за да не може друга фирма да кандидатства. И това ще бъде така и ще се уверите в моите думи когато стане време. Така че колеги, който и да слагате - министри, зам.-министри в тази комисия, парите ще отидат там, където е било предназначено. Ето за това беше целия този цирк по избора на управител на КОЦ. Заради това имаше хора, които излизаха и си „режеха вени“, „късаха ризи“, за да може един определен човек да бъде избран, за да може да проведе тази процедура, да бъдат заложени точно тези изисквания, за да може тази определена фирма на определени хора, близки и до ГЕРБ, и до други политически сили, да спечели. Това е цялата истина и сега вие, с вашето гласуване отново ще налееете едни комисионни на едни агенти на Държавна сигурност.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, моля да се въздържате от подобни квалификации! Обяснявайте Вашия вот, не отговаряйте за действията на останалите колеги.“*

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Нашият кандидат на ГЕРБ беше д-р Румен Генов, ако не знаете г-н Петров.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „След заседанието ще имате възможност да уточните тези детайли.“*

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Петров, репликата е към Вас лично. Вие може би от всички съветници, които не са били в комисията за избор, присъствахте на всички комисии. И тримата кандидати, които бяха конкуренти казаха едно и също нещо и е написано в концепциите им, че през тази година - 2025 г., трябва да се купят два нови линейни ускорителя. Това го твърдяха всички и всички те, когато ги интервюирахме, казаха това нещо. Това е от една страна. Относно средствата и защо самото дружество не е акумулирало средства в годините назад при амортизирането на предходните ускорители - предходните ускорители бяха на стойност 4,4 млн. лв. и са на една от трите тогава съществуващи фирми, произвеждащи такава техника. Самите ускорители са базови модели. Тогава парите, които спечелихме по проекта бяха за един окомплектован ускорител. „КОЦ-Шумен“ тогава избра да закупят две базови машини и с техни средства в продължение на години да ги ъпдейтнат с допълнителни ъпдейти. Съжалявам за терминологията, не е медицинска, която употребявам, за да достигнат нивото на съвременни медицински действия, които да вършат. През това време акумулираните средства от тези ускорители позволиха на „КОЦ-Шумен“ да закупи още един съвременен, най-съвременния тип ускорител, който е третият им ускорител, който е от най-ново поколение и е съвсем различен обхват и апаратура, така че парите, които се генерират от дейността на тези два ускорителя отиват по направление и за изплащане на други части и дейности от лечебното*

заведение. Така, че е абсолютно несериозно да казвате, че би трябвало да има едни пари в една сметка и когато тези се амортизират, да се купят нови. Не е вярно. Когато тези ускорители се купят, пак няма да се съберат парите им за амортизации в една сметка, а вероятно ще се дадат за придобиване на друга необходима техника. Така функционира не само това лечебно заведение, а всяка една нормална фирма и компания в страната. А що се отнася коя фирма ще спечели - донякъде имате основание, донякъде нямате. В момента две са фирмите на пазара. Две от конкурентните фирми от навремето се сляха и в момента е една фирмата и има още една фирма. Т.е., две фирми в света доставят такава апаратура. Ако спецификациите, които „КОЦ-Шумен“ ще разработят за определена една това е, защото изградената инфраструктура отговаря на това, което те могат да приемат и да работят. Това са години наред инвестиции в обучение на персонал, специализиране, работи се с определени консумативи. Аз ви обяснявам практически как е, г-н Петров. Ако вие искате в момента да „вдигаме пара“ тук и да правим интересни предавания, не съм против, мога да се включа. Но можем да си говорим за нещо по-интересно.“

*Д-р Валентин Петров - общински съветник* - „В мен възниква един въпрос - как е формирана цената от 10 млн. лв.? Просто предварителна цена как е формирана? Не мога да си отговоря на този въпрос. Знам, че не е окончателна, но е поставена и е казана една цена. Би трябвало търговата процедура да даде отговор на този въпрос. Освен това, бих казал и следното - ако предварително се знае коя фирма ще спечели, тъй като нейните апарати са сходни с тези, които са в момента, защо да правим този търг?“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Първо репликата ми е към г-н Начев - Вашият кандидат Румен Генов вие го използвахте за мюре, г-н Начев. Репликата ми към г-н Данчев - той г-н Данчев си призна, че процедурата е нагласена, защото инфраструктурата била такава. То инфраструктурата може да се променя. За 10 млн. лв. каквато искаш инфраструктура ще създадеш, г-н Данчев.“

*Г-н Златин Кайряков - общински съветник* - „Аз се удивявам на качеството на дебата, който се случва в зала. Г-н Петров, за поредна сесия Вие повдигате темата за агенти на Държавна сигурност, а се оказва, че разполагате с информация единствено Вие в тази зала, кой ще бъде избран. Това е като отклонение. На икономическа комисия беше ръководството на „КОЦ-Шумен“. Там аз зададох въпрос. Тъй като д-р Арнаудов каза, че софтуера може да осигурява лечение, т.е. експлоатацията на техниката е до м. октомври и след това де факто „КОЦ-Шумен“ ще остане само с един ускорител, аз му зададох въпроса ще му стигне ли времето да проведе тази процедура, да бъдат произведени тези линейни ускорители и въведени в експлоатация, така че да не се получи вакуум в лечението на пациентите? Тогава той даде следното разяснение - както е при купуването на третия линеен ускорител преди няколко години, че „КОЦ-Шумен“ ще държи софтуерно новите линейни ускорители да са съвместими със старите, за да може новия доставчик на линейни ускорители със собствени средства да удължи възможността софтуерно старите ускорители да работят докато бъдат доставени новите, тогава те си признаха, че има двама производители с подобни параметри.

Това не е нещо, което да е било скрито и е било предоставено на икономическа комисия. И не знам защо този дебат се води в тази насока?“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „На бюджетна комисия имаше поставени подобни въпроси. Имаше двама представители на КОЦ. Отговорът на въпроса как е постигната тази цена от 6 млн. лв. или 10 млн. лв. беше следния - с помощта на Министерството на здравеопазването е проведено пазарно проучване, което е показало, че стойността, приблизителната, на един линеен ускорител е 6 млн. лв. и КОЦ-а се надява за два броя да постигне около 2 млн. лв. намаляване на цената и за това, само заради настоящия етап, за да му дадем възможност да влезе в преговори с банки и други институции, те са посочили до 10 млн. лв. за два. Но пак казвам, при условие, че се надяват през ЗОП поне с 2 млн. лв. да падне цената на двата броя. Второ - единственото, което ние правим в момента е следното - даваме възможност на „КОЦ-Шумен“ да започне процедури за търсене на банка, която да предостави заем и т.н. След това те ще влязат отново в тази зала. Ще докладват всички параметри на един бъдещ заем и ние тогава ще решим окончателно какво да правим.“

*Г-жа Бисерка Йовчева - общински съветник* - „Аз много се учудвам, защото от скоро съм в този състав на Общинския съвет, и много се учудвам как тук има хора, които създават впечатление за изключително информирани и компетентни и изобщо нямат представа за какво става въпрос в някои случаи. Конкретно по въпросите за линейните ускорители - това доц. Габровски от години обяснява на Общинския съвет. Всички, които бяха в предните мандати знаят много добре кога щеше да свърши срока на годност на двата линейни ускорителя, които бяха купени. Както каза г-н Данчев точно и много правилно, за което му благодаря, абсолютно точно разказа историята на покупката на тези линейни ускорители. В момента „КОЦ-Шумен“ са успели да подготвят оферта за теглене на кредит, т.е. молба за теглене на кредит, в изключително изгодна ситуация. Аз си спомням как преди около пет години, когато се купуваше третия линеен ускорител, стоеше отново същия проблем - защо да им разрешим пет млн. лв., а не по-малко? Тогава обяснението беше следното - вие ни разрешавате кредит 5 млн. лв., а ние усвояваме толкова, колкото ни е необходим. Действително, те не усвоиха тогава всичките 5 млн. лв. Те усвоиха 4 млн. лв. и нещо, които успешно изплащат и третият линеен ускорител ще работи още дълго време. Въпросът е, че ако остане сам този линеен ускорител, той ще се амортизира много по-бързо, отколкото ако работят три линейни ускорителя едновременно. Смисълът на това, в момента да се купят тези два линейни ускорителя е от една страна да се удължи живота на третия закупен линеен ускорител и от друга страна - да се осигури много по-добро обслужване на хората, които имат нужда от това. Не дай си Боже, някой да има нужда от това! На никого не го пожелавам! Но за съжаление има много хора, които имат нужда от тази лъчетерапия и шуменския КОЦ е един от най-съвременните в момента в България. Нека да не допускаме заради някакви предположения, които са абсолютно недоказани, да спрем процедура, която ще остави хиляди хора без тази услуга. За мен разговорът, който се води тук е, разговорите за печалба, когато става дума за здравето на хора са просто, аз не мога да ги възприема. Много моля, някои



хора, които не знаят какво е Държавна сигурност и са чували само приказки за това, просто в някои моменти да си замълчават, ако това е възможно.“

*Д-р Валентин Петров - общински съветник* - „Искам да споделя, че винаги съм изпитвал огромно удоволствие когато хората, несвързани с медицината по какъвто и да било начин правят пространно изказвания по медицински теми и се чувствам особено щастлив да слушам такива неща. Второ - ние не сме хората, които ще решим да лишим този град от подобни услуги. Просто аз съм твърдо „за“ това нещо да се осъществи. Пак искам да кажа обаче, че трябва да има прецизност по отношение на конкурса при закупуване. Много държа на това, което г-н Йонков беше предложил, да има представител на министерството и ако може, ако вие се съгласите, да има и независим специалист от друга община и друга болница, който да разбира от вида на тази лъчетерапия и да е компетентен в това.“

*Г-н Димитър Александров - общински съветник* - „Уважаеми колеги, към момента всички знаем, че има три ускорителя в „КОЦ-Шумен“ - два, на които срока им изтича през настоящата година и един закупен по-нов. През 2023 г. лечебното заведение има много добър резултат, като имат над 1 800 пациенти, които са минали през „КОЦ-Шумен“, може би на трето или четвърто място в България, което прави чест. Но, трябва да отбележим, че 2023 г. освен тези три линейни ускорителя е имало един във Варна и един в Бургас. Говорим за Североизточна и Югоизточна България. Какво е положението в момента? Към момента освен тези във Варна и Бургас, във Варна има още два нови придобити, един в Русе, един във Велико Търново и един в Стара Загора. И тук веднага можем да си зададем въпроса за новата пазарна ситуация - ще може ли „КОЦ-Шумен“ при положение, че преди са били пет линейните ускорители в нашия район, а сега са десет, да постигне същия резултат? Ако не може да го постигне, на какви приходи ще разчита, за да изплаща такива големи кредити? Защото всички говорим за добра здравна грижа, но колеги, добра здравна грижа минава през добро финансово състояние на лечебното заведение. Ако то бъде претоварено с плащания по тези кредити и лихви, и в един момент изпадне в неплатежоспособност, тогава пък никаква грижа няма да има. Така че разумно е да се помисли дали да се кандидатства да се закупи един линейен ускорител, а за втория да се кандидатства по някакви грантови схеми и с възможността за мостово финансиране, да бъде по този начин придобит. За да няма такава голяма финансова тежест върху дружеството. Относно сроковете, които г-жа Йовчева каза, много странно след като всичко се знае, с допълнителна точка се вкарва това искане. Нали всички знаем колко години са минали и срока изтича примерно, януари или февруари 2025 г.? И тук сега става така, че в последния момент влиза като допълнителна точка. Това не трябваше ли да стане още преди четири-пет месеца?“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Аз мисля, че достатъчно изказвания чухме, без да омаловажавам изказванията и на други колеги, които биха искали да вземат думата. Но мисля, че нещата са ясни откъм предложения, откъм аргументи, откъм тези. Чуха се гласове в едната, в другата посока. Не виждам какво ново може да се каже по същество. Имаме един проблем, който е предложен за решение. Имаме докладна записка, тя е ясна. Разсъжденията които чухме мисля,



че бяха повече от достатъчни и затова предлагам да пристъпим към разглеждане на тази докладна записка и да я гласуваме. Предлагам прекратяване на разискванията по точката.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Направено е процедурно предложение. Давам възможност на представители на групи да вземат отношение. В случай, че предложението не се приеме, ще дам възможност да продължим дебата.“

*Д-р Валентин Петров - общински съветник* - „Искам да формулираме точно това, което ще гласуваме.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Сега ще гласуваме процедурното предложение за прекратяване на разискванията. В случай, че приемам това предложение, ще уточним решението. Ако не, ще продължим дебата и ще дам възможност на тези, които не можах да се изкажат преди процедурното предложение да го направят.“

Няма желаещи общински съветници да се изкажат по процедурното предложение за прекратяване на дебата по точката.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение на г-н Веселин Пенчев за прекратяване на дебатите по точката. С 31 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

Г-жа Бисерка заявява, че би гласувала със „ЗА“.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 222/18.12.2024

• Заглавие: Процедурно предложение за прекратяване на дебатите по т. 21

• Час на гласуване: 18.12.2024 15:40, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 31

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Проняната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Проняната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Проняната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	
5	Богомил Петров	Проняната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Диниятър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенков	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Проняната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-222/18.12.2024-18.12.20

НИЦИ: 1 •

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „С оглед приетото процедурно предложение за прекратяване на разискванията по точката преминаваме към обсъждане на проекта за решение. Въпрос към общинска администрация - направени са предложения от постоянни комисии по здравеопазване и икономическа, като на двете комисии предложенията се препокриват - да има представител от страна на Общински съвет и на община Шумен. Икономическа комисия имат по-ясна конкретика, като от Общински съвет да бъдат двама представители, от община Шумен един и допълнение към този проект за нова т. 4 от д-р Петров - представител на Министерството на здравеопазването. Приемате ли направеното предложение за нова т. 4 към проекта за решение като вносител?“

*Проф. Христо Христов - кмет на община Шумен* - „Приемаме предложението на председателя на здравна комисия.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „И допълнено от икономическа комисия. Само ще помоля г-н Кайряков, тъй като вашето е изрично посочено като представител от Общински съвет, община Шумен, да докладвате за протокола, и ще добавим и представител на Министерството на здравеопазването, тъй като е прието от вносителя.“

*Г-н Златин Кайряков - заместник-председател на постоянната комисия по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“* - „Зачитам го от протокола: Постоянната комисия приема предложението за нова т. 4 с текст: „При провеждане на конкурсите и търговата процедура да има двама представители на Общински съвет Шумен и един представител на община Шумен“.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Само нещо да уточним по т. 4. Тъй като вносителят прие колеги, с отделно решение като се пристъпи към процедурата, ще излъчим представителите на Общинския съвет, ако се приеме т. 4? Сега да прием само „представители“? А вече допълнително от страна на управителя на КОЦ при необходимост, да излъчим своите представители, с нарочно решение?“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Нека да са председателите на здравна и икономическа комисии.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Те са длъжни да поискат от нас съгласие за конкретните параметри на бъдещия заем и мисля, че тогава е удачно да говорим и за имената. Ние не знаем кога ще стане - след три месеца, след шест месеца?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Добре, остава във вида, в който докладва г-н Кайряков - двама представители на Общински съвет Шумен и един представител на община Шумен, след което с отделна докладна, ще бъде внесена, за да можем да излъчим представителите от Общински съвет.“

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник* - „Аз имам следният въпрос, защото г-н Йонков два пъти казва, че са длъжни по процедура - ние в момента даваме съгласие да теглят кредит до 10 млн. лв.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Да влязат в разговори за теглене на кредит.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „От там нататък те длъжни ли са нас да ни уведомяват? Аз това искам да попитам.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Като едноличен собственик на капитала вече въпроса е, след като се иска съгласие от нас и ние го вменим като задължение с това решение, при стартиране на процедурата и внасяне на искане, трябва да излъчим нашия представител, ако това Ви е конкретния въпрос? Какво значи длъжен ли е? Аз не мога да разбера за какво да е длъжен?“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Разбрах каква е идеята на г-н Начев. Може би и поради това колегата Данчев предложи днес да излъчим представители и аз подкрепям това предложение, защото действително тази процедура, но ние много излязохме от дебата, аз затова исках да го прекъсна, защото от тук нататък правомощията са изцяло в ръцете на това търговско дружество. Ние като принципал даваме съгласието. Обществени поръчки, процедури, ЗОП и т.н., тези процедури си ги прави самото търговско дружество по нормативната уредба. Ние там нямаме касателство, колеги. Можем да включим това нещо, но нека и днес да гласуваме кои да са представителите и настоявам да бъде включено това предложение, както беше направено от колегата Данчев. Институционално, ако трябва, да ги гласуваме - председателите на здравна и икономическа комисии. Това да са ни представителите.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Значи, аз много правилно съм разбрала въпроса на г-н Начев, след като чух Вашия отговор. След като Вие твърдите, че търговското дружество няма ангажимент, какво значение има дали ще посочим чисто персонално лицето кое е или ще посочим представителя от коя институция да бъде? Каква е разликата? Да, за прецизност, приемам да бъде посочено конкретното лице, но това не може да задължи търговското дружество, ако посочим лицето, да изпълни това свое задължение. Правите разлика между посочване на име и посочване на представител от институция?“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Не, друго искам да кажа. Ако те са готови, за това става въпрос. Не за прецизност, да не спънем процедурата, защото ако те са готови, трябва да чакат Общинския съвет да си излъчи представители.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това го приемам.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Искаме да кажем, че второ решение на Общинския съвет във връзка със заема не трябва да има. Това е решението. От там нататък, ние като им даде съгласието, те ако имат готовност за сключване на договор, влизат си в преговори и могат да го подпишат когато са готови. После ние нямаме за какво друго да вземаме решение, освен да си определим представителите. И няма смисъл да го оставим за после.“



*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Това го приемам и е така, но въпроса на г-н Начев беше съвсем различен - търговското дружество дали е длъжно да се съобрази с нас?“

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник* - „Ние за последно ще говорим за „КОЦ-Шумен“ за тези 10 млн. лв. Сега вземаме решение и приключваме?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Разбира се, че е така.“

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник* - „От тук нататък „КОЦ-Шумен“ ще си организира процедурата по обществената поръчка, банка ще си договаря, ще си закупи апаратурата, от там нататък ние нямаме никакво касателство. Защото г-н Йонков каза, че трябва втори път да дойдат, да ни питат.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Колеги, давам възможност с оглед приетата от вносителя т. 4, бяхте направили предложения за представител на Общинския съвет - председателя на комисията по здравеопазване. Г-н Пенчев?“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Председателят на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“ и председателя на икономическа комисия.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Предлагам Петър Петров да бъде член на комисията.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Аз си правя отвод. Казах защо в моето изказване - защото казах, че който и да сложат, няма как да не бъде нагласена процедурата.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Репликата ми беше и към г-н Начев. Аз разбрах от първия момент какво иска да каже. Принципно приемам, че може да не влиза втори път КОЦ-а, но нали ние искаме да упражняваме контрол като представители на принципала на това дружество? Питам, как без за познаваме погасителния план или някои други параметри на един заем, как ние ще знаем може ли това дружество да си осигури подобни заеми или не може? Кога ще ги плати, с какви парични потоци? Естествено, че трябва преди самото сключване на договора да има втори път информация, ако трябва, и допълнително решение. Ако не искате, това е друг въпрос.“

*Д-р Валентин Петров - общински съветник* - „Изцяло подкрепям това, което г-н Йонков говори и смятам, че е разумно сега да разрешим въпроса по принцип, дали имат право да правят тези проучвания или не и после да вземем решение за всичко останало. Още нещо. Искам комисията да има и един резервен член.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Направете предложението.“

*Д-р Валентин Петров - общински съветник* - „Заместник-председателят на правна комисия.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Общинска администрация, приехте един представител от община Шумен. Да направите вашето предложение?“

*Проф. Христо Христов - кмет на община Шумен - „Заместник-кметът по здравеопазване - д-р Светослава Хайнова.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, ще подложа на гласуване проекта за решение от докладната записка от т. 1 до т. 3 включително, след което т. 4 ще гласуваме допълнително, с направените предложения.“*

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка във вида, в който е предложен.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 30 гласа „за”, 2 „против” и 3 „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Нова т. 4, приета от вносителя, докладвана от заместник-председателя на постоянна комисия икономическа политика - двама представители на Общински съвет - председателят на постоянна комисия „Здравеопазване и социална политика“ д-р Валентин Петров, председателя на постоянна комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ г-н Сунай Садък, резервен член - заместник-председателя на постоянна комисия „Правна и опадване на обществения ред“ г-н Ивайло Илиев, представител на община Шумен - заместник-кмета по „Социална политика и здравеопазване“ д-р Светослава Хайнова и представител на Министерството на здравеопазването.“*

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на нова т. 4 в проекта за решение, приета от общинска администрация в състав, посочен по-горе.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 30 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

*Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз по принцип нямам нищо против този заем, обаче за пореден път тук гласуваме огромни пари. За 10 млн. лв. става въпрос, не става въпрос за 10 лв., а няма представител на „КОЦ-Шумен“, който да ни обясни точно каква е процедурата? Възникнаха въпроси тук, но няма техен представител. Аз ще ви припомня думите на уважавания г-н Христо Дечев, който беше председател на бюджетна комисия преди доста време. Той казваше - щом ги няма тук, тези пари не им трябва. Става въпрос за 10 млн. лв., няма техен представител. Аз още предния път казах, че няма да подкрепя нито една докладна, когато няма представител на тази институция тук, да присъства в залата. Как може такова нещо? Ние гласуваме за 10 млн. лв., а техен представител няма. Затова аз гласувах „против“. Съжалявам, но принципно бих гласувал „за“. Аз моля за в бъдеще, когато става въпрос за толкова много пари моля, председателя на нашето събрание да кани техни представители тук, защото когато възникнат някакви въпроси, ние да можем да питаме директно източника, а не сами да тълкуваме тук и да си препредаваме.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Павлов, поканили сме ги и на комисия по здравеопазване, и на икономическа, и на бюджет и финанси. Поканата за Общинския съвет се качва в деня на Консултативния съвет. Тя е публична. Всеки има право да участва на заседанието на Общинския съвет. Не мисля, че е необходимо нарочна покана. Много добре е заинтересован и при желание, може да присъства и да вземе участие в нашето заседание. Не мисля, че при липса на покана всеки един, който желае да вземе участие, може да бъде лишен от тази възможност. Не мисля, че тук е необходима нарочна покана.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Исках да опровергая г-н Павлов и да му кажа, че имаше представител на КОЦ. Това е г-жа Емне Осман. Тя даже си гласува тези пари.“*

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 314

ДАВА СЪГЛАСИЕ на „КОЦ-Шумен“ ЕООД, ЕИК 127521758, седалище и адрес за управление - гр. Шумен, ул. „Васил Априлов“ № 63, представлявано от д-р Свилен Арnaudов, управител да бъде страна и сключи следните договори:

1. Договор за инвестиционен кредит в размер на до 10 (десет) млн. лева, за закупуване на 2 (два) броя Мултимодални линейни ускорители.
2. Договор за особен залог върху предстоящите за закупуване с Договор за инвестиционен кредит 2 (два) броя Мултимодални линейни ускорители, по реда на Закона за особените залози.

3. Предоставяне на обезпечение на банката кредитор върху всички настоящи и бъдещи вземания на „КОЦ-Шумен“ от НЗОК, произтичащи от сключен между тях „Договор за оказване медицинска помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“, движимо и недвижимо имущество.

4. При провеждане на конкурсите и търговата процедура да има двама представители на Общински съвет Шумен, един представител на община Шумен и един представител на Министерството на здравеопазването, а именно: председателя на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“ при Общински съвет Шумен - д-р Валентин Петров, председателя на постоянната комисия по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ при Общински съвет Шумен - г-н Сунай Садък, д-р Светослава Хайнова - заместник-кмет по „Социална политика и здравеопазване“ към община Шумен и като резервен член - заместник-председателя на постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ при Общински съвет Шумен - г-н Ивайло Илиев.



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 445/18.12.2024

• Заглавие: От т. 1 до т. 3 от т.21 по дневния ред

• Час на гласуване: 18.12.2024 15:53, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 30

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петрова	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леололдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

**ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ВТОРА**  
**НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 289 по**  
**протокол № 14 от 28.11.2024 г. продажба на движими вещи - земеделска**  
**техника и автомобили, собственост на Община Шумен**

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-342 от 11.12.2024 г.

*Г-н Златин Кайряков - заместник-председател на постоянната комисия по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество” - „Комисията приема решението от докладната записка по втори вариант.“*

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепя предложеното становище от страна на общинска администрация в смисъл: „Да се измени Решение № 289 по Протокол № 14 от 28.11.2024 г. на Общински съвет Шумен, както следва: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС да се извърши продажба чрез публичен търг на вещи, които не са необходими за дейността на общината при начална тръжна цена определена от лицензиран оценител, а именно: ...“, текстът продължава както е предложен в становището на общинска администрация, вх. № 61-01-424 от 17.12.2024 г.

Постоянната комисия по „Бюджет и финанси“ подкрепя вариант II.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Предлагам едно допълнение към този вариант - като т. 2-ра или която се пада там: „Разгласата по провеждането на търга да се възложи на общинския съветник Петър Петров.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, съгласно заповед на Областния управител, по сила на която връщат наше решение за ново обсъждане сме предложили варианти като проекти за решение - „Отменя“, „Изменя“, „Потвърждава“. С оглед на докладваните решения на постоянните комисии се обединяваме около вариант втори - „Изменя“ решението. В тази връзка е внесено и становище от общинска администрация, които изразяват подкрепата за този втори вариант, както и са предложили проект за решение. Предлагам да гласуваме втория вариант - „Изменя“, съгласно становището на общинска администрация и докладвано от постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“.*

По отношение на предложението за г-н Петров - като вносител, ако не възразявате г-н Петров, не го приемайте като липса на уважение. Мисля, че не е подходящо да го обсъждаме дори. Подлагам на гласуване вариант втори.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Извинявам се, но се опитвате да кажете, че обиждам някого?“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Не, не съм казала. Аз се извинявам.“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „От мое име се извинихте, че е обидно.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз казвам да не го приема като липса на уважение, че не го приемам. Аз съм вносител на докладната и не приемам. Да не го приеме г-н Петров като липса на уважение.“*

Няма други желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на Вариант II от проекта за решение от докладната записка във вида, предложен от общинска администрация с нейното становище.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 32 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Тъй като е прието предложението г-н Пенчев, безпредметно е да подлагаме на гласуване Вашето предложение.“*

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

## **РЕШЕНИЕ № 315**

1. ИЗМЕНЯ решение № 289 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. на Общински съвет Шумен, както следва:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС да се извърши продажба чрез публичен търг на вещи, които не са необходими за дейността на общината при начална тръжна цена определена от лицензиран оценител, а именно:



№	Наименование	Рег. №	Пазарна стойност	Местоположение
1.	Фолксваген Венто	Н 2020 АС	411.00	гр. Шумен
2.	Ауди 80 /В4/	Н 7574 ВТ	442.00	гр. Шумен
3.	Рено Еспейс 2.2	Н 1655 ВВ	496.00	гр. Шумен
4.	Пежо Партнер	Н 1919 АМ	465.00	гр. Шумен
5.	Фолксваген Пасат	Н 2373 АТ	328.00	гр. Шумен
6.	Ситроен Ц 5	Н 5400 АТ	670.00	гр. Шумен
7.	Форд Фиеста	Н 8585 ВВ	429.00	гр. Шумен
8.	Рено 19	Н 1366 ВВ	386.00	гр. Шумен
9.	Газ 53	Н 3475 АМ	904.00	гр. Шумен
10.	Фиат Дукато 2.8Д, Макси	Н 6737 АР	844.00	гр. Шумен
11.	Колесен Трактор ТК-80	Н 02994	890.00	гр. Шумен
12.	Пежо Боксер	Н 5332 АХ	654.00	гр. Шумен
13.	Самоходно шаси Т-16	Н 1430 ЕВ	852.00	с. с. Илия Блъсково
14.	Пежо Боксер	Н 1509 АН	654.00	гр. Шумен
15.	Фолксваген Транспортер	Н 9836 АМ	856.00	гр. Шумен
16.	Опел Омега	Н 3973 АК	396.00	гр. Шумен
17.	Хюндай ТК	Н 4754 ВМ	813.00	гр. Шумен
18.	Беларус ЮМЗ	ШЕ 0079	792.00	ДВУИ - с. Лозево
19.	Ниса 522 /линейка/	Н 0117 ТВ	530.00	с. Дибич
20.	Газ 5312	Н 6823 АТ	904.00	гр. Шумен
21.	Фолксваген Транспортер	Н 9226 АК	940.00	гр. Шумен
22.	Лада 2105/ВАЗ 21053	Н 3748 АТ	384.00	гр. Шумен
23.	Прикачна фреза	Инв. №6087	202.00	с. Дибич

2. Възлага на кмета да проведе търга и да сключи договор за продажба на вещите.

3. Движимите вещи, които останат непродадени след провеждане на тръжната процедура да се бракуват и ликвидират по реда, установен с Процедурата за инвентаризация, бракуване и ликвидация на активи, пасиви и разчети в Община Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 22/18.12.2024  
 • Заглавие: НОВО ОБСЪЖДАНЕ от ОБС Шумен на реш. № 289 по прот. № 14 от 28.11.2024 г. продажба на движими вещи - земеделска техника и автомобили, собственост на общ. Шумен  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 16:02, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 34

• ЗА: 32

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денева	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислава Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефикив	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз гласувах „против“ не защото не ми приехте предложението. Резервиран съм изобщо към начина на провеждане на тази процедура. Според мен, тя беше законосъобразна така, както сме я гласували. Аз лично не съм съгласен с мотивите на Областния управител за връщане. Не съм съгласен с мотивите и съм резервиран към това, че този вид процедура ще доведе до продажба на тези вещи. Напротив, според мен ще направим доста разходи и съм резервиран, че ще постигнем по-високи стойности. Имаше колеги, които апелираха за този вариант още при първото обсъждане, затова призовах те да се включат в разгласата и го призовавам отново. Надявам се да ме опровергаят и да ги продадем за тройно по-висока сума от началната цена, всичките.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз гласувах „въздържал се“ по обективни причини, но понеже бях споменат ще кажа, че явно само г-н Пенчев смята, че има някакви юридически компетенции. Областният управител не смята така.“*

### **ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА**

**Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2025 г. и осигуряването на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2025-2026 г.**

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-343 от 11.12.2024 г.

*Господин Светлозар Начев - председател на постоянна комисия по „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“ - „Комисията подкрепя докладната записка, като предлага от предвидените количества дървесина да отпадне иглолистната дървесина.“*

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Моето предложение е дървесината, която ще бъде използвана за собствени нужди на община Шумен да бъде пропорционално от всички видове дървесина, които са включени.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, само да кажете в коя точка от проекта за решение предлагате да се отрази това?“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Като допълнителна точка да бъде включено. Обяснявам какво искам да кажа? Има включени различни видове дървесина. Да не се получи така, че по-хубавата, най-грубо казано, дървесина да бъде оставена за продажба или за разпореждане на Горското стопанство, а на*

кметствата по места да бъде даден чамовия материал за горене. Да бъде просто пропорционално.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Правите предложение за нова т. 4?“

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник* - „Г-н Пенчев, идеята беше да не даваме иглолистна дървесина точно на общинските структури, защото тя не гори. Това беше идеята да отпадне.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Аз предлагам просто да бъде пропорционално от всички видове дървесина, т.е. примерно имаме 10% от тази дървесина да бъде - 10% габър, 10% бук, 10% липа и т.н. Има как да се направи.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Правите ли предложение г-н Пенчев, конкретно?“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Да - „Дървесината за собствени нужди на община Шумен да бъде пропорционално от всички видове дървесина, предвидени за ползване.““

*Г-н Николай Калев - общински съветник* - „Г-н Пенчев, нека да не бъдем помни от лесоинженерите. Аз притежавам иглолистна гора, макар и малък размер. Има си лесоустройствен план за резитба. Предлагате по десет процента липа, бук, туй, онуй, но така не става. Нека да не ограничаваме тези, които разбират.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Г-н Калев, има предвидено в описа на комплектования лесофонд тази дървесина, за която говорим, тя е по различни видове, има различни отдели. В общата маса, която ние гласуваме има липов, церов, акациев, черен бор и т.н. материал. Идеята е, че в крайна сметка, след като бъде отсечена тази маса, тя ще бъде закарана в един склад. От този склад ще се отдели тази, която е за нуждите на общината. И от сега мога да се подпиша, че никой няма да даде на кметствата в селата, защото те са основния ползвател на дървесина, церовия материал, който е най-скъп. Той ще остане за продажба, ще се реализират печалбите, а кметовете по селата ще горят черния бор.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Общинска администрация, становище по направеното предложение за нова т. 4?“

*Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет по „Бюджет и финанси“* - „Нека бъде както са решили общинските съветници.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Приемате направеното предложение.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Г-н Йонков тук направи едно предложение, аз го приемам и ще го кажа. За да е по-разбираемо тези 334 куб. м. да бъдат от вида цер, за собствените нужди.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Искате да кажете, че оттегляте предложението за т. 4 и правите предложението в т. 2?“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „В края на втората подточка на т. 2 да се допише: „да бъдат от вида цер“.“

Няма други желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.



Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, ведно с направеното предложение от г-н Веселин Пенчев за допълване на формулировката на т. 2, прието от общинска администрация.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 30 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-н Георги Георгиев не гласува поради заявен конфликт на интереси.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 316

1. Определя прогнозното количество за добив на дървесина през 2025 г., по годишен план в размер на **2 591 пл. м<sup>3</sup> лежаща маса.**

2. Ползването на дървесина през 2025 г. за предвиденото прогнозно количество лежаща маса по годишен план да се осъществи, както следва:

- 2 257 куб. м чрез продажба на стояща дървесина на корен;
- 334 куб. м чрез продажба на добита дървесина на временен склад (за обезпечаване нуждите на общинските структури от дърва за огрев за отоплителен сезон 2025-2026 г. и извеждане на санитарни сечи по предписание, на основание чл. 106/чл. 131, ал. 2 от ЗГ), да бъдат от вида „цер“.

3. От предвидените за ползване **2 591 куб. м.**, съгласно сключени договори на ТП „ДГС „Шумен“ - за 1 681 куб. м за продажба на стояща дървесина на корен и за 206 куб. м чрез продажба на добита дървесина на временен склад (за обезпечаване нуждите на общинските структури от дърва за огрев за отоплителен сезон 2025-2026 г.), да бъде предоставено за продажба по реда на чл. 71, ал. 1, т. 4 от НУРВИДГТ - от склад.

ОПИС

на комплектувания Лесосечен фонд на Община Шумен за 2025 година

Подотдел Стоп клас Дърв вид Възраст Пълнота Площ По ЛУП Стояща Едра Средна Дървна Дърва Общо Вид на сечта Маркирал Забележка

ШИРОКОЛИСТНИ ВИСОКОСТЪБЛЕНИ

Възобновителни сечи

45 а	Липов	липа 10	80	0.7	18	1500	1410	145	100	10	1149	1404	Гола 35%	инж. Атила Мамура	преходен
46 е	Липов	липа 10	80	0.7	1.5	1070	300	45		7	225	277	Гола 35%	Ивайло Иванов	преходен
		Всичко			19.5	2570	1710	190	100	17	1374	1681			

Отгледни сечи

56 з	Липов	липа 10	75	0.8	4.5	250	200	5	6		156	167	Пробирка	инж. Никола Димитров	
		габър					10				1	1			
		мъждрян					30				18	18			
		Всичко			4.5	250	240	5	6	0	175	186			
		Всичко Шир. високоствъблени			24	2820	1950	195	106	17	1549	1867			

ИЗДЪНКОВИ ЗА ПРЕВЪРЩАНЕ

Възобновителни сечи

114 о	Церов П	цер 10	80	0.4	9.4	550	240	71	8		116	195	пост-котл	Димитър Неделчев	преходен
		з.дъб					20	4	1		6	11			
		Всичко Изд. за Превърщане			9.4	550	260	75	9	0	122	206			

НИСКОСТЪБЛЕНИ

Възобновителни сечи

168 п	Акациев	ак 6	55	0.6	7.2	450	335	7	1	266	274	гола	Димитър Неделчев
168 р1	Акациев	ак 7	40	0.5	0.4	20	20			16	16	гола	Димитър Неделчев
184 ж	Акациев	ак 9	40	0.6	1.4	120	120	15	5	55	100	гола	По ГСП
<b>Всичко Нискоствъбленик</b>													
										<b>337</b>	<b>390</b>		

**ДРУГИ СЕЧИ**

**Иглолистни**

2-4		ч.бор		5.7	100	96	санитарна	инж.Никола Димитров					
49-ж	ЧБ	ч.бор	50	0.8	20	17	санитарна	Ивайло Иванов					
50-г	ЧБ	черен бор	50	0.8	3	150	20	санитарна	Ивайло Иванов				
<b>Всичко Иглолистни</b>													
										<b>128</b>	<b>128</b>		

**ОБЩО ЗА ВСИЧКИ СЕЧИ**

<b>51.9</b>	<b>4110</b>	<b>2825</b>	<b>285</b>	<b>147</b>	<b>23</b>	<b>2136</b>	<b>2591</b>
-------------	-------------	-------------	------------	------------	-----------	-------------	-------------

Изготв.



Образец по чл. 6, ал. 1 от Наредбата  
по чл. 95, ал. 1 от ЗЗД

ОДОБРИЛ

КМЕ

ШУМЕН

ГОДИШЕН ПЛАН ЗА ПОЛЗВАНЕ НА ДЪРВЕСНА  
НА ОБЩИНА ШУМЕН ЗА 2025г.

ВСИЧКО / I + II + IV /

Показатели	Глоща ха	Ст. маса м <sup>3</sup>	Леж. маса м <sup>3</sup>	Едра м <sup>3</sup>	Средна м <sup>3</sup>	Дребна м <sup>3</sup>	Дърва м <sup>3</sup>
<b>В. Общо А+Б</b>							
1. По ГСП	64.2	3228	2656	387	777.5	178	1313.5
2. Год. план	51.9	2825	2591	285	147	23	2136
% (2/1)	81%	88%	98%	74%	19%	13%	163%
<b>А. Изголистни</b>							
1. По ГСП	11	482.5	375	38	201	50.5	86
2. Год. план	9.5	140	128	0	0	0	128
%	86%	29%	34%	0%	0%	0%	149%
п т.ч. бял бор	0	0	0	0	0	0	0
смърч	0	0	0	0	0	0	0
ела	0	0	0	0	0	0	0
<b>Б. Широколистни</b>							
1. По ГСП	53.2	2745.5	2281	349	576.5	127.5	1227.5
2. Год. план	42.4	2685	2463	285	147	23	2008
%	80%	98%	108%	82%	25%	18%	164%
Бук по ГСП	13.7	685	575.5	94	114	16	352
Бук год. план	0	0	0	0	0	0	0
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Дъб по ГСП	3.8	190	126	6.5	18	4	98
Дъб год. план	0	0	0	0	0	0	0
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Цер по ГСП	5.1	258	223	11	52.5	8.5	151
Цер год. план	9.4	260	206	75	9	0	122
%	184%	101%	92%	682%	17%	0%	81%
Топола по ГСП	3.3	167.5	150	42	56	8.5	43.5
Топола год. план	0	0	0	0	0	0	0
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Акация по ГСП	3.4	172	156	5.5	47	26	77.5
Акация год. план	9	475	390	15	32	6	337
%	265%	276%	250%	273%	68%	23%	435%
Др.шир по ГСП	23.9	1273	1050.5	190	289	64.5	505.5
Др.шир. год. план	24	1950	1867	195	106	17	1549
%	100%	153%	178%	103%	37%	26%	300%

ДИРЕКТОР  
ТП ДГС ШУМЕН





**I. ОТГЛЕДНИ СЕЧИ**

Показатели	Площа	Ст. маса м³	Леж. маса м³	Едра м³	Средна м³	Дребна м³	Дърва м³
<b>В. Общо А+Б</b>							
<b>1. По ГСП</b>	<b>15.2</b>	<b>618</b>	<b>488</b>	<b>49</b>	<b>230</b>	<b>62</b>	<b>148</b>
<b>2. Год. план</b>	<b>4.5</b>	<b>240</b>	<b>186</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>175</b>
<b>%</b>	<b>30%</b>	<b>39%</b>	<b>38%</b>	<b>10%</b>	<b>3%</b>	<b>0%</b>	<b>119%</b>
<b>А. Иглолистни</b>							
<b>1. По ГСП</b>	<b>11</b>	<b>482.5</b>	<b>375</b>	<b>38</b>	<b>201</b>	<b>50.5</b>	<b>86</b>
<b>2. Год. план</b>			<b>0</b>				
<b>%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
в т.ч. бял бор			<b>0</b>				
смърч			<b>0</b>				
ела			<b>0</b>				
<b>Б. Широколистни</b>							
<b>1. По ГСП</b>	<b>4.2</b>	<b>136</b>	<b>113</b>	<b>11</b>	<b>29</b>	<b>12</b>	<b>62</b>
<b>2. Год. план</b>	<b>4.5</b>	<b>240</b>	<b>186</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>175</b>
<b>%</b>	<b>107%</b>	<b>177%</b>	<b>165%</b>	<b>45%</b>	<b>21%</b>	<b>0%</b>	<b>285%</b>
Бук по ГСП	1.2	37	32	3	6	3	20
Бук год. план			<b>0</b>				
<b>%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
Дъб по ГСП	0.3	16	10	1	4	1	4
Дъб год. план			<b>0</b>				
<b>%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
Цер по ГСП	0.4	22	18	1	5	2	10
Цер год. план			<b>0</b>				
<b>%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
Топола по ГСП							
Топола год. план			<b>0</b>				
<b>%</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>
Акация по ГСП			<b>0</b>				
Акация год. план							
<b>%</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>	<b>#DIV/0!</b>
Др.шир. по ГСП	2.3	61	53	6	14	6	28
Др.шир. год. пла	4.5	240	186	5	6		175
<b>%</b>	<b>196%</b>	<b>397%</b>	<b>351%</b>	<b>83%</b>	<b>43%</b>	<b>0%</b>	<b>636%</b>

## II. ВЪЗБНОВИТЕЛНИ СЕЧИ

Показатели	Площ ха	Ст. маса м <sup>3</sup>	Лож. маса м <sup>3</sup>	Едра м <sup>3</sup>	Средна м <sup>3</sup>	Дребна м <sup>3</sup>	Дървен м <sup>3</sup>
<b>В. Общо А+Б</b>							
1. По ГСП	49.0	2610	2168	338	548	116	1166
2. Год. план	37.9	2445	2277	280	141	23	1833
%	77%	94%	105%	83%	26%	20%	157%
<b>А. Иглолистни</b>							
1. По ГСП			0				
2. Год. план							
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
в т.ч. бял бор			0				
смърч			0				
ела			0				
<b>Б. Широколистни</b>							
1. По ГСП	49.0	2610	2168	338	548	116	1166
2. Год. план	37.9	2445	2277	280	141	23	1833
%	77%	94%	105%	83%	26%	20%	157%
Бук по ГСП	12.5	648	543.5	91	108	13	332
Бук год. план			0				
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Дъб по ГСП	3.5	174	116	6	14	3	94
Дъб год. план			0				
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Цер по ГСП	4.7	236	205	10	48	7	141
Цер год. план	9.4	260	206	75	9		122
%	200%	110%	100%	750%	19%	0%	87%
Топола по ГСП	3.3	168	150	42	56	9	44
Топола год. план			0				
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Акация по ГСП	3.4	172	156	6	47	26	78
Акация год. план	9	475	390	15	32	6	337
%	265%	276%	250%	273%	68%	23%	435%
Др.шир. по ГСП	21.6	1213	997.5	184	275	59	478
Др.шир. год. план	19.5	1710	1681	190	100	17	1374
%	90%	141%	169%	103%	36%	29%	287%

**III. В. Т.Ч. ВЪЗОбНОВИТЕЛНИ СЕЧИ ВЪВ ВИСОКОСТЪБЛЕНИ ГОРИ**

Показатели	Площ ха	Ст. маса м³	Леж. маса м³	Едра м³	Средна м³	Дребна м³	Дърва м³
<b>В. Общо А+Б</b>							
1. По ГСП	20.1	1634	1364	265	356	66	677
2. Год. план	19.5	1710	1681	190	100	17	1374
%	97%	105%	123%	72%	28%	26%	203%
<b>А. Иглолистни</b>							
1. По ГСП			0				
2. Год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
в т.ч. бял бор			0				
смърч			0				
ела			0				
<b>Б. Широколистни</b>							
1. По ГСП	20.1	1634	1364	265	356	66	677
2. Год. план	19.5	1710	1681	190	100	17	1374
%	97%	105%	123%	72%	28%	26%	203%
Бук по ГСП	4.6	329	276	65	77	6	154
Бук год. план			0				
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Дъб по ГСП	1.6	119	99	3	11	2	27
Дъб год. план			0				
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Цер по ГСП	1.1	82	68	5	28	3	42
Цер год. план			0				
%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Топола по ГСП			0				
Топола год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Акация по ГСП			0				
Акация год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Др. шир. по ГСП	12.8	1104	921	192	240	55	454
Др. шир. год. план	19.5	1710	1681	190	100	17	1374
%	152%	155%	183%	99%	42%	31%	303%

**IV. ДРУГИ СЕЧИ**

Показатели	Площ ха	Ст. маса м <sup>3</sup>	Лож. маса м <sup>3</sup>	Едра м <sup>3</sup>	Средна м <sup>3</sup>	Дребна м <sup>3</sup>	Дърва м <sup>3</sup>
<b>В. Общо А+Б</b>							
1. По ГСП	0.0	0	0	0	0	0	0
2. Год. план	9.5	140	128	0	0	0	128
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
<b>А. Изголистни</b>							
1. По ГСП							
2. Год. план	9.5	140	128				128
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
в т.ч. бял бор			0				
смърч			0				
ела			0				
<b>Б. Широколистни</b>							
1. По ГСП	0.0	0	0	0	0	0	0
2. Год. план	0.0	0	0	0	0	0	0
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Бук по ГСП			0				
Бук год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Дъб по ГСП			0				
Дъб год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Цер по ГСП			0				
Цер год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Топола по ГСП			0				
Топола год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Акация по ГСП	0	0	0	0	0	0	0
Акация год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Др. шир. по ГСП							
Др. шир. год. план			0				
%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 23/18.12.2024  
 • Заглавие: Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2025 г. и осигуряването на прогнозно количество дървесина за общ. структури от ОГТ, собственост на общ. Шумен за отоплителен сезон 2025-2026 г.  
 • Час на гласуване: 18.12.2024 16:11, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 31  
 • ЗА: 30  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова \_\_\_\_\_

• ДОК: \$DEFAULT-23/18.12.2024-18.12.2024

...ЦИ:1 •

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, с това дневния ред е изчерпан, закривам заседанието. Пожелавам светли Коледни и Новогодишни празници на всички вас!“*

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на Общински съвет Шумен беше закрито от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет, в 16.13 часа.

**АСЯ АСПАРУХОВА**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ШУМЕН**



**ПРОТОКОЛИСТ**  
**/С. Язаджи/**