

ПРОТОКОЛ

№ 13

Днес, 31.10.2024 година, от 09.00 часа, в зала 363 на Община Шумен се проведе заседание на Общински съвет Шумен.

По данни от присъствения списък в началото на заседанието присъстват 37 общински съветника от общо 41. По уважителни причини отсъства г-н Махмуд Аламо. Останалите общински съветници се присъединиха по-късно към работата на Общинския съвет.

Освен общинските съветници на заседанието присъстват още:

- кметове и кметски наместници на населени места;
- служители на общинска администрация;
- граждани;
- журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми дами и господа, по предварителна регистрация в залата присъстват 37 общински съветници, налице е кворум, откривам днешното заседание на Общински съвет Шумен, моля всички да станат за химна на Република България.“

В залата прозвуча химна на Република България .

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен – „Уважаеми колеги, на заседание на Консултативен съвет проведено на 21.10.2024 г., бе определен проект за дневен ред за днешното заседание, състоящ се от 21 точки. След заседанието на Консултативния съвет в деловодството е входирана докладна записка относно „Кандидатстване с проект „Реконструкция и модернизация на спортна зала „Младост“, гр. Шумен“ по реда на Наредба № 1 от 6.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти - държавна и общинска собственост“. Точката е разглеждана от постоянни комисии „Младежки дейности и спорт“, „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с НПО“, „Бюджет и финанси“. От страна на общинска администрация, съгласно изискванията на нашия правилник, бяха изложени и мотиви за спешност. В тази връзка правя предложение докладната записка да бъде включена в дневния ред. Давам възможност за други предложения по проекта за дневен ред.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Може ли?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, г-н Калев.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Питане.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен – „Ще дам възможност да отправите питането.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Аз искам сега.“

Г-н Николай Калев поздрави от негово име и от името на общинските съветници г-жа Ася Аспарухова, по случай нейния рожден ден.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен, благодари за поздравленията и също отправи поздравление към г-н Николай Калев по случай неговия рожден ден.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, да преминем към нашата работа и към дневния ред. Давам възможност за предложения по дневния ред. Г-н Тодоров, започвайте.“

Г-н Васил Тодоров - общински съветник - „Г-жо Председател, устно питане.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Г-жо Председател, две устни питання.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Едно устно питане.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Две устни питання.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Едно устно питане.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, други предложения по дневния ред? Ако няма, предлагам да преминем към гласуване на допълнителната точка. Необходимо ли е отново да зачета допълнителната точка? Всички сте запознати със съдържанието при разглеждането от комисии. Гласуваме предложението да бъде включена в дневния ред.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната точка относно „Кандидатстване с проект „Реконструкция и модернизация на спортна зала „Младост“, гр. Шумен“ по реда на Наредба №1 от 6.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти - държавна и общинска собственост“, да влезе в дневния ред на сесията като т. 22-ра. С 38 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на дневния ред, ведно с допълнителната точка.

С 38 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, Общинският съвет прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане относно липса на стойки за велосипеди за обществено ползване на ключови места от общинската инфраструктура.

Докл.: П. Павлов - общ. съветник

2. Питане относно ремонт на бул. „Ришки проход“ и усвояването на заема от 20 млн. лв.

Докл.: Общ. съветници от ПП ГЕРБ

3. Питане относно извършените дейности касаещи условията за паркиране около Спортен комплекс „Плиска“ и състоянието на пътната инфраструктура в района.

Докл.: Общ. съветници от „Промяната“

4. Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

5. Определяне на минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

6. Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева, инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

7. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка с прекратяване на съсобствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

8. Свикване на извънредно неписъствено заседание на общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, на 27.11.2024 г.

Докл.: А. Аспарухова - Предс. на ОбС

9. Приемане на актуализиран План за действие на Община Шумен за периода 2024-2027 г. в изпълнение на Областната стратегия за равенство, приобщаване и участие на ромите в област Шумен (2021-2030 г.), съгласно Националния план за действие за периода 2024-2027 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

10. Предоставяне безвъзмездно за управление на част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.668.69.20.2 по кадастралната карта на гр. Шумен - частна общинска собственост, на Общинско предприятие „Чистота“ на основание чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 11, ал. 1 от НРПУРОИ.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

11. Провеждане на конкурс за избор на Управител на „Диагностично-консултативен център I - Шумен“ ЕООД.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

12. Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

13. Предложение на членове към експертен екип за извършване на преглед и актуализация на всички общински наредби, правилници, инструкции и други подзаконови актове на общинските съвети, с цел привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждането на еврото в Република България.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

14. Определяне на представител на Общински съвет - Шумен в Общинска комисия по Транспорт към Община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

15. Изграждане на изкуствени неравности на територията на град Шумен и малките населени места от общината.

Докл.:Общ.съветници от „Промяната“

16. Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по административен ред.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

17. Кандидатстване на Община Шумен по Национална програма за споделено финансиране на инвестиционни спортни проекти 2024 г., финансирана от Министерство на младежта и спорта.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

18. Удостояване на Николай Гундеров със званието „НОСИТЕЛ НА ЗЛАТНА ЗНАЧКА НА ГРАД ШУМЕН“.

Докл.:Общ.съветници от ПП ГЕРБ

19. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за обект: Уличен водопровод по ПИ с идентификатор 83510.421.27 по КККР на град Шумен“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

/отложена за разглеждане от предходно заседание/

20. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.237 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Сакарка“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

21. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.516 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Сакарка“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

22. Кандидатстване с проект „Реконструкция и модернизация на спортна зала „Младост“, гр. Шумен“ по реда на Наредба № 1 от 6.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти - държавна и общинска собственост.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1000/31.10.2024

• Заглавие: Доп. т -Кандидатстване с проект „Реконструкция и модернизация на СЗ „Младост“, гр. Шумен“ по реда на Наредба № 1 от 6.10.2023 г. за фин. подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти - държ.и общ. собственост

• Час на гласуване: 31.10.2024 09:17, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 38

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „За протокола, по уважителни причини от днешното заседание отсъства д-р Аламо. Също така искам да ви съобща, че в изпълнение на предходно наше решение от общинска администрация ни уведомяват, че е сключен един брой договор за продажба на недвижим имот - частна общинска собственост. На разположение е в деловодството, всеки може да се запознае. Преминаваме към дневния ред. Направени са заявки за устни питання. Г-н Тодоров, заповядайте, имате думата.“

Устно питане от г-н Васил Тодоров

Г-н Васил Тодоров - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Кмете, питането ми е относно частта на ул. „Марица“ - живеещите там са притеснени до къде е стигнал ремонта? Това е точно, кратко и ясно. Имат притеснения, че с настъпването на есенно-зимния сезон, дай Боже да завали и да има голям сняг, не знаят до къде е стигнал ремонта. Само искат информация, за да могат да имат информация. Благодаря!“

Проф. Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаеми г-н Тодоров, въпросът които представяте засяга голям брой жители на нашия град. В момента ситуацията е следната: ремонтът на бул. „Марица“ е включен в чл. 107, на обектитеq които трябва да се ремонтират със средства от държавния бюджет. Документите са изпратени в Министерството на регионалното развитие от нас още преди няколко месеца и чакаме сключването на споразумение. След което, по така изработения Закон за държавния бюджет, „Марица“ ако всичко е наред от страна на Министерството на регионалното развитие, трябва да е готова до 31-ви декември тази година.“

Устно питане от г-н Борислав Костов

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми професор Христов, уважаеми представители на кметска администрация, за трети пореден път повдигам въпроса кога ще бъде извършен аварийен ремонт и закърпване на опасните дупки по улица „Колпо Фичето“? За втори път получавам отговор, които тотално не отговаря на истината. Кой си позволи да излъже няколкостотин жители на гр. Шумен, отговаряйки ми в писмен вид, че ремонтът ще бъде извършен в срок до 21-ви октомври? Той не само не е извършен, ами не е започнат. Какви са плановете на общината да извърши тази дейност, която беше нееднократно обещавана на живущите по улицата и кога най-накрая ще се случи това? Моля за коректен отговор този път!“

Проф. Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаеми г-н Костов, ще проверя защо ремонта не е започнат, не е завършен и ще получите писмен отговор.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Благодаря!“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, заповядайте със второто устно питане, г-н Костов.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Уважаема г-жо Аспарухова, уважаеми професор Христов, уважаеми представители на администрацията, в началото на месец октомври в регионалните медии заместник-кметът по Европейски политики г-жа Даниела Русева лансира една интересна и леко странна идея, а именно да бъдат поканени

представители на местния бизнес, които да осиновяват площадки, като под „осиновяване“ се разбира да поемат разходите за издръжката и облагородяването. Това обаче повдига няколко резонни въпроса. Първо: какви са критериите, по които тези фирми са подбрани и поканени? Второ: конкретно кои са тези фирми? И третият: как ще бъде защитен обществения интерес и каква е гаранцията, че в някой следващ, бъдещ момент, тъй като те ще поемат разходи и задължения на общината, като собственик на тези съоръжения, няма да се наложи общината да бъде насрещен длъжник за връщане на услуга?“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“ на община Шумен - „Да г-н Костов, това е моя идея, която още от миналата година всъщност съм оповестила публично. Едната от фирмите всъщност имаше рожден ден и на този рожден ден събираха средства за нещо, което е в обществена полза от всички гости, вместо подаръци. Така че, направата на детска площадка за тях беше един много добър шанс да изразходват тези средства, събрани от гостите им. Другата фирма не е решила още коя детска площадка да прави. Но аз, преди десет години още водих разговор със собственика на фирмата и той каза, че вече толкова много са постигнали в семейството си, че искат да направят нещо за обществото. Просто такава е мисленото и мисленото не е само на тази фирма такава, а на много други. И водих разговори с Димитър Александров, за една детска площадка в село Царев брод. Ето и г-жа Кипрова вдига ръка, тя също е готова да направи такава детска площадка. Тези фирми не са свързани по никакъв начин с общината, не участват в обществени поръчки, ако това ви вълнува. Така че, аз мисля, че е едно много добро дело. По принцип, знаете много добре като общински съветник, че сумите, които се искат от общината са в пъти повече от възможностите на бюджета на общината. Ето например, доктор Костов сега иска два милиона и половина за ангиографа за кардиографско отделение, още 150 000 за ехокардиограф. Нуждите са наистина огромни, така че мое е становището, което беше подкрепено от кмета, за което му благодаря, че хората, които желаят да помагат на обществото, биха могли да се включат точно с детските площадки. Благодаря!“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Може ли едно уточнение само?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, заповядайте.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Частично съм удовлетворен от получения отговор. Да, стана публично достояние кои са хората и фирмите, които желаят да го направят. Да, безспорно това е едно добро начинание. Надявам се обаче, че в крайна сметка ще остане абсолютно безкористно и че ще бъде защитен обществения интерес в случая. Бих искал да получа още един уточняващ отговор на въпроса - в бюджета на 2024 г. бяхме заложили пет цифрена по мои спомени суми, за проектиране на нови детски площадки. Колко площадки към този момент са проектирани, усвоена ли е тази сума целесъобразно и ако „Да“, кои са те? Благодаря!“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ на община Шумен - „Да, искам само да допълня г-жа Русева, че финансовата и бюджетна дисциплина е спазена и тези дарения, тези площадки се оформят под формата на дарения, по правилата за даренията в община Шумен. Също в момента сме на етап подготовка, има една наредба, която може да се види и във всички останали общини, именно по тези въпроси, които са свързани с, ще ползвам думата от обществото ни „осиновяване“ на площадки детски, на чешми и други такива пространства в градската ни среда. Може и в малките населени места, но всичко се оформя под формата на дарение, така че...“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „А относно конкретното ми питане, тази сума за проектиране на площадки заложена, в бюджета, отговор може ли да ми дадете в момента?“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ на община Шумен - „Да, мога да дам отговор. В бюджета на община Шумен за 2024 г. има заложена сума в размер на 30 000 лв. за проектиране на пет детски площадки. Всяка една от тези детски площадки, нейното проектиране е оценено от колегите от строителен ресор на 6 000 лв. Може да бъде наблюдавано в капиталовата програма на община Шумен, докладни записки са изготвени във връзка със възлагане на проектирането.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Добре, в крайна сметка, възложено ли е нещо, направено ли е? Благодаря за детайлния отговор. Възложено ли е конкретно проектиране и има ли конкретен резултат?“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ на община Шумен - „Ще Ви отговорим писмено дали точно е възложено. В момента не мога да кажа.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, вие ще конкретизирате и ще отговорите в писмен вид на г-н Костов.“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ на община Шумен - „Мисля, че е пусната процедура, но за процедурата ще отговоря.“

Устно питане от г-жа Албена Иванова - Неделчева

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Уважаеми проф. Христов, моето питане е във връзка с Ваша заповед от 06.08.2024 г., с която се заповядва „Сграда-читалище в с. Белокопитово, община Шумен, общинска собственост да бъде иззето от Народно читалище „Надежда 27“, представлявано от председателя Алекси Чолаков. Председателят на читалището незабавно да предаде ключовете от сградата на кмета на село Белокопитово“. Не оспорвам заповед, но питането ми е във връзка със незабавното предаване на ключовете от сградата на кмета? Кое налага толкова незабавно да се предадат тези ключове и това не възпрепятства ли да се изпълни плановата дейност, както и всички онези дейности, които са заложени за годината? Освен това, по спомен, има секретарка назначена на четвърт щат и как тя изпълнява задълженията си, като се възпрепятства нейното влизане? Благодаря!“

Проф. Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаема г-жа Неделчева, да, има такава заповед. Има и отговор, не знам до Вас ли го изготвихме или до някой друг, които постави въпроса. Ще Ви бъде предоставен, но нещата не стоят по този начин. В момента заповедта ми, която съм издал, гарантира работата и на двете читалища и не възпрепятства нито една дейност на двете отделни институции, които в момента влизат в някакъв спор, който трябва да бъде разрешен. И идеята е едните да ползват единия етаж, другите другия етаж и всеки да си работи и да си изпълнява това, което иска да прави. А „незабавното“ беше дошло, защото те пък от своя страна не пускат другите, а предстоеше празника на селото и имаха разправии. Това е, което накратко мога да кажа по случая.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Само да кажа, ние вчера присъствахме в село Белокопитово, читалището е заключено. На централния вход на читалището има два големи катинара. В дясно има разбита врата и има направена нова врата, и тя е заключена.

Не знам как ще се ползват два отделни етажа от две училищни настоятелства, библиотеката е една. Читалища - да, и все таки има голям проблем и предлагам г-н Кмете да се запознаете.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря ви! Проф. Христов уведоми, че ще получите писмен отговор. Ако сметете, че е необходимо да бъде по-обстойно обсъдено на следващо заседание, ще имате тази възможност след получения отговор. Г-жа Юлия Неделчева, заповядайте за Вашето устно питане.“

Устно питане от г-жа Юлия Неделчева

Г-н Юлия Неделчева - общински съветник - „Благодаря г-жо Председател! Уважаема администрация, имам два въпроса, на които моля да ми бъде отговорено в писмен вид, защото предполагам, че в момента не разполагате с нужната ви за това информация. Първият ми въпрос се отнася за проекта, който е за преместване на детско отделение към „МБАЛ - Шумен“, в основната сграда на болницата. Кой етап от изпълнението на този проект се осъществява в момента и кой е реалния срок, който са си поставили за завършване на този проект, т.е. детско отделение да бъде преместено? Това е първият ми въпрос. Вторият ми логично, е свързан с отделението по хемодиализа. Това отделение както знаем, заедно с детско се намират в сграда в момента, която има сериозни конструктивни проблеми. Цепнатините стават все по-големи и все повече. Това поражда съответно, едно безпокойство както сред пациентите, така и сред персонала, който работи там. Въпросът ми е дали ръководството на „МБАЛ - Шумен“ разполага или има някакъв план за действие относно това отделение и ако има такъв план, какъв е той и съответно, сроковете за изпълнение на този план? Благодаря ви!“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви, г-жо Неделчева! Ще получите Вашите писмени отговори. Г-н Начев, заповядайте!“

Устно питане от г-н Светлозар Начев

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Благодаря Ви, г-жо Председател! Миналият месец научихме една добра новина, която очаквахме дълго време - подписване на споразумението за изграждане на градски плувен комплекс, на стойност 8 милиона и половина, ако не се лъжа. Моят въпрос е: до къде е достигнало строителството, кога се очаква да бъде завършено и въведен в експлоатация комплекса? Моля, да ми отговорят писмено, ако няма готовност.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви! Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред. Заповядайте, г-н Йонков.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Благодаря! Имам едно предложение. Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, темата „Вода“ отново трябва да влезе в дневния ред на Общинския съвет, независимо, че последните 16 години тя не е излизала на практика. И държавата, заедно с общината и други общини, направиха много в тая посока, значителни инвестиции бяха извършени. Беше доизградена Пречиствателната станция за отпадни води. На път е да влезе в действие за чисти води пречиствателната станция, инвестиции във ВиК мрежата и т.н. И накрая, опряхме и до основния проблем - от къде ще дойде водата? Тревожно е, и дори меко казано може би, е състоянието на нивото на язовира. Ако следи някой тези справки всеки ден, а те са достъпни,

това са справките на МОСВ за ежедневното състояние на язовирите в България, буквално се вижда цифрите как намаляват, с ден, всеки ден. И тревожното е, че влизащата вода като обем, така наречения „вток“ намалява, а изходящата се увеличава. Това е пък друг необясним феномен, който съществува в момента. На практика 3:1 е „втока“ и „отока“, три пъти по-малко вода се точи от язовира, отколкото влиза в него. Съчетано със прогнозите, които не са добри, говоря за дългосрочните прогнози, поне в рамките на една година, следващата година, и съчетано с липсата на конкретни стъпки от всички органи на всички нива, чрез които да се потърсят допълнителни водоизточници, това означава нарастване на риска за водоснабдяване на Шумен, В. Преслав и Търговище. В тази връзка беше проведена преди няколко дена една среща, на която на различните институции, кметове, напоителни системи, ВиК-оператори и други, изразиха своите позиции. Но в крайна сметка отправиха предложение към националните институции, т.е. към държавата, тъй като истинския ресурс е там. В тази връзка аз предлагам и Общинският съвет да изрази своята позиция и да застане категорично зад няколко конкретни предложения, и да покажем, че продължаваме вече години наред, ние да стоим заедно местна власт, кмет, граждани и да поискаме от държавата конкретни стъпки в тази посока. Не го ли направим, темата „Вода“ не само, че е приоритет на цяла Европа, но за град Шумен ще бъде нещо много повече от приоритет. Аз съм от поколението, което е живяло в режим на вода в гр. Шумен. Не ми се мисли какво се случва тогава? Какво ще направи бизнеса, какво започват да правят гражданите? Чуе ли се, че темата „Вода“ е проблем в един регион, започват отрицателни обратни и процеси. Не трябва да го позволяваме това да се случи. В тази връзка ви предложихме един текст. Ако ми позволите, аз за три минутки, четири ще го зачета, и ако сте съгласни да го приемем, можем просто да го прогласуваме и по този начин да покажем, че нас ни тревожи като Общински съвет тази тема, и ние настояваме държавата да предприеме незабавни мерки.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Йонков, имате тази възможност да се възползвате от процедурата със заявка за изразяване на становище по въпроса с декларативен характер, и подкрепя на този документ, заповядайте.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Тъй като не съм убеден, че имате възможност всички да го прочетете, ако ми разрешите, буквално за някакви минути: До Премиера на Република България, до министрите на МОСВ, МРРБ, на Министерството на земеделието и храните, министъра на Здравеопазването, до новоизбраните народни представители, Колие: До Кметовете на общините Разград, Търговище, Нови Пазар, Велики Преслав и Попово. Отворено писмо от Общинският съвет-Шумен. Уважаеми г-н Премиер, Ние, общинските съветници от община Шумен, изразяваме дълбоката си тревога от състоянието на единствения водоизточник за град Шумен, град Търговище, град Велики Преслав и редица населени места в региона - язовир „Тича“. Язовирът, който е проектиран с първоначален обем 311 млн. м³, по данни на МОСВ към 29 октомври тази година има наличен полезен обем от 102 млн. м³, което е 37,67% от общия му полезен обем. Същевременно средноденонощният приток е шестстотин и петдесет кубика, а средният денонощният разход е 1,614 кубика! Допълнително в медиите има дългосрочни прогнози, които са за слаб снеговалеж над Европа през зимния сезон, с изключение на северните райони и някои централни части на Европа. На 19-ти август тази година, на среща в Областна управа - Шумен, по повод безводието в региона, продължаващата суша и сериозният спад на нивото на язовир „Тича“, на която присъстваха кметове на общини, представители на „Напоителни системи“, „Басейнова дирекция“ и ВиК дружеството-оператор, Управителят на „Напоителни системи“, Шумен заяви, че към момента полезният обем във водоема - яз. „Тича“, е около 50%. „Вода в язовира за момента има за година, година и нещо напред за питейно-битови нужди. Дори да не капне капка вода в язовира през този целия период няма да има проблем“, каза тогава г-н Стоян Владимиров - управител на „Напоителни системи“ - Шумен. Подобни декларации не могат да гарантират надеждното водоснабдяване предвид състоянието на язовир „Тича“! Допълнително в медиите има

дългосрочни прогнози, които са за наистина слаб снеговалеж в Европа, с изключение на северните райони. Въпреки многократното алармиране за бързо намаляващия обем от вода в язовира, са издадени и 6 разрешителни за водоземане от язовир „Тича“, сред които и два на микро ВЕЦ-овете. Уважаеми г-н Премиер, ние, представителите на гражданите от община Шумен в месната власт сме крайно обезпокоени от бездействието на институциите, които отговарят за гарантиране на надеждното водоснабдяване на над 180 000 жители на трите общини. Въпреки многократното изразяваната тревога от общините, ползващи вода за питейно-битови нужди от яз. „Тича“, настояваме за конкретни мерки за гарантиране на водоснабдяването на гражданите! Проблемът се задълбочава, отговорните институции бездействат и все по-вече граждани задават въпроса кога тези институции ще заработят? Кой ги контролира? Кой е отговорен за бездействието? По въпроса за правото на всеки за достъп до питейна вода, изцяло заставаме зад предложенията на Кмета на община Шумен и го подкрепяме в усилията му да се предприемат спешни мерки от държавата, за гарантиране на вода за питейно-битови нужди на гражданите от региона, в т.ч.: Да се преустанови незабавно подаването на вода за напояване, включително и към водоелектрическите централи по поречието на река Камчия. Решаването на проблема с недостига на вода да стане основен държавен приоритет и основна държавна политика. Да бъдат предвидени държавни средства за хидрогеоложки проучвания и дълбоки сондажи в районите с недостиг на вода. Ускорено да се изгради водоснабдителната система Дунав до град Шумен и общините по трасето, като строителството се обвърже с разумни срокове за изпълнение. Да се установи какъв е реалния мъртъв обем на язовир „Тича“ и да се уведомят заинтересованите общини с данните от измерването. ВиК-операторът да започне отстраняване проблемите по съществуващите водоизточници на подземни води в предвид трайното засушаване, за което да получи целева субсидия срещу конкретни спешни мерки, които ще изпълнява по населени места, с приоритет за нормализиране на водоподаването им още до следващото лято. Да се разпoredи на „Напоителни системи“ ЕАД, да приведе държавният хидромелиоративен фонд в Шуменски регион в изправно състояние и да гарантира улавяне, съхранение, разпределение и реализация на вода за напояване без загуби. Предвид трайното засушаване на Североизточна и източна България, което никой не го отрича, водоснабдяването на въпросните региони за битови и поливни нужди не може да разчита на мерки с основен водоизточник валежи като реки, сондажи и язовири. Трайното решение е изграждането на станции за обезсоляване до Варна или Добрич и Бургас, каквито вече има в Португалия, Испания, Франция, Италия, Гърция и всички страни от близкия изток. През 2023 г. Португалия реши да построи с евросредства няколко такива инсталации, след като за последните 20 г. валежите са намалели с 15%, докато тук са намалели с над 20% към 2009 г. От тези станции следва да се захранват всички общини с проблеми с водата, за питейни и поливни нужди. Уважаеми г-н Премиер, факт е, че през последните 16 години в община Шумен държавата инвестира значителни средства във ВиК-сектора за подмяна на остарялата ВиК-мрежа, в доизграждане на Пречиствателната станции за отпадни води, както и за изграждане на Пречиствателна станция за питейно-битови нужди, за което изразяваме искрена благодарност на гражданите от гр. Шумен. Факт е също, че тези инвестиции успешно се реализираха, защото бяхме заедно - Държава, месна власт, Кметове и граждани! Община Шумен участва и ще продължава да участва приоритетно и проактивно в този инвестиционен процес във ВиК-сектора, съгласно своите възможности. Обръщаме се към Вас, като Премиер на Република България, в чиито ръце е изпълнителната власт, с молба да разпоредите предприемане на всички необходими мерки от съответните министерства и институции, за да гарантираме заедно правото на над 180 000 гражданите от две области - Шумен и Търговище, за достъп до вода за питейно-битови заедно нужди, и да не допуснем през следващите години бедствено положение в Шумен, Търговище и Велики Преслав, за което няма алтернатива! Заявяваме готовност да подкрепим всяка мярка, която ще гарантира правото на достъп до питейна вода на всеки наш гражданин!“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря , г-н Йонков! Уважаеми колеги, ще направя две предложения по така прочетеня документ. Съгласно чл. 42, ал. 4 от Правилника за дейността на Общинския съвет, въпроси с декларативен или констативен характер могат да бъдат разгледани без да се внасят или разглеждат в комисиите и съгласно ЗМСМА, Общинският съвет може да приема решения и документи с обръщение така, че вариантът е да прогласуваме в знак на подкрепа на документа. Другият вариант е, който желае да подкрепи документа, да се подпише, да бъде входиран в деловодството на Общинския съвет и да бъде отнесен съответно, до посочените институции, като адресати.“

Г-н Владимир Йолов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Йонков, уважаеми колеги, по тази тема е говорено много. Едва ли има жител на областта, който не би подкрепил това писмо с тази насока. Аз имам едно предложение, което да засили още повече вниманието на всички институции - целият Общински съвет с всички кметове на населени места в региона да отидем в Министерски съвет, в подкрепа на това писмо. Благодаря!“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Идеята за това писмо беше и факта, че в момента тече така да се каже, подготовка на бюджета на държавата за следващата година и би трябвало да се предприемат мерки още във следващия бюджет.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Уважаеми общински съветници, дами и господа, знаете ли каква е една от основните причини за конфликта в Израел, Близкия Изток и Палестина? По неофициално изказване на един бивш държавен чиновник от Израел, една от основните причини, това е прясната вода. Голанските възвишения, ако минат обратно в Сирия, от които възвишения Израел получава 60% от своята вода за напояване и за питейни нужди, Израел ще загине. Представете си какво ще стане, ако при нас минем на строг воден режим? И както е казала Ванга – „прясната вода ще бъде по-ценна от златото“. Аз напълно приемам това, което казва г-н Йонков. Обръщам се към вас за подкрепа, но вижте положението с ВиК-сектора в страната е трагично. Не само при нас 80% от питейната вода се губи - Перник, Добрич, ами на колко други места 60-70%. Ако мислите, че държавата с магическа пръчка ще направи всичко за една - две години, няма да стане. Аз искам да задам, да се обърна към Управителя на ВиК, по негови думи някъде април - май месец, той каза, че довеждащият водопровод ще бъде включен окончателно в експлоатация, до края на месец септември. Такова нещо до сега не съм чул. Задавам въпроса - Пречиствателната станция за питейни води включена ли е, нейното физическо и биологическо състояние, и работи ли тя? И се обръщам към кметската управа, това което каза и г-н Йонков, ние трябва да заложим в нашия бюджет за 2025 г. редица мерки. Аз се интересувах и разбрах, че нашите стари водоизточници - девет помпи в района на квартал Мътница, всичките са ограбени. Девет сондажа, от които само един може би му трябва профилактика, но тези сондажи трябва най-скоро време до идването на пролетта, те трябва да заработят. Освен това, трябва да се видят кои села са с най-лошо водоснабдяване, и ние да направим сондажите на общинска земя. Може моето изказване и предложение да е дилетанско, но в тази обстановка трябва нестандартни мерки. Защото ситуацията ще е много лоша и още от сега да се мисли - болници, детски градини, лаборатории, ресторанти, хотели, как ще се хранят и какво ще се направи и как можем да отстраним течовете по нашата водопроводна мрежа? Аз ви благодаря за вниманието, но въпросът е много сериозен и се радвам, че г-н Йонков и хората, които са зад него бият камбаната. Благодаря за вниманието!“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „ Аз напълно подкрепям това, което казаха колегите само, че бих искал тук да допълним - копие да се изпрати и до кмета на община Върбица. Водоемът е разположен на територията, повече от 80%, на територията на община Върбица и водосбора, който влиза в язовира преминава изцяло през община Върбица.

Предстои бюджетна година, имаме присъствие и наблюдение върху целия язовир. Мога да ви кажа, че речните корита скоро време там не са почиствани, а основно загубите може би, от там се получават. И още нещо, една препоръка във връзка с подготовката на бюджета - обръщам се с призив към кмета на община Шумен, на община Велики Преслав и на община Търговище - в съседство на язовир „Тича“ е язовир „Камчия“, който и той е в много тежко положение, дори по-тежко от „Тича“. Само че искам да им кажа, че всяка година яз. „Камчия“ се зарибява с риба от вида „Толстолоб“. Както е известно на повечето от вас, тази риба се храни с „Планктон“, който през летните месеци обилно се развива, а тази година на яз. „Тича“, поради по-високата температура на водата, по-топлото лято имаше масово развитие на този Планктон и миризмата, която се получи в гр. Шумен, Търговище и Велики Преслав, е именно поради тази причина. Ако се заделят някакви минимални средства от тези три общини, въпреки че това сме го поставяли на ВиК, не се вслушаха в този наш призив през годините, не е лошо ежегодно да се правят такива инициативи и да се зарибява, и по този начин миризмата, която съществува ще отпадне. Поне такива са моите убеждения, но конкретно за писмото, трябва да включим и кмета на община Върбица. Благодаря ви!“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, г-н Садък! Предполагам г-н Йонков не възразява да приеме Вашето предложение, като в тази връзка обединявайки се към съдържанието на отвореното писмо, предлагам на основание чл. 21, т. 25, ал. 2 от същата, в изпълнение на правомощията си по ал. 1 - Общинския съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения, предлагам да подложат на гласуване документа, които г-н Йонков зачете, Отвореното писмо.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, има гражданин, който иска да направи едно съобщение по този повод.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, да ще дадем възможност. Представете се за протокола.“

Г-н Никола Николов - гражданин на Шумен - „Дойдох като гост на сесията по два въпроса. Казвам се Никола Николов, пенсионер съм, живея във Шумен. Но понеже се подмина този въпрос, искам да взема отношение по въпроса за водата в Шумен. Тази декларация, която г-н Йонков прочете е много хубава. Нека да се подпише и да отиде, но има една поговорка „Помогни си съм, да ти помогне и Господ“. Преди месец пътувах от Преслав към Шумен и видях при село Хан Крум, точно на кръстопътя отдясно да блести вода, явно теч от тръбите. Отидох във ВиК, казах им. „Ама те тръбите ги поставят други“. Викам - те тръбите може да ги поставят друга фирма, но те са ваши, водата е ваша. Задействаха се да кажат на шефовете си за теча. След един месец минавам пак от там, пак блести. Спрях колата, слязох, вижда се тръбата, вижда се шахтата с чисто нови кранове, три крана - синички, хубави, от там тече вода като рекичка, отива в Камчия. На десет метра от тази шахта, където е малко по-високо, не мога да си обясня - гейзер от вода, извира, може би колкото е цялото потребление на Шумен в момента. Направих снимки, направих видео, после ако искате, които се интересува, мога да му ги покажа. И предлагам г-н кмета, ако е тука, да вземе шефа на ВиК, да отидат на място да го видят, и още утре да се започне отстраняване на този теч. Направил съм снимки и на река Камчия, с. Менгишево, ами тя почти я няма Камчия, почти я няма, а водата от крановете, която извира е повече отколкото в Камчия. А за този гейзер от вода, който извира - десетократно, да не казвам стократно. Ами това е, което имам да кажа. И най-късно утре трябва да почне да се работи по отстраняване на теча. Давам десет дена срок. Ако не се направи, ще задействам телевизии, вестници, цяла България, да види какво става в Шумен, безобразие! В същото време увеличиха цената на водата, защото имало течове. Гражданите ли са виновни, да ги плащат тези течове? Виновно е ВиК, виновна е общината, като съсобственик на това предприятие, къде са през това време?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря ви, г-н Николов. Колеги, нека да преминем към приемане на обръщението под форма на Отворено писмо, като добавим: с „копие до Кмета на Община Върбица“.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване за приемане на обръщението под форма на Отворено писмо, на г-н Иван Йонков, описано по-горе. С 39 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - Отвореното писмо се приема.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 263

Общински съвет Шумен приема Отворено писмо-обръщение.

Отвореното писмо с регистрационен индекс №61-01-365/31.10.2024 г. е неразделна част от настоящото решение.

До Премиера на Република България

Г-н Главчев

До Министъра на МОСВ

До Министъра на МРРБ

До Министъра на МЗХ

До Министъра на Здравеопазването

До новоизбраните Народни представители

от 51-я парламент на РБ

Копие:

До Кмета на Община Разград

До Кмета на Община Търговище

До Кмета на Община Нови Пазар

До Кмета на Община Велики Преслав

До Кмета на Община Попово

До Кмета на Община Върбица

О Т В О Р Е Н О П И С М О

от

Общинският съвет на Община Шумен

Уважаемн Г-н Премиер,

Ние, Общинските съветници от Община Шумен, изразяваме дълбоката си тревога от състоянието на единственият водоизточник за град Шумен, град Търговище, град Велики Преслав и редица населени места в региона – язовир „Тича“.

Язовира, който е проектиран с първоначален обем 311,800 млн. м³., по данни на МОСВ, към 29 октомври 2024 година има **наличен полезен обем от 102,375 млн. м³, което е 37,67 % от общият му полезен обем.**

Същевременно средният денонощният приток е **0,065 м³/куб в секунда**, докато Средният денонощният разход е **1,614 м³ в секунда!**

Допълнително в медиите има дългосрочни прогнози, които са за слаб снеговалеж над Европа през зимния сезон, с изключение на северните райони и някои централни части.

На 19 август тази година, на среща в Областна управа- Шумен, по повод безводието в региона. продължаващата суша и сериозният спад на нивото на язовир „Тича“, на която присъстваха кметове на общини, представители на „Напоителни системи“, „Басейнова дирекция“ и ВиК дружеството-Оператор, Управителят на „Напоителни системи“ – Шумен заяви, че към момента полезният обем във водоема-яз. „Тича“, който захранва с вода Шумен, Велики Преслав и Търговище е **около 50 %**.

„Вода в язовира за момента има за година, година и нещо напред за питейно-битови нужди. Дори да не капне капка вода в язовира през този целия период няма да има проблем“, каза Стоян Владимиров – управител на „Напоителни системи“ – Шумен.

Подобни декларации не могат да гарантират надеждното водоснабдяване в предвид състоянието на язовир „Тича“!

Допълнително в медиите има дългосрочни прогнози, които са за слаб снеговалеж над Европа, с изключение на северните райони и някои централни части.

Въпреки многократното алармиране за бързо намаляващия обем от вода в язовира, са издадени и 6 разрешителни за водоземане от язовир „Тича“, сред тях са и 2 за двата микро ВЕЦ-а.

Уважасми Г-н Премиер,

Ние, представителите на гражданите от Община Шумен в месната власт сме крайно обезпокоени от бездействието на институциите, които отговарят за гарантиране на надеждното водоснабдяване на над 180 000 жители на трите Общини.

Въпреки многократното изразяваната тревога от Общините, ползващи вода за питейно-битови нужди от яз. „Тича“, настояваме за конкретни мерки за гарантиране на водоснабдяването на гражданите!

Проблема се задълбочава, отговорните институции бездействат, и все по-вече граждани задават въпроса кога тези институциите ще заработят? Кой ги контролира? Кой е отговорен за бездействието?

По въпроса за правото на всеки за достъп до питейна вода, изцяло заставаме зад предложенията на Кмета на Община Шумен, и го подкрепяме в усилията му да се предприемат спешни мерки от държавата, за гарантиране на вода за питейно-битови нужди на гражданите от региона, в т.ч.:

- Да се преустанови незабавно подаването на вода за напояване, включително и към водоелектрическите централи по поречието на река Камчия.
- Решаването на проблема с недостига на вода да стане основен държавен приоритет и основна държавна политика.
- Да бъдат предвидени държавни средства за хидрогеоложки проучвания и дълбоки сондажи в районите с недостиг на вода.
- Ускорено да се изгради водоснабдителната система Дунав до град Шумен и Общините по трасето, като строителството се обвърже с разумни срокове за изпълнение.
- Да се установи какъв е реалният мъртъв обем на язовир „Тича“, и да се уведомят заинтересованите Общини с данните от измерването.
- ВиК Оператора да започне отстраняване проблемите по съществуващите водоизточници на подземни води в предвид трайното засушаване, за което за получи целева субсидия срещу конкретни спешни мерки, които ще изпълнява по населени места, с приоритет за нормализиране на водоподаването им още до следващото лято.
- Да се разпореди на „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, да приведе държавният хидромелиоративен фонд в Шуменски регион в изправно състояние и да гарантира улавяне, съхранение, разпределение и реализация на вода за напояване *без загуби*.
- Предвид трайното засушаване на Североизточна и източна България, което никой не го отрича, водоснабдяването на въпросните региони за битови и поливни нужди не може да разчита на мерки с основен източник валежи като, реки, сондажи и язовири. **Трайното решение е изграждането на станции за обезсоляване до Варна или Добрич и Бургас, каквито вече има в Португалия, Испания, Франция, Италия, Гърция и всички страни от близкия изток.** През 2023 г. Португалия реши да построи с евросредства няколко такива инсталации, след като за последните 20 г. валежите са намалели с 15%, докато тук са намалели с над 20 % към 2009 г.
- От тези станции следва да се захранват всички Общини с проблеми, с вода за питейни и поливни нужди.

Уважаеми Г-н Премиер,

Факт е, че през последните 16 години в Община Шумен държавата инвестира значителни средства във В и К сектора за подмяна на остарялата В и К мрежа, в доизграждане на Пречиствателната станции за отпадни води, както и за изграждане на Пречиствателна станция за питейно-битови нужди, за което изразяваме искрена благодарност на гражданите от Шумен.

Факт е също, че тези инвестиции успешно се реализираха защото бяхме заедно - Държава, месна власт, Кметове и граждани!

Община Шумен участва и ще продължава да участва приоритетно и проактивно в този инвестиционен процес във В и К сектора, съгласно своите възможности.

Обръщаме се към Вас, като Премиер на Република България, в чиито ръце е изпълнителната власт, с молба да разпоредите предприемане на всички необходими мерки от съответните министерства и институции, за да гарантираме заедно правото на над 180 000 гражданите от две Области-Шумен и Търговище за достъп до вода за питейно-битови заедно нужди, и да не допуснем през следващите години бедствено положение в Шумен, Търговище и Велики Преслав, за което няма алтернатива!

Заявяваме готовност, да подкрепим всяка мярка, която ще гарантира правото на достъп до питейна вода на всеки наш гражданин!

- | | | |
|---------|---------|---------|
| 1. /П/ | 15. /П/ | 28. /П/ |
| 2. /П/ | 16. /П/ | 29. /П/ |
| 3. /П/ | 17. /П/ | 30. /П/ |
| 4. /П/ | 18. /П/ | 31. /П/ |
| 5. /П/ | 19. /П/ | 32. /П/ |
| 6. /П/ | 20. /П/ | 33. /П/ |
| 7. /П/ | 21. /П/ | 34. /П/ |
| 8. /П/ | 22. /П/ | 35. /П/ |
| 9. /П/ | 23. /П/ | 36. /П/ |
| 10. /П/ | 24. /П/ | 37. /П/ |
| 11. /П/ | 25. /П/ | 38. /П/ |
| 12. /П/ | 26. /П/ | 39. /П/ |
| 14. /П/ | 27. /П/ | 40. /П/ |
| | | 41. /П/ |

31.10.2024 година

Гр. Шумен

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1001/31.10.2024

• Заглавие: Отворено писмо - обръщение

• Час на гласуване: 31.10.2024 09:54, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 39

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаеми общински съветници, благодаря че подкрепихте предложеното от г-н Йонков. В действителност общината оценява, че проблема с водата е приоритет номер едно и това, което сме направили все пак е хубаво да се знае. Освен сезирането на държавните институции, които бяха посочени идната седмица, съвместно с областния управител и кметовете в област Шумен, които дойдат с нас в София, в контекста на казаното от г-н Йонков, който иска от вас, може да дойде с нас в София, няма никакъв проблем, да поставим ребром въпроса с искане проблема с водата да стане държавен приоритет и да бъде осигурено финансирането, предвид предстоящото разработване на държавния бюджет. На местно ниво това, което се прави към момента от нас, ние също оценяваме, че към момента няма никакви алтернативни варианти за захранване с вода на нашия град и община, поради което сме се насочили към дълбоките сондажи в Мътница. В тази връзка кандидатстваме по програма на европейска комисия за пет милиона лева, за разработването на цялата тази система, която ще е и „ноу хау“, тъй като има специфика, но допълнително по въпроса работи г-н Русева, тя ще даде пресконференция какво сме разработили по тази тема. Успоредно с това проектираме дълбоки сондажи в няколко села, които нямат алтернативно захранване, като такова бих посочил Струино. В момента обследваме възможностите и на казаното от г-н Калев, за проектиране и реализиране на дълбоки сондажи на общинска земя в част от селата, които нямат водоподаване. Бих посочил в случая Друмево, един от сондажите, които беше посочен и се надявахме да има вода, се оказва, че такава няма. В момента точно това правим - с геоложки проучвания, освен да посочим местата, които са наша собственост, правим геоложки проучвания, за да не плащаме неоправдано средства за дълбоки сондажи и се надяваме да захраним тези села. Освен това, водопроводите, които примерно за селата Вехтово, Друмево, Кладенец, също са в процес на проектиране, както и в няколко села проектираме цяла нова ВиК-инфраструктура. Това е към момента ситуацията по този проблем и какво прави общината за разрешаването на въпроса, свързан с надеждно, устойчиво водоподаване към жителите на нашата община. Благодаря ви!“

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Питане относно липса на стойки за велосипеди за обществено ползване на ключови места от общинската инфраструктура

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Павел Павлов - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-345 от 09.10.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питане от общинския съветник Павел Павлов, относно липса на стойки за велосипеди за обществено ползване на ключови места от общинската инфраструктура. Отговор по питането е депозиран на 22.10.2024 г. Г-н Павлов, заповядайте имате думата.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Уважаеми колеги, не случайно си събличам самото, това не е в знак на неуважение. Знаете, аз съм ходил с риза и в най-горещите дни. Това е, защото фланелката, с която съм облечен е свързана с въпроса, който бях задал. Ние тук-що обсъждаме въпроси, които са за пет милиона, за десет милиона, въпроси, които не са решени от времето на Тодор Живков и които пишем писмо до Министерски съвет и се надяваме някой да ни отговори, ама то няма Министерски съвет, то е временно там министър - председател и т.н. Пишем писмо до турския султан дето се казва и чакаме някакъв отговор, но въпроси, които са важни и които можем да решим на собствена почва, и които не струват много пари не им обръщаме никакво внимание. В точка седем от днешния дневен ред, пишеше там, че трябва да приемем програмата за развитие в 2021-2027. Там още в самото начало има един страшен факт - населението на област Шумен е намаляло с 15,5% за последните 7 години. Аз само това като прочетох, ми се изправи косата. Да, има и миграция,

обаче има и нездравословен начин на живот. Моят въпрос беше, защо се допуска европроекти да се реализират, без пред тях да има стоянки за велосипеди? Всички пътуваме по Европа, виждаме какво е положението. Искаме да намалим транспорта в гр. Шумен, да ограничим движението с автомобили, а какво правим? Нито велоалеи правим. Надявам се, че новият архитект ще заложи такива неща, но нямаме стоянки за колелета. Една стоянка за колелета тук, на едно паркомясто ще могат да паркират десет човека с велосипеди. Ето, ще разтоварим с десет автомобила движението точно в този район, но не го правим. Една такава стоянка преди пет години бях проучил струва 200 лв. Значи ние говорим за милиони тука, обаче 200-300 лв. не можем да ги отделим. Не съм удовлетворен от отговора на кмета, защото той е уклончив, както един председател бивш на Общинския съвет тука, също професор, беше казал преди години, че колоездачите и велосипедистите са някакви луди хора или някакви пияни хора. Аз не мога да приема този отговор. Още повече, искам да ви кажа, че хората в Шумен се променят. Много хора искат да водят здравословен начин на живот. Поздравявам г-н Йонков, който беше преди мене тука на трибуната, наскоро го видях да кара тротинетка. Ето един достолепен, уважаван шуменец, който води здравословен начин на живот. Но аз искам да попитам, къде той може да паркира своята тротинетка - тука пред общината, пред Летния театър или пред Младежкия дом, да кажем? Няма къде. Виждам, че се развеселихте, но моля общинската администрация да има предвид, че аз не бих подкрепил нито един европроект, които не включва пред него стоянка за велосипеди. Трябва да ви кажа, че аз станах „Айрън мен“, защото карам всеки ден велосипед. Да оставим мене, нека да вземем хората, които искат да карат. Много шуменци ми казват: „Искам да карам велосипед, обаче няма велоалея, страх ме е, няма къде да си паркирам велосипеда, страх ме е, ще ми го откраднат“. Какво прави общината, за да реши този въпрос? Нека да насърчим здравословния начин на живот, нека хората да живеят по-дълго, нека да даваме по-малко пари за МБАЛ и други такива заведения, за уреди и за някакви други неща. По-добре да ги дадем по-малко пари, но навреме за здравословен начин на живот. Пак казвам, няма да подкрепя от тук нататък нито един проект на общината, който не включва стоянка за велосипеди. Може да ви се струва смешно, може да ви се струва така забавен този въпрос, обаче не насърчаваме ли здравословния начин на живот на хората, не правим нищо тук. Това искам да кажа, благодаря ви за вниманието. Пожелавам ви да станете „Айрън мени“, щом аз мога на 53 г., значи може всеки един човек в тази зала да го направи. Здравословният начин на живот е нещо хубаво и съветвам ви правете го, правете го за себе си, но нека да го направим и за нашите съграждани. Благодаря.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Хубаво е да използвате български език и в облеклото си.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Нека да не изпадаме в диалог.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Това е световна организация, не съм я измислил аз, г-н Обретенов.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, после ще имате възможност да уточните тези детайли.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Ще излезете с фланелка на български език.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Няма фланелки на български език. Това не е българско състезание. Съжалявам.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, моля да не водим диалог, ще имате възможност след заседанието или в почивката да продължите този разговор. Преминаваме към точка втора от дневния ред.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен - „Г-жо Председател, понеже беше поставен в изказването на г-н Павлов, беше засегната общинска администрация.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Благодаря Ви. Г-н Павлов, мислим по един и същ начин, но нещата не могат да се случат с магическа пръчка. Това,

което искате, ще бъде направено. На един от въпросите, които поставихте в изказването Ви казвам, че велоалеи ще има на целия булевард „Симеон Велики“. Велоалеи има в проекта, за който казвате, че не Ви интересува, но нас ни интересува и го залагаме - за електробусите. Велоалеи залагаме във всички други проекти, които тепърва проектираме в нашия град. Местата за стоянките за велосипеди ще бъдат направени. В момента г-жа Русева работи по въпроса. Ако отидете при нея, ще Ви покаже каталозите и трябва да изберем кои от тях са най-удачни? Ще го поставим на обсъждане, какви възможни варианти съществуват и да не бързаем, прибързано да вземем решение по тази тема. Що се отнася до въпроса за правителството и за бюджета, и султана нещо намесихте, не стоят така нещата. Това правителство в момента работи и прави бюджета, това в момента, което е и ние ще отидем при него, няма при кого друг да отидем. Благодаря ви.“

ПО ТОЧКА ВТОРА

Питане относно ремонт на бул. „Ришки проход“ и усвояването на заема от 20 млн. лв.

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от общински съветници от ПП ГЕРБ, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-349 от 18.10.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питане от общински съветници от ПП ГЕРБ, относно ремонт на бул. „Ришки проход“ и усвояването на заема от 20 млн. лв. Отговор по питането е депозиран на 29.10.2024 г. Заповядайте.“

Г-н Светозар Начев - общински съветник - „Г-жо Председател, удовлетворени сме от първата част на отговора за „Ришки проход“. Надявам се доста хора от гр. Шумен са се запознали като информация, кметът пак повтори, до края на годината „Ришки проход“ ще бъде асфалтиран. Другите въпроси - има докладна записка за заема така, че там ще влезем в детайли.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Имам още едно допълнение към въпроса, поставен от г-н Начев - в понеделник на „Ришки проход“ трябва да започне асфалтирането.“

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Питане относно извършените дейности касаещи условията за паркиране около Спортен комплекс „Плиска“ и състоянието на пътната инфраструктура в района

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от общински съветници от група „Промяната“, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-351 от 18.10.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питане от общински съветници от група „Промяната“. Отговор по питането е входиран на 29.10.2024 г. Заповядайте, г-н Янков.“

Г-н Янко Янков - общински съветник - „Благодаря, г-жо Председател за думата. Благодаря на общинска администрация за направения отговор. Силно се надявам проекта наистина да има възможност да се реализира до края на годината, както е посочено в отговора, защото вече сме в есенно-зимния сезон и наистина условията покрай спортен комплекс „Плиска“ при влошаване на времето се получава едно разнасяне на мръсотия и от това всичко страдат нашите деца. Благодаря.“

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-289 от 18.10.2024 г.

Постоянните комисии по „Правна и опазване на обществения ред“, „Бюджет и финанси“ и „Териториално развитие и селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепят докладната записка.

Постоянната комисия по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ не подкрепя решението от докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Искам да взема отношение по Приложение № 1, което още когато беше гласувано в първоначалния си вид сигнализирах, че има доста нередности. В момента го променяме, правим едни козметични промени и решаваме едни дребни проблеми в това Приложение. Като цяло Приложението според мен, не заляга на принципа, който го пише и в самата наредба като текст: „Общината да си възстанови напълно разходите по предоставянето на тези услуги, определяйки цената“. Според мен, някои от цените са абсолютно несправедливи, десеторно са увеличени спрямо други общини, с които съм направил сравнение. Има и един текст, който още тогава казах, че не ми е ясен: „Някои от цените се определят като процент от съответна цена на раздел IX/2, т. 1-3.“. Ако някой може да ми обясни къде е това нещо и как да си определя аз тази цена, много ще се радвам. Разгледах в няколко други общини. Единствено в нашата, не казвам, че съм прегледал всички, може да има и други, видях разделяне за една и съща услуга, цената да е различна спрямо това, дали лицето е физическо или юридическо. Не виждам никакво спазване на принципа, който е заложен по-отрано в текстовете на наредбата. По-скоро ми звучи като: „Кравата дава повече мляко от овцата“, сякаш ще я доим толкова, колкото дава. Призовавам новия ресорен зам.-кмет да погледне малко по-сериозно на тази наредба и много от нещата да бъдат оправени. Имаме „Одобряване и съгласуване на инвестиционни проекти 6-та категория“. Извинявайте, но в чл. 147 пише, че за тези обекти не се изисква одобряване на инвестиционен проект за издаване на разрешение за строеж. Никъде другаде също не го видях - „Разглеждане на проектна документация за издаване на удостоверение за търпимост“. Веднъж разглеждано, хората плащат 300 лв. такса, което е минимум в някои от случаите, после издаваме вече самото удостоверение, още 300 лв. Няма да ровя сега да ви губя времето, в останалите общини пиши единствено „Издаване на удостоверение за търпимост“ - 60-100 лв., това е. Тук, за да може в повечето случаи, най-масовият случай за издаване на тези удостоверения е: някоя баба има някаква къща, иска да я прехвърли примерно на сина си или на дъщеря си. Това се изисква, за да може да бъде изповядана сделка или дарение, или каквото и да е. Ние на тази баба ѝ вземаме 600 лв. при положение, че други общини го вършат за 60 лв. „Одобряване на ПУП“, до три урегулирани имота - 300 лв., над три - 1 200 лв. Защо? Процедурата е една и съща. Документите, които се издават и се предвиждат са едни и същи, не разбирам. Да кажем, че са по-усложнени варианти, ама четворно увеличение, извинявайте. За сравнение в община Варна е 270 лв. до три имота, 480

лв. - над три. Ако погледнем за тази услуга финансовите обосновки, когато е приемана Наредбата, ами извинявайте, ама те са тотално необосновани. При смятане на разходите, всичко - разходи за материали, разходи за управление и контрол, непреки разходи, поддръжки са едни и същи, едни и същи стойности са. Разликата е в разходите за работна заплата. Ако до три урегулирани имота одобряваме ПУП, ще плащаме 672 лв. за заплати. Ако са четири - плащаме 1 345 лв. за заплати. От къде? От къде идва тази разлика за заплати? Работят още седем човека ли? Не разбирам. Наистина призовавам, ако ще се променя това приложение, в него да залегнат едни принципи общината да предоставя услугите, така че да си възстанови разходите, а не да си запълват дупки в бюджета и то от гражданите. Другото, което променяме в тази Наредба и с това предложения, са срокове от 7 дни да ги направим на 14. Да махнем бързите услуги, защото не предоставяме бързи услуги. Извинявайте, но ние това го знаем. Знаем го, защото не са един или двама гражданите, които ще се оплакват, че предоставяне на услугите е пресрочено с месеци, не със седем дни. Първо, нека да бъде започнато спазването на тези срокове, които са заложили. Да, плюс, минус една седмица всеки ще се съгласи, но ще се радвам да бъдат спазвани, ако се променят. Принципите, заложили в това приложение да бъдат тотално преразгледани. Благодаря.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Принципно аз бях решил да подкрепя тази докладна, но след това, което каза г-н Антонов и аз имах едно предложение към общинска администрация, по-скоро е въпрос даже: Нарочно ли е написано толкова сложно и неразбираемо? Значи, всеки един общински съветник, аз силно се съмнявам, че тук по-голямата част са го направили. включително с колежата до мен го коментирахме още на комисия, че изключително по сложен начин е направено това, което е било с това, което трябва да стане. Просто една табличка нормална, екселска, направена елементарно, да се види каква е разликата? Така всеки един от нас ще придобие някаква представа за това, което иска да се случи в общинска администрация. Сега всеки един от нас, ако иска да придобие тази информация, трябва наистина много да се зарови, за да направи това нещо. Въпросът е, нарочно ли така е направено, повечето да не обърнат внимание и всъщност да гласуват ей така, между другото? Наистина, нямам представа кой го е направил и нямам представа кой носи отговорност за тази докладна? Сигурен съм, че не е кмета макар, че подписът е от него. Някой от зам.-кметовете или някой от дирекциите, но не мисля, че това е редно. Благодаря.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Колеги, мисля че четвърта сесия, на четвърто заседание гледаме тази наредба и постоянно цените са нагоре. Ако сте обърнали внимание, 90% от услугите предоставени от общината са вдигнати 4-5 пъти. Това увеличава тежестта на гражданите и не само, а и на фирмите. Как искате да привлечем инвестиции като всички услуги, които предлагаме са най-скъпите в цялата страна, вероятно вече са станали? Тъй като, ако се направи сравнение с други общини, нашите цени са няколко пъти по-високи от тях. Каква е причината за вдигането, тъй като по никакъв начин не беше обоснована себестойността на тези услуги? Мога да дам примери и с предходните, но да не се връщаме назад. Считате ли, че подобно увеличение е целесъобразно и правилно? Благодаря.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Абсолютно подкрепям г-н Илиев. Той правилно каза, че няколко пъти вече гледаме тази наредба. Тези отстъпки, които аз предложих за пенсионери и за хора в неравностойно положение, така или иначе не ги видяхме. Въпреки, че общинска администрация поема ангажимент да направи проучване и да ги сложи, накрая ще трябва явно аз да ги предлагам. Явно общинска администрация не смята за уважително за тези групи да имат някакви отстъпки от изключително високите цени, както беше споменато вече няколко пъти тук. Благодаря ви.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Общинска администрация, желаете ли да вземете отношение по направените изказвания от колегите?“

Г-н Румен Вълков - ст. юриконсулт - „Добър ден на всички. Предложението за промени в цените или по-скоро, за техническите корекции са от съответната дирекцията и главния архитект на общината. В действащото приложение към момента имаше т. 3 и т. 5, които бяха с един и същ шифър, просто ги обединяват в момента и стойностите са същите, каквито са били. От там нататък, в старото приложение имаше едни, така да кажем като формула за изчисляване на едни суми, които в момента са посочени в реалната сума в лева. Има една корекция в текста на ред 7-ми - става „линеен метър“ и „квадратен метър“. Общо взето, повечето промени са така да кажем технически, редакционни в сравнение с досегашния текст на приложението. Сроковете също са по предложение на колегите, които са в тази дирекция, за промяната от 7 на 14 дни, и на главния архитект. Това е, което мога да кажа по докладната и по вашите въпроси, като технически изпълнител на докладната.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз също не смятах да взема думата, но г-н Антонов, само да кажа, че това, което Вие цитирате, то е вече прието и действа, т.е. това за до три имота - 300 лв., за над три - 1 200 лв., те са в Наредбата. За тях спорихме и се разправяхме предния път. В момента, действително прав е г-н Вълков, който казва, че има редакционни промени. Същественото в този ремонт на Наредбата е това, което предния път не успяхме да приемем за дейности, които предоставя ОП „Обредна дейност и паркове“. Всичко друго е корекция и редакция. Няма основание това, което казвате, че има високо надигане на десетки проценти в същество. Това, което го говорихте, да предния път го казахме, така е. То действа и към момента. Така, че дебатът не е този, дебатът е съвсем различен. Вече всеки сам от колегите да преценява, как да гласува. Аз съм съгласен с редакцията. Пред мен е докладната и виждам, кой ред бил е 7, става 8, досегашен ред 24, става 26 и т.н. Не смятам, че това е от съществено значение ценово. Напротив, изправя Наредбата в нормативен вид, който трябва да бъде. Пак казвам, единствената разлика е за дейности, които ОП „Обредна дейност“ предоставя. Така, че нека дебатът да е там. И г-н Петров, ангажимента, който и аз поех за следващата година, когато правим проекта за бюджета да внесем тези отстъпки за хората в неравностойно положение и да ги внесем в промяна на Наредбата с бюджета, а не сега в средата, когато ние няма как да идентифицираме или как да докажат долу пред служителя, кой е в неравностойно положение. Благодаря.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Аз само искам да допълня, че нещата, които казах току що, ги казах още при Наредбата, когато беше приемана, преди да започне да действа в ден днешен. Това беше преди 3-4 месеца примерно. Резултатите от това вече се виждат. Гражданите го виждат, цените са в пъти завишени за услугите, предоставени от отдел „ТСУ“ в общината. При някои неща дори десетократно. И смятам, че тогава го казах, казвам го пак: цялото Приложение № 1 трябва да бъде преразгледано, а не да бъде козметично променено. Благодаря.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на Глава втора, раздел VIII - чл. 46, ал. 1, т. 1 и т. 2 във вида, в който е предложен текста.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 27 гласа „за”, 4 „против” и 6 „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на измененията в Приложение № 1 във вида, в който са предложени.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 26 гласа „за”, 3 „против” и 6 „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на измененията в Приложение № 7 във вида, в който са предложени.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 24 гласа „за”, 1 „против” и 8 „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на §5 - влизане в сила на измененията и допълненията в наредбата.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 28 гласа „за”, 1 „против” и 7 „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на наредбата в цялост.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 27 гласа „за”, 2 „против” и 8 „въздържали се” - **има взето решение**.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 264

§ 1. Общински съвет Шумен приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен, приета с Решение № 739 от 06.03.2003 г. на Общински съвет - Шумен,

§ 2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен, влиза в сила от деня на публикуването ѝ на интернет страницата на Община Шумен.

НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕТО И АДМИНИСТРИРАНЕТО НА МЕСТНИТЕ ТАКСИ И ЦЕНИ НА УСЛУГИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ШУМЕН

§ 1. В чл. 46, ал. 1, т. 1 числото „ 50.00“ се заменя с „ 150.00“.

§ 2. В чл. 46, ал. 1, т. 2 числото „ 150.00“ се заменя с „ 300.00“.

§ 3. Приложение № 1 относно такси за технически услуги, досегашното съдържание се правят следните изменения и допълнения, както следва:

1. В раздел I „Административно-технически услуги „Устройство на територията“:

1.1. ред № 3 и ред № 5 относно услуга по шифър 2025 се обединяват като досегашния текст остава като точка I.

1.2. На ред № 3 относно услуга по шифър 2025 се създава се нова точка 2 със следното съдържание в графа „Наименование на услугата“ „2. За одобряване на

съставката по устройствено планиране“ като в графата „Обикновена услуга“ се добавя следния текст:

„1. До три урегулирани (не урегулирани) поземлени имота 1 месец - 300 лв.;

2. Над три урегулирани (не урегулирани) поземлени имота 1 месец - 1200 лв.;

3. За съгласуване и одобряване на инвестиционния проект, по който се издава разрешение за строеж- съответната цена раздел П/2, точка 1, т.2 и т. 3 увеличена с 30%.“

1.3. Текста на Ред № 5 се отменя изцяло

1.4. На ред № 6 относно услуга по шифър 2083, текста в графа „Бърза услуга“ по т. 1 и т. 2 се отменя и вместо него се записва следния текст: „Не се предоставя“;

1.5. На ред № 7, относно услуга по шифър 2054, в точка 1

- текста „900 лв. x 0,004 лв.“ се заменя с текста „3.60 лв.“,

- текста „ 900лв x 0,008 лв.“ се заменя с текста „7.20 лв.“;

1.6. На ред № 7, относно услуга по шифър 2054 , в точка 2

- текста „и обектите по чл.41, 42, 46, 47 и чл.142“ се заменя с текста „ , VI категория“,

- текста „800 лв. x 0,003 лв.“ се заменя с текста „2.40 лв.“,

- текста „800 лв. x 0,006 лв.“ се заменя с текста „4.80 лв.“ ;

1.7. На ред № 7, относно услуга по шифър 2054, в точка 3.4 думата „обект “ се заменя с текста „линеен метър или квадратен метър“;

1.8. На ред № 8, в т. 2 текста „и обектите по чл. 41, 42, 46, 47 и чл. 142“ се заменя с текста „ , VI категория“,

1.9. На ред № 9 относно услуга по шифър 2667, текста в графа „Бърза услуга“ се отменя;

1.10. На ред № 13, относно услуга с шифър 2024 , в точка 1

- текста „900 лв. x 0,004 лв.“ се заменя с текста „3.60 лв.“,

- текста „900лв x 0,008 лв.“ се заменя с текста „7.20 лв.“;

1.11. На ред № 13, относно услуга по шифър 2024 , в точка 2

- текста „и обектите по чл. 41, 42, 46, 47 и чл. 142“ се заменя с текста „ , VI категория“,

- текста „800 лв. x 0,003 лв.“ се заменя с текста „2.40 лв.“,

- текста „800 лв. x 0,006 лв.“ се заменя с текста „4.80 лв.“ ;

1.12. На ред № 14 в наименованието на услугата след думите „ЗИД на ЗУТ“ се добавя следния текст „и на удостоверение за заварени строежи по § 21 от ЗР на ЗУТ“;

1.13. . На ред № 14, в точка 1

- текста „900 лв. x 0,004 лв.“ се заменя с текста „3.60 лв.“,

- текста „900лв x 0,008 лв.“ се заменя с текста „7.20 лв.“ ;

1.14. На ред № 14, в точка 2

- текста „и обектите по чл. 41, 42, 46, 47 и чл. 142“ се заменя с текста „ , VI категория“,

- текста „800 лв. x 0,003 лв.“ се заменя с текста „2.40 лв.“,

- текста „800 лв. x 0,006 лв.“ се заменя с текста „4.80 лв.“;

1.15. На ред № 15 думите „след изтичане“ се заменят с „преди изтичане“

1.16. На ред № 16, относно услуга по шифър 2112, в точка 2

- текста „и обектите по чл. 41, 42, 46, 47 и чл. 142“ се заменя с текста „ , VI категория“;

1.17. На ред № 20 се изменя изцяло текста, като досегашния текст в графа „Наименование на услуга“ се заменя с следния текст „Одобряване на инвестиционен проект за делба по чл. 202 и чл. 203 от ЗУТ“, а в графа „Обикновена услуга“ се добавя следния текст

„ а. 50 % от раздел II/2, т. 1, но не по-малко от 450 лв.

б. 50 % от раздел II/2, т. 2, но не по-малко от 150 лв.

в. 50 % от раздел II/2, т. 3, но не по-малко от 100лв. 7 дни“;

1.18. Досегашния ред № 20 става ред № 21;

1.18. На ред № 22 се изменя изцяло текста, като досегашния текст в графа „Наименование на услугата“ се заменя с текста „Заверка на екзекутивни чертежи ,приети за безсрочно съхранение, съгласно чл. 175 ЗУТ, а в графа „Обикновена услуга“ се добавя следния текст

„ а. Строежи от I, II и III категория - 300 лв.;

б. Строежи от IV и V категория - 150лв.

срок 14 дни“;

1.20. Досегашния ред № 21 става ред № 23;

1.21. Досегашния ред № 22 става ред № 24;

1.22. Досегашния ред № 23 става ред № 25;

1.23. Досегашния ред № 24 става ред № 26;

1.24. Досегашния ред № 25 става ред № 27;

1.25. Досегашния ред № 26 става ред № 28;

1.26. Досегашния ред № 27 става ред № 29;

1.27. Досегашния ред № 28 става ред № 30, а в текста думите „7 дни“ се заменят с „14 дни“

1. В Раздел II. „Административни услуги“ Контрол по строителството“

На ред № 1 относно услуга по шифър 2097, в графа „Обикновена услуга“ думите „7 дни“ се заменят с „14 дни“, а текста в графа „Бърза услуга“ се отменя

2. В Раздел III. „Административни услуги“ Кадастър и регулация“

1. На ред № 1 относно услуга по шифър 2090, текста в графа „Бърза услуга“ и в графа „Експресна услуга“ се отменя;

2. На ред № 2 относно услуга по шифър 2027, текста в графа „Бърза услуга“ и в графа „Експресна услуга“ се отменя;

3. На ред № 3 текста в графа съответно „Обикновена услуга“, „Бърза услуга“ и „Експресна услуга“ се отменя;

4. На ред № 4 относно услуга по шифър 2082, в графа „Обикновена услуга“ думите „7 дни“ се заменят с „14 дни“;

5. На ред № 6 относно услуга по шифър 2119, в графа „Обикновена услуга“ думите „7 дни“ се заменят с „14 дни“;

§ 4. В Приложение № 7 относно цени и услуги, предоставяни от ОП „Паркове и обредна дейност“ се правят следните изменения и допълнения, както следва:

1. На ред № 3 числото „3.00“ се заменя с „6.00“;

2. На ред № 4 числото „0.70“ се заменя с „2.00“;

3. На ред № 5 числото „1.00“ се заменя с „1.50“;

4. На ред № 8 числото „30.00“ се заменя с „40.00“;

5. На ред № 13 числото „10.00“ се заменя с „15.00“;

6. На ред № 14 числото „4.00“ се заменя с „5.00“;

В раздел „Услуги гробищен парк“:

1. На ред № 1 числото „16.00“ се заменя с „20.00“;

2. На ред № 2 числото „15.00“ се заменя с „20.00“;

3. На ред № 3 числото „90.00“ се заменя с „200.00“;

4. На ред № 4 числото „120.00“ се заменя с „240.00“;

5. На ред № 5 числото „120.00“ се заменя с „240.00“;

6. Създава се нов ред № 7 със следния текст „Оформяне на „пещ“ в мюсюлмански гроб, като в графа „обикновена услуга“ се записват думите „120.00 лв.“

7. Досегашният ред № 7 става ред № 8 със същото съдържание;

8. Досегашната ред № 8 става ред № 9 със същото съдържание;

9. Досегашния ред № 9 става ред № 10, като числото „24.00“ се заменя с числото „30.00“;

10. Досегашният ред № 10 става ред № 11 със същото съдържание;

11. Досегашният ред № 11 става ред № 11 а, като числото „36.00“ се заменя с числото „42.00“

12. На ред № 12 числото „30.00“ се заменя с „60.00“;

13. На ред № 13 числото „1.50“ се заменя с „2.00“;

14. На ред № 16 числото „24.00“ се заменя с „30.00“;

15. На ред № 17 числото „15.00“ се заменя с „20.00“;

16. На ред № 18 числото „40.00“ се заменя с „60.00“;

17. На ред № 19 числото „96.00“ се заменя с „100.00“;

В раздел „Други услуги“:

1. На ред № 4 числото „12.00“ се заменя с „15.00“;

2. На ред № 5 числото „2.40“ се заменя с „4.00“;

В раздел „Транспортни услуги“:

1. Досегашния ред „С товарен автомобил “ се номерира съответно с № 3.1

2. Досегашния ред „С лек автомобил“ се номерира съответно с № 3.2 и числото „0.50“ се заменя с „1.00“

В раздел „ Радостни ритуали“:

1. На ред № 1 числото „88.40“ се заменя с „100.00“;

2. На ред № 2 числото „28.40“ се заменя с „80.00“;

3. На ред № 3 числото „200.00“ се заменя с „250.00“.

§. 5. Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен влиза в сила от деня на публикуването ѝ на интернет страницата на община Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 401/31.10.2024

• Заглавие: Глава втора, раздел VIII- чл. 46, ал. 1, т.1 и т.2

• Час на гласуване: 31.10.2024 10:23, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 27

• ПРОТИВ: 4

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 6

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 402/31.10.2024

• Заглавие: Приложение №1

• Час на гласуване: 31.10.2024 10:24, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 26

• ПРОТИВ: 3

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 6

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Миярям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 403/31.10.2024

• Заглавие: Приложение №7

• Час на гласуване: 31.10.2024 10:25, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 33

• ЗА: 24

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 8

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 404/31.10.2024

• Заглавие: §5 - влиза в сила

• Час на гласуване: 31.10.2024 10:26, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 36

• ЗА: 28

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 7

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 4/31.10.2024

• Заглавие: Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на общ. Шумен

• Час на гласуване: 31.10.2024 10:27, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 27

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 8

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-4/31.10.2024-31.10.2024T10:27 • КОП: 31.10.2024T15:06 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПО ТОЧКА ПЕТА

Определяне на минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-277 от 11.10.2024 г.

Постоянните комисии по „Правна и опазване на обществения ред“ и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ подкрепят докладната записка.

Постоянната комисия по „Бюджет и финанси“ не подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, аз предложих на икономическа комисия, мотивирах предложението си да не вдигаме минималните цени за таксиметров превоз на граждани. Мотивите ми са в няколко посоки. Смятам, че общината или която и да е държавна институция или общинска минимално трябва да се намесва в един такъв свободен пазар, какъвто е постигнат в тази сфера - таксиметровите услуги. Смятам, че с уширяването от минимална до максимална цена, т.нар. „отваряне на ножиците“ между максимална и минимална цена, ще има възможност всяка една таксиметрова компания, всяка една частна инициатива с повишаване на качеството да повишава и цената. Нека пазарът сам да се регулира, ние да не го регулираме. В противен случай ще изпаднем в хипотеза, че общината задължително налага едни минимално високи цени и така в обществото ще остане мисленето, че едва ли не общината е задължила таксиметровите шофьори да бъдат с повишени цени. Така, че предлагам да отпадне т. 1 за минималните цени и да гласуваме единствено т. 2 - максимални цени. По този начин няма никаква пречка всеки в този диапазон, всяка от компаниите да си определи съответната цена. Благодаря.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Изразявам личното си мнение и смятам, че действително нито разполагаме с анализна цена на тези услуги така, че да можем да разсъждаваме по-дълбоко, нито пък е в интерес на гражданите ние да слагаме долна граница. Не е и в интерес на таксиметровите превозвачи, защото ще им увеличи конкуренцията. Достатъчно е да има таван на цените и от там надолу нека конкуренцията определи най-добрите цени и превозвачи и да се възползват всички граждани от този факт. Така, че аз приемам на г-н Данчев предложението. Благодаря.“

Г-н Владимир Йолов - общински съветник - „В подкрепа на това, което каза колегата Данчев - аз не съм убеден, че можем да слагаме и максимален праг на цените, тъй като разсъждавам чисто основно, ако човек иска да обслужва тази дейност с автомобил, който е високотехнологичен и това би струвало повече пари, ние ще го ограничим. Мисля, че приемане на такава наредба ще бъде атакуема. По-скоро трябва да насочим усилията си върху качеството на предлагане на самата услуга. Това е основният проблем при таксиметровите шофьори. В тази връзка аз няма да подкрепя тази наредба, защото тя не кореспондира с принципа на пазарна икономика. Не трябва да ограничаваме, дори да слагаме таван на тези цени. Механизмите тук са съвсем други. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Преди да дам думата на г-н Тодоров искам да поясня нещо на г-н Йолов, че тук касателство няма наредба, а тук говорим за Закона за автомобилните превози. Така, че Общинският съвет е длъжен да определи минимални и максимални цени. Това е изцяло в нашите правомощия. В случай, че не сторим това, ще се приложат цените, които действат към 31-ви декември на предходната година. Изцяло в правомощията на Общинският съвет е да се произнесе по направеното предложение, както по докладната записка, така и по направеното предложение от страна на г-н Данчев. В случай, че общинска администрация, ще дам възможност да приеме така направеното предложение - т. 1 да отпадне от проекта за решение и Общински съвет да приеме решение за максимални цени, предложени в докладната записка, ще подложат на гласуване това. Ще дам възможност на проф. Христов след изказване на съветниците, да изразите Вашето становище. Г-н Тодоров, заповядайте.“

Г-н Васил Тодоров - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, също съм против в намесването в регулирането на цените. Категорично това е недопустимо като цяло. Конкуренцията създава качество, но искам да попитам: има ли в залата представител на таксиметрова компания? Защото имам зададени въпроси от граждани, които са ползватели относно качеството на обслужване на самите компании. Няма да конкретизирам, защото явно няма тук представител и разговорът може би, ще остане за друг момент. Благодаря ви.“

Г-н Пламен Петков - зам.-председател на Общински съвет Шумен - „Колеги, председателят на Общинския съвет три пъти каза „правомощие по закона“. Да уточним. Сигурен съм, че в залата има хора, които го знаят, но „правомощие“ значи едновременно. Този орган има и правото, но има и задължението да изпълни онова, което е записано в закона. Всички призови да не изпълним задължението си, да не регулираме цените са противозаконни. Трябва да ги регулираме. Как? Нека всеки да реши. Но да абдикираме от половината от правомощието, от задължението, това не можем да го направим.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Колегата Петков е абсолютно прав, чисто юридически. Но доколкото аз разбрах преждеговориците преди него, призивът е именно чрез нашите правомощия да не правим така, че да ограничаваме конкуренцията и да се намесваме на този свободен пазар, най-вече със слагане на високи минимални цени, каквото предложение се съдържа в докладната записка. Формално може би, за да сме по-прецизни, в т. 1 да се предложи да останат старите текстове, да се запишат старите минимални цени. Не е проблем да остане и така, да гласуваме само т. 2, доколкото съгласно Закона за автомобилните превози, ако не приемем нови цени, се запазват старите, т.е. ще вдигнем само максималните, без да вдигнем минималните. Но за по-добра юридическа прецизност аз предлагам наистина така да постъпим, да гласуваме проекта за решение като в т. 1 запишем минималните цени за дневна и нощна тарифа, които са действащи към момента, а именно 0.85 лв.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „И аз съм си отбелязала като предложение. Изцяло подкрепям Вашето изказване, тъй като, ако Общинският съвет няма взето решение по отношение на минималните цени, ще се приложат действащите от предходната година и наистина предложението да имаме изрично решение в посока по отношение на минимални цени и максимални цени мисля, че е разумно. Заповядайте проф. Христов, да направите изказване и да изложите Вашето становище по направеното предложение от г-н Данчев, както и по направеното допълнение към предложението от г-н Пенчев. Само да обобща, като цяло за минималните цени предложението е да останат във вида, в който са били досега - 0,85 лв. дневна и нощна

тарифа и максимални цени - да остане дневна тарифа 1,80 лв., нощна тарифа - 2,10 лв. Колеги, ако нещо греша, моля да ме поправите, цитирам. Заповядайте.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Благодаря Ви, г-жо Председател. Във връзка с направеното предложение от г-н Данчев и допълнението, което г-н Пенчев направи, изцяло ги подкрепям и двамата с аргументите, които изложиха. В никакъв случай не смятам, че има някакво ограничение в това предложение и допълнение. Предвид обстоятелството, че ние точно обратното, създаваме пазарни условия за конкуренция и тази конкуренция е в интерес на гражданите на нашия град и на всички в Шумен, които ползват таксиметрови услуги. Затова подкрепям изцяло направените предложения. Благодаря Ви.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „По т. 1 и по т. 2 от проекта за решение. Т. 2 остава във вида, в който е внесена. По отношение на т. 1 - минимални цени за дневна тарифа, нощна тарифа приемате направеното предложение и за двете тарифи да бъде 0,85 лв.?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Да, точно така.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка с предложеното допълнение към него, прието от вносителя.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 38 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 7, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 265

Определя минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег за територията на община Шумен, считано от 01.01.2025 г., както следва:

1. Минимални цени:

- дневна тарифа - 0.85 лв.
- нощна тарифа - 0.85 лв.

2. Максимални цени:

- дневна тарифа - 1.80 лв.
- нощна тарифа - 2.10 лв.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 5/31.10.2024

• Заглавие: Определяне на минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един км пробег по съответната тарифа, валидни за територията на общ. Шумен

• Час на гласуване: 31.10.2024 10:39, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 38

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева, инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-279 от 16.10.2024 г.

Постоянните комисии по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество, „Бюджет и финанси“ и „Териториално развитие и селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепят докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 35 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 10, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 266

1. Дава съгласие Община Шумен да предоговори срока за усвояване на средствата по Договор за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г., сключен с „Търговска банка Д“ АД, както следва:

- Срок за усвояване на средствата по кредита: до 44 месеца от датата на сключване на договора за кредит.

2. Останалите параметри на кредита, съгласно Решение № 518 по протокол № 27 от 08.10.2021 г. на Общинския съвет - Шумен, остават без промяна.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 6/31.10.2024

• Заглавие: Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с ТБ „Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвест. проект „Рехабилит. на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Ш-н“ на стойност 16 млн. лева, инвест. проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на терит. на общ. Ш-н“ на стойност 4 млн. лева
 • Час на гласуване: 31.10.2024 10:40, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 35

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	ДБГ	ЗА
17	Бисерка Йовчева	Прояната	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Иссуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО ТОЧКА СЕДМА

Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка с прекратяване на съсобствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-284 от 18.10.2024 г.

Постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Бюджет и финанси“ подкрепят докладната записка.

Постоянната комисия по „Младежки дейности и спорт“ не подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Колеги, преди да дам думата за мнения и становища на общински съветници, на икономическа комисия бе предложено на общинска администрация да предостави по-подробно описание в проекта за решение в т. I-3 по отношение на бъдещия обособен обект - басейн. Предоставено е подробно описание и допълнение към докладната записка на 29.10.2024 г. от страна на общинска администрация.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Благодаря Ви за думата, г-жо Председател. Както казах и на комисия, имам няколко съображения, които бих искал да споделя с останалите колеги общински съветници. На първо място според мен, това е оценката на безистена, която е изключително завишена. Тъй като обектът представлява историческа ценност, за общината това наистина е важно да придобием този обект, обаче за всеки един частник, притежаващ историческа или културна ценност, това се явява като тежест за този имот, защото той не може да я преформатира по начина, по който иска и винаги трябва да се съобразява с това, което му бъде разрешено. Отделно, ние като общински съветници не получихме обективна информация относно апартаментите, които се предоставят, тъй като не видяхме нито оценки, само ни казаха: „Единият на първия етаж, другият на втория“. Тези апартаменти на къде гледат, могат ли да бъдат използвани изобщо по някакъв начин, ние нямаме представа? Затова просто смятам, че има много други начини, по които да си прекратим съсобствеността. Освен това, специално за басейна също оценката под въпрос мога да я поставя. Там получихме информация, беше оценено един път зала с басейн, после беше включено „дъно на басейн“. За мен могат да се появят също и доста усложнения, както и с колегите коментирахме преди малко, че този басейн не се знае изобщо технически дали ще може да бъде отделен инфраструктурно от самия хотел, защото то е строено всичкото като едно цяло и електрическите, и ВиК комуникации дали ще могат да се направят отделни партиди и това дали няма да ни струва прекалено много? Няма изобщо проучвания това нещо. Изключително много са неяснотите. Тук според мен, ще направим голяма грешка това нещо, ако го одобрим. Затова аз ще гласувам „Против“ и препоръчвам на общинска администрация не знам, дали ще мине това нещо или не, но препоръчвам на общинска

администрация да се проучат други методи за прекратяване на собствеността на община Шумен в хотелски комплекс „Шумен“. Благодаря.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Г-н Петров, като въпрос под формата на тази реплика: Имате ли някакво конкретно предложение, защото ние имаме казус, който трябва да решим по един или друг начин? Защото, ако предлагате администрацията да предложи и да търси други варианти, трябва да има нещо конкретно, върху което да се работи. Т.е. да стопанисваме хотела, да получаваме дивиденди от дейността на хотела или пък да получим етажи от хотела? Искам да чуя какви са Вашите аргументи и какво точно предлагате Вие, защото, за да се водят преговори, те трябва да имат някаква конкретна цел. Благодаря.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Вие много правилно посочихте всички варианти. Има и още варианти - публично-частни партньорства и т.н. Но, за да бъде отправено от мен конкретно предложение, аз трябва да получа цялата информация и бих предложил най-добрия вариант. Но тъй като тенденциозно общинска администрация отказва да ми предостави информация по много въпроси, съм спрял да искам всякаква информация вече, защото ми отнема страшно много време и не получавам необходимата информация.“

Г-н Пламен Петков - зам.-председател на Общински съвет Шумен - „Ще бъда съвсем кратък. Значи, колегата Петров каза онова, което така, е провокирало и репликата на г-н Пенчев относно това, че има и много други възможности. Отделянето на един имот има две възможности, законово-процесуални два реда: или по доброволен ред да се подели чрез разпределение и евентуално уравниено доплащане, или да се раздели чрез съдебна делба. Ако този имот, който е основния - хотела, той е неподеляем, можем да стигнем и най-вероятно, ако бяхме влезли в производство на съдебна делба, публична продан. Второто, което се предложи току що за евентуално публично-частно партньорство, партньорството не е само в приходната част. Община Шумен като вземе партньорство, ще има партньорство и в разходната част съобразно дела си. Тогава тази тежест някой дава ли си сметка, че с това ще натоварим общинския бюджет с едно такова партньорство? В този смисъл изреждането на възможности би било полезно, ако е конкретно.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Уважаеми колеги, моите изказвания ще бъдат точно в обратния смисъл на ангажираното становище на колегата г-н Петров. Община Шумен и шуменци са заинтересовани този въпрос да бъде решен в максимално близко и кратко време. Предложеният от община Шумен способ е един от най-добре възможните, които от една страна гарантират по-малко разходи и изходът е по-благоприятен. Ако се върнем по-назад във времето, точно аз бях човекът, който каза, че трябва да се търси нова експертиза, да се направят нови оценки и да се дадат нови варианти. Отлагането на въпроса с възможни публично-частни партньорства по съдебен ред, ликвидиране на съсобственост, вече чухте становище на колегата, е нерешаване на проблем в близките най-малко пет години. Всички ние сме представители на едни политически партии, които заявяваме пред местни избори: „Ще решим този, този и този въпрос.“ Този, който има намерение да решава един въпрос, трябва да бъде точен и конкретен. Апелирам към колегите за подкрепа на докладната записка. Благодаря.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Може ли да вървят снимките, които сме направили на Сунтур баня. Това е Сунтур баня и Безистена, какво представляват, 330 000 лв. - Сунтур баня.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Изключително прав сте, г-н Джамбазов. Гражданите на Шумен имат интерес този въпрос да бъде разрешен мигновено, но не в ушърб

на техния интерес. Защото, ако гласуваме тази докладна записка за тази купчина камъни, която има историческа стойност, изключително висока историческа стойност за града, ние ще платим неизгодна за нас цена, тъй като частният собственик в момента, той няма какво друго да я прави тази сграда. Всъщност той ни дава една непотребна за него вещ знаейки, че тази вещ е изключително ценна за нас, злоупотребявайки с това за изключително висока цена. За тези пари, нали няма да Ви кажа, какво ние можем да направим. 2 400 000 лв. - това е някакво безумие. Дайте, защото сега нямали сме други опции, да оцетим общината по този начин. Според мен, ние трябва да получим много повече неща от тази доброволна делба.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Отново реплика към колегата Петров. В частта, в която казва, че собственикът в момента ни предлага нещо, което за него е непотребно, а пък за нас е много ценно исторически и злоупотребява с парите - не съм съгласен с тази част от изказването, дотолкова, доколкото колегата Джамбазов и преди мен го каза. Колега Петров, ние имаме оценки, които оценки не ги е правил собственикът, който ни ги предлага. Оценка са правени от независим оценител. Тук администрацията ни организира една лекция с представители на тази гилдия, обясниха ни много подробно как се правят оценки за един имот и т.н. „Купчината камъни“ както Вие я наричате, е оценена от лицензиран оценител, а не от собственика. Неслучайно Ви попитах какви са алтернативните варианти, защото тук колегите юристи Петков и Джамбазов Ви обясниха много добре. Другите варианти са съдебна делба, а тези производства на всички е ясно, че продължават с години и неясен резултат. Така, че следващият момент също, който така грешно представяте е, че при тази делба община Шумен няма да дава пари на никого. Нека да го кажем ясно: ние имаме една съсобственост, която намираме начин да я продадем. Мислите ли колега Петров, че ако хотелът отиде на публична продажба, ще се намери някой да плати 10 000 000 лв. за него, за да вземе община Шумен своя процент, който ще бъде, да не го изчислявам в момента, може би 3 000 000 лв. Няма да има според мен, такъв купувач. Ако хотелът стигне с намаление на цената, каквито са законовите разпоредби до 2 000 000 - 3 000 000 лв., тогава ние ще вземем няколко стотин хиляди, което не вярвам да бъде в интерес на гражданите на нашата община. И най-вероятно пак ще си го купи същия собственик, просто най-грубо казано, ще ни прецака по този начин.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Първо, дублика относно оценките - аз много добре обясних за оценките, как са направени. Лицензиран оценител - малко условно казано. Ще оценяваме един път басейн, после дъно на басейн, после плочките и всичкото ще го акумулираме в една оценка. Видяхме много добре как се правят тези оценки. Аз лично не бях съгласен по начина, по който общината наема оценителите. Предложих тези оценители да бъдат наемани чрез процедура. Те обаче си предпочитат да си работят с едни определени оценители. Те си знаят, защо. Аз не знам, защо точно тези конкретни оценители са избрани? Доколкото аз мога да предвидя какви купувачи ще се явят за хотел Шумен, ако той бъде пуснат на продажба, няма как да знам, защото аз нямам такива екстрасенски способности, каквито най-вероятно разполагате вие.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Нека да не се отклоняваме, колеги.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Да. Благодаря ви.“

Г-н Владимир Йолов - общински съветник - „Ще бъда съвсем кратък. Ще подкрепя докладната записка, но искам да дам три насоки, разбира се, ако за това е помислено, моля администрацията да игнорира моите насоки. Едното е т. нар. „Протокол за делимост от вещо лице“, дали е предвидено по административен ред да бъде организиран това, което ще

получим ние от хотел „Шумен“? Второто е: самият прилежащ терен до самия басейн, чия собственост е и като изчистване, дали общинска или собственост на хотела? Защото при евентуално бъдещо усвояване на този басейн, може да се премине към разширение, надстрояване или реконструкция на тази част, дали ще имаме тази възможност, да помислим в тази насока. Третото е: дали самият хотел като актив, има дружествен или някакъв устав за управление на този хотел и дали там е записано, че при приемане на някаква годишна такса всички, които са собственици в тази сграда, ще плащат някакви годишни такси и ние няма да можем да се намесим в тази връзка? Това са ми трите насоки, ако е помислено, моля да се игнорират моите насоки. Благодаря.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Ще бъда много кратък по отношение на експертизи, определяне на стойности. Значи, тук не става въпрос за някаква самодейност от страна на вещите лица. Това са наказателно отговорни лица, дават експертиза по знание и съвест. При всички случаи, когато става въпрос за експертизи, се водят от пазарни аналози, действащи пазарни аналози и такива цени. Дайте да не се бъркаме в чужди води. Имаме експертизи, казани са, общината е предложила по отношение на поделаемост, по отношение обособяване на самостоятелен обект, изваждането на басейна като самостоятелен обект, по отношение на прилежаща земя, също. Колеги, няма какво повече да мислим, дайте този въпрос да не го отлагаме. Отложим ли го във времето, в близките пет години няма да стане, уверявам ми. Правя предложение за прекратяване на разискванията.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията. Давам възможност преди да преминем към гласуване, за изказване на председатели на групи. По процедурата г-н Петров, ако имате изказване.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „По процедурата искам да заявя, че от името на групата на „Промяната“ ние ще подкрепим тази докладна и да напомня, че по-голямата част от колегите ходихме на огледи и на двете места, като видяхме с очите си, че басейнът всъщност не е в толкова лошо състояние и няма да бъде трудно да влезе в експлоатация. Благодаря.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Групата на „Възраждане“ също ще подкрепи докладната. Всички исторически обекти трябва да бъдат съхранени така, че мисля, че общината ще бъде по-добър стопанин на историческата собственост, която трябва да придобием.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, групата на „БСП за България“ също ще подкрепи тази докладна. Имахме достатъчно време всички ние тук в залата, визирам колегите общински съветници, да се запознаят и на място с това, което ние ще придобием от тази делба. Както каза колегата Обретенов, Безистена е един исторически паметник, много важен за града ни. Той ще бъде за мен включен в новите проекти, по които общината ще кандидатства. Той е част и от централна градска част. Не на последно място ние ще придобием комплекс - басейн. Молбата ми тук е, ако е възможно, администрацията да ни покаже все пак и схема, какво ние реално ще придобием като площ. Не считам, че тази сделка ще омаловажи интереса на общината. Напротив, ние ще придобием активи, които във времето ще имат големи стойности. Благодаря.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Въпросът е, колеги, че ние сме изправени пред такова положение - платихме по делото към 3 800 000 лв. - 3 900 000 лв. и няма какво да направим. Въпросът е, че ние от актив, най-вероятно ще придобием пасив, който в годините ще трябва многократно да вложим като община, но ние нямаме друг

вариант. Плюс това, културните паметници трябва да си ги пазим на град Шумен. Имам резерви към басейна с това, което г-н Колев каза, че за 250 000 лв. ще бъде пуснат, но щом като нямаме друг вариант, слушаме юристите и това е положението. Подкрепяме докладната. Благодаря ви.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Групата на ДПС също ще подкрепи докладната.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Първо да благодаря на администрацията за допълнението в точката за басейна, какво точно ще получим. Ние също ще подкрепим докладната. Така и така съм взел думата, да използвам това, че съм я взел: за колегите от ГЕРБ, които ни показват снимки от Безистена, дали имат такива и за „Арена Шумен“? Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „В процедура сме, нека да не репликираме, няма отношение.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Каква връзка има „Арена Шумен“?“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Защо не си направихте концерта на друго място?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Колеги, много ви моля да спазваме процедурата. Г-н Крумов, имате думата.“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник – „Не Ви отива колега г-н Данчев, не Ви отива, тук говорим за сериозни неща, говорим за 3 500 000 лв. Говорим за басейн, който ще придобием за 1 500 000 лв. и минимум още 700 000 - 800 000 лв. ще дадем.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Колеги, в процедура сме по прекратяване на разискванията. Г-н Крумов, заповядайте по процедурата.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Групата на „Движение България на гражданите“ също ще подкрепи направеното предложение. Със задоволство отчитаме, че по тези щекотливи въпроси има решение. Още повече, че става въпрос за наши исторически архитектурни паметници, които отново се връщат в притежание на общината. Наше задължение е ние да се грижим за нашите паметници. Още повече, че този архитектурен паметник е част от централната градска част. Аз наистина се надявам тази централна част през хотел Мадара до Безистена да бъде отново възстановена, свързана. Аз съм от поколението на шуменци, които помнят какъв живот имаше в тази част на града. Ще подкрепим докладната.“

Няма други общински съветници желаещи до вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията на докладната записка. С 36 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 71/31.10.2024
 • Заглавие: Прекратяване на разискванията по т. 7
 • Час на гласуване: 31.10.2024 11:06, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуйф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка, ведно с допълнението към проекта за решение, касаещо частта в т. I-3 по отношение на описанието за бъдещ обособен обект - басейн.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка с предложеното допълнение към него.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77* от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 36 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2, съгласно чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 267

I. Общински съвет - Шумен приема изготвените оценки от лицензирани оценители, както следва:

- на хотелския комплекс „Шумен“ - 17 068 802 лв.
- респективно на частта на Община Шумен - 28.27% - 4 825 350 лв. и на „Мадара интертур“ АД - 71.73% - 12 243 452 лв. в съсобствеността на комплекса,
- на бъдещ обособен обект „басейн“, представляващ крилото от комплекса – т.н. тяло „В“ със самостоятелен вход, включващо: басейна с прилежащите му помещения /зала с басейн, две съблекални с прилежащи душ кабинни и сауни, лаборатория, работилница, технически помещения, входно фоайе, бръснаро-фризьорски салон със склад към него, коридори, стълбище/ на първи етаж и ниво сутерен /дъното на басейна, филтърно помещение, складови помещения, коридор, стълбище/, с прилежащ паркинг – 1 503 026 лв. Помещенията, разположени на първи етаж и ниво сутерен са с РЗП 2043 кв.м.

Към обект „басейн“ има изграден подход към входното фоайе на хотелската част със застроена площ 46 кв.м., като така общата РЗП на обект „басейн“ с прилежащите помещения съставлява 2089 кв.м. Източно от хотелската сграда е разположен открит паркинг с площ 403 кв.м., предназначен за паркиране на автомобили на посетителите на обект „басейн“.

- на сграда - търговски комплекс „Безистена“ с идентификатор 83510.660.553.1 по кадастралната карта на гр. Шумен - 2 366 224 лв.;
- на сграда - „Сунтур баня“ с идентификатор 83510.660.553.2 по кадастралната карта на гр. Шумен - 329 659 лв.;
- на поземлен имот, в който са построени сградите с идентификатор 83510.660.553 по кадастралната карта на гр. Шумен с площ 1 647 кв.м. - 109 674 лв. и
- на апартамент № 1 с РЗП 118.34 кв.м в сграда с идентификатор 83510.667.58.1 по кадастралната карта на гр. Шумен - 245 250 лв.

- на паркомиято № 9 в същата сграда - 9 530 лв. и
- на апартамент № 6 с РЗП 113.58 кв.м в същата сграда - 254 320 лв. и
- на паркомиято № 10 в същата сграда - 7 670 лв.

II. Общински съвет - Шумен дава съгласие за уреждане на имуществените отношения във връзка със съсобствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“ по следния начин:

1. Обособяване на самостоятелен имот - обособен обект „басейн“, представляващ крилото от комплекса - т.н. тяло „В“ със самостоятелен вход, включващо: басейна с прилежащите му помещения на първи етаж и ниво сутерен, с външен паркинг и отразяването им като такива в кадастралната карта на гр. Шумен, като за целта по искане на страните да се изготви архитектурен проект за отделянето на имота, разноските за което се разпределят между страните пропорционално на дяловото им участие в съсобствеността в хотелски комплекс „Шумен“. По същия начин се разпределят между страните и разноските по фактическото обособяване на гореописания имот като самостоятелен обект чрез преработване на ВиК и ел. захранване и преграждане от останалата част на комплекса.

2. Сключване на писмен договор за доброволна делба, при което Община Шумен ще получи в еднолична собственост обособения обект „басейн“, описан по-горе, а „Мадара Интертур“ АД в еднолична собственост останалата част от хотелския комплекс.

За уравниване на дяловете, в договора ще бъде посочено, че „Мадара Интертур“ АД следва да плати на Община Шумен 3 322 324 лв., представляващи разликата между стойността на 28.27% ид. части от хотелския комплекс, собственост на Община Шумен - 4 825 350 лв. и стойността на обособения обект „басейн“ - 1 503 026 лв.

3. Едновременно с делбата между същите страни да бъде сключен писмен договор, по силата на който Община Шумен да придобие в собственост чрез покупко-продажба от „Мадара Интертур“ АД следните самостоятелни недвижими имоти:

- сграда - търговски комплекс „Безистена“ с идентификатор 83510.660.553.1 по кадастралната карта на гр. Шумен срещу цена 2 366 224 лв.;
- сграда - „Сунтур баня“ с идентификатор 83510.660.553.2 по кадастралната карта на гр. Шумен срещу цена 329 659 лв.;
- поземлен имот, в който са построени сградите с идентификатор 83510.660.553 по кадастралната карта на гр. Шумен с площ 1 647 кв.м. срещу цена 109 674 лв. и
- апартамент № 1 с РЗП 118.34 кв.м. в сграда с идентификатор 83510.667.58.1 по кадастралната карта на гр. Шумен срещу цена 245 250 лв. с паркомиято № 9 срещу цена 9 530 лв. и
- апартамент № 6 с РЗП 113.58 кв.м срещу цена 254 320 лв. с паркомиято № 10 срещу цена 7 670 лв.,

двата апартамента и двете паркоместа в сграда - бивш хотел „Мадара“ с обща цена 516 770 лв.,

или обща цена за всички придобити имоти - 3 322 327 лв.

Цените са без ДДС.

4. Да се извърши прихващане на насрещните задължения на страните една към друга по двата договора /т. 1 и т. 2 от настоящото решение/ с писмено изявление.

Разноските по сключването на двата договора ще се разпределят между страните, пропорционално на дяловото им участие в съсобствеността по отношение на хотелски комплекс „Шумен“.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 7/31.10.2024

• Заглавие: Вземане на решение от ОбС Шумен за уреждане на икономическите отношения във връзка с прекратяване на собствеността на общ. Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“

• Час на гласуване: 31.10.2024 11:07, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Миярям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-7/31.10.2024-31.10.2024T11:07 • 31.10.2024T15:08 • СТРАНИЦИ: 1 •

Госпожи Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Колеги, на основание на чл. 55 от Правилника за дейността на Общинския съвет, прекъсвам заседанието за 15 минути почивка. Съгласно разпоредбата на чл. 55 ще възстановим заседанието в 11:25 часа.“

Общинските съветници прекъснаха работата си в 11.10 часа.

Общинският съвет продължи своята работа в 11.33 часа.

След подновяване на работата на Общинския съвет беше извършена проверка на кворума в сесийна зала. С 28 гласа „за“, 2 „против“ и 4 „въздържали се“ - **има кворум.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1003/31.10.2024

• Заглавие: Проверка на кворум

• Час на гласуването: 31.10.2024 11:33, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 34

• ЗА: 28

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефииков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махнуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Миярям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО ТОЧКА ОСМА

Свикване на извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, на 27.11.2024 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-292 от 21.10.2024 г.

Постоянните комисии по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество” и „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии” оправомощават представителя на община Шумен в общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, да гласува със „За“ по проекта за решение по точката от дневния ред на общото събрание, което ще се проведе на 27.11.2024 г.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Няма желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението представителя на община Шумен в общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, да гласува със „За“ по проекта за решение по точката от дневния ред на извънредното общо събрание, което ще се проведе на 27.11.2024 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 40 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 268

Общинският съвет оправомощава представителя на Община Шумен в Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК-Шумен“ ООД, да гласува със „ЗА“ по предложения проект за решение по точката от дневния ред на общото събрание, което ще се проведе на 27.11.2024 г.:

Т. 1. - Приемане на решение за препоръчителния размер на вноската на Държавата за 2025 г. в бюджета на Асоциация по ВиК-Шумен, в размер на 27 000,00 лв.

Проект за решение по т. 1:

Съгласно чл. 20, ал. 3 от ПОДАВК, Общото събрание на Асоциацията ПРИЕМА препоръчителния размер на вноската на Държавата в бюджета на Асоциацията на ВиК-Шумен за 2025 г. да бъде 27 000,00 лв.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 8/31.10.2024

• Заглавие: Представителят на Общината да гласува със "ЗА".

• Час на гласуване: 31.10.2024 11:34, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 40

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владинир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-8/31.10.2024-31.10.2024T11:34 • ОТП: 31.10.2024T15:09 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

Приемане на актуализиран План за действие на Община Шумен за периода 2024-2027 г. в изпълнение на Областната стратегия за равенство, приобщаване и участие на ромите в област Шумен (2021-2030 г.), съгласно Националния план за действие за периода 2024- 2027 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-294 от 21.10.2024 г.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - председател на постоянна комисия по „Просвета, образование и наука” - „Комисията подкрепя решението в докладната записка със следната корекция - в Цел 2, т. 2.2. изразът „в условия на пандемията от COVID-19“ да се заличи.“

Постоянните комисии по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с НПО“ и „Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Уважаеми колеги, уважаема общинска администрация, „Възраждане“ няма да подкрепи тази докладна записка поради една много простичка причина - за нас няма разлика между различните етноси, без значение дали говорим за българи, роми или други. Те така или иначе са интегрирани под една или друга форма в нашето общество. Тук няма да засегна момента, където се говори за европейски средства, където лично според мен, дори и да бъдат получени, не знам дали ще се бъдат изхарчени по предназначение. За да предваря бъдещи коментари, ще припомня колеги, че вече изборите минаха. Бяха на 27-ми октомври.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Аз искам да обърна внимание, че всъщност този план е в следствие на изпълнение на Областната стратегия за равенство, участие и приобщаване на ромите за периода 2024 г. - 2027 г. Това е неизбежно, този план трябва да бъде направен и трябва да бъде приет. Друг е въпроса, че когато е направен план какво се случва и как се изпълняват дейностите, но ние трябва да приемем подобен план? Може да се направят корекции или допълнения, защото все пак това е план за действие за община Шумен, но ние трябва да приемем такъв план. Искам обаче да обърна внимание на общинска администрация за данните, които ние имаме в РУО и предполагам, и вие е, че всъщност не можем да кажем, че имаме добри резултати от това. Към 8-ви октомври е установено следното - намален коефициент на обхвата на деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст, увеличен брой на деца и ученици заминали в чужбина, отрицателен коефициент на обхват спрямо 8-ми февруари в 28 области в страната, ниска активност на екипите за обхват. Аз бях задала няколко въпроса точно във връзка с обхващането на деца и какви мерки се предприемат за това, че това не се случва, това е един много труден процес. И все пак, колкото толкова. Пет, десет, петнадесет деца ако могат да бъдат обхванати, и повече, е полезно за нашата област. Зададох въпрос и не получих точен отговор. Интересуваме с тези текуща стойност и целева стойност в Цел 1 и навсякъде, имаме стойност 1-261, след това имаме 1-561 - тук с натрупване, как се изчисляват тези текущи стойности?“

Доц. д-р Виктория Ковчазова - заместник-кмет „Образование и култура“ - „Уважаеми г-жо Председател, г-жо Неделчева, тези стойности са от националния план за действие в периода 2024-2027 г. и този план за действие на община Шумен е, както и Вие казахте, съобразен с този национален план за действие.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Добре, аз съм съгласна, обаче това е план за Шумен и когато говорим за механизма при обхват и примерно, отговарят в община Шумен детска градина, училища, тук трябва стойностите да съответстват на нас.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Давам възможност на общинска администрация за становище по направеното предложение за допълнение от постоянна комисия „Просвета, образование и наука“, като вносител, съгласни ли сте с направеното предложение?“

Доц. д-р Виктория Ковчазова - заместник-кмет „Образование и култура“ - „Да, приемаме го.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, ведно с предложението на постоянната комисия „Просвета, образование и наука“, прието от общинска администрация.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 33 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 269

Приема актуализиран План за действие на Община Шумен за периода 2024-2027 г. в изпълнение на Областната стратегия за равенство, приобщаване и участие на ромите в област Шумен (2021-2030 г.), съгласно Националния план за действие за периода 2024 - 2027 г.

План за действие на Община Шумен за периода 2024-2027 г. в изпълнение на областна Стратегия за равенство, участие и приобщаване на ромите

Настоящият План за действие на Община Шумен в изпълнение на областната Стратегия за равенство, участие и приобщаване на ромите за периода 2024-2027 (наричан по-долу План за действие), е неразделна част от Стратегия на област Шумен за равенство, приобщаване и участие на ромите (2021-2030 г.), създадена в изпълнение на Национална стратегия на Република България за равенство, приобщаване и участие на ромите (2021-2030) и Национален план за действие за периода 2024-2027 г.

Планът за действие е отражение на целенасочен интегриран подход към гражданите в уязвимо положение и се прилага в рамките на по-общата стратегия за борба с бедността и изключването и не изключва предоставянето на подкрепа и за лица в неравностойно положение от други етнически групи, живеещи в сходна на ромите ситуация. Той залага на съответствие и взаимно допълване между секторните политики, които целят насърчаване равнопоставеността, приобщаването и участието.

Планът за действие отчита обхваща следните приоритети: образование и обучение; здравеопазване; заетост; жилищни условия; върховенство на закона и недискриминация; култура.

В отделните сектори са представени дейности на територията на община Шумен, целящи пълноценна интеграция на ромската общност в българското общество, намаляване на негативните ефекти от задълбочаването на бедността и социалното изключване, пред които са изправени все още редица граждани в уязвимо положение, включително и тези от ромската общност. Настоящият план за действие се основава на водещите принципи на общинската политика за равноправно интегриране на българските граждани от ромски произход и други в уязвимо социално - икономическо положение, живеещи в сходна на ромите ситуация.

Планът е отворен и може да се допълва и изменя.

Приоритетни области, цели и мерки от Общински план за действие за периода 2024-2027 г. по Областна стратегия за равенство, приобщаване и участие на ромите 2021-2030, Национална стратегия на Република България за равенство, приобщаване и участие на ромите (2021-2030) и Национален план за действие за периода 2024-2027 г.

ПРИОРИТЕТ „ОБРАЗОВАНИЕ“

1. ЦЕЛИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗА ПЕРИОДА 2024-2027 Г.

Оперативна цел: Създаване на условия за осъществяване на качествено и приобщаващо образование, както и за образователна интеграция и интеркултурно образование за деца и ученици, в т.ч. за уязвими групи, включително ромите.

Цел 1. Ефективен обхват, включване и реинтеграция на деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст от уязвими групи, включително ромите.							
Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – млн. евро)	Индикатори	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г.
1.1 Механизъм за съвместна работа на институциите по обхващане и включване в образователната система на деца и ученици задължителна предучилищна и училищна възраст.	Текущ	2024 - 2027 г.	МОН РУО Община Шумен ДГ Училища ОЗД ДСП РУ на МВР	Със средства по Национална програма „Заедно за всяко дете“ по Модул 1 „Подпомагане на дейността на екипите за обхват“ и средства по чл.52а от Наредба за финансирането на образователните институции в системата на предучилищното и училищното образование	Брой деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст, записани в резултат на работата по Механизма за съвместна работа на институциите по обхващане и включване в образователната система на деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст.	1 - 261	20 000
1.2 Подпомагане на процеса на обхващане и включване в образователната система на деца и ученици, подлежащи на задължително предучилищно и училищно	Текущ	2024 - 2025 г.	ЦОИДУЕМ Община Шумен ДГ Училища	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ Проект „Силен старт“	1. Брой проведени дейности за обхват и включване на деца и ученици, подлежащи на задължително предучилищно и училищно образование от етническите малцинства, с фокус	1 - 561	1 - 561

образование от етническите малцинства.							върху ромите; 2. Брой обхванати и включени в резултат на проведените дейности: 2.1. деца от етническите малцинства; 2.2. ученици от етническите малцинства.	2.1. – 167 2.2. – 83	2.1. – 407 2.2. – 203
--	--	--	--	--	--	--	--	-----------------------------	------------------------------

Цел 2. Осигуряване на условия за осъществяване на приобщаващо образование и образователна интеграция на деца и ученици от уязвими групи, включително ромите.

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – млн. евро)	Индикатори	Текуща стойност	Целева стойност с нарупване 2024-2027 г.
2.1 Допълнително обучение по учебни предмети за преодоляване на пропуски в овладяване на учебното съдържание, както и за успешно представяне на НВО и ДЗИ за ученици от уязвими групи, в това число ромите.	Предстоящ	2024 - 2027 г.	МОН РУО ИА „Програма за образование“ ДГ Училища	Със средства по проект „Успех за теб“ по Програма „Образование“ 2021-2027 г.	Брой ученици в риск от отпадане от образование, включени в допълнително обучение		182 978
2.2 Реализиране на форми на работа с деца, ученици и родители в уязвимо положение от етническите малцинства за преодоляване на нарупани социално-	Текущ	2024 - 2025 г.	ЦОИДУЕМ ДГ Училища образователни и медиатори	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ	1. Брой включени в дейности за преодоляване на социално-педагогически дефицити: 1.1. деца в уязвимо положение от		

	<p>педагогически дефицити в резултат на въздействие на маргинализирана семейна и/или общностна среда, и/или в резултат на обучението от разстояние в електронна среда.</p>	Текущ	2024 - 2025 г.	<p>ЦОИДУЕМ</p> <p>ДГ</p> <p>Училища</p> <p>Спортни клубове</p> <p>Културни институции</p>		<p>етническите малцинства</p> <p>1.2. ученици в уязвимо положение от етническите малцинства</p> <p>1.3. родители в уязвимо положение от етническите малцинства.</p> <p>2. Брой проведени форми за психологическа и социално-комуникативна подкрепа за преодоляване на нагрупани социално-педагогически дефицити с:</p> <p>2.1 деца;</p> <p>2.2. ученици;</p> <p>2.3. родители.</p>	<p>1.1. – 106</p> <p>1.2. – 424</p> <p>1.3. – 496</p> <p>2.1. – 53</p> <p>2.2. – 100</p> <p>2.3. – 124</p>	<p>1.1. – 226</p> <p>1.2. – 824</p> <p>1.3. – 896</p> <p>2.1. – 103</p> <p>2.2. – 200</p> <p>2.3. – 264</p>
2.3	<p>Реализиране на форми на взаимодействие между деца и ученици от различен етнически произход за развитие на социокултурна компетентност и ефективна социализация</p>	Текущ	2024 - 2025 г.	<p>ЦОИДУЕМ</p> <p>ДГ</p> <p>Училища</p> <p>Спортни клубове</p> <p>Културни институции</p>	<p>Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ</p>	<p>1. Брой включени в различни форми на взаимодействие за социокултурна компетентност и социализация:</p> <p>1.1. деца</p> <p>1.2. ученици</p> <p>1.3. родители</p> <p>1.4. педагогически специалисти</p> <p>1.5. педагогически персонал</p>	<p>1.1. – 274</p> <p>1.2. – 1496</p> <p>1.3. – 674</p> <p>1.4. – 276</p> <p>1.5. – 57</p>	<p>1.1. – 574</p> <p>1.2. – 3096</p> <p>1.3. – 1274</p> <p>1.4. – 516</p> <p>1.5. – 107</p>

	2. Брой проведени форми на взаимодействие за социокултурна компетентност и социализация на деца и ученици от различен етнически произход	2. – 608	2 – 1008
2.4	Интегрирана подкрепа (социална и образователна) за подобряване достъпа до качествено образование на децата и учениците в социално уязвимо положение от етническите малцинства	Текуш	2024-2025 г.
2.5	Кампании, събития и инициативи за преодоляване на дискриминационните прояви и придобиване на умения, знания и компетентности за превенция и предотвратяване на формите на	Текуш	2024-2025 г.
	ЦОИДУЕМ Община Шумен ДГ Училища Спортни клубове Културни институции	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ Национални и оперативни програми	1. Брой проведени дейности за подобряване достъпа до образование чрез осигурена интегрирана подкрепа; 2. Брой получили социална и образователна подкрепа: 2.1. деца в социално уязвимо положение от етническите малцинства 2.2. ученици в социално уязвимо положение от етническите малцинства
			1. – 96 2.1. – 100 2.2. – 203
			1. – 216 2.1. – 260 2.2. – 403
	ЦОИДУЕМ Община Шумен ДГ Училища Спортни клубове	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ Общински бюджет	1. Брой включени в дейности за повишаване чувствителността спрямо дискриминационни прояви и за преодоляване на съществуващи негативни етнически

дискриминация		Културни институции	<p>предразсъдъци, стереотипи и стигми:</p> <p>1.1 деца; 1.2. ученици; 1.3. родители; 1.4 педагогически специалисти; 1.5 непедagogически персонал.</p> <p>2. Брой включени в обучителни дейности за придобиване на умения, знания и компетентности за превенция и предотвратяване на формите на дискриминация:</p> <p>2.1. деца; 2.2. ученици; 2.3 родители; 2.4 педагогически специалист; 2.5 непедagogически персонал.</p> <p>3. Брой проведени дейности за повишаване чувствителността спрямо дискриминационни прояви и за преодоляване на съществуващи негативни етнически предразсъдъци,</p>	<p>1.1-159 1.2.-717 1.3.-349 1.4.-152 1.5.-41</p> <p>2.1.-188 2.2.-750 2.3-351 2.4.-138 2.5.-50</p> <p>3.-156</p>	<p>1.1.-299 1.2.-1717 1.3.-849 1.4.-252 1.5.-91</p> <p>2.1-388 2.2.-1350 2.3-751 2.4.-258 2.5.-70</p> <p>3.-256</p>
---------------	--	---------------------	--	---	---

							стереотипи и стигми; 4. Брой проведени обучителни дейности за придобиване на умения, знания и компетентности за превенция и предотвратяване на формите на дискриминация.	4. – 82	4. – 162
Цел 3. Повишаване на качеството на образование в детски градини и училища с концентрация на деца и ученици от уязвими групи, <i>включително роми</i>									
	Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки юджетни разходи, друго – млн. евро)	Индикатори	Текуща стойност	Целева стойност с нарупване 2024-2027 г.	
3.1	Провеждане на обучения за повишаване на капацитета на институциите в системата училищното образование за осъществяване на приобщаващо образование, в т.ч. чрез квалификация на педагогическите специалисти и на непедагогическия персонал, вкл. образователните медиатори и/или социални работници	Предстоящ	2024- 2027 г.	МОН РУО ИА „Програма за образование“	Със средства по Програма „Образование“ 2021-2027 г. по проект „Успех за теб“	Брой проведени обучения педагогически специалисти и непедагогически персонал, в това число образователни медиатори и/или социални работници	0	4 529	

3.2	Мобилност на деца, ученици, педагогически специалисти, непедагогически персонал и родители с цел реализиране на ефективна образователна интеграция пълноценна социализация	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ – 75 000 лв.	1. Брой включени в дейности за мобилност: 1.1. деца; 1.2. ученици; 1.3. родители; 1.4. педагогически специалисти; 1.5. непедагогически персонал. 2. Брой реализирани съвместни дейности между образователни институции, включващи деца и ученици от етническите малцинства и деца и ученици от мнозинството; 3. Брой приложени практики педагогически специалисти, участвали в педагогически обмени.	1.1. – 45 1.1. – 295 1.3 – 64 1.4 – 59 1.5. – 14 2. – 16 3. – 9	1.1. – 105 1.2. – 595 1.3. – 164 1.4 – 139 1.5. – 34 2. – 36 3. – 19
3.3	Създаване на методически център за подкрепа на институционализацията на длъжността „образователен медиатор“	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ	Швейцарско-българска програма за сътрудничество - 288 500 швейцарски франка	Изграден методически център за подкрепа на институционализацията на длъжността „образователен медиатор“	0	1
3.4	Обучение на образователни медиатори за ключови компетентности	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ	Швейцарско-българска програма за сътрудничество - 240 000 швейцарски франка	Образователни медиатори преминали обучителни курсове за ключови компетентности	0	600

3.5	Обучение на педагогически специалисти за работа в екип при взаимодествие с уязвими групи	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ	Швейцарско-българска програма за сътрудничество - 20 000 швейцарски франка	Обучени педагогически специалисти за екипна работа с уязвими групи	0	100
3.6	Обучение на образователни медиатори, помощник на учителя, социални работници в образованието и помощник-възпитатели в детските градини за работа в екип при взаимодествие с уязвими групи	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ	Швейцарско-българска програма за сътрудничество - 120 000 швейцарски франка	Обучени образователни медиатори, помощник на учителя, социални работници в образованието и помощник-възпитатели за екипна работа	0	400

Цел 4. Преодоляване на процесите на обособяване (т.н. сегрегация и вторична сегрегация) в детски градини и училища чрез образователни мерки за десегрегация.

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – млн. евро)	Индикатори	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г.
4.1	Изграждане на образователна и обществена среда за реализиране процес на десегрегация	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ Община Шумен ДГ Училища	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ – 100 000 лв.	1. Брой реализирани дейности, насочени към изграждане на образователна и/или обществена среда, осигуряваща процес на десегрегация; 2. Брой включени в реализирани дейности за изграждане на образователна и/или обществена среда за реализиране процес на	1 – 55	1 – 95

4.2	Превенция, предотвратяване и преодоляване на процеса на вторична сегрегация	Текуш	2024 - 2025 г.	ЦОИДУЕМ МОН Община Шумен ДГ Училища	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ – 60 000 лв.	десеграция; 2.1. деца; 2.2. ученици; 2.3. родители; 2.4. педагогически специалисти; 2.5. педагогически персонал; 2.6. представители на местна власт; 2.7. доброволци.	2.1. – 96 2.2. – 197 2.3. – 85 2.4. – 32 2.5. – 31 2.6. – 14 2.7. – 37	2.1 – 236 2.3 – 497 2.3 – 225 2.4. – 72 2.5. – 71 2.6. – 34 2.7. – 67
					1. Брой реализирани дейности, насочени към превенция, предотвратяване и преодоляване на процеса на вторична сегрегация; 2 Брой включени в реализирани дейности за превенция, предотвратяване и преодоляване на процеса на вторична сегрегация; 2.1. деца; 2.2. ученици; 2.3. родители; 2.4. педагогически специалисти; 2.5. педагогически персонал; 2.6 представители на местна власт; 2.7. доброволци	1. 1. – 7 2.1. – 50 2.2. – 30 2.3. – 85 2.4. – 60 2.5. – 15 2.6. – 15 2.7. – 2	1.1. – 17 2.1. – 100 2.2. – 70 2.3. – 205 2.4. – 120 2.5. – 35 2.6. – 35 2.7. – 6	

4.3	Текуш	2024 - 2025 г.	ЦОИДУЕМ	<p>Със средства по Националната програма „Подпомагане на общини за реализиране на дейности за образователна десегрегация и превенция за недопускане на вторична сегрегация“</p> <p>– 1 000 000 лв.</p>	<p>1. Брой подпомогнати общини за реализиране на дейности за образователна десегрегация и превенция за недопускане на вторична сегрегация.</p> <p>2. Брой деца и ученици, за които е осигурен безплатен транспорт в рамките на населеното им място.</p> <p>3. Брой деца в задължително предучилищно образование и ученици до VII клас, включени в процеса на образователна десегрегация и превенция за недопускане на вторична сегрегация и за които са осигурени учебни пособия и материали.</p> <p>4. Брой мотивационни дейности, свързани с десегрегационните процеси и задържането на децата и учениците в образователната система.</p> <p>5. Брой родители, включени по проекта и участвали в проектните</p>	1. – 8 2. – 410 3. – 1217	1. – 16 2. – 800 3. – 2400 4. – 36
			<p>МОН</p> <p>Община Шумен</p> <p>ДГ Училища</p>				

									дейности с цел повишаване на мотивацията им да записват децата на детска градина и училище. 6. Брой образователни медиатори и друг непедагогически персонал, включени в проектните дейности. 7. Брой реализирани дейности с родители, деца и ученици и представители на институции за изграждане на среда, осигуряваща ефективен процес на десеграция и превенция за недопускане на вторична сегрегация.	5. – 903 6. – 20 7. – 24	5. – 1800 6. – 40 7. – 50
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Цел 5. Съхраняване и развиване на културната идентичност на децата и учениците с различни етнокултурни маркери, включително ролите чрез утвърждаване на интеркултурното образование, като неотменна част от процеса на модернизация на българската образователна система

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – млн. евро)	Индикатори	Текуща стойност	Целева стойност с натруване 2024-2027 г.
5.1 Умения, знания и компетентности за реализиране на интеркултурно образование от педагогическите специалисти и непедагогически	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ ДГ Училища	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програма за дейността на ЦОИДУЕМ – 70 000 лв.	1. Брой организирани обучителни дейности с педагогически специалисти и непедагогически персонал ; 2. Брой обучени:	1.1. – 152	1.2. – 252

	персонал в системата на предучилищното и училищно образование				ОП/НП	2.1. педагогически специалисти; 2.2. непедагогически персонал	2.1.-72 2.2.-41	2.1.-152 2.2.-81
5.2	Разработване и въвеждане на иновативни педагогически (дидактически и възпитателни) форми за интеркултурно образование в образователните институции в системата на предучилищното и училищното образование, както и в системата на висшето образование	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ – 70 000 лв.	1. Брой разработени и въведени иновативни педагогически (дидактически/възпитателни) форми за интеркултурно образование в: 1.1. детски градини; 1.2. училища; 1.3. обслужващи звена; 1.4. висши училища. 2. Брой образователни институции, въвели иновативни педагогически форми за интеркултурно образование.	1.1.-6 1.2.-9 1.3.-0 1.4.-0 2-9	1.1.-10 1.2.-20 1.3.-2 1.4.-4 2-20
5.3	Формиране на знания, умения, нагласи и ценности за интеркултурна компетентност в децата и учениците	Текущ	2024 - 2025 г.	ЦОИДУЕМ ДГ Училища	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ – 70 000 лв. ОП/НП	1 Брой включени в дейности за формиране на интеркултурна компетентност: 1.1. деца; 1.2. ученици. 2. Брой реализирани форми за формиране на знания, умения, нагласи и ценности за интеркултурна компетентност.	1.1.-257 1.2.-384 2.-177	1.1.-457 1.2.-784 2.-337

81

5.4	Изследователски дейности, свързани със запазване на културното наследство и етнокултурното многообразие в регионален и национален аспект	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ Културни институти	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ – 75 000 лв. Проектна дейност	1. Брой включени в изследователски дейности, свързани с културното наследство и етнокултурното многообразие: 1.1. деца; 1.2. ученици; 1.3. родители; 1.4 педагогически специалисти; 1.5. педагогически персонал. 2. Брой реализирани изследователски дейности. 3. Брой институции, осъществили изследователски дейности: 3.1. детски градини; 3.2. училища; 3.3. общини; 3.4. висши училища.	1.1. – 3 1.2. – 86 1.3. – 207 1.4. – 21 1.5. – 4 2 – 11	1.1. – 10 1.2. – 166 1.3. – 400 1.4. – 40 1.5. – 10 2. – 25
5.5	Извънкласни дейности с деца и ученици от етническите малцинства на елементи гражданско образование, насочени към усвояване на умения, знания и социокултурни компетентности за	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ ДГ Училища Културни институти	Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ – 75 000 лв. ОП/НП	1. Брой включени в извънкласни дейности, насочени към усвояване на умения, знания и социокултурни компетентности с елементи на гражданско образование: 1.1 .деца; 1.2. ученици; 1.3. родители;	3.1. – 0 3.2. – 6 3.3. – 0 3.4. – 0 1.1.– 425 1.2.– 774 1.3.– 627	3.1. – 3 3.2. – 12 3.3. – 2 3.4. – 3 1.1.– 800 1.2.– 1400 1.3.– 1200

	откриване и култивиране на собственото „Аз“, формиране на чувство за идентичност, национално самосъзнание и толерантно отношение към индивидуалните и културните различия	Текущ	2024 - 2027 г.	Училища, детски градини, НПО Културни институти	31 000 000 лв. по процедура „Утвърждаване на интеркултурното образование чрез култура, наука и спорт“ на Програма „Образование“ 2021 – 2027 г. НП „Заедно в изкуствата и спорта“	1.4. педагогически аспекти; 1.5. непедагогически персонал. 2. Брой проведени извънкласни дейности за усвояване на умения, знания и социокултурни компетентности с елементи на гражданско образование.	1.4. – 161 1.5. – 59 2. – 685	1.4. – 250 1.5. – 120 2. – 685
5.6	Занимания по интереси, междуучилищни дейности, изнесени занимания в реална среда, културно-образователни инициативи, вкл. популяризиращи четенето и професионалното ориентирване	Текущ	2024 - 2027 г.	Училища, детски градини, НПО Културни институти	31 000 000 лв. по процедура „Утвърждаване на интеркултурното образование чрез култура, наука и спорт“ на Програма „Образование“ 2021 – 2027 г. НП „Заедно в изкуствата и спорта“	Брой деца и ученици от предучилищното и училищното образование от уязвими групи, получили подкрепа	0	16 000
Цел 6. Ефективно взаимодействие „образователна институция – семейство“ с фокус върху родителите от уязвими групи, включително ромите, за повишаване значимостта на образованието чрез промяна на нагласите.								
6.1	Приобщаване на родители от уязвими групи, включително ромите, към училищния живот и мотивирането им за образованието	Текущ	2024 - 2027 г.	МОН РУО ДГ Училища	Источник на финансирание (преки бюджетни разходи, друго – млн. евро) Със средства от държавния бюджет по Национална програма „Заедно за всяко дете“, Модул „Добри практики за	Индикатори	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г. 100
						Брой детски градини и училища, в които се реализират дейности за взаимодействие с родители;	45	100

на техните деца.				<p>взаимодействие с родителите на институциите от предучилищното и училищното образование“ и Модул 3 „Партньорски модел за включване в образователната система на деца и ученици в риск от отпадане“.</p> <p>Със средства по Програма „Образование“ 2021-2027 г.</p> <p>„Обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие в предучилищното образование“ – разработва се в момента, и по проект „Успех за теб“ - за интензивна работа с родители от уязвими групи</p>	<p>Брой родители, включени, подкрепени за включване в мултикултурна образователна среда</p>	20 000	48 140
6.2 Дейности с родители (обучения, иновативни родителски срещи, срещи в общности, кампании, културни мероприятия), насочени към	Текущ	2024 - 2025 г.	ЦОИДУЕМ МОН ДГ Училища	<p>Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ</p>	<p>1. Брой проведени дейности с родители: 1.1. обучения; 1.2. иновативни родителски срещи; 1.3. срещи в общности; 1.4. кампании; 1.5. културни</p>	<p>1.1. – 18 1.2. – 27 1.3. – 15; 1.4. – 10; 1.5. – 13.</p>	<p>1.1. – 36 1.2. – 56 1.3. – 35 1.4. – 20 1.5. – 30</p>

	<p>подобряване на взаимодействието „образователна институция – семейство“ с цел ефективна образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства и етнокултурните общности.</p>	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ	<p>НП „Заедно за всяко дете“</p>	<p>мероприятия. 2. Брой родители /от тях от етническите малцинства/ и етнокултурните общности, включени в дейности за ефективна образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства и етнокултурните общности.</p>	2. – 523.	2. – 1000.
6.3	<p>Психолого-педагогическо и социално-комуникативно приобщаване на родителите от етническите малцинства и етнокултурните общности към образователната среда и за създаване на мотивация у тях за образованието на техните деца.</p>	Текущ	2024-2025 г.	ЦОИДУЕМ ДГ Училища	<p>Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на ЦОИДУЕМ – 70 000 лв. ОП/НП</p>	<p>1. Брой проведени дейности с родители за психолого-педагогическо и социално-комуникативно приобщаване; 2. Общ брой родители /от тях от етническите малцинства/ и етнокултурните общности, включени в дейности за психолого-педагогическо и социално-комуникативно приобщаване.</p>	1 – 2	1. – 50 2. – 516 2. – 1000
6.4	<p>Алтернативни форми на взаимодействие на образователни институции с родителската общност</p>	Текущ	2024 - 2025 г.	ЦОИДУЕМ ДГ Училища	<p>Със средства от Конкурсни процедури в изпълнение на Програмата за дейността на</p>	<p>1. Брой проведени форми на взаимодействие на образователни институции</p>	1. – 7	1. – 15

	<p>чрез коопериране с местни общности и общини за привличане и ангажиране в процеса на обхващане, включване и реинтеграция на деца и ученици от етническите малцинства и етнокултурните общности в системата на предучилищното и училищното образование.</p>	Текущ	2024 г.	ЦОИДУЕМ	ЦОИДУЕМ – 70 000 лв.	<p>родителската общност;</p> <p>2. Общ брой родители /от тях от етническите малцинства/ и етнокултурните общности, участвали във форми на взаимодействие на образователни институции с родителската общност.</p>	2. – 75	2. – 150
6.5	<p>Обучение за ключови компетентности: „Лични, социални и умения за учене” от Рамката на ключовите компетентности за учене през целия живот. Умения за работа в екип с уязвими групи- Непедагогически персонал и учители</p>	Текущ	2024 г.	ЦОИДУЕМ	<p>Проект „Изграждане на капацитет за образователно и социално включване“ 85% ФМ на ЕИП, 15% Национално съфинансиране, Програма „Местно развитие, намаляване на бедността и подобро включване на уязвимите групи“, финансиран от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г. - 32 000 лв.</p>	Обучени образователни медиатори, помощници на учителя, помощник-възпитатели от ромски произход и учители за ключови компетентности	0	40
<p>Цел 7. Насърчаване на участието на лица от уязвими групи, включително ромите, в продължаващо образование и/или професионална квалификация и/или висше образование.</p>								

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – млн. евро)	Индикатори	Текуща стойност	Целева стойност с натрупване 2024-2027 г.
7.1 Професионална квалификация за образователни медиатори	Текущ	2024-2025г.	ЦОИДУЕМ	Швейцарско-българска програма за сътрудничество - 600 000 франка	Образователни медиатори, придобили професионална квалификация	0	600
7.2 Кандидат-студентски курсове за образователни медиатори от ромски произход за кандидатстване във факултетите по педагогика в българските университети	Текущ	2024-2025г.	ЦОИДУЕМ	Швейцарско-българска програма за сътрудничество – 96 000 франка	Подготвени образователни медиатори от ромски произход за кандидатстване по специалност „Педагогика“ Брой образователни медиатори и помощник-учители, включени в обучение за кандидатстване във висше училище за получаване на педагогическа специалност	0	70 ¹

Заложната сума е индикативна и е формирана на базата на изразходваните средства през предходните години.

Базовата стойност за мерки № 1.2, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 6.2, 6.3, 6.4 са натрупани вследствие на изпълнение на проекти, финансирани от ЦОИДУЕМ по КП 33.21-2022 г., като проектите приключиха изпълнение през 2023 г. и в момента тече отчетането им.

Бюджетите по мерки № 1.2, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 6.2, 6.3, 6.4 се отнасят и за двете години, посочени в колона „Срок“

Посочените данни за ЦОИДУЕМ в плана са свързани с изпълнение на Тригодишната програма на Тригодишната програма на Центъра за периода 2022-2024 и през 2024 г. Предстои разработване на нова тригодишна програма за периода 2025-2027 г. Проектите, които ЦОИДУЕМ ще финансира по последната конкурсна процедура от тригодишната програма (КП 33.23-2024 г.), ще се изпълняват в периода 2024/2025 г. и целевата стойност е до края на 2025 г.

¹ Образователни медиатори и помощници на учители, включени през 2023 г. в обучение за кандидатстване във висше училище за получаване на педагогическа специалност

FF

ПРИОРИТЕТ „ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“²

1. ЦЕЛИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗА ПЕРИОДА 2024-2027 Г.

Оперативна цел: Осигуряване на равен достъп до качествено здравеопазване и подобряване на здравословното състояние на населението в обособените уязвими общности, с концентрация на бедност

Цел 1: Подобряване на майчиното и детското здравеопазване в обособените уязвими общности, с концентрация на бедност

Мерки	Статус на мярката	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с натрупване 2024-2027 г.
1.1 Акушеро-гинекологични прегледи с мобилни кабинети в населени места с компактно ромско население и назначаване на цитологични и микробиологични изследвания	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ, здравни медиатори, Община Шумен ЦОП	Държавен бюджет Делегиран бюджет на ЦОП	Брой осъществени акушеро-гинекологични прегледи с мобилни кабинети в населени места с компактно ромско население. Брой назначени цитологични и микробиологични изследвания	1 600	8 400
1.2 Обхват на деца без общопрактикуващи лекари, открити от здравните медиатори.	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен здравни медиатори ЦОП	Делегиран бюджет (В рамките на делегирания бюджет за дейността на ЗМ)	Брой регистрирани деца без общопрактикуващи лекари	100	400

² Годишният държавен бюджет за приоритет „Здравеопазване“ е 237 500 лв.

1.3	Имунизации с мобилни екипи съгласно Националния имунизационен календар на лица до 18 г., без избран ОПЛ	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ, Община Шумен и здравни медиатори ЦОП	Държавен бюджет	Брой обхванати с имунизации деца от мобилни екипи спрямо общия брой открити деца без избран ОПЛ	200	800	
1.4	Профилактични прегледи на деца с мобилни педиатрични кабинети	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ, Община Шумен здравни медиатори, ЦОП	Държавен бюджет Делегиран бюджет на ЗМ и ЦОП	Брой проведени профилактични прегледи на деца с мобилни педиатрични кабинети	2 000	8 000	
1.5	Скринингови изследвания с мобилен маммограф за превенция на рака на млечната жлеза с последващо интерпретиране на резултата и при необходимост назначаване на терапия	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ, Община Шумен и здравни медиатори ЦОП	Държавен бюджет Делегиран бюджет на ЗМ и ЦОП	Брой проведени маммографски прегледи с мобилен маммограф за превенция на рака на млечната жлеза с последващо интерпретиране на резултата и при необходимост назначаване на терапия	600	2 400	
1.6	Специализирана патронажна грижа за бременни жени и майки на деца 0-2г. в обособени уязвими общности	Предстоящ	2024-2027	МЗ	Държавен бюджет	Брой обхванати и бременни семейства с деца 0-2 г. с патронажна грижа	0	500	
Цел 2: Подобряване на достъпа до качествено обществено здравеопазване на лица, намиращи се в ситуация на бедност и социална уязвимост									
	Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност 2022 г.	Целева стойност с натрупване 2024-2027 г.	

2.1	Превенция и контрол на ХИВ. Анонимно и безплатно консултиране и изследване за ХИВ и сексуално предавани инфекции в КАБКИС и мобилни медицински кабинети.	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ, НПО	Държавен бюджет на НП за превенция и контрол на ХИВ и СПИН	Брой лица достигнати с услуги за превенция на ХИВ	1 000	4 000
2.2	Подобряване контрола на туберкулозата сред ромска общност. Провеждане на скрининг за риска, придружаване и изследване за туберкулоза; подкрепа в процеса на лечение на болните от туберкулоза.	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ, НПО, ЛЗ	Държавен бюджет Според бюджета на НП за превенция и контрол на туберкулоза	Брой лица обхванати със скрининг за риска от туберкулоза	1 000	4 000
2.3	Мобилни медицински кабинети за нископрагови услуги	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ РЗИ	Държавен бюджет	Брой мобилни медицински кабинети, ремонтирани след преминал технически преглед	10	30
2.4	Прегледи и назначаване на изследвания за социално значими заболявания с мобилни кабинети-флуорографи, ехографи и клинични лаборатории	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ РЗИ Здравни медиатори, Общини	Държавен бюджет	Брой проведени и прегледи за социално значими заболявания с мобилни кабинети - флуорографи, ехографи и клинични лаборатории	2 500	10 000

Цел 3: Намаляване на стигмата и дискриминацията на хора от уязвими групи

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност 2022 г.	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г.
3.1	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ НЦОЗА ПИЦ	Държавен бюджет Според бюджета на НП за превенция и контрол на ХИВ и СПИ	Брой проведени информационни кампании и кампании за предоставяне на нископрагови и мобилни услуги за превенция за ХИВ/СПИН, СПИ, вирусни хепатити и туберкулоза.	10	40
3.2	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, НЦОЗА, РЗИ, НПО ПИЦ	Държавен бюджет	Брой достигнати потребители, чрез програми за намаляване на щетите, които работят с ромската общност	200	400
3.3	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, НЦОЗА, ПИЦ, НПО	Държавен бюджет	Брой достигнати хора, чрез програми по селективна превенция в областта на зависимостите	400	1 600

Цел 4: Развитие на концепцията за здравна медиация

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност 2022 г.	Целева стойност с нагрупване 2024-2027г.
4.1	Текущ	2024 г.	МЗ и НМЗМ	Държавен бюджет	Изменена Наредба № 1 от 2020 г. за изискванията за дейността на здравните медиатори (обн., ДВ,	Проект на заповед за работна група за подготовка на изменение и	Изменена Наредба № 1 от 2020 г.

	бр. 75 от 2020 г.) регламентирани на: - ролята на РЗИ за осъществяване на здравните политики на общинско ниво, чието провеждане се подпомага от здравни медиатори	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ и НЦОЗА	Държавен бюджет	(обн., ДВ, бр. 75 от 2020 г.)	допълнение на Наредба № 1 от 2020 г. за изискванията за дейността на здравните медиатори(обн., ДВ, бр. 75 от 2020 г.	60 ³
4.2	Обучение на нови здравни медиатори за придобиване на необходимите знания и умения съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 19.08.2020 г. за изискванията за дейността на здравните медиатори - разходи за настаняване	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ и НЦОЗА	Държавен бюджет	Брой обучени здравни медиатори	17	60 ³
4.3	Обучение за професионално развитие на здравни медиатори – съгласно чл. 7, ал. 4 от Наредба № 1 от 19.08.2020 г. за изискванията за дейността на здравните медиатори	Текущ	2024 - 2027 г.	МЗ, РЗИ Общини и НПО	Държавен бюджет	Брой квалифицирани здравни медиатори	50	200 ⁴

³ с натрупване над базовата стойност

⁴ с натрупване над базовата стойност

4.4	Обучение повишаване на квалификацията на служителите от общинските администрации и от РЗИ за утвърждаване модела на здравния медиатор	Текущ	2024 г.	МЗ и НМЗМ	Проект № BGLD-1.006-0001 "Здравеопазване за всички" по Програма „Местно развитие, намаляване на бедността и подобро включване на уязвимите групи“	Брой обучени служители от общинските администрации и от РЗИ	0	220																	
Цел 5: Осигуряване на устойчиво изпълнение на политиката по предпазване от ваксипредотвратими заразни заболявания с цел повишаване на обхвата на подлежащите лица по националния имунизационен календар и поддържане на висок имунизационен обхват																									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Мерки</th> <th>Статус</th> <th>Срок</th> <th>Отговорна институция</th> <th>Източник на финансиране (преки бюджети, друго – лева/евро)</th> <th>Индикатори (мерна единица: брой, дял)</th> <th>Текуща стойност 2022 г.</th> <th>Целева стойност натрупване 2024 -2027 г.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.1. Разяснителни кампании за необходимостта от ваксиниране на населението с задължителните имунизации по Националния имунизационен календар и за ползите от препоръчителните имунизации.</td> <td>Текущ</td> <td>2024 - 2027 г.</td> <td>РЗИ, Здравни медиатори, Община Шумен</td> <td>Държавен бюджет</td> <td>Брой проведени кампании за разясняване на необходимостта от ваксиниране на населението с задължителните имунизации по Националния имунизационен календар и за ползите от препоръчителните имунизации.</td> <td>3</td> <td>12</td> </tr> </tbody> </table>										Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджети, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност 2022 г.	Целева стойност натрупване 2024 -2027 г.	5.1. Разяснителни кампании за необходимостта от ваксиниране на населението с задължителните имунизации по Националния имунизационен календар и за ползите от препоръчителните имунизации.	Текущ	2024 - 2027 г.	РЗИ, Здравни медиатори, Община Шумен	Държавен бюджет	Брой проведени кампании за разясняване на необходимостта от ваксиниране на населението с задължителните имунизации по Националния имунизационен календар и за ползите от препоръчителните имунизации.	3	12
Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджети, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност 2022 г.	Целева стойност натрупване 2024 -2027 г.																		
5.1. Разяснителни кампании за необходимостта от ваксиниране на населението с задължителните имунизации по Националния имунизационен календар и за ползите от препоръчителните имунизации.	Текущ	2024 - 2027 г.	РЗИ, Здравни медиатори, Община Шумен	Държавен бюджет	Брой проведени кампании за разясняване на необходимостта от ваксиниране на населението с задължителните имунизации по Националния имунизационен календар и за ползите от препоръчителните имунизации.	3	12																		

ПРИОРИТЕТ „ЗАЕГОСТ“⁵

I. ЦЕЛИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗА ПЕРИОДА 2024-2027 Г.

Оперативна цел: *Равнопоставен достъп и подобряване реализацията на ромите на пазара на труда и повишаване на дела на заетите сред тях; намаляване на социалните неравенства и активното им социално приобщаване*

Цел 1. Насърчаване на заетостта чрез мотивиране, професионално ориентиране и обучение на безработни лица							
Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност за 2022 г.	Целева стойност 2024-2027 г.
1.1 Мотивиране за активно поведение на пазара на труда/за търсене на работа (групови срещи за активно поведение на пазара на труда и участие в Ателие за търсене на работа) <i>Наблюдение на изпълнението за подгрупи младежи, жени и +55 г.</i>	Текуш	2024 - 2027 г.	АЗ ДБТ-Шумен	Държавен бюджет за активна политика на пазара на труда (АППТ) за съответната година (в размер на 88 млн. лв. за 2024 г.)	Брой лица самоопределили се като мотивирани за активно поведение на пазара на труда/за търсене на работа	6 721	не по-малко от 6 000 на година
1.2 Професионално ориентиране (групово) <i>Наблюдение на изпълнението за подгрупи младежи, жени и +55 г.</i>	Текуш	2024- 2027 г.	АЗ ДБТ-Шумен	В рамките на бюджета на отговорната институция за съответната година (54,3 млн. лв. за	Брой лица самоопределили се като ромии, включени в професионално ориентиране	4357	не по-малко от 4 000 на година

⁵ Съгласно чл. 14, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта (ЗНЗ) ежегодно със Закона за държавния бюджет на Република България се осигуряват средства за финансиране на мерки и програми по активната политика по заетостта, приети от Министерския съвет. Финансирането се осигурява по мерки от ЗНЗ и програми за заетост и обучение, а не по целеви групи на политиката, сред които не попадат групи, определени по етнически признак. Съгласно Постановление № 108 от 9 август 2023 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България, финансовите средства за квалификация и програми за безработни съгласно Националния план за действие по заетостта за 2023 г. е 73 млн. лв.

1.3	Организиране на обучение за придобиване на професионална квалификация вкл. за стартиране на собствен бизнес и/или на ключова компетентност <i>Наблюдение на изпълнението за подгрупи младежи, жени и +55 г.</i>	Текущ, ПРЧР 2021-2027	2024-2027 г.	А3 ДБТ-Шумен	2024 г.) Държавен бюджет за АППТ за съответната година (88 млн. лв. за 2024 г.) и ПРЧР 2021-2027 г.	Брой лица, които са самоопределили се като роми, включени в обучение за придобиване на професионална квалификация и/или ключова компетентност	659	не по-малко от 650 на година	
Цел 2: Насърчаване на социалния и гражданския диалог в подкрепа на трудовата реализация на ромите									
	Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност за 2022 г.	Целева стойност 2024-2027 г.	
2.1	Инициативи и кампании с ромски организации на местно и национално ниво и срещи с работодатели за преодоляване на негативните нагласи по отношение осигуряването на заетост на лица, самоопределили се като роми	Текущ	2024-2027 г.	А3 ДБТ-Шумен	В рамките на бюджета на отговорната институция за съответната година (54,3 млн. лв. за 2024 г.)	Брой срещи на представители на ДБТ с ромски лидери и организации по места Брой проведени срещи с работодатели	531	не по-малко от 500 на година не по-малко от 1500 на година ⁶	

⁶ Индикатори, измерващи мярката са включени и в мерки 1.3., 3.1., 3.2. и 4.2. в НПД 2024-2027 г.

2.2	Информационни кампании/прояви/ уебинари за популяризиране на социалното предприемачество сред лица в неравностойно положение, вкл. от ромската общност	Текущ	2024-2027 г.	МТСП ДБТ-Шумен	НПВУ, Проект П41 "Развитие на социалната икономика" 2022-2025 г. – 26 659 745 лв.	Брой инициативи Брой проведени консултации	едно събитие 0	не по-малко от 1 събитие на година предоставени над 3 хил. консултации на физически и юридически лица относно възможностите за регистрация като социални предприятия
-----	--	-------	--------------	-------------------	---	---	-----------------------	---

Цел 3: Осигуряване на заетост, вкл. чрез предприемачество на лица от ромски произход

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност за 2022 г.	Целева стойност 2024-2027 г.
3.1	Текущ	2024-2027 г.	АЗ ДБТ-Шумен	Държавен бюджет за АППТ за съответната година (88 млн. лв. за 2024 г.) и ПРЧР 2021-2027 г.	Брой лица самоопределили се като роми с осигурена субсидирана заетост	4 035	5000 годишно
3.2	Текущ	2024-2027 г.	АЗ ДБТ-Шумен	В рамките на бюджета на отговорната институция за съответната година	Брой лица самоопределили се като роми с осигурена заетост на първичния пазар на труда	10 463	13 000 годишно

подгрупи младежи, жени и +55		(54,3 млн. лв. за 2024 г.)					
Цел 4: Активирани на безработни в неравностойно положение на пазара на труда и икономически неактивни лица, чрез насърчаване на трудовото медиаторство и предоставяне на интегрирани услуги по заетост и социално подпомагане							
Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност за 2022 г.	Целева стойност 2024-2027 г.
4.1 Трудово медиаторство предоставяно от лица самоопределили се като роми Наблюдение на изпълнението за подгрупи младежи, жени и +55 г.	Текущ	2024-2027 г.	АЗ ДБТ-Шумен	Държавен бюджет за АППТ за съответната година (88 млн. лв. за 2024 г.)	Брой лица с осигурена заетост като трудови посредници от ромски произход От тях с повишен капацитет и умения за работа с целевата група	78	до 100 (годишно)
4.2 Активирани на икономически неактивни лица от дейността на трудовите посредници - ромски и младежки медиатори	Текущ	2024-2027 г.	АЗ ДБТ-Шумен	Държавен бюджет за АППТ за съответната година (88 млн. лв. за 2024 г.)	Брой активирани лица, от ромски произход от работата на трудовите посредници - ромски медиатори	7 183	не по-малко от 8 000 на година
4.3 Инициативи, насърчаващи активирането на безработни икономически неактивни лица	Текущ	2024-2027 г.	АЗ ДБТ-Шумен	Държавен бюджет за АППТ (88 млн. лв. за 2024 г.) и ПРЧР 2021-2027	Брой активирани младежи (NEETs) от ромски произход от работата на младежките медиатори	338	не по-малко от 500 на година
4.4 Предоставяне на интегрирани услуги по	Текущ	2024-	АЗ, АСП ДБТ-Шумен	В рамките на бюджета на	Брой лица, започнали работа в резултат от проведени трудови борси, дни на работодателя и мобилни бюра по труда*	5448	не по-малко от 5000 на година
					Брой лица, на които са предоставени	15 000 лица средномесечно	15 000 лица средномесечно,

заетост и социално подпомагане за подобряване достъпа до заетост и обучение на уязвимите групи	2027 г.	отговорните институции за съответната година (54,3 млн. лв. за 2024 г.)	интегрирани услуги по заетост и социално подпомагане*, от тях включени в: - заетост; - обучение.	получили интегрирани услуги; 1 000 лица средномесечно включени в заетост или обучение	получили интегрирани услуги; 1 000 лица средномесечно включени в заетост или обучение
--	---------	---	--	--	--

* Посочените индикатори включват лица в неравностойно положение на пазара на труда, включително самоопределените се като роми

ПРИОРИТЕТ „ЖИЛИЩНИ УСЛОВИЯ“

ЦЕЛИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗА ПЕРИОДА 2024-2027 Г.

Оперативна цел: Подобряване на жилищните условия, включително и на прилежащата техническа инфраструктура и инфраструктура за публични услуги

Цел 1. Осигуряване на условия за придобиване на финансово достъпни жилища и условия за въвеждане на алтернативни модели на социални жилища за домакинства от зоните с концентрация на бедност							
Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с натрупване 2024-2027 г.
1.1 Участие на местните общности в процеса по подготовка на проектите за	Текущ	2024 - 2027 г.	МРРБ, РСР	ПРР 2021-2027, включени програми в подхода ИТИ:	Изготвени концепции за ИТИ за приноса на фондовете на ЕС към ИТСР		

финансиране	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с натрупване 2024-2027 г.
1.2 Осигуряване на достъпни общински жилища за настаняване на уязвими групи от население и обновяване на квартали/специфични територии от градовете с неблагоприятни социално-икономически характеристики.“	Текущ	2024-2027 г.	Община Шумен	Съгласно действащи общински наредби	Брой настанени лица от уязвими групи в общински жилища при необходимост		
Цел 2. Изграждане/реновиране на инфраструктура за предоставяне на интегрирани здравно-социални и социални услуги в общността за уязвими групи							
2.1 Участие на местните общности в процеса по подготовка на проектите за финансиране	Текущ	2024 - 2027 г.	МРРБ, РСР	ПРР 2021-2027, включени програми в подхода ИТИ: ПО, ПОС, ПКИП, ПНИИДТ, ПРЧР	Изготвени концепции за ИТИ за приноса на фондовете на ЕС към ИТСР		
Цел 3. Реконструкция на обекти на социалната инфраструктура за целите на образованието, културата и др.							

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2021-2027г.
3.1	Текущ	2024 - 2027 г.	МРРБ, РСР	ПРР 2021-2027, включени програми в подхода ИТИ: ПО, ПОС, ПКИП, ПНИИДТЦ, РЧР	Изготвени концепции за ИТИ за приноса на фондовете на ЕС към ИТСР		
3.2	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	Държавен и общински бюджет	Брой на лицата, които използват нова и/или реновирана инфраструктура в сферата на образованието, културата и спорта		
3.2.1.	Текущ	2024 - 2027 г.	МОН У-ща	НП	Брой на учениците, които използват нова инфраструктура в сферата на образованието		
3.2.2.	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	ОП НП	Брой на лицата, които използват реновирана инфраструктура в сферата на образованието и спорта	9 249 900	31 460 833 1 025 454

3.2.3.	1.Подобряване на енергийната ефективност и модернизация на образователната среда в III ОУ „Димитър Благоев“ 2.Подобряване на енергийната ефективност на РБ „Стилиян Чилингиров“ 3. Подобряване на енергийната ефективност на РИМ-Шумен 4.Подобряване на енергийна ефективност на сградата на Спортен комплекс „Плиска“	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	НПВУ	Брой на лицата, които използват реновирана инфраструктура в сферата на образованието, културата и спорта	I 732 526
							2 639 884
							2 494 758
							2 658 830

Цел 4. Търсене на инструментариум за подобряване на правните и икономически условия за премахване на несъответствията на Закона за устройството на територията (ЗУТ)/законодателството жилища и квартали.

Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройството на територията за въвеждане на принципа на съразмерност при издаване на заповед за премахване на незаконен строеж, представляващ единствено жилище за неговите обитатели.

	Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2021-2027г.
4.1	Изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройството на територията за въвеждане на принципа на съразмерност при	Предстоящ	2024 г.	МРРБ, ДНСК, МП, ВАС, НСОРБ	Н/П	Закон за изменение и допълнение на Закона за устройството на територията		

	издаване на заповед за премахване на незаконен строеж, представляващ единствено жилище за неговите обитатели.								
<p align="center">Цел 5. Разширяване на законния достъп до качествена вода, електричество и канализация в обособените квартали с концентрация на бедност.</p> <p align="center">*** Цел 5 попада в обхвата на областното планиране и ще се изпълнява от общините.</p>									
5.1	Поставяне на допълнителни контейнери за събиране и/или да се увеличаване честотата на сметосъбиране в отделни райони на населените места, където се генерира големи количества отпадъци	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	При необходимост Общински бюджет	Брой поставени допълнителни контейнери Брой преразпределение на схемата за разполагане на съдовете за отпадъци			
5.2	Премахване на незаконните сметища в населените места на общината. Засилване на контрола и недопускане образуването на нови незаконни сметища	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	В рамките на общинския бюджет	Брой премахнати сметища			
5.3	Ремонт и реконструкция на водопроводна мрежа в с. Салманово – проектиране и авторски надзор	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	Държавен бюджет			42 000	

5.4	Благоустрояване на централно площадно пространство, парк и изграждане на детска площадка в с. Салманово – проектиране и авторски надзор	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	Държавен бюджет	Брой на лицата, които използват благоустроената инфраструктура в с. Салманово	35 000	
5.5	Реконструкция на междублокови пространства в кварталите „Боян и Българанов“ и „Еверест“ в град Шумен	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	Държавен бюджет	Брой на лицата, които използват междублоковите пространства	234 000	

ПРИОРИТЕТ „ВЪРХОВЕНСТВО НА ЗАКОНА И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ“

I. ЦЕЛИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗА ПЕРИОДА 2024-2027 Г.

Оперативна цел: Гарантиране правата на гражданите, с акцент върху жените и децата, защита на обществената ред, недопускане и противодействие на проявите на нетолерантност и на “език на омразата”.

Цел	Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г.
Цел 1. Повишаване гаранциите за ефективна защита на правата на българските граждани в уязвимо социално положение, принадлежащи към различни етнически групи. Ефективно прилагане на политиките за интеграция на ромите за постигане на равенство, достойно съществуване и пълноценно участие в обществения живот.								
Цел 2. Повишаване на институционалната култура и експертния капацитет на публичните институции (в т.ч. национална и местна администрация, съд, прокуратура и органи на МВР) по отношение на политиките за разнообразие, равнопоставеност, достойнство и основни човешки права на ЕС. Преодоляване на културните бариери в обпуването и всякакви форми на дискриминационни нагласи.								

	Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г.
2.1	Кампании за повишаване на осведомеността относно домашното насилие и насилието, основано на признак "пол"	Текущ	2024 - 2027 г.	МП Общината чрез ИС/ДП / КСУДС- Шумен, Зона ЗаКрила - Шумен МКБПМН	Програма „Правосъдие“ В рамките на бюджетите на институциите	Брой деца, ученици, студенти, родители, преподаватели и др., участвали в кампании за повишаване на осведомеността относно домашното насилие и насилието, основано на признак „пол“ (вкл. представители на уязвимите групи в т.ч. роми)		
2.2	Обучение на съдебни служители от съдилищата и Прокуратурата на Република България относно гаранции за защита от дискриминация при административното обслужване на граждани	Предстоящ	2024 - 2027 г.	НИП	Държавен бюджет – 47 000 лв.	Брой обучени съдебни служители от съдилищата и Прокуратурата на Република България		
2.3	Обучение на полицейските служители по правата на човека и проблемите на малцинствата в рамките на професионалното	Текущ	2024 - 2027 г.	ГДНП-МВР	Държавен бюджет	Брой обучени полицейски служители по правата на човека и проблемите на малцинствата в рамките на професионалното обучение по		

обучение по		месторабота		месторабота		месторабота		
Цел 3. Повишаване на капацитета на правоприлагащите органи по отношение на борбата с престъпленията и проявите на дискриминация, насилие или омраза, основани на етническа принадлежност								
Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г.	
3.1	Програми за социална реинтеграция на уязвими групи в местата за лишаване от свобода	Текущ	30 април 2024 г.	МП	Програма “Правосъдие” на НФМ 2014-2021 ⁷ 50705 лв. /25925евро	Брой на закононарушителите от уязвими групи, които преминават през програми за социална реинтеграция (включително младежи представители на уязвими групи в т.ч. роми)(разпределени по пол, възрастова група, роми)	0	100
3.2	Обучения в Академия на МВР в магистърска програма „Публична администрация“ по учебната дисциплина „Защита от дискриминация“	Текущ	2024 - 2030 г.	Академия на МВР	Държавен бюджет 1882 лв. на година	Брой проведени обучения	0	7
3.3	Обучение на полицейски служители (и на служители от други институции) за	Текущ	2024 - 2027 г.	ИП-МВР	Държавен бюджет	Брой обучени полицейски служители) за разбиране на етно-религиозните специфики и нужди на	0	280
							За 2023г.	60 ⁸

⁷ Проектите по Програма “Правосъдие” на НФМ 2014-2021 са със срок за изпълнение до 30 април 2024 г.

⁸ Обученията са включени в каталог на ИП-МВР и се провеждат по заявка

	разбиране на етно-религиозните специфики на населението. Преодоляване на стереотипите от страна на служителите и повишаване на ефективността от професионалната дейност в мултикултурална среда.					ромското население.			
3.4	Обучение на полицейски служители за работа с деца-жертви или в риск от насилие.	Текущ	2024 - 2027 г.	ИП-МВР	Държавен бюджет	Брой обучени полицейски служители за работа с деца-жертви или в риск от насилие	За 2023г. 280 обучени служители	120 ⁹	
3.5	Обучение на полицейски служители на тема „Управление на гнева и агресивните прояви“	Текущ	2024 - 2027 г.	ИП-МВР	Държавен бюджет	Брой обучени полицейски служители	За 2023г. 32 обучени служители	220 ¹⁰	
<p>Цел 4. Предириемане на целенасочени мерки и иновативни интегрирани услуги за повишаване на родителския капацитет в подкрепа на уязвимите семейства, подобряване на родителската грижа и за защита правата на децата</p>									
	Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с натрупване 2024-2027 г.	
4.1	Хранителни ваучери за детска кухня.	Предстоящ	2024 - 2025 г.	АСП	Програмата за храни и основно материално подпомагане 2021-2027 г.	Брой подкрепени новородени деца	0	5 000	

⁹ Обученията са включени в каталог на ИП-МВР и се провеждат по заявка

¹⁰ Стойност годишно на база исторически данни

4.2	Пакети с необходими базови продукти за новородени деца от бедни и рискови семейства, идентифицирани от органите по социално подпомагане.	Предстоящ	2024 - 2025 г.	АСП	Програмата за храни и основно материално подпомагане 2021-2027 г.	Брой подкрепени новородени деца	0	5 000
4.3	Мониторинг и контрол по спазване правата на детето в образователни институции, лечебни заведения, социални услуги, интегрирани здравно –социално услуги за резидентна грижа, с цел недопускане на дискриминация и гарантиране правата на децата.	Текущ	2024 - 2027 г.	ДАЗД	Бюджет на ДАЗД	Брой извършени проверки в образователни институции, лечебни заведения, социални услуги и интегрирани здравно –социално услуги за резидентна грижа По сигнал за дискриминация По планови и сигнални проверки	0	10
4.4	Прилагане на Координационния механизъм за реферирани и обгрижване на случаи на непридружени български деца и деца-жертви на трафик, завръщащи се от чужбина“.	Текущ	2024 - 2027 г.	ДАЗД		Брой реферирани случаи за година	0	600 90
4.5	Информационни дейности за децата и техните семейства относно правата на детето, регламентирани в Конвенцията на ООН	Текущ	2024 - 2027 г.	ДАЗД/ Доставчици на социални услуги	Бюджет на ДАЗД	Брой проведени беседи с представители на ромската общност, вкл. деца	0	10

	за правата на детето и Закона за закрила на детето и за съществуващите услуги за подкрепа в общността	Текущ	2024 - 2027 г.	ДАЗД	Бюджет на ДАЗД	Брой информационни кампании	0	12		
4.6	Информационни дейности за децата и техните семейства относно съществуващи механизми за информиране и превенция на насилието сред и срещу деца.	Текущ	2024 - 2027 г.	ДАЗД	Бюджет на ДАЗД	Брой събития за промотиране на НТЛД	0	30		
4.7	Промотиране на Национална телефонна линия за деца (НТЛД) 116 111 – срещи, инициативи и участия.	Текущ	2024 - 2027 г.	ДАЗД	Бюджет на ДАЗД	Брой консултации на семейства, деца и работещи с деца	0	400		
4.8	Информиране и консултиране на семейства	Текущ	2024 - 2027 г.	ДАЗД	Бюджет на ДАЗД	Брой консултации на семейства, деца и работещи с деца	0	400		
Цел 5. Повишаване на гражданското участие и информираност за гражданските права и задължения на лицата, живеещи в зоните с концентрация на бедност										
	Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г.		
5.1	Предотвратяване и противодействие на противообществените прояви на малолетните и непълнолетните	Текущ	Постоянен	ЦКБППМН МКБППМН ДПС РУ на МВР	Държавен бюджет	Брой работни срещи събития и дейности за предотвратяване и противодействие на противообществените прояви	0	300		
Цел 6. Увеличаване на усилията в борбата с графика на хора чрез ефективно прилагане на заложено в документите на ООН, СЕ и ЕС и използване на съществуващите в ЕС инструменти										

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с натрупване 2024-2027 г.
6.1	Предстоящ	2024 г.	АНКБГХ	Държавен бюджет и външно финансиране 10 000 лв. от бюджета на НКБГХ.	Брой проведени сесии	0	7
6.2	Текущ	2021 - 2030 г.	ГДБОП	Държавен бюджет	Брой деца, участници в обучението за повишаване на осведомеността по отношение на видовете трафик на хора, експлоатационните му цели, факторите, обуславящи попадането в ситуация на трафик и начините за предпазване	0	180

Цел 7: Утвърждаване на толерантни междулически отношения чрез спорт

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупване 2024-2027 г.
7.1	Спорт за утвърждаване на толерантни междуетнически отношения	2024 - 2027 г.	ММС	Държавен Бюджет на година 1 200 000 лв.	Брой проекти Брой на участници Брой занимания	152 6 025 34 083	600 24 000 136 330
	Програма „Спорт за деца в свободното време“.			68 000 лв.	Брой проекти Брой на участници Брой занимания	9 210 1 476	36 840 5 900
	Програма Развитие на спорта на участите“- проект БСФДМР Национална програма за младежта	2021 - 2025 г.		60 000 лв.	Брой проекти Брой на участници Брой прояви	1 960 8	3 3 840 32
		2023 - 2025 г.		800 400 лв.	Брой проекти Брой на участници	18 231 048 ¹¹	40 500 000
				6 000 000 лв.	Брой проекти Брой на участници	35 9922	100 30 000
7.2	Провеждане на спортни събития и мероприятия без прояви на		ДГ У-ща	Бюджети на ДГ и У-ща	Брой събития Брой участници		

¹¹ Обхванати в дейности и в информационни кампании

дискриминация.				Общински бюджет		
Включване на лица от ромски произход в спортни мероприятия и дейности за утвърждаване на толерантност и спортменство	ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	Спортни клубове	НПО			

По приоритет 5. Върховенство на закона и недискриминация, КЗД¹² се ангажира с изпълнението на дейности, които следва да бъдат предвидени в допълнително финансиране към Държавния бюджет

Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджети, друго –лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с нагрупван е 2024-2027 г.
1	Предстоящ	2024	КЗД	40 000 лв. от Държавен Бюджет за периода – за наръчници и кампании	Брой кампании	0	4
2	Предстоящ	2024 - 2027	КЗД	20 000 лв. Държавен Бюджет за периода – за наръчници и кампании	Брой разпространени копия от наръчници	0	1 500

¹² Направените изследвания ще допринесат за анализ и формиране на политики, с цел защитата на правата представителите на тази уязвима група по най-добър начин.

3	Разяснителни семинари в образователната система по въпросите на равнопоставеността и недискриминацията на децата от уязвими групи, включително от ромски етнически произход.	Предстоящ	2024 - 2027	КЗД	240 000 лв. от Държавен бюджет за периода по мярка 3 и мярка 4	Брой проведени семинари	0	8
4	Разработване и изнасяне на лекции във връзка с равнопоставеността в образователната система на децата от уязвими групи, включително от ромски етнически произход.	Предстоящ	2024 - 2027	КЗД	240 000 лв. от Държавен бюджет за периода по мярка 3 и мярка 4	Брой участници в лекции	0	400
5	Провеждане на изследване за състоянието на дискриминацията върху ромското население във връзка с жилищна политика, равнището на бедност, социалната осигуреност и изолираност.	Предстоящ	2024 - 2025	КЗД	120 000 лв. от Държавен бюджет за периода	Брой проведени изследвания	0	1
6	Провеждане на изследване за достъпа до образование и заетост на ромското население.	Предстоящ	2026 - 2027	КЗД	120 000 лв. от Държавен бюджет за периода	Брой проведени изследвания	0	1

Мерки срещу явлението ранни бракове:

Конкретни мерки се предвижда да бъдат включени в Национална програма за превенция на насилието и злоупотребата с деца, която е в процес на изготвяне към края на 2023 г. от междуведомствена работна група към Националния съвет за закрила на детето. Ще бъдат разписани конкретни действия за превенция на сексуалното насилие над деца, вкл. деца от маргинализирани групи.

ПРИОРИТЕТ „КУЛТУРА“

I. ЦЕЛИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗА ПЕРИОДА 2024-2027 Г.

Оперативна цел: Подобряване на условията за равнопоставен достъп на ромската общност до обществения културен живот, съхранение и популяризиране на ромската традиционна култура, развитие и популяризиране на творчеството като фактори за културна интеграция и социално сближаване. Преодоляване на езика на омразата и възпроизвеждането на предразсъдъци към ромите в медиите с оглед на изграждане на позитивен образ на общността

Цел: 1 Съхраняване и популяризиране на традиционната култура на ромската общност, насърчаване на творческото развитие на представителите на общността, стимулиране на ромската общност за активно участие в обществените културни животи и насърчаване на межкултурния диалог							
Мерки	Статус	Срок	Отговорна институция	Източник на финансиране (преки бюджетни разходи, друго – лева/евро)	Индикатори (мерна единица: брой, дял)	Текуща стойност	Целева стойност с натрупване 2024-2027 г.
1.1 Конкурсни сесии за финансиране на проекти в областта на движимото културно наследство, музеите, художествените галерии и визуалните изкуства, в които е възможно да се кандидатства с проекти, насочени и към представителите на ромската общност.	Текущ	2021-2027 г.	МК	В рамките на бюджета на МК - общо 17 900 000 лв. за целия 4-годишен период (прогнозна стойност): 1. Финансирани на проекти в областта на визуалните изкуства: За 2024 г. – 900 000 лв. За 2025 г. – 900 000 лв. За 2026 г. – 1 000 000 лв.	Брой конкурсни сесии	0	8

					<p>За 2027 г. – 1 000 000 лв. Общо за 4- годишния период (прогнозна стойност) – 3 800 000 лв.</p> <p>2. Финансиране на проекти за подпомагане опазането и представянето на движимото културно наследство в музеи и художествени галерии: За 2024 г. – 2 100 000 лв. За 2025 г. – 3 000 000 лв. За 2026 г. – 4 000 000 лв. За 2027 г. – 5 000 000 лв. Общо за 4- годишния период (прогнозна стойност) – 14 100 000 лв.</p>			
--	--	--	--	--	---	--	--	--

1.2	Творчески проекти по програма „Любителско изкуство“ на Национален фонд „Култура“ с цел пряк ефект върху равенство, приобщаване и участие и на ромската общност.	Текущ	2021-2027 г.	НФК	В рамките на бюджета на НФК – 250 000 лв. годишно, или общо 1 000 000 лв. за целия 4-годишен период (прогнозна стойност).	Брой конкурсни сесии	0	4
1.3	Творчески проекти по програма „Социално ангажирани изкуства“ на Национален фонд „Култура“ с цел пряк ефект върху равенство, приобщаване и участие и на ромската общност.	Текущ	2021-2027 г.	НФК	В рамките на бюджета на НФК – 450 000 лв. годишно, или общо 1 800 000 лв. за целия 4-годишен период (прогнозна стойност).	Брой конкурсни сесии	0	4
1.4	Творчески проекти в областта на сценичните изкуства за създаване и разпространение на културен продукт, насочени към ромската общност, с участие и на представители на ромската общност	Текущ	2021-2027 г.	МК	В рамките на бюджета на МК – 13 450 000 лв. общо за целия 4-годишен период (прогнозна стойност): За 2024 г. - 3 150 000 лв. За 2025 г. - 3 300 000 лв. За 2026 г. - 3 500 000 лв. За 2027 г. - 3 500 000 лв.	Брой конкурсни сесии	0	36 ¹³

¹³ Брой сесии за всяка година – 9, във всяко от следните три направления: музика, танц и театър, или общо 36 за периода.

1.5	Творчески проекти в областта на книгоиздаването за развитието на българския книжен сектор чрез Програма „Помощ за книгата“	Текущ	2021-2027 г.	МК	В рамките на бюджета на МК – 200 000 лв. годишно, или общо 800 000 за целия 4-годишен период.	Брой конкурсни сесии за година - 1, или общо 4 за периода.	0	4
1.6	Създаване на нови произведения във всички литературни жанрове чрез предоставяне на финансова подкрепа по Програма за подпомагане на творчески проекти в областта на литературата	Текущ	2021-2027 г.	МК	В рамките на бюджета на МК – 400 000 лв. годишно или общо 1 600 000 за целия 4-годишен период	Брой конкурсни сесии за година - 1, или общо 4 за периода.	0	4
1.7	Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, Резултат 3: „Подобрена информираност за изкуствата и културата на етнически и културни малцинства (фокус върху ромите)“	Текущ	2023 – 2024 г	МК	ФМ на ЕИП 2014-2021 г. + Национален бюджет – 2 233 115,79 лв.	Брой на хората, посещаващи културни/образователни събития, свързани с културата на малцинствата (ромите), вкл. онлайн посещения/гледания	0	44 600 вкл. представители на ромската общност
						Брой културни събития с акцент върху културата на малцинствата (ромите), вкл. онлайн събития	0	200 вкл. събития, свързани с културата на ромската общност

							Брой образователни събития с акцент върху културата на малцинствата (ромите), вкл. онлайн събития	0	100 вкл. събития, свързани с културата на ромската общност
1.8	Подкрепа на творчески проекти и събития от културния календар на Община Шумен (концерти, изложби, театрални спектакли и др. събития), насочени към представяне и популяризиране на традиционната култура. Медийно отразяване на събитията.	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен	В рамките на бюджета Културен календар Проекти по Общ. Фонд „Култура“	Брой проекти Брой събития			
1.9	Съдействие, Популяризиране на празници и обичаи на различните етноси, чрез културния календар на Община Шумен и културните институти	Текущ	2024 - 2027 г.	Община Шумен Културни институти	В рамките на бюджета	Брой събития			

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 9/31.10.2024
 • Заглавие: Приемане на актуализиран План за действие на общ. Шумен за периода 2024-2027 г. в изпълнение на Обл. стратегия за равенство, приобщаване и участие на роните в област Шумен (2021-2030 г.), съгласно Националния план за действие за периода 2024-2027 г.
 • Час на гласуване: 31.10.2024 11:41, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 33
 • ПРОТИВ: 3
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА

Предоставяне безвъзмездно за управление на част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.668.69.20.2 по кадастралната карта на гр. Шумен - частна общинска собственост, на Общинско предприятие „Чистота“ на основание чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 11, ал. 1 от НРПУРОИ

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-286 от 18.10.2024 г.

Постоянните комисии по „Териториално развитие и селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“, „Правна и опазване на обществения ред“ и „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 39 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-н Владимир Йолов заявява, че би гласувал със „За“ по докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 270

1. Изменя Решение № 156 по протокол № 7 от 28.04.2016 г. на Общински съвет - Шумен, с което е приет Правилник за устройството и дейността на Общинско предприятие „Чистота“, като допълва Приложение № 1 към същото решение, както следва:

Създава нова т. 2 към чл. 18 със следния текст:

„2. 5 бр. помещения с обща ЗП 80.42 кв.м., представляващи част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.668.69.20.2 по кадастралната карта на гр. Шумен, целият със ЗП 87 кв.м., с адрес: гр. Шумен, ул. „Лозенград“ № 3, ет. 1, с АОС № 6294 от 26.09.2024 г.“

2. Предоставя безвъзмездно за управление на Общинско предприятие „Чистота“ 5 бр. помещения с обща ЗП 80.42 кв.м., представляващи част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.668.69.20.2 по кадастралната карта на гр. Шумен, целият със ЗП 87 кв.м., с адрес: гр. Шумен, ул. „Лозенград“ № 3, ет. 1, с АОС № 6294 от 26.09.2024 г.“

3. Възлага и оправомощава Кмета на община Шумен да предаде гореописания имот за управление на Общинско предприятие „Чистота“ със съответния приемно-предавателен протокол опис.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 10/31.10.2024
 • Заглавие: Предоставяне безвъзмездно за управление на част от самостоятелен обект в сграда с идент. 83510.668.69.20.2 по КК на гр. Шумен - частна общинска собственост, на ОП „Чистота“ на осн. чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 11, ал. 1 от НРПУРОИ
 • Час на гласуване: 31.10.2024 11:42, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39
 • ЗА: 39
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калеа	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

111

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА

Провеждане на конкурс за избор на Управител на „Диагностично-консултативен център I - Шумен“ ЕООД

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-00-290 от 18.10.2024 г.

Г-н Пламен Петков - председател на постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ - „Правна комисия подкрепя проекта за решение от докладната записка, като предлага в т. II. - „Определя изисквания, на които следва да отговарят кандидатите за допускане до участие в конкурса“, да отпаднат точки от 9 до 13 включително. Това предложение на комисията беше прието от вносителя.“

Г-н Сунай Садък - председател на постоянната комисия по „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ - „Комисията приема решението от докладната записка и предложението на г-н Данаил Данчев комисията за провеждането на конкурса да се увеличи с двама членове - общински съветници.“

Д-р Валентин Петров - председател на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“ - „Комисията подкрепя докладната записка, като предлага д-р Валентин Петров и д-р Махмуд Аламо да бъдат включени като членове на комисията за провеждането на конкурса за избор на управител на „КОЦ-Шумен“ ЕООД. Комисията предлага като резервен член в състава на комисията за провеждане на конкурса да бъде включен г-н Илия Койнов.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н кмете, колеги общински съветници, от името на група съветници от „БСП за България“ предлагаме промени, които са в раздел II. - „Права и задължения“, т. 4-та, относно информацията, която управителя на лечебното заведение трябва да предоставя на кмета на общината, като ние сме съгласни с предложените изисквания към управителя и искаме да ги допълним. На кратко мотивите ни за това - вече добихме опит и виждаме, че е необходимо да се регламентира информацията и връзката между Общинския съвет от една страна и общинските търговски дружества, включително и лечебни заведения, включително и общинските предприятия. Предлагаме като първа крачка в тази празнота да гласуваме промяна в договора, като го допълним с нова т. 4а., със следните задължения на управителя: т. 4а. /нова/ (1) Управителят в срок до 10-ти януари ежегодно внася до Кмета на общината и до Председателя на Общинския съвет годишния план за обществените поръчки, плана за търгове за отдаване под наем и продажба на движимо и недвижимо имущество, списък на настоящи конкурси за незаети длъжности“. Не влияем на неговите решения, но тази информация трябва да я имаме; (2) „След подписване на индивидуалните договори за изпълнение на лечебна и консултативна дейност на „ДКЦ I - Шумен“ с РЗОК - Шумен, управителят внася до Кмета на общината и до Председателя на Общинския съвет обобщена справка, в която следва да са посочени брой на сключените индивидуални договори по специалности“. Без да се посочват имената на лекарите със съответната специалност. Трябва

да знаем колко договора има сключени, трябва да знаем има ли незаети по специалност, трябва да знаем не защото ние ще влияем на пазара на медицинските услуги, но ще дадем възможност и обратното - управителят да потърси от нас помощ. Ако каже - липсват ни специалисти по очни болести, давам го само като пример, ние да видим какво можем да съдействаме по отношение на това, да осигурим кадрите. Необходимо е да знаем и ако в хода на годината и управителя има задължението да представи информация за прекратени индивидуални договори, ако има такива и причините, поради които се е наложило да се прекратят тези договори. Това също да ни бъде давано актуално, не в края на годината, а в хода на изпълнението. Т.е., да бъде записан текста: „В случай, че в хода на изпълнение на договора с РЗОК настъпи необходимост от прекратяване на някой от индивидуалните договори, управителят внася информация, заедно с обосновка какви са причините за прекратяване на договора. При подписване на нови договори през годината, управителят внася писмено уведомление, по гореописания в изр. първо ред.“; (4) По искане на управителя или по инициатива на Кмета, или общински съветници, управителят може да включи в състава на комисиите за провеждане на обществени поръчки, търгове или конкурси като членове на комисията общински съветници, членове на администрацията или експерти, в хода на изпълнение на годишния план по ал. 1.“. Колеги, имаме опит в Общинския съвет два пъти. Ако не бъркам, преди години Общинският съвет, предвид високата важност и големия размер на ресурса, който трябваше да се усвои при изграждането на лъчетерапевтичния блок на „КОЦ-Шумен“, гласува двама общински съветници да бъдат членове на комисията. Това напрегна работата, но мисля, че даде добри резултати да се приключи в срок и да няма политизиране. Г-н Христо Дечев беше единият колега, а вторият колега беше г-н Пламен Петков. В този смисъл мисля, че имаме опит и в работата, ако греша, моля да бъде поправен, относно комисията за скенера за „ДКЦ 1“. В този смисъл, предложението ни е в тази насока. Повтарям, целта и предложението е не да ограничим правата, но да получаваме информация. Информацията да е актуална, защото от нашия досегашен и скорошен опит с „КОЦ-Шумен“ ни превърна в „ловци на слухове“. Всеки от нас почва с лични познанства, роднинства, за да събира информация. Информацията ни е необходима да дойде навреме тук. И следващото нещо - това, което предлагаме не касае работата по изпълнение на договора за управление, който управителя сключва с кмета на общината. Когато си внесе годишния финансов отчет, тогава ще гледаме същината на изпълнението - брой преминали пациенти, платени и получени суми по индивидуалните договори с касата, печалба, дивидент. Всичко остава за месец април. Това не касае нашите предложения. Актуалната информация според мен, е регламентирана. По този начин даваме още едно предимство - и кмета ще има информацията. Но е редно и Общинския съвет да я има, като едноличен собственик на капитала и който има задължение, и права и задължение по Търговския закон. Много бих се радвал, ако този дебат и предложението, което правим, за мен е пробен камък. Според мен, при тази липса на информация, трябва празнотата да я запълним с подобни разпоредби, които на този етап можем да ги включим в общинската наредба за управление на общинските търговски дружества и дружества с участие на община Шумен в тях. Считаю, че това, може би не в този вид, защото не е приложимо за всички лечебни заведения, защото имаме и болнична помощ, но този стандарт, който ще опитаем днес да приложим, би бил полезен да го вкараме в наредбата като пълна регламентация и да можем да получаваме информация регламентирано, а не да водим разузнавателни действия за събиране на информация на изпълнение на договора.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петков, само да уточним - в договора за управление предлагате нова т. 4а, само една точка?“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Да, само това.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Обръщам се към всички общински съветници, включително и към общинска администрация, понеже бяха публикувани преди известно време възнагражденията на всички управители на болнични заведения в град Шумен. Искам да подчертая, ДКЦ-то се различава от другите лечебни заведения поради факта, че те не извършват лечебна дейност. 90% от помещенията са отдадени под наем на доктори, еднолични търговци. Да, те са хуманни доктори, но са еднолични търговци. В това лечебно заведение лечебна дейност не се извършва. Във връзка с това бих искал да попитам, по-скоро би трябвало ние да направим като принципал на „ДКЦ 1 - Шумен“, да редуцираме възнаграждението на управителя, защото сумата, която сега ще ви кажа и гражданите на град Шумен би трябвало да я знаят, това е 12 000 лв. на месец. Тези 12 000 лв. на месец, при минимална работна заплата от 933 лв., а догодина 1 000 и нещо, тези 12 000 лв. община Шумен за какво ги дава на управителя на „ДКЦ 1“? Висока заплата се дава на човек, който носи отговорност и допринася за развитието на лечебното заведение. Управителят на „ДКЦ 1“ няма да извършва тази дейност. Той няма по никакъв начин да допринася за развитието на самото лечебно заведение, по презумпция, че то е лечебно, но само на документи. Лечебна дейност там не се извършва. Това по-скоро е като търговско дружество, което дава помещения под наем. Казвам 90%, защото има една малка част, която се използва по предназначение. Единствената ми молба към всички е да се замислим какво всъщност ние правим? Защото прекалено много хора се натискат, за да застанат на този пост. Явно заради огромната заплата, а не заради носене на отговорност. Имаше наскоро в комисията по здравеопазване изслушване на сегашния изпълняващ тази длъжност и проблемите, които ги има в лечебното заведение, пак казвам в кавички, защото то не е такова, за ниската хигиена. Всеки един гражданин, който е влязъл в „ДКЦ 1“ е видял абсолютно ниската хигиена в санитарните възли, които са вътре, в самото пак казвам, лечебно заведение в кавички, защото то не е такова и самото по-скоро оправдание на сегашния управител, отколкото ясна представа за отстраняване на нередностите. Така че контролът, който трябва да има Общински съвет като принципал на това търговско дружество, наистина трябва да се засили и наистина много ви моля, да не се каже, че това няма как да стане и да се намали тази заплата. Заплатата според мен, е огромна и неправомерно ще бъде давана. Защото пак казвам, там лечебна дейност не се извършва. Там всички помещения са отдадени на еднолични търговци - доктори.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Обретенов, Вие като цяло по същество подкрепяте докладната и имате възражения в т. IX, по отношение на договора за управление, където е уредено възнаграждението?“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Да, принципно точно във възнаграждението е проблема.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питам Ви за начина на гласуване. Имате възражение по т. IX?“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Да.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Подкрепям изцяло изказването на колегата Обретенов и в тази връзка ще направя конкретно и точно предложение за промяна на договора и съответно, начина на уреждане на възнаграждението на управителя, в т. IX - „Утвърждава проект на договор за управление на дружеството“. В т. III от Договора, т. 1 е посочено какво е месечното възнаграждение, а именно, че то се определя в съответствие с чл. 56, ал. 2, ал. 5, ал. 6, ал. 7 и ал. 11 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, но не повече от дванадесеткратния размер на минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответния месец. Както колегата Обретенов го каза преди

мен, предстои минималната работна заплата да стане малко над 1 000 лв., т.е. дванадесеткратния размер е над 12 000 лв. Аз имам конкретно предложение да се измени този текст от договора, като след запетаята да се чете: „но не повече от шесткратния размер на минималната работна заплата“. Аргументите са абсолютно ясни. Какви са? Да не ги преповтарям. Най-вече това, че следва да защитаваме интересите на гражданите на шуменската община. Аз мисля, че за тази длъжност ще се намерят кандидати, които да участват при тези условия. Считаю, че това възнаграждение би било достатъчно за отговорността, която ще носи и задълженията, които ще има управителя. Все пак, това е възнаграждение, което е по-високо от възнаграждението на кмета на общината, който управлява доста по-голям бюджет и изпълнява доста по-големи задължения по закон. Да не правя аналогия с други идентични или сходни длъжности. Това е моето конкретно предложение. То не противоречи на Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия. Напротив, в чл. 5б, ал. 13 изрично е посочено, че с решение на принципала, в случая Общинския съвет, доколкото е общинско търговско дружество, може да се определят 13 и по-ниски възнаграждения. Това е по конкретното предложение за корекции в Договора. Лично аз считаю, че по-широкият състав на комисията и включването на по-голям брой общински съветници ще допринесе за по-голямата прозрачност на конкурса. Затова от нашата група ще подкрепим да има увеличение в броя на членовете на тази комисия, която ще провежда конкурса и правя предложение за г-н Данаил Данчев като член на комисията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да разбираю ли, че подкрепяте направеното предложение от икономическа комисия, да има още двама основни члена - представители на Общинския съвет?“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Да, това предложение имах предвид, че го подкрепяю и формално предлагам Данаил Данчев за член на комисията.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Моето лично мнение е, че това е поредния конкурс, за който е направен опит да бъде нагласен за конкретен човек. Аз смятам, че тези конкурси трябва да имат по-голяма публичност поради факта, че така ще бъде избран най-добрият кандидат. Затова за осигуряване на по-голяма публичност бих искал да направя няколко предложения за по-голяма прозрачност на конкурса, като започнем от точка III. - „Необходими документи“, третата подточка - в края на текста да бъде добавено: „с управителни функции“. Защото по този начин „икономист“, може и да кандидатства някой оперативен счетоводител, с пет години стаж като оперативен счетоводител, който според мен, няма капацитета да управлява лечебно заведение. Следващата промяна, която искам да предложи е в т. V, подточка втора, като в края на текста „в срока определен в т. IV. на решението“ да отпадне и да бъде заменен с „в срок от пет работни дни, след поискване от кандидатите“. По този начин всички кандидати ще имат равно право за поискване на документи, за разлика от сегашния директор, който умишлено може да забави предоставянето на тази информация и т.н. Смятам, че това ще осигури по-голяма честност на конкурса.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще си позволя да Ви прекъсна г-н Петров. Направеното предложение е в т. IV, т. 1.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Т. V.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Добре, защото т. IV касае друг срок, който касае съвсем друга процедура.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Извинявам се, имам предвид т. V. Просто грешка на езика.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Тогава нека пак да повторим - т. V.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „В подточка 2 е упоменато т. IV.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вие искате да промените срока?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Срокът няма да бъде в т. IV, а просто ще бъде „пет работни дни след поискване от кандидата“.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вие разбирате ли защо този срок е поставен? „Лечебното заведение да предостави на кандидатите за участие в конкурса информация относно структурата, бюджета, числеността и щатно разписание на персонала в срока определен в т. IV“. Де факто, лечебното заведение има срок за предоставяне на тази информация, преpraщайки ни в т. 1, „от 30 дни от публикуване на решението на Общински съвет Шумен за провеждане на конкурса в един централен вестник“. Публикувайки нашето решение по тази докладна записка, влязло в сила в централен вестник, считано от тази дата започва да тече срока за лечебното заведение, в който то трябва да предостави тези документи. Като отпадне?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз считам, че този срок е прекалено дълъг и трябва да бъде заменен със срок от пет работни дни.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Считано от публикуването?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Не, считано от поискването от кандидатите. Когато кандидатът поиска документа, трябва да му се даде за пет работни дни, не да чака един месец.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Не може „считано от поискването“. Ако е така дефинирано, ще опорочим сроковете. Трябва да бъде срока един за всички. Не може „считано от поискването“. Трябва да го базирате. Ако имате предложение, да е с някакво друго обстоятелство.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Защо трябва да бъде един за всички?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Не, говоря примерно влизане в сила на решението.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Който поиска първи, пет работни дни и му се предоставя информацията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вижте, ние даваме срок еднакъв за всички. Този, който поиска на първия ден естествено, че ще има по-голям срок да изготви необходимите документи.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Нека всички да поискат първия ден.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Направете конкретно предложение, за да можем да го подложим на гласуване.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Правя конкретно предложение - да отпадне текста и да бъде заменен със „срок от пет работни дни след поискване от кандидатите“. После, в т. VI да бъде добавена нова подточка гласяща: „Целият конкурс,

както и всички заседания на комисията по избора се излъчват и визуализират на живо в YouTube канала на Общинския съвет“. Така ще бъде осигурена отново по-голяма прозрачност. След това, последната подточка да бъде променена - „Договорът за управление се сключва за срок от три години“, като бъде добавен текста: „като всяка година управителят внася в Общинския съвет вот на доверие от принципала, като ако управителя не бъде подкрепен със „За“ от половината плюс един от гласовете на общинските съветници, договорът му се счита за прекратен, като кметът назначава временно изпълняващ до провеждане на конкурс“. Смятам, че по този начин управителят, след като бъде избран ще върши много по-добра работа, защото ще има механизъм, с който да бъде отзован от Общинския съвет, тъй като към момента се оказва, че ние като общинска съветници сме безсилни пред факта, че разбрахме, че сегашният управител получава 20 000 лв. заплата, 28 000 лв. ме поправят колегите, което е безумие и ние нямаме какво да направим. Нито можем да му намалим заплатата, нито да го отзовем по някакъв начин. Де факто, ние се безсилни. Затова предлагам да бъде добавено това условие, тъй като ще ни осигури някакъв инструмент за контрол за по-добра работа на управителя. Следващото ми предложение е в Приложение 1, което изменя т. 2.3 - „предлага за одобрение от Общинския съвет кандидата, спечелил конкурса, и класирането по ред на следващите участници“, като предлагам да отпаднат думите: „класирането по ред на“ и да бъдат заменени със: „следващите участници по реда на тяхното класиране“. Така няма да изпадаме в хипотези както на предния конкурс. Едни хора да тълкуват едно нещо, други - друго нещо. Ние всъщност трябваше да направим избор, а нямахме избор, защото той беше предрешен.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вие осъзнавате ли колко трудно би било на Общинския съвет тези предложения, които правите почти във всяка една част от проекта за решение, а това е значително по обем и е необходимо всички общински съветници да се запознаят, да дискутират по въпросите и апелирам наистина, за да упражните Вашето право да предложите изменения в проекта за решение, това да бъде сторено в комисиите. Пак казвам, това са изключително много на брой предложения, които изискват прецизност, за да можем ние да анализираме дали отговарят на всеки един закон и правилник за изпълнение на закона.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, аз съм ги подготвил в писмен вид, ще Ви ги предоставя.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Нали е необходимо време общинските съветници да се запознаят? Заповядайте, продължете.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Да бъде добавена нова подточка 3.5, която да гласи: „Работата на комисията е публична, както и нейните оценки, също и индивидуалните оценки на нейните членове, които трябва да бъдат публикувани на страницата на Общински съвет до три дни след поставянето им от комисията“. По този начин всеки един член ще носи персонална отговорност за това, как оценява кандидатите, а не както на предния конкурс за КОЦ-а. Тези оценки съм ги поскал още преди две месеца и никой не ми ги е предоставил, за да се види кой член на комисията как си е свършил работата. Реално тази комисия, ако не си предостави оценките, нейната работа може да бъде поставена под легитимно съмнение. Също така, подкрепям предложението на колегите за намаляване размера на работните заплати. Те много добре се аргументираха. Това е абсолютно така. Не може на общинско предприятие заплатата на управителя да бъде повече от заплатата на кмета. Това е безумие някакво, което не знам как може да сме го допуснали?“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Петров, бяхме заедно с Вас на икономическа комисия, Вие дума не обелихте по тези предложения. Очевидно имате, няма да кажа, политически екхибиционизъм да го правите пред много хора. Може би имате повече публика, по-интересен смятате, че се чувствате тук? Но на комисия Вие нищо не казахте! Там имаше време от безумните Ви предложения до момента да ги обсъдим и да имаме аргументирано отхвърляне.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Няма да кажа, че оставам без думи, както го казах на предна сесия. Само не разбрах по т. 3.99 какво е предложението?“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Аз няма да излизам на трибуната, ще изразя задоволството си от място първо от изказването на г-н Петков. Ние започнахме някаква инициатива да има там по-голям контрол в дружествата от страна на принципала, а именно от Общинския съвет в тези търговски дружества. Считаю, че неговото предложение е резонно, правилно, необходимо и следва дори да намери отражение в промяната на наредбата, която мисля, че все повече става наложителна тази промяна. Относно мотивите на „Възраждане“, на колегата - значи, както и да го говорим, дори и голяма част от дейността да е отдаване под наем, това дружество си е лечебно заведение и то е подчинено на Закона за лечебните заведения. Относно възнаграждението или по-скоро максималния размер, тъй като възнаграждението се определя по методика, която е определена в закона считам, че също не трябва да надвишава възнаграждението на кмета на общината. Той управлява много по-голям ресурс и много повече хора. Тези възнаграждения са безумни. Чудя се защо тези аргументи не бяха изнесени при предходното предложение? Единствено аз сложих такова ограничение, което беше 12-кратния размер. Страхувах се, че няма да мине и не си позволих да сложа по-малък размер. Сега вече в сериозната част, относно изискванията към кандидатите, посочени в т. II. Точки от 9 до 13 считам, че следва да отпаднат. Това са ограничения към кандидатите, които според мен, не са необходими и не се изискват от закона. Ограниченията относно несъвместимостта се отнасят за вече избраните управители. Както при нас, така и при кметовете на населени места, и кмета на общината, и всички публични длъжности, след като бъдат избрани, те имат определен срок, в който да предприемат действия за тази несъвместимост да отпадне. Считаю, че е неправилно още от момента на конкурса да ограничим кандидатите с това, да не заемат висши държавни длъжности и всички, които са изброени от т. 9 до т. 13. Дори и партийни, и те са включени. Другият момент, който е - аз ще се върна пак, ние избираме управител на това лечебно заведение. По-голяма част от нас не са виждали кандидатите. Как избираме тези управители? Как придобиваме впечатления за техните качества? Вярно, има комисия, която изготвя доклад, но все пак общинските съветници сме ние. Ние трябва да вземе информирано решение кой е най-добрият кандидат за длъжността, за която кандидатства?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Понеже бях споменат от колегата Данчев, съм длъжен да взема отношение. Според Правилника на Общинския съвет моите предложения мога да ги направя както на комисия, така и в зала. Това, къде аз ще реша да ги направя, си е лично моя работа и Вас не Ви засяга това нещо. Ще Ви кажа защо? Защото, ако ги направя на икономическа комисия, трябва да Ви слушам Вас как фъфлите с глупавите си аргументи и затова предпочетох да ги направя в зала.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Моля Ви г-н Петров, да се въздържате от подобни квалификации и спазвайте необходимото уважение и поведение в залата.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Г-жа Аспарухова, ако колегата не иска да ни слуша, е свободен да напусне. Аз не мога да приема такова изказване, че трябва да ограничаваме кой да говори или не. И аз не искам да го слушам, но какво да направя?“

Д-р Валентин Петров - общински съветник - „Искам да кажа няколко неща. Първо искам да кажа, че това, което внесе адвокат Пламен Петков е изключително адмирирано от мен и го подкрепям. Ние трябва да имаме информация за състоянието на това лечебно заведение и информацията трябва да е възможно пълна. Ще се спра на нещо, което стана обект на дискусия в предходния Общински съвет. Д-р Ивайло Петров и аз го предложихме, да имаме не само икономическа информация от тези лечебни заведения, а и медицинска информация. И задължително медицинската информация да съпътства техните отчети. Т.е., видове болни, как е преминало лечението и т.н., няма да се спирам конкретно. Ако трябва, ще бъдат изготвени точки, по които да внасят тази информация. Смятам, че това е задължително, защото основната функция на това и на другите лечебни заведения е лечението на пациентите, а не икономическата дейност. Разбира се, че икономическата дейност трябва да върви в крак с лечебната, но основното пак казвам, е лечебната дейност. За това, което г-н Обретенова каза, че това не е лечебно заведение - аз съм работил в това лечебно заведение и знам до колко е такова и до колко не е. Една част от помещенията в тази общинска сграда се отдават под наем на личните лекари и на някои лечебни заведения с друг тип сега, които извършват своята дейност. Но, това което представлява „ДКЦ 1 - Шумен“ като основа, е лечение в амбулаторни условия. 90% от пациентите, които излизат от там с назначено лечение са проследявани и лекувани. Просто имам абсолютна представа как върви това, тъй като от двадесет години се занимавам точно с този тип дейност и това е лечебна дейност в смисъла на това понятие. Това е амбулаторна лечебна дейност. Още нещо искам да кажа. Смятам, че тази заплата, която сметна г-н Пенчев, може би на фона на всичко останало, което се говори в общината, е добре. Само че аз смятам, че заплатата, която е залегнала в проекто-договора е справедлива. В „ДКЦ 1 - Шумен“ в момента има лекари, които вземат доста по-големи заплати от тази, която е предложена и мисля, че те си ги заслужават. Последното нещо, което смятам е, че управителят трябва да взема по-ниска заплата от тях. Имайте предвид, че неговата работа не е да стои на един стол и да се чуди какво да прави по цял ден, ангажиментите му са безкрайно много.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Аз уважавам мнението на всеки един общински съветник, особено на тези, които имат и диплома като лекари, но пак подчертавам, че „ДКЦ 1 - Шумен“ е търговско дружество. Не 50%, пак подчертавам, 90% от помещенията са отдадени под наем. Да, докторите, които са там вземат по-високи доходи, но Общинския съвет като принципал и управителя, който дава тези помещения, те нямат контрол над тези доктори. Те ги вземат по здравна каса и по пътеките на тяхната дейност. Това са еднолични търговци. Те могат да не бъдат в сградата на ДКЦ-то, тъй както имат и други отворени кабинети. Това няма никаква връзка с лечебно заведение. Аз като лечебно заведение си представям примерно, КОЦ-а или МБАЛ-а. Там се лекуват хора, а там е като гара-разпределителна. Идваш, получаваш напътствия и отиваш и се лекуваш в лечебното заведение. Де факто, каква отговорност поема този управител, за да получава 12 000 лв. заплата? Замислете се бе хора, това са 12 000 лв. заплата! Пак подчертавам, в КОЦ и МБАЛ се извършва лечебна дейност, там лежат болни, там се лекува. В „ДКЦ 1-Шумен“ не се лекува, там се препраща. Помещенията там са наети от еднолични търговци, пише: „ЕГ Д-р Иван Иванов“. Някой нещо преиначава думите ми или не мога да го разбера? Как той ще заслужава 12 000 лв. заплата, управителя? Отговорност за какво носи той? За изчистването на санитарните помещения и за ръководенето на две лаборатории и един рентген, 12 000 лв. заплата.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Към колегата - диагностично-консултативните центрове са лечебни заведения по смисъла на закона. Справка - чл. 8, ал. 1, буква „г“, край! Приключваме с въпроса.“

Г-н Янко Янков - общински съветник - „Аз искам да изкажа мнение в подкрепа на преждеговорящите за увеличаване на комисията за разглеждане на документите на кандидатите и да предложи г-н Богомил Петров за член на комисията, както и процедурно предложение за прекратяване на обсъждането.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Янков, Вие подкрепяте предложението за увеличаване състава на комисията с още двама общински съветника?“

Г-н Янко Янков - общински съветник - „Точно така.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията по точката. Давам възможност за изказвания на председатели на групи по процедурата.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „По процедурата, подкрепям предложението на г-н Данчев за увеличаване състава на комисията с допълнителни двама членове, тъй като считам, че Общинският съвет е принципал на комплексния център и като такъв е нормално Общинският съвет да контролира избора на управител. Ще подкрепим предложението за четирима члена и правя конкретно предложение за член на комисията д-р Бисерка Йовчева. И по същество...“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По същество приключихме изказванията. В процедура сме.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Групата на „Възраждане“ ще подкрепи по същество докладната. Също ще подкрепи и предложението на г-н Данчев за четири представители от Общински съвет да има в комисията. Правя предложение Борислав Костов да бъде участник в тази комисия.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Групата на ДПС подкрепя процедурното предложение и правим конкретно предложение за член на комисията г-жа Емне Осман.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „По процедура бих искал да кажа за колегите, които постоянно правят процедурни предложения за прекратяване на разискванията без да е завършил дебата или да е достигнал до някакъв изход, че от сега нататък ще започвам на всяка една точка веднага още да правя процедурно предложение за отменяне на разискванията. Значи, вие не искате да има разисквания тук. То, за това е местен парламент, защото трябва да има разисквания, трябва да се решават въпроси. Тук сега някакъв въпрос не беше решен, направихме нашата процедура за прекратяване.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, всеки има право, съгласно правилника.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Тогава аз ще използвам моето право и на всяка точка правя веднага процедура за прекратяване.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ваше право е, а волята на Общинският съвет е дали да подкрепи или не. Това вече е изцяло Ваше мнение.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Подкрепяме процедурното предложение за прекратяване и правим предложение за оттегляне на точката за следващото заседание. Станаха много предложения, много корекции, много гласувания трябва да направим. Нека през този един месец, през който евентуално ще се оттегли, точката ще се доработи. Не бързаме за никъде, имаме време. Дори и да изтича договора за управление на стария управител, може да се удължи с един месец. Не е проблем и да го работим. Ако случайно не се отложи, предлагам д-р Аламо за член на комисията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да се оттегли от вносителя или да се отложи разглеждането? Правите процедурно предложение? Правите апел към вносителя за оттегляне, защото после казахте „отлагане“?“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Правя апел към вносителя точката да я оттеглим за следващо заседание.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, преди всичко става въпрос за лечебно заведение. Дебатът малко се измести в друга посока и виждам, че има много желаещи, които трябва да бъдат членове на тази комисия, но липсва лекарското съсловие тук, а те трябва да бъдат водещи. Считаю, че преди всичко трябва да заложим на професионализма на лекарите, които са тук, членове на Общинския съвет. Ние предлагаме д-р Валентин Петров и в тази връзка предлагам консултации с групите, имайки предвид, че има доста предложения за членове в тази комисия.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз също смятах да предложа това, което предложи г-н Начев. Много стана тежка тази точка и се съмнявам, че много от нас разбраха точно какви промени се предлагат. Подкрепям предложението на г-н Обретенов и г-н Пенчев за шест заплати, а също това го мислех. Също така съм съгласен с предложението на г-н Петков. Прекалено много станаха нещата и е добре да се огледат, набързо ще направим някоя грешка. Моето предложение е за отлагане на точката за следващата сесия.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Макар че не е по темата, ще го кажа. Аз лично вече започвам да се замислям дали не трябва да си ревизираме правилника във връзка с това изказване, което направи колегата Петров? Поставете ни тук в една ситуация наистина с безброй предложения, които няма как да се съобразят на място. Искате аргументи от нас, а Вие самия не давате възможност да се запознаем с тях. Казахте, че ще ги дадете в писмен вид, аз ги нямам пред себе си. Моля Ви, да не злоупотребявате с Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, да изпитвате уважение към колегите си общински съветници. Не да ни обиждате тук и да ни ограничавате правото да се изказваме. А от друга страна Вие да имате възражение, че някой не ви дава правото да се изкажете. Извинявайте, аз не чух точка, по която да не сте се изказвал днес, няма лошо. Но да ни хокате, да викате тук и да се държите по този начин е просто безумно.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по процедурното предложение.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение направено от г-н Янко Янков, за прекратяване на разискванията по точката. С 36 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“ - процедурното предложение се приема.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1111/31.10.2024

• Заглавие: Прекратяване на разискванията по т. 11

• Час на гласуване: 31.10.2024 12:30, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денева	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Миярям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „С оглед направеното искане за прекъсване на заседанието за провеждане на консултации, направено от г-н Павел Караиванов, прекъсвам заседанието на Общинския съвет.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Понеже вносителите бяха призовани да оттеглят точката за следващото заседание, може ли първо да ги чуем дали ще я оттеглят и тогава да прекъсваме за консултации?“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаеми г-н Начев, чух какво предлагате. Само искам да поясня защо няма да оттегля докладната? Ситуацията не е като КОЦ-а. Времевият хоризонт, през който изтича срока за управление на настоящия управител е месец февруари, 11-ти. Решението трябва да се вземе сега. Различното от КОЦ-а и д-р Арнаудов е обстоятелството, че д-р Арнаудов имаше статута на временно изпълняващ длъжността и ако отложехме с един месец, за него няма такъв проблем. Докато тук нещата не стоят по този начин. Ако днес не се вземе решение, съм месец февруари процедурно, спазвайки всички срокове, вие общинските съветници, няма да изберете управител, а в същото време срокът за управление на д-р Ангелова ще е изтекъл. Заради това няма да оттегля докладната и се надявам консултациите да са ползотворни.“

В 12.32 часа г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен, прекъсна заседанието на Общинския съвет да провеждане на консултации.

Общинският съвет поднови своята работа в 13.01 часа.

Общинските съветници пристъпиха към проверка на кворума.

С 23 гласа „за“, 2 „против“ и 5 „въздържали се“ - има кворум в залата.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 11111/31.10.2024
 • Заглавие: Проверка кворум
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:01, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 30
 • ЗА: 23
 • ПРОТИВ: 2
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ПРОТИВ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „След проведените консултации ще докладвам резултатите от същите по реда на постъпилите предложения, обсъждани по време на консултации и съответно, становището на вносителя. По направеното предложение от постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“, касаещо предложението за промяна в проекта за решение в т. II. за отпадане на точките от 9 до 13 включително, вносителят на докладната записка проф. Христов прие направеното предложение.“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Да, точно така.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По отношение на направеното предложение и прочетено от г-н Пламен Петков за допълнителна т. 4а в проекта за договор за управление, вносителят приема предложението.“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Да, приемаме предложението.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По отношение на направеното предложение от г-н Веселин Пенчев в т. IX от проекта за решение и в т. 3 от договора за управление, касаещо възнаграждението думата „дванадесеткратния размер“ да се замени с „шесткратния размер“, като в останалата част текста се запазва - вносителят приема предложението. По отношение на предложенията на г-н Петър Петров давам възможност да изразите становище. Те не бяха коментирани на консултациите, тъй като са доста като обем. Нанесли сме направените предложения, ще подложим на гласуване всяко едно от тях. Можете ли да изразите становище, запознати ли сте с тях?“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Не сме запознати. Чухме ги тук, в зала преди малко. Някои от тях могат да бъдат коментирани, но всичките в никакъв случай. Необходимо е да се чуе точната им формулировка и да се обсъдят.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще бъдат подложени на отделни гласувания. Преминаваме към състава на комисията за провеждане на конкурсната част по избора. След проведените консултации се обединихме около решението предложените общински съветници да бъдат в състав от шест члена. Направени са предложения за седем. В такъв случай ще подложат всеки един от тях на гласуване по реда на постъпването на предложенията. Редът на постъпване е следния - д-р Валентин Петров, д-р Махмуд Аламо, г-н Данаил Данчев, г-н Богомил Петров, г-жа Бисерка Йовчева, г-н Борислав Костов, г-жа Емне Осман. Ако някой желае да оттегли предложението си, може да го направи, ако не, ще се гласува всяко предложение отделно.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Аз предлагам нашите предложения за комисия да ги гласуваме общо всичките седем човека.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няма как, но реално погледнато от Вашата група има един представител, тъй като в момента говорим за основните членове. Това е предложението за г-н Илия Койнов като резервен член. То ще бъде подложено на отделно гласуване. Ще преминем към гласуване на предложенията на г-н Петров, останалите предложения са приети от вносителя. Ще помоля г-н Петров да слуша внимателно направените предложения, за да не пропуснем нещо. Първото предложение в проекта за решение е в т. I, като се предлага да се допише „публичен“ конкурс. Това ли е Вашето предложение?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Да.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението на г-н Петър Петров в т. I от проекта за решение да се допише думата „публичен“ пред „конкурс“. С 27 гласа „за“, без „против“ и 8 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Разбрах, че има част от конкурса, която не може да бъде излъчена публично. Тя ще бъде излъчена в последствие, в смисъл, че не може да бъде излъчена по времето, когато с провежда конкурса, тъй като останалите кандидати ще се запознаят с въпросите, които ще бъдат зададени към първия.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ние винаги сме се съобразявали с това. Направен е запис и след това се качва. Винаги сме спазвали тези изисквания. Преминаваме към следващото предложение - в т. III, т. 3, към изречение „Копие от документ /трудова и/или осигурителна книжка/, ...“, в края да бъде дописано: „с управителни функции“. Г-н Петров, така ли е?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Да.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението на г-н Петър Петров в т. III, т. 3, към изречение „Копие от документ /трудова и/или осигурителна книжка/, ...“, в края да бъде дописано: „с управителни функции“. С 9 гласа „за“, 1 „против“ и 25 „въздържали се” - **предложението не се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Следващото предложение от страна на г-н Петров е в т. V, подточка втора да се премахне текста „в срока определен в т. IV на решението“ и да се допише: „в срок от пет работни дни след поискване от кандидатите“. Г-н Петров?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Да, точно така.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението на г-н Петър Петров в т. V, подточка втора да се премахне текста „в срока определен в т. IV на решението“ и да се допише: „в срок от пет работни дни след поискване от кандидатите“. Със 7 гласа „за“, 2 „против“ и 24 „въздържали се” - **предложението не се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преминаваме към следващото предложение - в т. VI, да се добави т. 2 със следния текст: „Целият конкурс, както и всички заседания на комисията по избора се излъчват и визуализират на живо в Ютуб канала на Общинския съвет“. Само да конкретизирам нещо - наистина е хубаво да се конкретизира текста, за да не се захващаме за точката и запетайката, да спазваме процедурата и да бъдат при равни условия всички кандидати. Какво се разбира „в реално време“, какво се разбира под излъчване на живо? „На живо“ и „в реално време“ мисля, че се прекриват в някаква степен, да доразвием това Ваше предложение. Не сме против излъчването на живо в частта, в която е допустимо и в останалата част да бъде излъчен запис от проведената част от конкурса.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „С изключение на събеседванията. Мисля, че това имате предвид?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „С изключение на етап три.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Не целия етап три. С изключение на събеседванията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „И представянето на програмите също.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „И представянето на програмите.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението на г-н Петър Петров в VI, да се добави т. 2 със следния текст: „Целият конкурс, както и всички заседания на комисията по избора се излъчват и визуализират на живо в Ютуб канала на Общинския съвет“. С 28 гласа „за“, без „против“ и 11 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Следващото предложение е отново в VI, като в последната подточка да се допише текста: „като всяка година управителя внася в Общинския съвет вот на доверие от принципала, като ако управителя не бъде подкрепен от половината, плюс един от гласовете на общинските съветници, договорът му се счита за прекратен, като кмета назначава временно изпълняващ до провеждане на конкурса“.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на горепосоченото предложение за допълнение в проекта за решение. С 11 гласа „за“, 15 „против“ и 11 „въздържали се“ - **предложението не се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преминаваме към следващото предложение на г-н Петров, касаещо Приложение 1, т. 2.3 - премахваме в края на изречението „класиране по ред на“ и дописваме „следващите участници по реда на тяхното класиране“. Г-н Петров, така ли е?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Да.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението на г-н Петър Петров в Приложение 1, т. 2.3 да се премахне в края на изречението „класиране по ред на“ и да се допише „следващите участници по реда на тяхното класиране“. С 15 гласа „за“, 3 „против“ и 16 „въздържали се“ - **предложението не се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преминаваме към предложението в Приложение 1 да отпадне текста в т. 3.4 и да се създаде нова точка с текст: „Работата на комисията е публична, както и нейните оценки, също и индивидуалните оценки на нейните членове, които трябва да бъдат публикувани на страницата на Общинския съвет до три дни след поставянето им от комисията“.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението на г-н Петър Петров в Приложение 1 да отпадне т. 3.4 и да се приеме горепосочения текст. С 9 гласа „за“, 5 „против“ и 20 „въздържали се“ - **предложението не се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Следващото предложение е отново в Приложение 1, т. 15 отпада „класирането по ред на“ и се дописва след „следващите участници“ текста „по ред на тяхното класиране“.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението на г-н Петър Петров в Приложение 1, т. 15 да отпадне текста „класирането по ред на“ и да се допише след „следващите участници“ текста „по ред на тяхното класиране“. С 8 гласа „за“, 5 „против“ и 19 „въздържали се” - предложението не се приема.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преминаваме към предложението, касаещо Приложение 2.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз се съгласих с предложението на г-н Пенчев за шесткратния размер. Значи това може и да не го гласуваме.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В такъв случай подложихме всички Ваши предложения на гласуване.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Точно така. И разбрахме, че конкурса най-вероятно е нагласен.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз искам да попитам г-н Петров - кажете за кого е нагласен? Да знаем, защото аз нямам такава информация. Нека да го каже, искам да се чуе в залата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз по-скоро ще помоля, ако имате точна и конкретна информация, тогава всеки един от вас да я заявява. С подобни изказвания се правят вмятания и квалификации към колегите, които не са коректни. Колеги, докладвах предложенията на всички комисии, на всички съветници, които са приети от вносителя. Ще подложим на гласуване докладната записка с направените предложения, без персоналният състав на комисията.“

Г-жа Б. Йовчева - общински съветник - „Аз не приемам предложението за шесткратния размер на възнаграждението.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Тогаваше подложим на гласуване т. IX от проекта за решение отделно, като предложението за гласуване ще бъде шесткратния размер, тъй като е прието от вносителя.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с приетите предложения от вносителя проф. Хр. Христов, без т. VII и т. IX.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 39 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се” - има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Обяснение на вот - гласувах „против“, защото предложенията, които аз направих и които гарантират честност и прозрачност на конкурса не бяха приети от колегите общински съветници. Не всички, но основните не бяха приети. Затова гласувах „против“. Това ме навежда на мисълта, няма смисъл да се повтарям,

за честността и прозрачността на конкурса и какво се опитват да направят, особено в лявата социалистическа част на залата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще преминем към гласуване на т. VII от проекта за решение от докладната записка. От страна на общинска администрация са направени предложения за председател в лицето на д-р Светослава Хайнова - зам.-кмет „Социална политика и здравеопазване“, за секретар - Валерия Георгиева - старши юриконсулт в общинска администрация, член - представител на РЗИ Шумен - д-р Веселина Железова, като след проведените консултации се обединихме около идеята представителите на Общинския съвет да бъдат шест. Има направени предложения за седем общински съветника, които да бъдат включени в състава на комисията за провеждане на конкурса. Ще ги гласуваме по реда на постъпването на предложенията.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението д-р Валентин Петров да бъде включен в състава на комисията за провеждане на конкурса. С 39 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението д-р Махмуд Аламо да бъде включен в състава на комисията за провеждане на конкурса. С 23 гласа „за“, 1 „против“ и 11 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Данаил Данчев да бъде включен в състава на комисията за провеждане на конкурса. С 28 гласа „за“, 1 „против“ и 6 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Богомил Петров да бъде включен в състава на комисията за провеждане на конкурса. С 35 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-жа Бисерка Йовчева да бъде включена в състава на комисията за провеждане на конкурса. С 33 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Борислав Костов да бъде включен в състава на комисията за провеждане на конкурса. С 25 гласа „за“, без „против“ и 7 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В такъв случай седмото предложение няма да се гласува.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Тук не съм съгласен. Не може да се игнорира един кандидат, който е равнопоставен.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Винаги сме гласували по реда на тяхното постъпване. Какво предлагате г-н Джамбазов?“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „И седмия трябва да бъде гласуван.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Искате да кажете да класираме по реда на тези, които имат повече гласове?“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Да.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имаме с 21 гласа взето решение. Тук нямаме класиране, а имаме взето решение. Необходимият минимален брой гласове е 21. Това не е конкурсна или изборна част, това е вземане на решение. Ако греша, нека някой да ме опровергае.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Понеже не ми стана ясно, от ДПС предлагат да направим конкурс за членовете на комисията?“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Общо взето много неща има неясни за Вас, г-н Петров.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „За да уважа искането и предложението за г-жа Осман, аз ще я подложа на гласуване, но колеги, не можем да преминем към процедура на класиране с брой гласове. Много ви моля, да не изпадаме в такава ситуация. За състав на комисия много точно законодателят е казал - минимален брой 21 гласа, и имаме взето решение. При достигнати минимум 21 гласа на всеки един от предложените кандидатури и гласуване по реда на тяхното предложение, кажете как и въз основа на кой способ, и коя разпоредба на закона ние ще извършим класиране? Абсолютно недопустимо. Пак казвам, приемам всякакви аргументи и доводи, ако греша, да ги кажете. Ще ги приема, ако кореспондират със закона. Тук винаги сме следвали тези правила съгласно закона и затова винаги съм казвала, че е съобразно постъпването. И на консултациите предупредих, че ще изпаднем в ситуация, в която имаме шест позиции и седем предложения. Така или иначе, всички бяха с ясното съзнание, че едно от тези предложения ще отпадне. Затова бяха консултациите в посока на разума и на консенсус, някой да отстъпи, за да можем да ги гласуваме в цялост.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Г-жо Председател, абсолютно не съм съгласен с Вашите твърдения, тъй като при началото на гласуването колеги изразихме мнение, че всеки има право да гласува шест пъти. Лично аз не съм гласувал за едно от предложенията, за да мога да гласувам за последния предложен, независимо от това, че тя е представена от нашата група. Ако се върнем назад във времето и в годините, това нещо сме го правили точно по тази начин. Включително и при структуриране на комисии на Общинския съвет и т.н.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз казах, че ще уважа искането и ще подложа на гласуване предложението, въпреки резултатите.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Може да направите справка. Има колеги, които не участваха в гласуването именно поради тази причина, защото имахме право да гласуваме шест пъти.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това е тяхно право, но при наличие на взети решения по предложенията, просто се оказва, че няма смисъл.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Молбата ми е да подложите на гласуване предложението и ако колежката получи малко повече гласове от който и да е от кандидатите, да бъде включена в комисията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Задължително ще подложа на гласуване.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Вижте, аз съм само един учител, но ще ви кажа, ако всеки един от нас е гласувал шест пъти, няма да може да гласува седми път. Нека да го направим това нещо и ще се окаже, нямам нищо против госпожата, че тя няма да има мнозинство. Ако всеки е гласувал шест пъти, няма да има 21 гласа тук.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Предлагам на Общинския съвет да спре да измисля процедури, които не са регламентирани нито в правилника, нито в закона. Някой може да предложи и чоп да хвърляме след малко. Нека да се отнесем сериозно към нещата.“

Да спазваме и закона, и правилника и да не се получават такива противоречия, защото няма класация в този случай.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Винаги това е основния принцип - по реда на постъпване, взето решение, минимум 21 гласа.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Тегленето на чоп не е лош вариант, колега. Той и законодателят го е предвидил при някои съдебни производства. Просто използвам повода, за да продължа думите Ви и да подкрепя това, което казахте, че действително ще създадем един прецедент, ако бъде гласувана и седмата кандидатура и при вече избрани шест членове на комисията, ние да продължаваме да гласуваме. Първо, че няма свободно място в комисията. Второ, представете си, че се окаже, че и седмината съберат над 21 гласа - имаме избрани седем члена, а решението ни е комисията да е от шест члена. Какво правим от там нататък? Ние сме гласували шест пъти. Аз също като колегата Садък не подкрепих единия от кандидатите и исках да подкрепя седмия кандидат. В случая, след като има избрани шест, гласуването се обезсмисля за седмата кандидатура. Не само, че се обезсмисля, то няма основание да се провежда изобщо. Ако се гласува и събере повече от 21 гласа, тогава ние нямаме решение. Ще ги подреждаме по вишегласие, ще правим класиране или каквото и да било друго?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Само искам да добавя нещо към изказването на г-н Пенчев. Не винаги в случаите всеки от нас има право да гласува шест пъти. В случаите, че един от предходните кандидати не е събрал 21 гласа, няма пречка да гласуваш за седмия или осмия, или деветия.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Нашата група оттегля кандидатурата на г-жа Емне Осман.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, преминаваме към гласуване на т. VII в цялост - утвърждаване на състава на комисията с приетите представители на Общинския съвет. Преди това ще гласуваме кандидатурата на резервния член.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Илия Койнов да бъде включен като резервен член в състава на комисията за провеждане на конкурса. С 36 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на т. VII от проекта за решение от докладната записка, в цялост. С 38 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ - **т. VII - състав на комисията за провеждане на конкурса, се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на т. IX. от проекта за решение от докладната записка, Приложение 2, с направеното предложение, прието от вносителя, месечното възнаграждение на управителя да бъде не повече от шесткратния размер на минималната работна заплата, установена за страната за съответния месец.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 34 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен,

председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване в цялост на проекта за решение от докладната записка ведно с приетите предложения за изменения и допълнения.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 38 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 114/31.10.2024

- Заглавие: Предложение на Петър Петров по I от проекта за решение.
- Час на гласуване: 31.10.2024 13:07, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35

- ЗА: 27
- ПРОТИВ: 0
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 8

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независни	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 115/31.10.2024

• Заглавие: Предложение на Петър Петров по III т. 3 от проекта за решение.

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:08, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 9

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 25

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Бисерка Йочева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Миярям Салик-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калеа	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 116/31.10.2024
 • Заглавие: Предложение на Петър Петров по V в т. 2 от проекта за решение.
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:09, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 33
 • ЗА: 7
 • ПРОТИВ: 2
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 24

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богонил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мирям Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

135

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 117/31.10.2024

• Заглавие: Предложение на Петър Петров по VI нова точка 2 от проекта за решение.

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:12, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 28

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 11

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владинир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряи Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 118/31.10.2024

- Заглавие: Предложение на Петър Петров за допълнение по VI относно сключване на договор от проекта за решение.
- Час на гласуване: 31.10.2024 13:13, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

- ЗА: 11
- ПРОТИВ: 15
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 11

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ПРОТИВ
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ПРОТИВ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ПРОТИВ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ПРОТИВ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ПРОТИВ
26	Емне Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ПРОТИВ
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ПРОТИВ
11	Павел Караванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ПРОТИВ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ПРОТИВ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

138

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 119/31.10.2024
 • Заглавие: Предложение на Петър Петров по Приложение №1 т. 2.3. от проекта за решение.
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:13, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 34
 • ЗА: 15
 • ПРОТИВ: 3
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 16

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	
5	Богонил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ПРОТИВ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

138

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 120/31.10.2024
 • Заглавие: Предложение на Петър Петров по Приложение №1 т. 3.5. от проекта за решение.
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:15, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 34
 • ЗА: 9
 • ПРОТИВ: 5
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 20

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ПРОТИВ
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ПРОТИВ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ПРОТИВ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 121/31.10.2024

- Заглавие: Предложение на Петър Петров по Приложение №1 т.15 от проекта за решение.
- Час на гласуване: 31.10.2024 13:16, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 32

- ЗА: 8
- ПРОТИВ: 5
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 19

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	
5	Богонил Петров	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ПРОТИВ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мирям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 11/31.10.2024

• Заглавие: Провеждане на конкурс за избор на Управител на „ДКЦ I - Шумен“ ЕООД

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:20, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 39

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денева	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крушов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 124/31.10.2024

• Заглавие: д-р Петров

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:23, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 39

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 125/31.10.2024

• Заглавие: д-р Аламо

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:23, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 23

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 11

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 128/31.10.2024

• Заглавие: Данаил Данчев

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:24, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 28

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 6

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владинир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранянов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

144

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 129/31.10.2024

• Заглавие: Богомил Петров

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:24, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 35

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефигов	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леолодова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калеа	БСП за България	ЗА
11	Павел Кариванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независни	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 127/31.10.2024

• Заглавие: Бисерка Йовчева

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:25, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 33

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джаибазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 130/31.10.2024
 • Заглавие: Борислав Костов
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:26, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 32
 • ЗА: 25
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 7

#	Гласувал	Група	Глас
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джаибазов	ДПС	
25	Мийряя Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

147

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 126/31.10.2024

• Заглавие: Илия Койнов

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:34, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ПРОТИВ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мирян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 112/31.10.2024

• Заглавие: VII от проекта за решение

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:34, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 38

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владинир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 136/31.10.2024

• Заглавие: Приложение 2 т. IX

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:36, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 34

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богония Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 137/31.10.2024

• Заглавие: т. 11 в цялост

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:37, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 38

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-137/31.10.2024-31.10.2024T13:37 • ОТН: 31.10.2024T15:19 • ГРАНИЦИ: 1 •

151

ПО ТОЧКА ДВАНАДЕСЕТ

Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол с вх. № 61-02-281 от 18.10.2024 г. и предложение за корекции с вх. № 61-01-363 от 30.10.2024 г.

Постоянните комисии по „Бюджет и финанси“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“, „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“, „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“, „Правна и опазване на обществения ред“, „Просвета, образование и наука“, „Здравеопазване и социална политика“ и „Младежки дейности и спорт“ подкрепят докладната записка.

Г-н Венцислав Венков - председател на ПК „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ - „Комисията приема Доклада за междинна оценка на Плана за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г. и предлага на общинската администрация да отстрани фактологичните и смислови грешки, които са в текста.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с НПО“ - „Комисията подкрепя решението от докладната записка като предлага следните насоки, да се включат в следващия доклад: Анализ на потенциала на произведените кадри в региона и природните дадености за региона; Анализ на младия човек; Анализ на ефективността на изпълнените към настоящия момент проекти.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, може би всички знаете, на 30-ти октомври от общинска администрация се внесе предложение с нанесените корекции по отношение на допуснатите технически грешки.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, ведно с направените предложения за корекция от общинска администрация.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 36 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 272

Одобрява Доклад за Междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 -2027 г.



ДОКЛАД ЗА МЕЖДИННА ОЦЕНКА НА ПЛАН ЗА ИНТЕГРИРАНО РАЗВИТИЕ НА ОБЩИНА ШУМЕН 2021 – 2027Г.



СЪДЪРЖАНИЕ:

СПИСЪК НА ТАБЛИЦИ, ГРАФИКИ И ФИГУРИ	3
ВЪВЕДЕНИЕ	5
МЕТОДИКА	7
МЕЖДИННА ОЦЕНКА.....	9
I. ОБЩИ УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПЛАНА ЗА ИНТЕГРИРАНО РАЗВИТИЕ И ПРОМЕНИ В СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ НА ОБЩИНА ШУМЕН В ПЕРИОДА 2021 - 2023 ГОДИНА	9
II. ОЦЕНКА НА ПЪРВОНАЧАЛНИТЕ РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗПЪЛНЕНИЕТО	36
III. ОЦЕНКА НА СТЕПЕНТА НА ПОСТИГАНЕ НА СЪОТВЕТНИТЕ ЦЕЛИ И ПРИОРИТЕТИ НА ПИРО	49
IV. ОЦЕНКА НА ЕФЕКТИВНОСТТА И ЕФИКАСНОСТТА НА ИЗПОЛЗВАНИТЕ РЕСУРСИ.....	53

СПИСЪК НА ТАБЛИЦИ, ГРАФИКИ И ФИГУРИ

Таблица № 1. Население в община Шумен за периода 2019-2023г.	9
Таблица № 2. Население в община Шумен по населени места и пол – сравнителни данни от Преброяване на населението през 2011г. и 2021г.	10
Таблица № 3. Население по населени места в община Шумен през периода 2021-2023г. ..	11
Таблица № 4. Население под, в и над трудоспособна възраст по пол за периода 2021-2023г.	12
Таблица № 5. Население по пол и възраст в община Шумен за периода 2021-2023г.	12
Таблица № 6. Естествен прираст на населението на община Шумен за периода 2019-2023г.	15
Таблица № 7. Заселени, изселени и механичен прираст на населението в община Шумен за периода 2019-2023г.	16
Таблица № 8. Образователна структура на населението на 7 и повече години по степен на образование към 2021г.	16
Таблица № 9. Население по етническа група, майчин език и вероизповедание към 07.09.2021г.	17
Таблица № 10. Динамика в броя на нефинансовите предприятия в община Шумен за периода 2014-2019г.	19
Таблица № 11. Промени в стойностите на основни икономически показатели на община Шумен за отделни години от периода 2014-2019г.	19
Таблица № 12. Секторна структура на икономиката на община шумен по основни икономически показатели за 2014 и 2018 г.	20
Таблица № 13. Основни показатели по икономически дейности на местната икономика – 2019 г.	20
Таблица № 14. Регистър на статута на земеделските стопани в община Шумен за стопанската 2019-2020г.	21
Таблица № 15. Засети площи с основни видове култури и площи на трайните насаждения в община шумен за периода 2015-2020г.	22
Таблица № 16. Брой селскостопански животни в община шумен 2014-2020г.	23
Таблица № 17. Категоризирани места за настаняване в община Шумен – 2023г.	24
Таблица № 18. Вид и брой на лечебните и здравни заведения	29
Таблица № 19. Брой легла в болничните лечебни заведения в община шумен – 2019г.	30
Таблица № 20. Учебни заведения в община Шумен.	31
Таблица № 21. Брой ученици в община Шумен за периода 2020-2023г.	32
Таблица № 22. Местоположение на детските градини в община Шумен	32
Таблица № 23. Данни за общинските детски градини в община Шумен за периода 2020-2023г.	33
Таблица № 24. Справка за изпълнени проекти и дейности в община Шумен през периода 2021-2023г.	37
Таблица № 25. Справка за проектите на Община Шумен по Инвестиционната програма за общински проекти, финансирани от държавния бюджет.	46
Таблица № 26. Изпълнение на ПИРО на община Шумен през периода 2021-2023г. по приоритети и мерки.	49
Таблица № 27. . Индикативна финансова таблица на ПИРО на община Шумен за периода 2021-2027г.	58
Графика № 1. Динамика на населението в община Шумен за периода 2019-2023г.	9
Графика № 2. Естествен прираст на населението за периода 2019-2023г.	15
Графика № 3. Механичен прираст на населението за периода 2019-2023г.	16

Фиг. 1. Динамика в броя на населението.....	14
Фиг. 2. Демографска структура на населението.....	14

ВЪВЕДЕНИЕ

Докладът предоставя обобщение на резултатите от междинната оценка (МО) на изпълнението на Плана за интегрирано развитие на община Шумен (ПИРО) за периода 2021-2027 г., като обхваща първите три години от неговото изпълнение. Междинната оценка е изготвена в съответствие с чл. 33 от Закона за регионалното развитие (ЗРР). Според нормативните изисквания за изпълнението на стратегическите документи, свързани с регионалното и пространствено развитие, се извършва междинна оценка в средата на периода на тяхното действие.

Планът за интегрирано развитие е стратегически документ, който определя средносрочните цели и приоритети на община Шумен, съобразени с Интегрираната териториална стратегия за развитие на Североизточен район и Общия устройствен план на общината.

Планът за интегрирано развитие на община Шумен обхваща период от 7 години. Като стратегически документ, той съчетава сравнителните предимства, ресурси и потенциал на местно ниво с ясно формулирани визия, цели и приоритети, насочени към устойчиво и интегрирано развитие, подобряване на качеството на живот и повишаване на жизнения стандарт. Документът е съобразен със специфичните условия и изисквания, свързани с прилагането на различни нормативни документи в областта на местното самоуправление, териториалното планиране, кадастъра, опазването на околната среда, стимулиране на инвестициите, устойчивото развитие на туризма и други.

Основната цел на ПИРО на община Шумен за периода 2021-2027 г. е да насърчи устойчив растеж и да осигури координация и интеграция на различни политики и ресурси в пространствен, времеви и фактически аспект, с цел дългосрочно подобряване на икономическото, социалното и екологичното състояние на общинската територия, в съответствие с чл. 13, ал. 2 от ЗРР. ПИРО обхваща цялата територия на общината и е разработен за нейното комплексно развитие.

В съответствие с изискванията на ЗРР, настоящият Доклад за междинна оценка включва:

1. Оценка на степента на постигане целите и устойчивостта на резултатите;
2. Оценка на общото въздействие;
3. Оценка на ефективността и ефикасността на използваните ресурси;
4. Изводи и препоръки относно провеждането на политиката за регионално и местно развитие.

Първите три елемента са свързани с анализ и оценка на различните аспекти от изпълнението, докато финалният включва изводи и препоръки за подобряване на организацията и реализацията на плана.

Първият елемент предоставя общ преглед на проектите и инициативите, свързани с Плана за интегрирано регионално развитие (ПИРО) за отчетния период 2021-2023 г., като систематизира техните приоритети и цели.

Вторият компонент оценява степента на изпълнение на тези цели и области, обобщавайки проектите и инициативите в обща финансова оценка и сравнявайки актуалните с целевите стойности на индикаторите.

Третият елемент синтезира информацията от предходните части, като предоставя обзор на предприетите действия по изпълнението и наблюдението на ПИРО, както и оценява ефективността и ефикасността на изпълнението, като се анализира съотношението между разходите и постигнатите ползи.

Четвъртият елемент акцентира на най-важните констатации относно проблемните области и ограничителите, които са възпрепятствали изпълнението на плана през първите три години. Въз основа на тези изводи са формулирани конкретни препоръки за подобряване на реализацията на ПИРО до края на периода му на действие през 2027 г.

Междинната оценка цели да анализира използването на обществените ресурси и ефективността на извършените интервенции. Тя проверява степента на постигане на предвидените резултати и цели, оценява факторите за успех или неуспех на промените и прави изводи за устойчивостта на резултатите.

Междинната оценка разглежда определен брой инициативи и оценява до каква степен те са изпълнили заложените цели и приоритети. Оценката обхваща анализ на постигнатите резултати, релевантността на ПИРО и капацитета за организация и координация на отговорните за неговото прилагане органи.

Целта на тази междинна оценка е да предостави независима и актуална информация за постигнатите резултати от изпълнението на Плана за интегрирано развитие на община Шумен през първите три години от неговото прилагане (2021-2023 г.). Оценката има за задача да формулира изводи и препоръки за подобряване на управлението и координацията при изпълнението на заложените цели и приоритети през оставащия период до 2027 г.

МЕТОДИКА

Избраната методика за междинната оценка на изпълнението на Плана за интегрирано развитие на община Шумен (ПИРО) е насочена към осигуряване на обективност и точност при оценяването на първоначалните резултати от реализацията на плана, стратегията и мерките за координация през първите три години от неговото прилагане. Въз основа на направения анализ са изведени съответни изводи, обобщения и препоръки за оптимизиране и подобряване на работата по изпълнението на плана за оставащия период до 2027 г.

1. ЕТАПИ НА МЕЖДИННА ОЦЕНКА - Оценката на ПИРО беше извършена последователно през следните етапи:
 - ПРОУЧВАНЕ:
 - На този етап беше създадена организацията за провеждане на междинната оценка, като се събраха базови данни и статистическа информация, необходима за анализа и оценката.
 - За целите на проучването бяха използвани данни от различни източници, включително статистически справки и информация от институции и консултации с общинската администрация на Шумен.
 - АНАЛИЗ И ОЦЕНКА:
 - На този етап бяха събрани, анализирани и оценени наличните данни, факти и информация.
 - Изготвена беше междинна оценка на изпълнението на ПИРО, чиито резултати са представени в този доклад. Проведен е подробен анализ и оценка на социално-икономическите промени в общината, изпълнението на целите и приоритетите на плана, както и капацитета на отговорните органи за неговото прилагане.
 - Направени са съответни изводи, обобщения и препоръки за подобряване на изпълнението на ПИРО до края на периода на действие.
 - СЪГЛАСУВАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ:
 - Това е финалният етап, в който Докладът от междинната оценка и направените констатации бяха съгласувани с Общинска администрация – Шумен. Внесените от администрацията допълнения, коментари и забележки бяха взети предвид и включени в окончателния доклад за междинната оценка.

2. МЕТОДОЛОГИЯ

За изготвяне на междинната оценка са използвани следните методи:

- Наблюдение – пряк метод за събиране на данни и информация;
- Проучване – проучване на документи, информация и данни от различни източници;
- Описание – описват се факти, данни, резултати, констатации, препоръки и изводи;
- Анализ и синтез – анализира се базовата входяща информация и данни и се обобщават резултатите за нивото на изпълнение на ПИРО;
- Оценка – оценява се степента на изпълнение, степента на постигане на заложените цели, ефективност и ефикасност на използваните ресурси и други;
- Сравнение – сравняват се данни, факти, показатели и резултати. На база на сравнението се правят изводи и препоръки;
- Работа в екип – съгласуваност, разпределение на задачите и пълен синхрон в действията на екипа за изготвяне на последващата оценка за изпълнение на ПИРО;

- Индексен метод - изравняване равнището на даден показател, заложен в ПИРО към неговото равнище в минал период или време, прието за база;
- Графичен метод – за изобразяване на данни, факти, тенденции чрез геометрически изображения на функционална зависимост с помощта на линии на равнината.
- **ИЗТОЧНИЦИ НА ИНФОРМАЦИЯ**
- За междинната оценка са използвани следните източници на данни и информация:
- План за интегрирано развитие на община Шумен 2021-2027 г.;
- Интегрирана териториална стратегия за развитие на Североизточен район 2021-2027г.;
- Годишни отчетни доклади за наблюдение изпълнението на ПИРО за 2021 и 2022г.;
- Справки, доклади и отчети на община Шумен;
- Отчети за изпълнение на бюджета на община Шумен за периода 2021-2023 г.;
- Интернет страници и портали: Община Шумен, НСИ, Инфостат.

Междинната оценка на изпълнението на Плана за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021-2027 г. се фокусира върху обстойна оценка на резултатите, постигнати през първите три години от неговото прилагане (2021-2023 г.). Тази оценка е от решаващо значение, тъй като позволява на общината да направи необходимите корекции и адаптации в отговор на настъпилите социално-икономически и политически промени на местно, регионално и национално ниво. Сред факторите, които оказват значително влияние върху изпълнението на плана, са промените в регионалната политика на Европейския съюз, както и международни събития като пандемии, войни, миграция и икономически кризи.

Предмет на настоящата междинна оценка е многостранното развитие на община Шумен, свързано с изпълнението на проекти и инициативи, които допринасят за реализацията на стратегията и програмата на ПИРО. Докато общинският план идентифицира основните предизвикателства и насоки за развитие, междинната оценка се съсредоточава върху социално-икономическото развитие, анализирайки степента на изпълнение на заложените цели и проекти.

Настоящият доклад обхваща всички проекти, обекти и дейности, реализирани на територията на община Шумен от 2021 г. до 2023 г., включително както приключените, така и тези, които са в процес на изпълнение. Констатациите от доклада представляват неразделна част от общата оценка на общинското управление и прилагането на плана през първите три години. Тези констатации ще послужат като основа за бъдещото стратегическо планиране и за подобряване на местното и регионално развитие до края на програмния период през 2027 г.

В цялостния процес на наблюдение и оценка на ПИРО при спазване на принципа за партньорство участват общинският съвет, кметът на общината, кметовете на кметства и кметските наместници, общинската администрация, социалните и икономическите партньори, неправителствените организации, представителите на гражданското общество и други заинтересовани страни.

Процесът на мониторинг на ПИРО има за цел да предостави на местните власти и всички заинтересовани страни актуална и точна информация за степента на изпълнение на поставените цели. Благодарение на мониторинга, в който междинната оценка играе ключова роля, могат да бъдат направени своевременни корекции в организацията и реализацията на плана, както и да се преразгледат приоритетите и целите на ПИРО, за да се

осигури тяхното съответствие с актуалните обществени предизвикателства и политически приоритети.

МЕЖДИННА ОЦЕНКА

I. ОБЩИ УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПЛАНА ЗА ИНТЕГРИРАНО РАЗВИТИЕ И ПРОМЕНИ В СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ НА ОБЩИНА ШУМЕН В ПЕРИОДА 2021 – 2023 ГОДИНА

Демографска характеристика

Динамиката показва трайна тенденция на намаляване на населението в община Шумен. За периода 2019-2023 г. населението на общината е намаляло с около 11% или с 9 578 души. Значителен спад в броя на жителите е отчетен след преброяването на населението през есента на 2021 г., когато населението е намаляло с 8.5% или с 7 836 души спрямо 2020 г. В градовете населението е намаляло с 10.6%, докато в селата спадът е с 18.9%. Тези данни подчертават сериозната демографска промяна в региона, като по-голям спад е отчетен в селските райони.

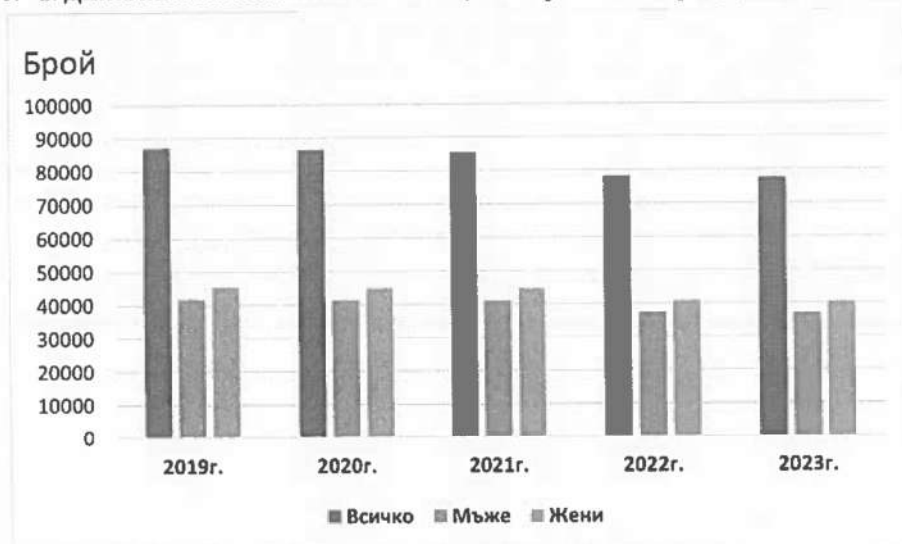
Таблица № 1. Население в община Шумен за периода 2019-2023г.

	2019г.	2020г.	2021г.	2022г.	2023г.
Всичко	87152	86387	85410	78112	77574
Мъже	41787	41396	40891	37325	37055
Жени	45365	44991	44519	40787	40519
В градовете	75442	72997	72342	67300	66713
В селата	11710	13390	13068	10812	10861

Източник: Национален статистически институт (НСИ) -ИНФОСТАТ

През 2023 г. в община Шумен живеят 77 574 души, 48% от които са мъже и 52% жени. Градското население е 86%, докато в селата живеят 14% от жителите на общината.

Графика № 1. Динамика на населението в община Шумен за периода 2019-2023г.



Източник: Национален статистически институт (НСИ) -ИНФОСТАТ

По данни от последното преброяване на населението към септември 2021 г. в община Шумен живеят 79 167 души, което представлява спад с 14 482 души спрямо преброяването през 2011 г., когато населението е било 93 649 души. Това означава намаляване с около 15.5% за десет години. Демографската криза обхваща както град Шумен, така и селата в общината. Жителите на общинския център – гр. Шумен, намаляват с 15.9% за периода 2011-2021 г., като населението спада от 80 855 души през 2011 г. на 67 971 души през 2021 г. Сред селата в общината най-голямо население през 2021 г. имат селата Ивански (1 192 души), Дибич (1019 души) и Царев брод (1 199 души). Най-малко жители има в село Костена река – едва 18 души през 2021 г.

Таблица № 2. Население в община Шумен по населени места и пол – сравнителни данни от Преброяване на населението през 2011г. и 2021г.

	2011г.			2021г.		
	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени
Община Шумен	93649	45085	48564	79167	37919	41248
с. Белокопитово	145	68	77	194	102	92
с. Благово	99	52	47	98	49	49
с. Васил Друмев	254	129	125	231	107	124
с. Велино	323	149	174	214	111	103
с. Ветрище	195	91	104	208	98	110
с. Вехтово	555	274	281	427	211	216
с. Градище	626	309	317	481	232	249
с. Дибич	1019	510	509	1019	508	511
с. Друмево	940	471	469	815	399	416
с. Ивански	1543	750	793	1192	588	604
с. Илия Блъсково	374	193	181	397	202	195
с. Кладенец	111	52	59	83	43	40
с. Коньовец	353	187	166	202	106	96
с. Костена река	49	27	22	28	18	10
с. Лозево	332	216	116	326	212	114
с. Мадара	1158	584	574	990	508	482
с. Мараш	492	239	253	507	249	258
с. Новосел	517	275	242	420	216	204
с. Овчарево	149	75	74	112	58	54
с. Панайот Волово	282	142	140	287	144	143
с. Радко Димитриево	285	134	151	270	130	140
с. Салманово	750	357	393	661	321	340
с. Средня	314	149	165	282	141	141
с. Струино	328	166	162	246	129	117
с. Царев брод	1271	628	643	1199	596	603
с. Черенча	330	160	170	307	154	153
гр. Шумен	80855	38698	42157	67971	32287	35684

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Община Шумен включва 27 населени места, като административен център на общината е град Шумен. Освен него, в състава на общината влизат още 26 села, сред които Белокопитово, Благово, Васил Друмев, Велино, Ветрище, Вехтово, Градище, Дибич, Друмево, Ивански, Илия Блъсково, Кладенец, Коньовец, Костена река, Лозево, Мадара, Мараш, Новосел, Овчарово, Панайот Волово, Радко Димитриево, Салманово, Средня, Струино, Царев брод и Черенча.

Таблица № 3. Население по населени места в община Шумен през периода 2021-2023г.

	2021г.			2022г.			2023г.		
	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени
Община Шумен	85410	40891	44519	78112	37325	40787	77574	37055	40519
с. Белокопитово	194	93	101	188	98	90	191	99	92
с. Благово	105	54	51	93	44	49	91	44	47
с. Васил Друмев	305	156	149	226	105	121	231	106	125
с. Велино	271	141	130	209	107	102	222	118	104
с. Ветрище	286	136	150	206	95	111	227	106	121
с. Вехтово	542	268	274	404	208	196	408	210	198
с. Градище	585	283	302	472	229	243	480	231	249
с. Дибич	1062	546	516	975	488	487	970	488	482
с. Друмево	921	453	468	806	396	410	818	399	419
с. Ивански	1614	805	809	1192	583	609	1180	583	597
с. Илия	444	229	215	382	195	187	367	184	183
Блъсково									
с. Кладенец	83	39	44	73	37	36	76	38	38
с. Коньовец	282	158	124	196	103	93	196	102	94
с. Костена река	28	14	14	27	18	9	24	16	8
с. Лозево	375	236	139	266	155	111	254	142	112
с. Мадара	1094	567	527	933	478	455	910	467	443
с. Мараш	507	250	257	482	245	237	479	241	238
с. Новосел	498	256	242	404	212	192	405	217	188
с. Овчарево	118	62	56	106	55	51	114	62	52
с. Панайот	311	161	150	277	138	139	271	137	134
Волово									
с. Радко									
Димитриево	296	147	149	255	125	130	257	124	133
с. Салманово	736	369	367	660	318	342	679	337	342
с. Средня	428	214	214	280	139	141	307	150	157
с. Струино	406	202	204	245	129	116	254	131	123
с. Царев брод	1222	600	622	1163	581	582	1147	570	577
с. Черенча	355	174	181	292	145	147	303	150	153
гр. Шумен	72342	34278	38064	67300	31899	35401	66713	31603	35110

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Данните в Таблица №3 показват, че през периода 2021-2023 г. населението в почти всички населени места на община Шумен намалява, като най-забележителни са спадовете през 2022 г.

С най-бързи темпове намалява населението на с. Вехтово, където жителите са намалели от 542 души през 2021 г. до 408 души през 2022 г., което представлява спад от около 24.7%. Подобна тенденция се наблюдава и в с. Мадара и с. Градище, където броят на жителите значително намалява през разглеждания период.

От друга страна, с. Царев брод и с. Ивански показват относителна стабилност на населението, като през 2023 г. техният брой остава близък до този от предходните години.

Град Шумен, като най-големият населен пункт в общината, също отбелязва понижение на населението си, като през трите години спадът е от 72342 души през 2021 г. на 66713 души през 2023 г.

Селищната система на община Шумен не се променя съществено през отчетния период, като основната част от населените места остават малки села с население под

1000 души. Най-големите села по население са с. Ивански и с. Царев брод, които показват устойчивост в демографското си развитие.

Таблица № 4. Население под, в и над трудоспособна възраст по пол за периода 2021-2023г.

	2021г.			2022г.			2023г.		
	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени
Общо	85410	40891	44519	78112	37325	40787	77574	37055	40519
Под трудоспособна възраст	12973	6653	6320	11405	5810	5595	11389	5785	5604
В трудоспособна възраст	51576	26693	24883	45805	24005	21800	45259	23690	21569
Над трудоспособна възраст	20861	7545	13316	20902	7510	13392	20926	7580	13346

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Относителният дял на населението под трудоспособна възраст леко намалява. През 2021 г. той е 15%, през 2022 г. е 14.6%, а през 2023 г. достига 14.7%.

Населението над трудоспособна възраст към края на 2023 г. е 20926 души, което представлява 27% от общото население. Относителният дял на тази група остава сравнително стабилен, като през 2021 г. е 24.4%, а през 2022 г. е 26.8%.

Хората в трудоспособна възраст съставляват най-голямата част от населението, но техният брой също бележи спад. През 2021 г. те представляват 60.4% от населението, през 2022 г. техният дял намалява до 58.6%, а през 2023 г. достига 58.3%.

Възрастовата структура на населението в община Шумен претърпява значителни промени през последните години. Тези промени са отразени както в намаляването на младото население, така и в увеличаването на дела на възрастните хора, което се наблюдава в Таблица №5.

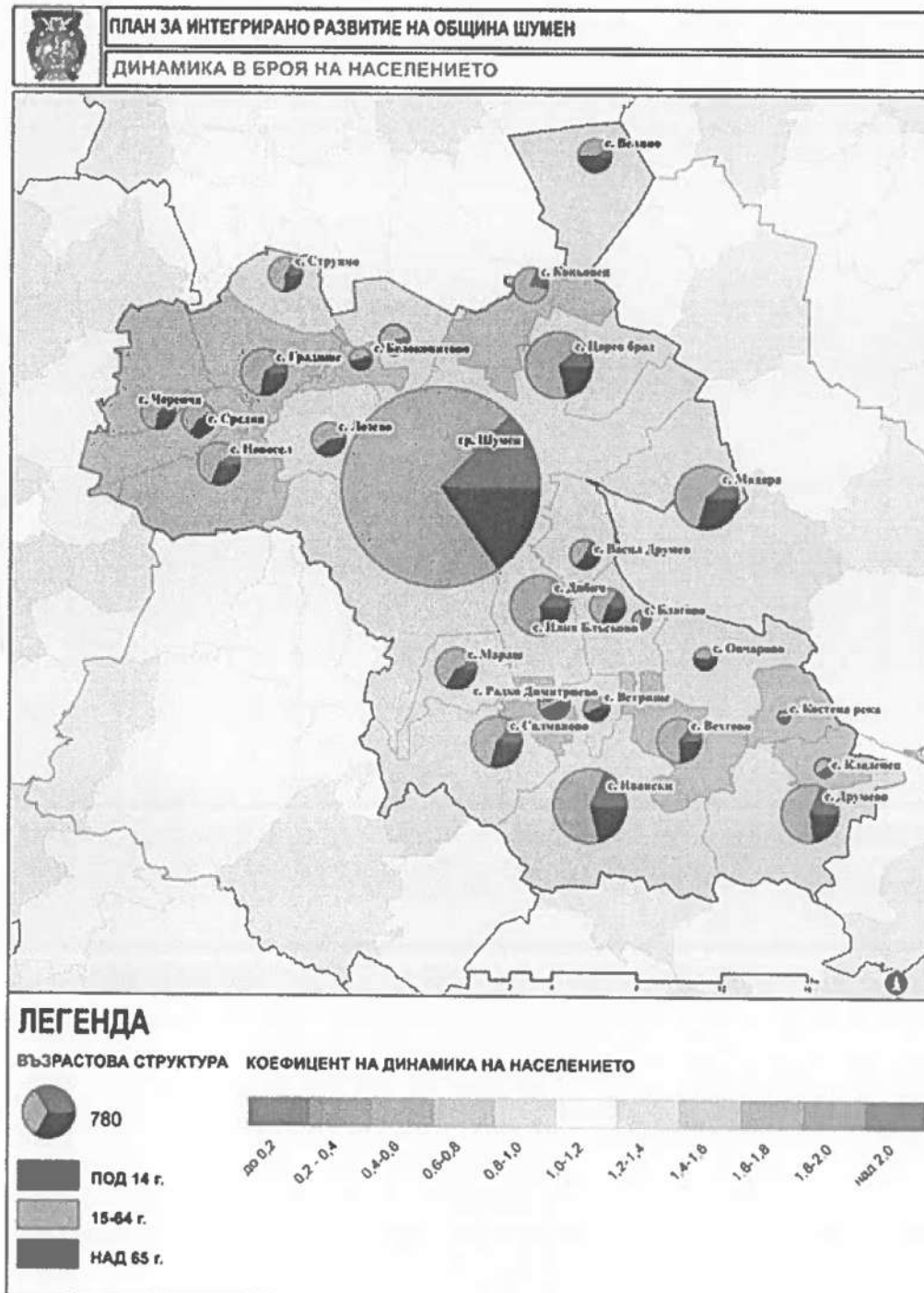
Таблица № 5. Население по пол и възраст в община Шумен за периода 2021-2023г.

	2021			2022			2023		
	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени
0-4	3554	1847	1707	3134	1589	1545	3132	1563	1569
5-9	4281	2198	2083	3664	1853	1811	3671	1892	1779
10-14	4298	2187	2111	3834	1954	1880	3750	1889	1861
15-19	3878	2004	1874	3676	1908	1768	3711	1927	1784
20-24	3153	1596	1557	2978	1535	1443	3063	1595	1468
25-29	4110	2041	2069	3140	1575	1565	2868	1449	1419
30-34	5980	2937	3043	4481	2296	2185	4273	2178	2095
35-39	5960	3050	2910	4993	2626	2367	4992	2581	2411
40-44	6346	3209	3137	5419	2768	2651	5365	2764	2601
45-49	7088	3563	3525	6540	3306	3234	6317	3214	3103
50-54	6594	3399	3195	6219	3181	3038	6270	3188	3082
55-59	5860	2882	2978	5507	2715	2792	5559	2748	2811
60-64	6004	2797	3207	5930	2799	3131	5803	2757	3046
65-69	5589	2457	3132	5610	2424	3186	5613	2449	3164
70-74	5279	2176	3103	5368	2214	3154	5246	2191	3055
75-79	3576	1319	2257	3792	1394	2398	4034	1455	2579
80+	3860	1229	2631	3827	1188	2639	3907	1215	2692

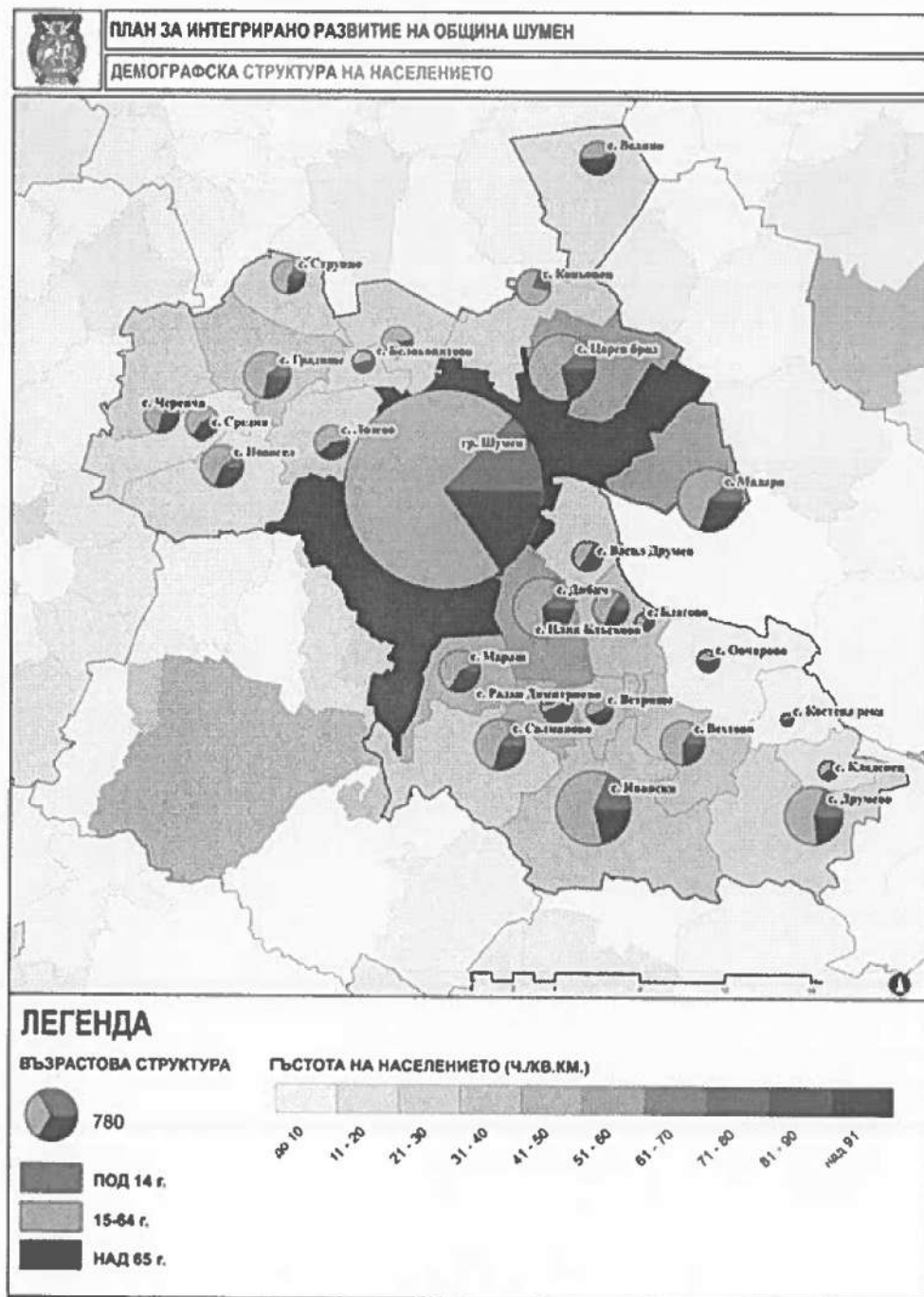
Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

164

За периода от 2021 г. до 2023 г. се наблюдават промени във възрастовата структура на населението. Делът на младите хора до 29 години намалява от 27.3% през 2021 г. на 26.03% през 2023 г., което показва леко понижаване в тази възрастова група. Лицата на възраст от 30 до 64 години, които съставляват най-голямата част от населението, също показват тенденция на спад. Техният дял намалява от 51.3% през 2021 г. на 49.7% през 2023 г., което предполага леко свиване на тази част от населението. В същото време, възрастните хора над 65 години увеличават своя дял от 21.4% през 2021 г. на 24.2% през 2023 г. Този ръст подчертава процеса на застаряване на населението, като възрастните хора представляват все по-голям процент от общото население през изследвания период.



Фиг. 1. Динамика в броя на населението



Фиг. 2. Демографска структура на населението

Основна причина за застаряване на населението е ниската раждаемост и високата смъртност, които водят до отрицателен естествен прираст, което е установено в Таблица № 6.

Броят и структурите на населението се определят от размерите и интензивността на неговото естествено и механично (миграционно) движение.

Таблица № 6. Естествен прираст на населението на община Шумен за периода 2019-2023г.

Година	Живородени	Умрели	Естествен прираст
	Общо	Общо	Общо
2019	687	1289	-602
2020	610	1483	-873
2021	613	1784	-1171
2022	575	1425	-850
2023	588	1220	-632

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Естественият прираст на населението е отрицателен за целия период от 2019 до 2023 година. Средногодишният брой на живородените деца е около 615 души, като през 2019 г. той е най-висок - 687, а през 2022 г. е най-нисък - 575. Средната смъртност за този период е около 1440 души на година, като през 2021 г. достига най-високия си брой - 1784, а най-ниската смъртност е през 2023 г. със 1220 починали. През 2021 г. е отчетен най-големият отрицателен естествен прираст от „- 1171 души“, а най-малкият отрицателен прираст е през 2019 г. с „- 602 души“. След 2021 г., отрицателният естествен прираст започва да намалява, като през 2023 г. е отчетено „- 632 души“.

Тенденциите на ниска раждаемост и висока смъртност остават устойчиви и водят до отрицателен естествен прираст, задълбочавайки демографската криза в общината.

Графика № 2. Естествен прираст на населението за периода 2019-2023г.



Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Механичният прираст на населението за периода 2019-2023 г. е положителен, но показва значителни колебания. През 2019 г. достига +502 души, след което намалява до

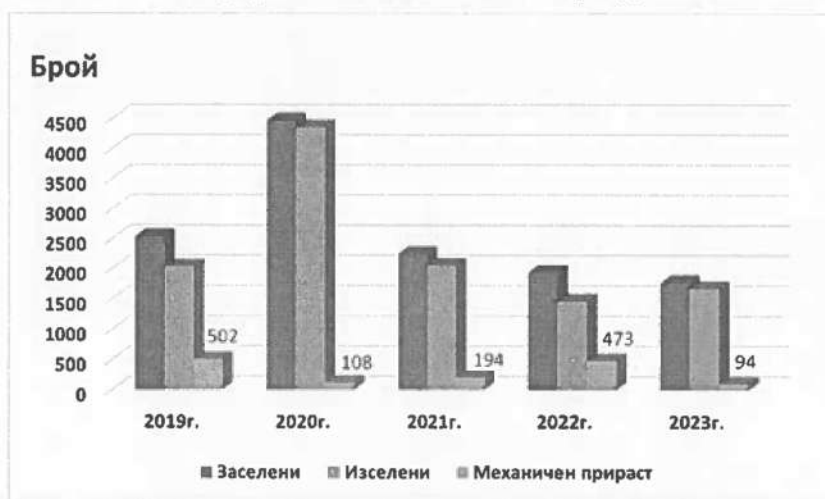
+108 през 2020 г. и +194 през 2021 г. През 2022 г. се възстановява до +473 души, но през 2023 г. спада до +94 души. Средногодишният механичен прираст е около +274 души, което частично компенсира негативния естествен прираст, но не успява да обърне общата тенденция на намаляване на населението.

Таблица № 7. Заселени, изселени и механичен прираст на населението в община Шумен за периода 2019-2023г.

Година	Заселени			Изселени			Механичен прираст		
	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени	Общо	Мъже	Жени
2019	2530	1117	1413	2028	994	1034	502	123	379
2020	4456	2319	2137	4348	2232	2116	108	87	21
2021	2243	1014	1229	2049	942	1107	194	72	122
2022	1930	884	1046	1457	686	771	473	198	275
2023	1758	871	887	1664	826	838	94	45	49

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Графика № 3. Механичен прираст на населението за периода 2019-2023г.



Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

В периода 2021-2023 г. населението в общината е намаляло с 1962 души, в резултат на естествен и механичен прираст.

Образователната структура на населението в община Шумен предоставя важна информация за нивото на образование сред жителите на възраст 7 и повече години, както е показано в Таблица № 8.

Таблица № 8. Образователна структура на населението на 7 и повече години по степен на образование към 2021г.

Общо	Висше образование	Средно образование	Основно	Начално и по-ниско образование
74552	20812	36161	10749	6781

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

По данни от последното преброяване към 07.09.2021 г. 28% от населението на община Шумен на 7 и повече години има висше образование (20 812 лица). Със средно образование са 49% (36 161 лица), а с основно – 14% (10 749 лица). Общо 6781 лица или 9% от жителите на общината са с начално и по-ниско образование. Напълно неграмотни по официални статистически данни към 2021 година са 386 лица.

Таблица №9 представя данни за етническата структура, майчиния език и вероизповеданието на населението в община Шумен към 7 септември 2021 г. Тези данни предоставят информация за самоопределянето на гражданите по отношение на етническа принадлежност, език и религия.

Таблица № 9. Население по етническа група, майчин език и вероизповедание към 07.09.2021г.

Етническа група	Общо	Майчин език	Общо	Вероизповедание	Общо
Българска	57126	Български	56039	Христичнско	50107
Турска	13016	Турски	13038	Мюсюлманско	12595
Ромска	2384	Ромски	2244	Юдейско	6
Друга	580	Друг	638	Друго	56
Не мога да определя	181	Не мога да определя	102	Нямам	2658
Не желая да отговоря	892	Не желая да отговоря	769	Не мога да определя	2989
Непоказана	4988	Непоказан	6337	Не желая да отговоря	4419
				Непоказано	6337
ОБЩО	79167		79167		79167

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Етническата структура на населението показва, че основната част от него се самоопределя като българи, на второ място е турската етническа група, а на трето място е ромската.

Влошаващите се демографски показатели в Община Шумен продължават да оказват отрицателно въздействие върху социално-икономическите процеси и представляват сериозна пречка пред постигането на целите, заложен в Плана за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021-2027 г.

Политиката за преодоляване на демографската криза в района през оставащия период на действие на Плана за интегрирано развитие на общината до 2027 г. трябва да се фокусира върху няколко ключови аспекта. На първо място, е важно да се подобри инвестиционната среда, тъй като инвестициите са основен двигател за създаване на нови работни места и увеличаване на доходите на населението. В допълнение, трябва да се предприемат мерки за обновяване и благоустрояване на жизнената среда, както и за повишаване на качеството на здравеопазването, образованието и социалните услуги. Това ще помогне не само за привличане на млади хора в общината, но и за тяхното задържане.

Пазар на труда – заетост и безработица

Ключов индикатор за оценка на въздействието на Плана за интегрирано развитие (ПИРО) върху социално-икономическите процеси в целевата територия е степента на заетост и нивото на безработица.

Икономически активно население

В категорията „икономически активно население“ попадат лицата във възрастовата група над 15 години. Техният брой в община Шумен към 2019 г. възлиза на 45 208 д. Този брой не се променя съществено за последните 6 години. Коефициентът на икономическа активност е 75,9% и е съизмерим със средния за област – Шумен 74,2 %.

Заети / наети лица

Заетите лица, включват както наетите по трудови взаимоотношения, самонаетите, така и работодатели. Към 2019 г. общият им брой е 29810 д, от които 25 са 301 са наетите лица.

Основната част от заетите, в т.ч. наетите по трудови взаимоотношения, в аграрния сектор са в селското стопанство. Заетите, в т.ч. и наетите в сектор „Индустрия“ – са основно в преработващата промишленост. От заетите и наетите в сектора на услугите с по-висок брой са наетите в икономически дейности „Търговия, ремонт на автомобили и мотоциклети“, „Транспорт, складиране и пощи“, „Образование“ и др.

Безработни лица

Регистрираните безработни са част от икономически активното население. Безработицата е един от индикаторите за жизнеността на местната икономика. Към края на 2020г. безработицата в община Шумен може да се илюстрира със следните параметри:

- Общ брой на регистрираните безработни лица – 2108 д.
- Безработни лица до 29 д.(младежка безработица) – 184 д.
- Регистрирани безработни с регистр. повече от 1 год.- 221 д.
- Равнище на безработица – 4,7%.

Основен индикатор за безработицата е нейното равнище. За 2020г. тя е със стойност – 4,7%, при средна за страната – 6,0% и за област Шумен – 6.8%. Причина за ниската безработица в общината е наличието на голям брой работни места.

Икономическо развитие

Икономическото състояние и развитие на общината е резултат от дейността на предприятията. То се влияе както от техния брой, така и от типа им. Към 2019 г. в община Шумен са осъществявали дейност общо 4866 предприятия.

Структурата на предприятията по отношение на техния тип е определена по критерия „брой заети лица“. Съобразно него предприятията са включени в следните четири групи:

- Микро предприятия – с брой на заетите до 9 д.
- Малки предприятия – с брой на заетите от 10 до 49 д.
- Средни предприятия – с брой на заетите от 50 до 249 д.
- Големи предприятия – с брой на заетите над 250 д.

За анализирания 6 годишен период – 2014 – 2019 г. се наблюдава плавно изразена тенденция на нарастване на броя на предприятията. Това личи и от данните в Таблица №10.

Таблица № 10. Динамика в броя на нефинансовите предприятия в община Шумен за периода 2014-2019г.

Тип предприятия	Брой по години					
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.
Общ. Шумен	4545	4596	4659	4675	4757	4866
Микро до 9 заети	4165	4208	4272	4300	4390	4508
Малки от 10 до 49	301	308	304	297	295	285
Средни от 50 до 249	64	66	68	62	55	56
Големи над 250	15	14	15	16	17	17

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Данните от Таблица № 10 показват, че гръбнакът на общинската икономика са микро и малките предприятия. Микропредприятията съставляват 92,3% от общия брой на нефинансовите предприятия в общината. Средните и големите предприятия заемат малък относителен дял от общия брой на нефинансовите предприятия - общо двата типа предприятия са само 1,5% от всички предприятия в общината.

За община Шумен се наблюдава относително добре развита предприемаческа инициатива. За периода 2014- 2019 г. броят на предприятията в общината нараства от 4545 на 4866 или с 321, което е 6,6% ръст. В основни линии това са микрофирми.

Резултати от дейността на нефинансовите предприятия:

Данните по основните икономически показатели показват постигнатите резултати от дейността на нефинансовите предприятия. Статистическите данни за определени „реперни“ години от ретроспективния 6 годишен период дават възможност да бъдат очертани и тенденциите в икономическото развитие на общината. Същите са отразени в Таблица № 11.

Таблица № 11. Промени в стойностите на основни икономически показатели на община Шумен за отделни години от периода 2014-2019г.

Икономически показатели	2014г.	2016г.	2019г.	Ръст 2019/2014 (%)
Брой предприятия	4545	4659	4866	7.06
Произведена продукция (хил.лв.)	1701472	1704901	2300456	335.20
Нетни приходи от продажби (хил.лв.)	2528490	2529560	3213855	27.11
Размер на ДМА (хил.лв)	939881	1026418	1299058	38.22
Брой на заетите лица	27719	28790	29810	7.54

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Данните от Таблица № 11 показват, че за анализирания период е налице ръст по всички основни икономически показатели. Представа за степента на развитие на икономиката на община Шумен дават и изчислените темпове на развитие. Темповете на развитие са изчислени за 2019 г. спрямо 2014 г. Постигнатият ръст през 2019 към 2014 г. варира от 35,2% за показателя „Произведена продукция“ и до 38,2% за показателя „Дълготрайни материални активи“ (ДМА).

В икономическите анализи дейностите в социално-икономическия и инфраструктурния комплекс се разделят на три сектора: "Селско, горско и рибно стопанство," "Индустрия," и "Услуги." Този подход се използва в регионалното и устройственото планиране, където секторите са познати като първичен, вторичен и третичен. Анализите на икономическата структура на община Шумен са базирани на данни от НСИ за 2014 и 2018 г. и включват четири основни икономически показателя, представени в Таблица № 12.

Таблица № 12. Секторна структура на икономиката на община шумен по основни икономически показатели за 2014 и 2018 г.

Икономически показатели	Общо	Икономически сектори		
		Аграрен	Индустрия	Услуги
2014 г.				
предприятия (брой)	4545	214	697	3634
произведена продукция (хил.лв.)	1,701,472	109,833	1,185,376	406,263
ДМА (хил. лв.)	939,881	123,727	532,654	283,500
заети лица (брой)	27719	2504	11621	13594
2018 г.				
предприятия (брой)	4757	262	743	3752
произведена продукция (хил.лв.)	2152541	154076	1509654	488811
ДМА (хил. лв.)	1220819	142204	710123	368492
заети лица (брой)	29293	2472	12564	14257

Източник: Национален статистически институт (НСИ)

През 2018 г. сектор „Услуги“ има най-висок относителен дял с 78,9% от всички 4757 предприятия и 48,7% от заетите 29 293 лица. Въпреки това, произведената продукция в сектора е само 22,7%. Сектор „Индустрия“ води по произведена продукция (58,2%) и дълготрайни материални активи (70,1%). Аграрният сектор има най-ниски относителни дялове по всички показатели.

Икономическите дейности в отделните сектори показват приноса им към общите резултати на секторите. Характеристиката на тези дейности, включва резултатите по основните икономически показатели, е представена в Таблица № 13.

Таблица № 13. Основни показатели по икономически дейности на местната икономика – 2019 г.

Икономически дейности	Предприятия	заети лица	Произведена продукция	ДМА
	Брой		Хиляди левове	

Общо за общ. Шумен	4866	29810	2300456	1299058
Селско, горско и рибно стопанство	240	2408	168114	145625
Добивна промишленост
Преработваща промишленост	478	9936	1348335	680601
Производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия и на газообразни горива
Доставяне на води; канализационни услуги, управление на отпадъци и възстановяване	9	604	22344	5942
Строителство	296	2640	226806	87033
Търговия; ремонт на автомобили и мотоциклети	1712	6346	198640	162170
Транспорт, складиране и пощи	264	1439	144651	41065
Хотелиерство и ресторантьорство	257	1178	27383	13227
Създаване и разпространение на информация и творчески продукти; далекосъобщения	88	202	8206	1382
Операции с недвижими имоти	268	443	32940	112141
Професионални дейности и научни изследвания	515	938	25100	13898
Административни и спомагателни дейности	112	1347	25114	12828
Образование	57	76	1511	364
Хуманно здравеопазване и социална работа	227	1749	64599	21672
Култура, спорт и развлечения	57	75	1850	259
Други дейности	284	428	4853	820

Източник: Национален статистически институт (НСИ)

Селско стопанство

Основно място в сектора заема селското стопанство. Фактори за неговото развитие и състояние е наличието на качествени поземлени ресурси, производствения опит на земеделските производители и инвестициите влагани, за развитие на селскостопанските дейности. Селското стопанство в общината е с растениевъдно - животновъдна структура.

Основните организационни структури на регистрираните земеделски производители са със статут, съобразен с действащата нормативна уредба. Те са посочени в Таблица № 14.

Таблица № 14. Регистър на статута на земеделските стопани в община Шумен за стопанската 2019-2020г.

Статут на земеделските стопани	Брой регистрации	Площ обраб. земя (дка)
ЕООД	32	70090.2
ООД	26	53898.4
ФЛ	345	64465.9
ЕТ	11	10244.02
КООПЕРАЦИИ	7	60098.2

Източник: Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Шумен

Основната част от земеделските стопани са регистрирани като физически лица. Стопанисваната от тях земя не е в голям размер. Земеделските стопани, регистрирани като физически лица, стопанисват средно по 186 дка земеделски земи. Средният размер на обработваемите земи от земеделските кооперации е около 8600 дка. Земеделските кооперации стопанисват земи в землищата на гр. Шумен (4 кооперации), по 2 кооперации са регистрирани в селата Мадара и Лозево и по 1 – в землищата на селата Панайот Волов, Царев брод, Велино и Дибич. Значителна част от земеделските земи в общината се обработват от голям брой арендатори – 336.

Растениевъдството е най-развитият подотрасъл на селското стопанство, обхващащ отглеждането на зърнени и технически култури, трайни насаждения и частично на зеленчуци. Това се потвърждава и от данните в Таблица № 15.

Таблица № 15. Засети площи с основни видове култури и площи на трайните насаждения в община шумен за периода 2015-2020г.

Вид култура, засети площи /дка/	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Пшеница	108151.2	117500.6	116708.8	122802.9	114226.9	92926.3
Царевица	55179.6	50811.8	40899.6	39066.2	58059.1	59224.9
Ечемик	22667.02	21664.8	20149.6	12080.1	15790.3	18042.7
Маслодаен слънчоглед	76263.6	82721	87452.4	71915.2	78012.3	66480.9
Рапица	15116.9	13015.7	11334.9	15162.4	14579.4	6984.1
Картофи	131.98	76.9	105.1	104.4	81	99.4
Домати	101.65	67.9	65.7	61.7	70.3	43.3
Краставици	31.1	27.4	23.5	24.1	12.7	36.3
Пипер	62	70	71.2	84.4	61.9	59.8
Ягоди	71.2	56.2	57.2	28.1		60.6
Дини	41.15	50.3	70	57.2	46.1	62.3
Пъпеши	26.5	19.7	43.8	28.4	21.9	16.5
Сливи	474.2	586	680.7	641	654	535.9
Праскови	68	73.7	74.9	76.6	15.7	74.2
Лозя – винени сортове	484.5	470.9	462.9	626.5	629	614.9
Лозя – десертни сортове	23.6	18.7	17.9	27.7	31	2.6
Ябълки	674.5	518.5	641.3	616.2	620.7	423

Източник: Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Шумен

Анализът на данните от Таблица № 15 показва, че размерът на зърнените и на техническите култури през отделните стопански години не варира в много широки граници. Промените в размера на засетите площи при тези култури са резултат от прилаганите изисквания за сеитбооборота. При трайните насаждения се наблюдава намаление на площите с десертните сортове на лозята, което е за сметка на нарастване на площите с винени сортове.

Животновъдството е по-слабо развитият подотрасъл на селското стопанство. През периода 2014-2020 г. броят на животните не показва значителна динамика; при говедата и овцете се наблюдава спад, докато броят на свинете, козите и пчелните семейства се

124

увеличава, макар и с умерен темп. Промените в броя на селскостопанските животни за периода 2014-2020 г. са посочени с данните в Таблица № 16.

Таблица № 16 Брой селскостопански животни в община Шумен 2014-2020г.

Животни	Брой към:			
	2014 г.	2016 г.	2019 г.	2020 г.
Свине	27196	25984	28290	31192
Птици	884610	854447	868238	869452
Говеда	3490	3402	2466	2293
Овце	6990	7275	5977	5587
Биволи	84	67	87	95
Кози	805	1129	1075	895
Пчелни семейства	4174	5004	5524	5710

Източник: Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Шумен

Част от животните се отглеждат в домашните дворове и продукцията им е основно за самозадоволяване. На територията на общината има и няколко големи ферми – за отглеждане на свине, птици и говеда. В общината се намира и един от хибридните центрове по свиневъдство в страната. В него се отглеждат свине-майки (1500 скотоместа), нерези и интензивно отглеждане на свине за угодяване (8500 скотоместа). В общината има и няколко ферми за отглеждане на кокошки – носачки и за пилета – бройлери.

На територията на общината е и Земеделски институт – Шумен. Той е научно звено към Селскостопанската академия. В структурата му са включени Институтите по свиневъдство, биволовъдство, захарно цвекло и експерименталната опитна станция в гр. Лозница.

Горско стопанство

Горскостопанските ресурси на територията на община Шумен се стопанисват от ТП „ДГС – Шумен“. От обхвата на стопанството са изключени землищата на с. Мадара и част от това на с. Овчарово, които са включени в ДГС Нови Пазар. Освен държавните гори, по договор с община Шумен ТП „ДГС – Шумен“ охранява и стопанисва и общинския горски фонд. Освен държавни и общински гори в границите на горското стопанство са включени и частни гори и гори на МОСВ. Общата площ на горските територии е 13811 ха. Горските територии – държавна собственост са 11386 ха. Горите със стопански функции заемат 21,7% от горския фонд, а тези със специални и защитни функции са 78,3%.

Най- разпространени дървесни видове са цер, габър, топола, липа и бор. Залесената площ е 10851 ха. По-голямата част от тях са издънкови гори, следвани от високостеблените и нискостеблените широколистни гори. Иглолистните гори са с площ 1043 ха, а с много малка площ (28 ха) са тополовите гори.

За периода 2011-2020 г добитата дървесина без клони е 338 545 м³ , или средногодишно 33 855 м³ , а с клони – 390 640 м³ , или средногодишно 39 065 м³ . През 2020 г. общият обем на добитата дървесина е 25220 м³ лежаща маса, от които 5520 м³ са продадени на населението.

За целите на лесокултурните мероприятия на територията на ДП „ДГС Шумен“ е създаден горски разсадник „Салманово“. Той е с площ 207 дка.

185

Държавната ловно-стопанска дейност е организирана в Държавен ловно-стопански район „Ивански“.

Туризъм

Туристическата дейност в Община Шумен се базира на наличните туристически ресурси и утвърденото име на общината като популярна туристическа дестинация. Туристическата инфраструктура в района включва разнообразие от места за настаняване и заведения за хранене и развлечения. Към 2023 г. в националния туристически регистър са включени различни видове места за настаняване. Видът и капацитетът им са представени в Таблица № 17.

Таблица № 17. Категоризирани места за настаняване в община Шумен – 2023г.

№	Вид и наименование на обекта	Капацитет легла	Населено място	Адрес
1	Стаи за гости	5	с. Мадара	ул. „Стара планина“ № 18
2	Къща за гости „Конника“	11	с. Мадара	ул. „Мадарски конник“ №43
3	Хостел „Формула“	25	гр. Шумен	бул. „Симеон Велики“ №5
4	Стаи за гости „При Бачо Илия-2“	6	с. Мадара	ул. „Панайот Волов“ №5
5	Стаи за гости „Пролет“	6	гр. Шумен	ул. „Московска“ №15, ет.2
6	Къща за гости „Пазачница“	10	гр. Шумен	Природен парк „Шуменско плато“
7	Пансион „МЗ-85“	19	гр. Шумен	ул. „Селиолу“ №23
8	Къща за гости „Булгарка“	16	с. Дибич	ул. „Крайречна“ №39
9	Стаи за гости	8	гр. Шумен	ул. „Георги Сава Раковски“
10	Хостел	16	гр. Шумен	Народен парк „Шуменско плато“
11	Хотел „Стария град“	26	гр. Шумен	Природен парк „Шуменско плато“
12	Хотел „Акцион“	27	гр. Шумен	ул. „Васил Друмев“ №12
13	Семеен хотел „Пролет“	20	гр. Шумен	ул. „Марин Дринов“ №11
14	Хостел „Акцион Делукс“	36	гр. Шумен	бул. „Ришки проход“ №211
15	Къща за гости „Велино“	7	с. Велино	ул. „Вела Пискова“ №57
16	Къща за гости „Случайна среща“	7	с. Мараш	ул. „Васил Коларов“ №2А
17	Стаи за гости	7	гр. Шумен	ул. „Стефан Караджа“ №11
18	Стаи за гости „Свети Георги“	5	с. Мадара	ул. „3-ти март“ №13
19	Бунгала „Пазачница“	14	гр. Шумен	Природен парк „Шуменско плато“
20	Семеен хотел „Европа“	29	гр. Шумен	ул. „Васил Априлов“ №3
21	Стаи за гости „Сейнт Мишел“	10	с. Мадара	ул. „Дунав“ №5
22	Къща за гости „Хотел ли пиаца“	12	гр. Шумен	ул. „Фридрих Енгелс“ №7
23	Къща за гости „Хаджистанковата къща“	28	с. Мараш	ул. „Кр. Емандиев“ №2
24	Хостел „Ескейл“	10	гр. Шумен	ул. „Рафаил Попов“ №12
25	Къща за гости „Хармония“	6	с. Средня	ул. „Илия Стаменов“ 04
26	Хостел „Окей“	21	гр. Шумен	ул. „Дедеагач“ №36
27	Хостел „Рубо“	17	гр. Шумен	ул. „Гиньо Писков“ №1
28	Къща за гости „Шуменско плато“	9	гр. Шумен	Местност „Шуменско плато“
29	Къща за гости „Айриш“	17	гр. Шумен	ул. „Цар

				Освободител" №133
30	Хостел „Арима Сити“	25	гр. Шумен	ул. „Сан Стефано“ №19
31	Стаи за гости	10	гр. Шумен	ул. „Стефан Караджа“ №11
32	Семеен хотел „Централ“	41	гр. Шумен	пл. „Освобождение“ №8
33	Стаи за гости „Римини клуб“	7	гр. Шумен	ул. „Харалан Ангелов“ №2
34	Семеен хотел „Замъка“	15	гр. Шумен	ул. „Васил Левски“ №21
35	Стаи за гости	6	гр. Шумен	ул. „Стефан Караджа“ №11
36	Семеен хотел „Орбита“	40	гр. Шумен	Лесопарк „Кьошквете“
37	Семеен хотел „Бизнес клуб“	24	гр. Шумен	ул. „Христо Смирненски“ №2
38	Семеен хотел „Мехджарел“	25	гр. Шумен	ул. „Дунав“ №13
39	Къща за гости „Миналият век“	14	гр. Шумен	бул. „Симеон Велики“ №81
40	Семеен хотел „Рай“	19	гр. Шумен	ул. „Охрид“ №26
41	Семеен хотел „Грийн палас“	26	гр. Шумен	ул. „Александър Стамболийски“ №20
42	Семеен хотел „Контеса“	23	гр. Шумен	ул. „Черноризец Храбър“ №4
43	Семеен хотел „Нирвана“	14	гр. Шумен	ул. „Независимост“ №25
44	Хостел „Роял“	43	гр. Шумен	бул. „Плиска“ №36
45	Къща за гости „Рай“	7	гр. Шумен	ул. „Охрид“ №28
46	Семеен хотел „Парк-хотел Кьошкоче“	42	гр. Шумен	Лесопарк „Кьошкоче“
47	Семеен хотел „Вила Царица“	24	гр. Шумен	Природен парк „Шуменско плато“, местнот „Илчов байр“
48	Хотел „ГРАНД ХОТЕЛ ШУМЕН“	123	гр. Шумен	ул. „Оборище“ №1
49	Стаи за гости „Стивест“	12	гр. Шумен	ул. „Марица“ №15
50	Стаи за гости „Селави“	6	гр. Шумен	ул. „Тодор Икономов“ №12
51	Апартаменти за гости „Митра Лъкшари апартаментс“	2	гр. Шумен	ул. „Сан Стефано“ №3
52	Стаи за гости „Мадара Омая“	8	с. Мадара	ул. „Пролет“ №1
53	Стаи за гости „Магическа Мадара“	9	с. Мадара	ул. „Момина сълза“ №3
54	Стаи за гости „Кребс“	7	гр. Шумен	ул. „Хан Крум“ №1
55	Стаи за гости „Бялата къща“	6	гр. Шумен	ул. „Владайско въстание“ №104
56	Стаи за гости „Неон“	13	гр. Шумен	ул. „Илия Блъсков“ №13а
57	Стаи за гости „Ночеви“	12	с. Мадара	ул. „Мадарски конник“ №40а
58	Стаи за гости „При Бачо Илия“	6	с. Мадара	ул. „Съединение“ №70
59	Стаи за гости „Златея“	7	с. Мадара	ул. „Хан Аспарух“ №7
60	Стаи за гости „Марина“	8	с. Мадара	ул. „Рафаил Попов“ №8
61	Апартаменти за гости „Тракия“	2	гр. Шумен	ул. „Дедеагач“ №13
62	Апартаменти за гости	2	гр. Шумен	ул. „Отец Паисий“ №27
63	Стаи за гости „Добруджа“	5	гр. Шумен	ул. „Съединение“ №45
64	Стаи за гости	2	гр. Шумен	бул. „Вилики Преслав“ №59
65	Апартаменти за гости	3	гр. Шумен	ж.к. „Южен бряг“, блок 6
66	Стаи за гости „Нощувки Ботеви“	4	гр. Шумен	ул. „Христо Генчев“ №38
67	Стаи за гости „Стивест-Рачев“	11	гр. Шумен	ул. „Марица“ №15
68	Апартаменти за гости	2	гр. Шумен	ул. „Цар Иван Александър“ №98
69	Апартаменти за гости	1	гр. Шумен	ул. „Родопи“ №24
70	Стаи за гости „Валентина“	6	с. Мадара	ул. „Мадарски конник“ №44
71	Стаи за гости „Рио“	8	гр. Шумен	ул. „Шуменска комуна“ №9
72	Стаи за гости „Авеню“	10	гр. Шумен	ул. „Цар Освободител“ №73
73	Стаи за гости „Военен клуб“	8	гр. Шумен	ул. „Адам Мицкевич“ №2

	Шумен“		
	ОБЩО КАПАЦИТЕТ	1118	

Източник: Национален туристически регистър

Категоризираните места за настаняване към 2023 г. са 73 броя с общ капацитет 1118 легла.

През отчетния период 2021-2023 г. туристическият сектор остава най-силно засегнатият отрасъл от пандемията. Въпреки тези предизвикателства, община Шумен продължи да развива и инвестира в туризма.

На Годишните награди в туризма за 2021 г. Община Шумен спечели първо място в две категории: „Туристическа община – специална награда 2021 година“ и „Дестинация на годината – Шумен – земя на първите“. В категорията „Туристическа атракция/обект“ Мемориалният комплекс „Създатели на българската държава“ зае трето място.

Разработи се проект за кандидатстване пред Министерството на културата за предоставяне на целева финансова подкрепа за консервация и реставрация на недвижими културни ценности, с цел да се започнат активни дейности по опазване на паметника „Създатели на българската държава“. Одобрен е за финансиране етап 1 Предпроектно проучване, заснемане на обекта и изготвяне на комплексно задание за консервация и реставрация във фаза технически проект на стойност 49 600 лв.

Съвместно със Съюза на екскурзоводите в България „Дестинация Шумен“ беше представена на уебинар на тема „Узнай повече о Болгарии – стране здоровья и позитива“ в портала на Асоциацията на туроператорите в Русия /АТОР/. ОП „Туризм, публични прояви и атракции“ участва като съорганизатор на XV национален конкурс „България в сърцата и мечтите ни“, посветен на 40 годишнината от откриване на МК „Създатели на българската държава“, съвместно с НЧ „Боян Пенев 1949“, ДГ „Братя Грим“ и ДГ „Дружба“.

Фонд „Култура“ финансира разработването и отпечатването на двуезичен Туристически пътеводител на Община Шумен. Туристическа дестинация Шумен беше включена в „Пътеводител на България“, издаден от ИК „Домино“. Туристическите обекти на територията на община Шумен бяха включени в електронната платформа и приложението на iLoveBulgaria.

Продължи работата по възстановяване и опазване на културното наследство и насърчаване на развитието на културните дейности. През годината броят посетители в обектите от структурата на РИМ – Шумен е 108 871.

През 2021 г. Регионалният исторически музей – Шумен спечели и реализира редица проекти за теренни археологически проучвания: „Селищна могила „Нуриюк“, с. Сушина, обл. Шумен“; „НИАР „Плиска“ - Сграда в югозападния сектор на Вътрешния град“, гр. Плиска; „Селищна могила „Банята“ при с. Иваново, обл. Шумен“; с. Златар, обл. Шумен; Недеструктивно геофизично издирване на обект „Производствен център за металопластика в землището на с. Надарево, общ. Търговище“. Беше спечелено проектно предложение към Министерството на културата за мобилна експозиция „Рафаил Попов“ – 5 946 лв. Бяха реализирани и съвместни проекти с други организации – партньори по Еразъм с ДГ „Братя Грим“ и ДГ „Светулка“.

През изминалата година РИМ – Шумен продължи технологичното обновление на дейността и оборудването. Бяха закупени два киоска за обновените експозиционни зали „Праистория“ и „Античност“, скенер за дигитализиране на книжния фонд на РИМ – Шумен – старопечатни книги и научното списание на музея, бяха поставени QR кодове на движимите културни ценности, намиращи се във фондохранилищата.

На Деня на народните будители на Регионалния исторически музей – Шумен е присъдена Националната награда „Музейна образователна дейност“ за 2021 г. в категория „Културен институт – регионален музей“.

Изготвено е комплексно задание за Технически проект за консервация и реставрация на Мемориален комплекс „Създатели на българската държава“, м.Илчов баир,

гр.Шумен, във връзка с изпълнение на договор № РД-11-05-44/23.12.2021г., сключен между Министерство на културата и Община Шумен с предмет: Изработване на проект за консервация и реставрация на Мемориален комплекс „Създатели на българската държава“, м. Илчов баир, гр. Шумен.

Етап 1 - Предпроектно проучване, заснемане на обекта и изготвяне на комплексно задание за консервация и реставрация във фаза технически проект на Мемориален комплекс „Създатели на българската държава“, м. Илчов баир, гр. Шумен. Отчетът за изпълнение на договора е приет от Министерство на културата и стойността на проекта 48 000 лв., е заплатена изцяло. Очаква се съгласуване от НИИКН.

През 2022 г. продължи дейността на Регионалния исторически музей по възстановяване и опазване на културното наследство. Изпълнение на бюджета: - Приходи от държавна делегирана дейност – 1 272 511, 96 лв. ; Собствени приходи – 370 377, 50 лв.; Дарения – 360 лв.

Инфраструктурни дейности – завършени дейностите по реновирането на експозиционна зала „Съкровищница“; реновиране два кабинета на служители в администрацията на РИМ – Шумен; ремонтни дейности на част от подпокривното пространство на къща музей „Добри Войников“ и други в къща музей „Лайош Кошут“.

Спечелено проектно предложение към МК за редовни теренни археологически проучвания и теренна консервация на следния обект: „Селищна могила „Нуриюк“, с. Сушина, обл. Шумен“ – 39 977, 30 лв.;

Спечелени проектни предложения към МК за:

- „Геофизично проучване на обект „Производствен център за металопластика в землищата на селата Надерево и Дългач, община Търговище“ – 19 958, 40 лв.;
- „Теренно археологическо издирване в землищата на селата Драгоево и Златар, община Велики Преслав“, обл. Шумен“ – 19 415 лв.;
- Спечелено проектно предложение за изготвяне на дизайн-проект към МК „Пътуване в миналото – възстановяване на експозиционна зала „Нови и най-нова история“ – 8 640 лв.;
- Спечелено проектно предложение към Общински фонд „Култура“ „Бунтовникът от Шумен“ – 900 лв.

През 2022г. е преиздаден двуезичен Туристически пътеводител на Община Шумен. Публикуван е в електронен вариант.

Туристическите обекти на територията на община Шумен са включени в електронната платформа и приложението на iLoveBulgaria. В платформата се публикува информация за дейността на общината. Предоставят се интерактивни услуги на гражданите и гостите на общината, и др.

Социални дейности и услуги

За периода 2021-2022г. Дейностите на дирекция „Социална политика и здравеопазване“ се приоритизираха с насоченост към най – рисковите групи – деца, лица с увреждания, пенсионери и трайно безработни, съобразени с наложената извънредна епидемиологична обстановка.

Дирекцията продължи работа по основните социални проекти:

- „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“ Компонент 2, с обхват 201 лица, за които се осигуряват почасови услуги у дома. Те включват обгрижване, помощ при самообслужване и медицински дейности според утвърден здравен пакет. Назначени са мобилни скипи, като в тях са включени домашни помощници, медицински специалисти, социални работници, психолог и рехабилитатор.
- Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“ – Компонент 3, предназначен за 349 лица, но обслужените лица през 2021г. са над 450. Те са подпома-

- гани чрез доставка на храна, хранителни продукти, лекарства и продукти от първа необходимост, закупени със средства на потребителите.
- Проект „Дневен център за подкрепа на лица с увреждания и техните семейства, включително с тежки множествени увреждания в град Шумен“. Основната цел на проекта е да осигури качествена грижа за лица с тежки множествени увреждания чрез предоставяне на интегрирани услуги с иновативен характер. Предоставяните интегрирани здравно-социални услуги в Центъра, изцяло ще са фокусирани върху индивидуалните потребности на лицата с увреждания и подкрепа на техните семейства
 - Проект „Център за ранно детско развитие в община Шумен“. От стартирането на проекта социални услуги са получили 387 деца и 264 родители. Целеви групи по проекта са деца от 0 до 7 години в риск и техните семейства; семейства с деца от 0 до 7 години, включително с увреждания, както и деца от 0 до 7 години, включително с увреждания, настанени в институции. Предоставят се професионални услуги за ранна интервенция на уврежданията, пряка работа с децата с увреждания и техните родители, включително рехабилитация и дейности за консултиране, обучение, мобилна работа с детето в неговия дом.
 - Проект „Топъл обяд в условия на пандемията от COVID-19 в община Шумен“. Обслужвани ежедневно- 650 лица, от които 135 в град Шумен и 515 по малките населени места на община Шумен. Целеви групи по проекта: лица без доходи или с ниски доходи под линията на бедност - хора в затруднение поради влошената икономическа обстановка в страната, хора, които поради възрастта си или налични увреждания са в по-висок риск от заразяване и неблагоприятно протичане на инфекцията, лица, поставени под карантина - без доходи или с ниски доходи под линията на бедност и нямат близки, които да им окажат подкрепа; лица, обект на социално подпомагане, за които е установена нужда от допълнителна подкрепа и в условията на извънредна епидемична обстановка, са в невъзможност да задоволят основните си жизнени потребности.

Ежегодно се заделят средства от бюджета на община Шумен в размер на 100 000лв. за медицинска апаратура на „МБАЛ –Шумен“АД, финансира се дейността на социалния стоматологичен кабинет и изработката на ортодонски апарати за лечение на челюстно-лицеви деформации на деца в ранна възраст.

През 2021г. се разкрива нова социална услуга „Асистентска подкрепа“, за 2021г. са назначавани 52 социални асистенти, които са обслужвали 205 потребители на територията на община Шумен, включително селата. През 2022г. ползвателите са 179 лица, обслужвани от 60 социални асистента, включително селата.

Всяка година възрастните хора над 65-годишна възраст и многодетни майки се подпомагат при закупуване на карти за градския транспорт със 100000,00лв., 1725 бр. са абонаментни карти за 2021г. През 2022г. издадените абонаментни карти са 1492 бр.

През 2021г. са издадени 504 карти за паркиране за хора с трайно увреждане по Наредбата за престой и паркиране на превозни средства, управлявани или превозващи лица с трайни увреждания на територията на община Шумен. През 2022г. са издадени 517 карти.

Здравеопазване

Здравното обслужване на населението в община Шумен е добре развито, като обхваща както първичната извънболнична помощ, така и специализираната болнична помощ. Мрежата от лечебни заведения е съобразена с потребностите на жителите и също така обслужва населението от съседни общини. Частните лечебни заведения допълват публичния сектор, което води до по-добро качество на здравните услуги.

В община Шумен функционират 34 здравни кабинета в детски градини и училища, които се обслужват от 41 медицински специалисти. Кабинетите са оборудвани в съответствие с всички нормативни изисквания.

По данни от НСИ, в периода от 2021 г. до 2023 г. на територията на община Шумен са регистрирани и са функционирали следните лечебни и здравни заведения, показани на Таблица № 18.

Таблица № 18. Вид и брой на лечебните и здравни заведения

	Брой на лечебните и здравните заведения		
	2021г.	2022г.	2023г.
Многопрофилни болници	1 бр.	1 бр.	1 бр.
Специализирани болници	2 бр.	2 бр.	2 бр.
Комплексни онкологични центрове	1 бр.	1 бр.	1 бр.
Диагностично-консултативни центрове	1 бр.	1 бр.	1 бр.
Медицински центрове	11 бр.	10 бр.	11 бр.
Дентални центрове	1 бр.	1 бр.	1 бр.
Самостоятелни медико-диагностични и медико-технически лаборатории	18 бр.	19 бр.	21 бр.
Други лечебни и здравни заведения	4 бр.	4 бр.	4 бр.
ОБЩО	39 бр.	39 бр.	42 бр.

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

Здравеопазването в общината е структурирано, в съответствие с действащата в страната нормативна уредба в здравната сфера, а именно на:

- Извънболнична медицинска и дентална помощ.
- Болнична лечебна помощ.
- Неотложна медицинска помощ.

Извънболничната медицинска помощ е важно звено на здравеопазването, което е най-близко до населението. Лечебните заведения за извънболнична медицинска помощ са регистрирани като амбулатории, които по своите функции и в зависимост от обслужващите ги лекари са два вида – индивидуални и групови практики.

Амбулаториите за индивидуална практика за първична медицинска помощ (АИППМП) се обслужват от общопрактикуващи лекари. В Регистъра на извънболничните лечебни заведения, поддържан от РЗИ – Шумен, броят на този тип амбулатории в община Шумен към края на 2020 г. е 54, като преобладаващата част от тях са регистрирани в гр. Шумен. Няколко лекарски практики са със седалища в селата Ивански, Мадара, Новосел, Салманово, Ветрище, Градище, Салманово. Здравно осигурените пациенти от селата Друмево, Мараш, Вехтово, Дибич, Радко Димитриево, се обслужват от лекари, чиято практика е регистрирана в гр. Шумен. Към 2020 г. на територията на общината са регистрирани и осъществяват дейност 3 групови практики за първична медицинска помощ. Те също се обслужват от 7 общопрактикуващи лекари (ОПЛ). В една от груповите практики са заети 3 ОПЛ, а в другите 2 - по 2 ОПЛ. Груповите практики са със седалище гр. Шумен, като две от тях обслужват и пациенти от селата.

Степента на развитие на специализираната медицинска помощ в община Шумен, разглеждана чрез броя на лекарите специалисти и техните практики, е ключов индикатор за здравните функции на общината. Към края на 2020 г. в Регистъра на РЗИ – Шумен са включени 158 лекари специалисти, като почти половината от тях работят в ДКЦ, медицинските центрове и медико-диагностичните лаборатории. Специализираната извънболнична медицинска помощ се оказва от лекари с различна специалност. – акушерство и гинекология – 18 лекари, 7 лекари – специалисти по детски болести, 12 лекари с две специалности – кардиология и вътрешни болести, нервни болести – 7 лекари, 7 са лекарите по очни болести и толкова със специалност психиатрия и т.н.

Регистрирани са 81 индивидуални практики за специализирана медицинска помощ, всички със седалище в град Шумен, обслужващи и пациенти от съседни общини. В допълнение, в общината функционират 3 групови практики, 12 медицински центрове и 2 ДКЦ, също със седалище в Шумен.

Към края на 2020 г. в община Шумен има 72 лекари-дентисти, от които 44 работят в индивидуални практики и 12 в 5 групови практики. В 3 медицински центъра са регистрирани 16 лекари-дентисти. Повечето амбулатории за дентална помощ са в гр. Шумен, с малък брой в селата Друмево, Мадара и Царев брод. През 2019 г. в с. Ивански са открити нови АГ и педиатричен кабинети по програма ЗОВ (Здраве и образование за всички).

Добре развитите здравни функции на общината са свързани и с дейността на болничните здравни заведения. На територията на община Шумен извършват дейност 5 болнични заведения, а именно:

- „Многопрофилна болница за активно лечение Шумен“ АД.
- „Специализирана болница по кардиохирургия Мадара“ ЕООД.
- „Комплексен онкологичен център – Шумен“ ЕООД.
- Държавна психиатрична болница – с. Царев брод.
- Психиатричен дневен стационар – Шумен.

Четири от болничните лечебни заведения са с надобщинско значение. В тях се обслужват пациенти и от другите общини на област Шумен. По капацитет (брой болнични легла) най-големи са „МБАЛ Шумен“ АД, „КОЦ Шумен“ ЕООД и Държавната психиатрична болница в с. Царев брод. Разпределението на броя на болничните легла и по нива на компетентност по болнични лечебни заведения в общината е показано на Таблица № 19.

Таблица № 19. Брой легла в болничните лечебни заведения в община шумен – 2019г.

Лечебно заведение	Болнични легла				
	Общо	В т.ч. интензивни	I ниво на компетентност	II ниво на компетентност	III ниво на компетентност
„МБАЛ Шумен“ АД	398*	16	23	289	86
„СБАЛ по кардиология Мадара ЕООД“	36	-	-	-	36

„Комплексен онкологичен център Шумен“ ЕООД	145	6	10	56	79
Държавна психиатрична болница - с. Царев брод	167	-	167	-	-
Психиатричен дневен стационар	18	-	18	-	-

Източник: Източник: Национална здравна карта

Образование

Образованието е основен фактор за развитието на всяко общество, като осигурява не само подготовка за бъдещата реализация на младите хора, но и устойчивост и прогрес на местните общности. В този контекст, ролята на общините в управлението и развитието на предучилищното и училищното образование е от съществено значение. Община Шумен активно работи за поддържане и подобряване на образователната инфраструктура и предоставянето на качествено образование на своите жители.

Дейностите в сферата на предучилищното и училищното образование в община Шумен са насочени към изпълнение на задълженията, произтичащи от Закона за предучилищното и училищно образование (ЗПУО), Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО), и Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Приоритетите в образователната сфера са в съответствие с основните цели и принципи на реформите в училищното образование и са част от основните дейности в Плана за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021-2027 г.

На територията на общината функционират 18 общообразователни училища, 5 професионални гимназии и 28 детски градини, като структурата им остава стабилна през последните три учебни години (2020/2021 г., 2021/2022 г. и 2022/2023 г.). Образователната система на общината е устойчива, без закрити учебни заведения в посочения период.

Местоположението на училищата и детските градини в общината осигурява възможност за задължителното обучение на учениците до 16-годишна възраст, както и за образованието и възпитанието на децата от 3 до 7 години.

В общината функционират следните училища и гимназии, показани в Таблица № 20.

Таблица № 20. Учебни заведения в община Шумен

Населено място	Вид и име на училищата
гр. Шумен	НУ „Ил. Блъсков“
гр. Шумен	НУ „Кн. Борис I“
гр. Шумен	II-ро ОУ „Д-р П.Берон“
гр. Шумен	III-то ОУ „Димитър Благоев“
гр. Шумен	VI-то ОУ „Е. Марковски“
гр. Шумен	IX-то ОУ „Панайот Волов“
гр. Шумен	СУ „Й. Е. Български“
гр. Шумен	СУ „Сава Доброплодни“
гр. Шумен	СУ „Васил Левски“
гр. Шумен	СУ „Панайот Волов“
гр. Шумен	СУ „Тр. Симеонов“
гр. Шумен	ППМГ
гр. Шумен	ПЕГ
с. Ивански	ОБУ „Христо Ботев“
с. Градище	ОУ „Васил Левски“
с. Царев брод	ОУ „Св.Св. Кирил и Методий“

с. Друмево	ОбУ „Христо Ботев“
с. Мадара	ОУ „Панайот Волов“
гр. Шумен	ПГССХТ
гр. Шумен	ПГСАГ
гр. Шумен	ПГИ
гр. Шумен	ПГМЕТТ „Христо Ботев“
гр. Шумен	ПГОХХТ „Проф. д-р Асен Златаров“

Източник: Общинска администрация – гр. Шумен

Таблица № 21. Брой ученици в община Шумен за периода 2020-2023г.

Учебни години	2020/2021г.	2021/2022г.	2022/2023г.
Брой ученици, в общообразователните училища т.ч.:	7950	7782	7673
Момчета	3929	3860	3769
Момичета	4021	3922	3904
Брой ученици, в професионалните училища т.ч.:	2058	2279	2314
Момчета	1227	1358	1394
Момичета	831	921	920
ОБЩ БРОЙ УЧЕНИЦИ	10008	10061	9987

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

През отчетния период в община Шумен се наблюдава тенденция на намаляване на броя на учениците, което е в съответствие със средните тенденции за страната. В периода от 2020/2021 учебна година до 2022/2023 учебна година общият брой на учениците в общообразователните училища намалява с 277 ученици или приблизително с 3.5%. В професионалните гимназии в общината се наблюдава увеличение на броя на учениците, като те нарастват с 256 ученици за същия период. В структурата на учениците по пол се запазва относително равновесие, момчетата са 49.1%, а момичетата 50.9% в общообразователните училища през учебната 2022/2023 година. В професионалните гимназии обаче, момчетата са 60.2%, а момичетата са 39.8%. Учителският състав в общообразователните училища в община Шумен е стабилен, като през учебната 2022/2023 година се наблюдава леко увеличение на броя на учителите, което е в съответствие с нарастващите изисквания за качествено образование.

Мрежата от детски градини в общината през учебната 2022/2023 г. обхваща действащи детски заведения в 12 населени места. Разпределението им по населени места е представено в Таблица № 22.

Таблица № 22. Местоположение на детските градини в община Шумен

Населено място	Име на детската градина
гр. Шумен	ДГ „Щурче“
гр. Шумен	ДГ „Светулка“
гр. Шумен	ДГ „Чучулига“
гр. Шумен	ДГ „Пчелица“
гр. Шумен	ДГ „Звънче“
гр. Шумен	ДГ „Слънце“
гр. Шумен	ДГ „Латинка“
гр. Шумен	ДГ „Брезичка“
гр. Шумен	ДГ „Смехорани“
гр. Шумен	ДГ „Конче Вихрогонче“
гр. Шумен	ДГ „Буратино“
гр. Шумен	ДГ „Братя Грим“

гр. Шумен	ДГ „Златна рибка“
гр. Шумен	ДГ „Космонавт“
гр. Шумен	ДГ „Дружба“
гр. Шумен	ДГ „Пролетна дъга“
гр. Шумен	ДГ „Изворче“
с. Струино	ДГ „Калинка“
с. Черенча	ДГ „В.Левски“
с. Градище	ДГ „Осми март“
с. Новосел	ДГ „Радост“
с. Салманово	ДГ „Славейче“
с. Царев брод	ДГ „Щастливо детство“
с. Вехтово	ДГ „Червената шапчица“
с. Дибич	ДГ „Д. Люцканов“
с. Друмево	ДГ „Камбанка“
с. Ивански	ДГ „Снежанка“
с. Мадара	ДГ „Мадарски конник“

Източник: Общинска администрация – гр. Шумен

В детските градини се приемат деца на възраст от 3 до 7 години, по желание на родителите, съгласно ЗПУО и Наредба №5 за предучилищното образование. Групите се формират на възрастов принцип.

През отчетния период в детските заведения са обхванати всички четири-, пет- и шестгодишни деца, които подлежат на задължително предучилищно обучение.

Таблица № 23. Данни за общинските детски градини в община Шумен за периода 2020-2023г.

Учебни години	2020/2021г.	2021/2022г.	2022/2023г.
Брой деца, в това число:	2809	2799	2751
Момчета	1490	1467	1417
Момичета	1319	1332	1334
Брой групи в детските градини	120	120	134
Брой педагогически персонал	268	273	273
Брой детски учители	251	264	267
Брой места на 100 деца в детските градини	110	123	119

Източник: Национален статистически институт (НСИ)-ИНФОСТАТ

През учебната 2022/2023 година детските градини в община Шумен се посещават от 2751 деца, разпределени в 134 групи и обучавани от 273 души педагогически персонал, включително 267 детски учители. Броят на децата в детските градини намалява с 58 в рамките на изследваните учебни години от 2020/2021 до 2022/2023 г. Броят на педагогическия персонал се увеличава с 5, а на детските учители с 16. Броят на групите в детските градини нараства с 14. На 100 деца в община Шумен към 2023 г. се падат 119 места в детските градини, което показва, че има известен брой свободни места.

През отчетния период 2021-2023 г. учебните и детските заведения активно се включват в множество проекти и програми:

Изпълнява се ежегодната програма към Стратегия за развитие на образованието в община Шумен за периода 2018-2023 г. с фиксирани приоритети, мерки и дейности в посока: осигуряване на равен достъп и постигане на максимален обхват за обучение на

деца и ученици; реализиране на устойчиви организационни и финансови практики; изграждане на образователна среда за ефективно профилирано и професионално образование; създаване на условия за разнообразна извънкласна и извънучилищна дейност за личностна подкрепа на деца и ученици; приобщаване на родителите като партньори на детската градина и училището.

Поетапно изпълнение на програма за преминаване към едносменен режим на обучение за училищата на територията на община Шумен, съобразно изискванията на МОН. Планове, утвърдени за преминаване към едносменен режим на обучение се забавят и са изцяло обусловени от епидемиологичната ситуация. Училища, които вече бяха преминали на едносменен режим с оглед недопускането на голям брой ученици, планираха обучение на две смени;

Осигуряване на допълнителна финансова подкрепа за функциониране на маломерни и слети паралелки в общински училища - ОУ «П. Волов», с. Мадара и ОУ «В. Левски», с. Градище. Изготвена процедура, с внесено предложение до Общински съвет - Шумен и взето решение за дофинансиране в размер на 34 817 лв.

Изпълнение на Общинска стратегия за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците на територията на община Шумен за периода 2020 - 2022 г., която през м. юли 2020 г. бе разработена и приета. Стратегията гарантира предоставянето на пълноценна обща и допълнителна подкрепа както на децата с изяви дарби, така и на децата в риск, с хронични заболявания или със специални образователни потребности;

В училищата през 2021 г. бяха извършени СМР на обща стойност 1 174 896 лв. с получени трансфери от МОН и 174 604 лв. със средства от бюджета на училищата, общешколни, училищни настоятелства.

В детските градини бяха извършени ремонти приблизително на стойност 100 000лв

В процедура е изпълнението по Програма за изграждане, пристрояване, надстрояване и реконструкция на детски ясли, детски градини и училища 2020-2022. Спечелени проектни предложения за ДГ „Братя Грим“ и ДГ „Щурче“, в които се предвиждат дейности по СМР за нови два корпуса с капацитет за 80 деца.

Община Шумен започна работа на 05.08.2021 г. по проект „Социално-икономическа интеграция на уязвими групи в община Шумен“, Договор №BG05M9OP001-2.056-0011-2014BG05M2OP001-C01. Финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Приоритетни оси: Образователна среда за активно социално приобщаване. Наименование на процедура: „СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКА ИНТЕГРАЦИЯ НА УЯЗВИМИ ГРУПИ. ИНТЕГРИРАНИ МЕРКИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ ДОСТЪПА ДО ОБРАЗОВАНИЕ“ - КОМПОНЕНТ 2. Главната му цел е повишаване качеството на живот и социалното включване, намаляване на бедността и трайна интеграция на представителите на уязвими групи чрез реализацията на комплексни мерки и прилагането на интегриран подход за заетост и образование. Общата стойност на проекта е 1 216 919.92 лв.

Община Шумен изготви проектно предложение за кандидатстване по програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност“, Процедура „Енергийна ефективност в сгради“ от Норвежки финансов механизъм 2014-2021 г. за IX ОУ „Панайот Волов“, кв. Дивдядово и ОУ „Панайот Волов“, с. Мадара.

През 2022 г. Община Шумен започна изпълнението по програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност“, Процедура „Енергийна ефективност в сгради“ от Норвежки финансов механизъм 2014-2021 г. за IX ОУ „Панайот Волов“, гр. Шумен и ОУ „Панайот Волов“, с. Мадара. Към момента е извършено техническо обследване на сградите на училищата, изготвени са доклади от обследването, издадени на Сертификати за енергийни характеристики на сградата съгласно законовата база за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради. Провеждат се процедури за избор на изпълнители по строителството на двата обекта.

През м. септември 2022 г. беше приета Областна Стратегия за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците на територията на община Шумен за периода 2023 – 2025. Предстои изготвяне на общинска стратегия за същия период.

Извършени и продължаващи СМР в училищата и средношколски общежития към м.10.2022 г. са на обща стойност 3 377 784 лв.

1. В училища е осигурено видеонаблюдение и охрана, както от ОП „Стопанска и охранителна дейност“, така и от други охранителни фирми на територията на общината.

2. За повишаване качеството на обучението общината се стреми да модернизира и поддържа сградния фонд, за да създаде добри условия за обучение и социални дейности, спорт и култура. През изминалите години се работи за възстановяване, модернизиране и поддържане на материалнотехническата база в детските градини на територията на общината. При възникнала необходимост се извършват и аварийни ремонти.

3. Ремонтни дейности – към началото на учебната 2022-2023 година:

- Училища – обща стойност, вкл. на неприключили и одобрени ремонтни дейности: 1 607 523 лв.
- МОН: 1 295 374 лв.
- Текущи и др. ремонтни дейности от бюджети на училища – около 350 000 лв.
- Детски градини: 124 887 в т.ч.: ОП „Строителство и благоустройство“ на стойност 103 693 лв.; Бюджети на детски градини: около 22 000 лв.

По Програмата на мерките за закрила на деца с изявени дарби от държавни, частни и общински училища и насърчаване на творческите заложби и потребности на студенти в Община Шумен през 2022 г. (Глава II. Други мерки за насърчаване на творческите заложби и потребности на деца и студенти с изявени дарби - еднократно финансова подпомагане) са изплатени 7 270 лв. на 70 ученици.

По Програмата на мерките за закрила на деца с изявени дарби от държавни, частни и общински училища и насърчаване на творческите заложби и потребности на студенти в Община Шумен през 2022 г. (Глава II. – т. 4 Други мерки - Стимулиране на участието на студенти в научни форуми, студентски олимпиади, международни състезания и конкурси чрез еднократно финансово подпомагане) са отпуснати 1200 лв. на 4 студенти.

През м. септември и м. октомври 2022 г., Община Шумен сключи два договора за специализиран превоз на ученици от населени места - с. Косово, с. Марково, с. Мадара и от гр. Плиска и гр. Каспичан, откъдето до професионални гимназии в гр. Шумен пътуват общо 59 ученици. Организиран е и специализиран превоз два пъти седмично за 4 ученици от с. Пет могили, учещи в ПГССХТ, гр. Шумен.

II. ОЦЕНКА НА ПЪРВОНАЧАЛНИТЕ РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗПЪЛНЕНИЕТО

Междинната оценка на изпълнението на Плана за интегрирано развитие на община Шумен има за цел да обобщи първоначалните резултати и напредъка през първите три години от прилагането на стратегическия документ, като същевременно анализира промените в условията на живот и средата на местната общност.

В стратегическата част на ПИРО са включени следните приоритети:

- **Приоритет 1.** Устойчиво, конкурентоспособно икономическо развитие на общината.
- **Приоритет 2.** Развитие на човешкия потенциал чрез качествено образование, здравеопазване, социални услуги, спорт и култура.
- **Приоритет 3.** Устойчива селищна и екологична среда.
- **Приоритет 4.** Балансирано развитие на свързаността и достъпността и намаляване на териториалните различия.

Формулираните приоритети, добиват конкретизация чрез формулираните стратегически цели. Изводите и констатираните проблеми в досегашното развитие на отделните сектори и функционални системи са отчитани при формулировките на стратегическите цели. Отчитат се и специфичните условия в общината, поради което и тяхната формулировка има по-конкретен характер. По всеки приоритет са обособени по няколко – от 2 до 4 стратегически цели.

По **Приоритет 1: „Устойчиво, конкурентоспособно икономическо развитие на общината“** са формулирани следните стратегически цели:

- **Стратегическа цел 1.1.** Развитие на иновативен, технологично обновен и енергоефективен индустриален сектор;
- **Стратегическа цел 1.2.** Разширяване на съществуващи и изграждане на нови съвременни индустриални и логистични зони и паркове;
- **Стратегическа цел 1.3.** Развитие на конкурентен, биологично ориентиран аграрен сектор.
- **Стратегическа цел 1.4.** Засилване на икономическата активност чрез развитие на устойчив туристически сектор.

По **Приоритет 2: „Развитие на човешкия потенциал чрез качествено образование, здравеопазване, социални услуги, спорт и култура“**, включва стратегическите цели, формулирани по следния начин:

- **Стратегическа цел 2.1.** Приобщаващо и равностойно качествено образование

- **Стратегическа цел 2.2.** Подобряване на образователните и квалификационни умения на работната сила, съобразени с реалните потребности на пазара на труда.
- **Стратегическа цел 2.3.** Инвестиции в качествени публични услуги
- **Стратегическа цел 2.4.** Подобряване на образователната, социална, културна и спортна инфраструктура и достъпа до нея.

По **Приоритет 3: „Устойчива селищна и екологична среда“** е свързан със следните цели:

- **Стратегическа цел 3.1.** Подобряване на публичната селищна среда.
- **Стратегическа цел 3.2.** Развитие на ресурсоощадящ В и К сектор.
- **Стратегическа цел 3.3.** Въвеждане на мерки за енергийна ефективност.
- **Стратегическа цел 3.4.** Развитие на иновативни системи за управление на отпадъците.
- **Стратегическа цел 3.5.** Управление на риска от климатичните промени.

По **Приоритет 4: „Балансирано развитие на свързаността и достъпността и намаляване на териториалните различия.“**, включва следните стратегически цели:

- **Стратегическа цел 4.1.** Планово устройствено осигуряване на общината и населените места.
- **Стратегическа цел 4.2.** Подобрена транспортна и логистична инфраструктура.
- **Стратегическа цел 4.3.** „Електронна община“ – управление чрез разширена цифрова свързаност и дигитална среда.
- **Стратегическа цел 4.4.** Разширено взаимноизгодно междуобщинско сътрудничество.

Реалните резултати на етапа на междинна оценка за изпълнението на ПИРО за първите три години на неговото действие са представени в следващата Таблица № 24:

Таблица № 24. Справка за изпълнени проекти и дейности в община Шумен през периода 2021-2023г.

№ по ред	Приоритет, Специфична цел, Мярка, Проект/Дейност	Обща стойност лев	Период на изпълнение	Източник на средства - програма, фонд, бюджет (собствен финансов принос в %)	Резултати
ПРИОРИТЕТ 1: Устойчиво, конкурентоспособно икономическо развитие на общината					
Стратегическа цел 1.1: Развитие на иновативен, технологично обновен и енергоефективен индустриален сектор					
	Изграден и въведен в експлоатация Захранващ водопровод от HDPE 100-PN-10 от подзона С до подзона D		2022г.		Въведен в експлоатация на водопровод с дължина 547 метра, осигуряващ водоснабдяване за имотите в подзона D.
	Изграждане на довеждаща инфраструктура до „Индустриален парк Шумен“	1 200 000	2021г. -	ПМС №348	Процедурата по избор на изпълнител е завършена, и скоро ще започне изграждането на довеждаща инфраструктура до „Индустриален парк

				Шумен", включваща две нови кръгови кръстовища и улично осветление от околоръстния път до бул. „Симеон Велики“.
Стратегическа цел 1.2: Разширяване на съществуващи и изграждане на нови съвременни индустриални и логистични зони и паркове				
Стратегическа цел 1.3: Развитие на конкурентен, биологично ориентиран аграрен сектор				
Стратегическа цел 1.4: Засилване на икономическата активност чрез развитие на устойчив туристически сектор.				
Консервация и реставрация във фаза технически проект на Мемориален комплекс „Създатели на българската държава“	48 000	2022г. -	Министерство на културата	Предпроектно проучване, заснемане на обекта и изготвяне на комплексно задание за консервация и реставрация във фаза технически проект на Мемориален комплекс „Създатели на българската държава“
Мобилна експозиция „Рафаил Попов“	5 946	2021г. -	Министерство на културата	Спечелено проектно предложение към Министерството на културата за мобилна експозиция „Рафаил Попов“
Спечелено проектно предложение за редовни теренни археологически проучвания и теренна консервация на „Селищна могила „Нуриюк“	39 977, 30	2022г. -	Министерство на културата	Спечелено проектно предложение
Геофизично проучване на обект „Производствен център за металопластика в землищата на селата Надерево и Дългач, община Търговище	19 958, 40	2022г. -	Министерство на културата	Спечелено проектно предложение
Теренно археологическо издирване в землищата на селата Драгоево и Златар, община Велики Преслав	19 415	2022г. -	Министерство на културата	Спечелено проектно предложение
Изготвяне на дизайн-проект „Пътуване в миналото – възстановяване на експозиционна зала „Нови и най-нова история“	8 640	2022г. -	Министерство на културата	Спечелено проектно предложение
Спечелено проектно предложение „Бунтовникът от Шумен“	900	2022г. -	Общински фонд „Култура“	Спечелено проектно предложение

ПРИОРИТЕТ 2: Развитие на човешкия потенциал чрез качествено образование, здравеопазване, социални услуги, спорт и култура				
Стратегическа цел 2.1: Приобщаващо и равнопоставено качествено образование				
Стратегическа цел 2.2: Подобряване на образователните и квалификационни умения на работната сила, съобразени с реалните потребности на пазара на труда				
Стратегическа цел 2.3: Инвестиции в качествени публични услуги				
Проект BG05FMOP001-5.001-0193-C05 - „Топъл обяд в условията на пандемията от COVID-19“	505 857,11	01.01.2021 г.-30.09.2022 г.	Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане.	Обслужвани ежедневно-650 лица, от които 135 в град Шумен и 515 по малките населени места на община Шумен. Целевите групи по проекта са лица с доходи под линията на бедност, поставени под карантина, уязвими лица над 65 години, живеещи сами, и лица с увреждания или заболявания, които не могат да се самообслужват.
„Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“ - Компонент 2	482 528,96	2021г.		Обхванати са 201 лица, за които се предоставят почасови услуги у дома, включващи обгрижване, помощ при самообслужване и медицински дейности.
„Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“ – Компонент 3	554 910	2021г.		Предвиден е за 349 лица, но са обслужени над 450. Те получават помощ чрез доставка на храна, лекарства и основни продукти, закупени със средства на потребителите, както и съдействие за плащане на битови сметки и административни услуги.
Проект BG05M9OP001-2.004-0043-C05 „Център за ранно детско развитие в община Шумен“	925 321,36	01.09.2016г.-31.12.2022г.	Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“	От стартирането на проекта социални услуги са получили 387 деца и 264 родители. Целевите групи са деца от 0 до 7 години в риск и техните семейства, включително деца с увреждания и настанени в институции.
Проект „Приеми ме 2015“ - II етап.	893 418,05	до 31.12.2021г.	Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския социален фонд.	В община Шумен има 37 професионални приемни семейства с 33 настанени деца, а в областта - 109 семейства с 95 деца. За тях се грижат 13 социални работници и 1 началник на областния екип по приемна грижа.
Проект BG05M9OP001-	915 365,39	21.12.2020 г. -	Оперативна	Центърът обслужва до 30

2.061-0001 „Дневен център за подкрепа на лица с увреждания и техните семейства, включително с тежки множествени увреждания в град Шумен“		30.09.2023г	програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.	лица с дневни и почасови услуги и 60 лица с мобилна работа, грижа в домашна среда или заместваща грижа 24/7.
Проект: BG05M9OP001-6.002-0206-C01 "Патронажна грижа + в Община Шумен".	1 147 760,44	23.09.2021г. - 23.05.2023г.	ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г., финансиран от Европейския социален фонд.	Брой обхванати потребители за периода на изпълнение на проекта – 201, назначени лица по проекта 23; Подкрепени лица: 150 служители в социалните услуги и 453 ползватели на социални услуги.
Осигуряване на финансова помощ за лечение на лица и двойки с репродуктивни проблеми.	35 000 15 368.60	2022г.	Общински бюджет	Подпомогнати 108 лица и 11 двойки с репродуктивни проблеми
Проект „Социално-икономическа интеграция на уязвими групи в община Шумен“	1 216 919.92	05.08.2021 -	ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ и по ОП „Развитие на човешките ресурси“	Цел повишаване качеството на живот и социалното включване, намаляване на бедността и трайна интеграция на представителите на уязвими групи
Стратегическа цел 2.4. Подобряване на образователната, социална, културна и спортна инфраструктура и достъпа до нея.				
Изграждане на "Тренировъчна зала и тренировъчно игрище", част от обект Реконструкция и реновиране на спортен комплекс "Панайот Волов" – Шумен	3 000 000	2021г.-2022г.	ПМС №33/28.02.2020г.	Изпълнен Етап 1 – изграждане на "Тренировъчна зала и тренировъчно игрище"
Изградена жилищна сграда от две секции, включваща 51 бр. социални жилища.	2 983 707	2021г.	ОП "Региони в растеж"	Обектът е въведен в експлоатация.
Извършена е реконструкция на покрива на сградата на II ОУ "Д-р Петър Берон"	24 166	2021г.		
Извършен е основен ремонт на СУ "Сава Доброплодни"	355 216	2021г.		
Изпълнена е реконструкция на покрив на сградата на училището и общежитието на ПГССХТ	144 293	2021г.		
Реконструкция и модернизация на	557 349	2021г.-2022г.	Министерството на младежта и спорта	Основен ремонт на първи корпус от Спортния

корпус 1 от Спортен комплекс „Плиска“				комплекс „Плиска“.
Стартира подготовка по изпълнението на дейностите по реконструкция и реновиране на спортен комплекс „Хиподрум - Кабиюк“, гр. Шумен	4 000 000	м. декември 2021 г. – 2022г.	ПМС №400/22.12.2020г.	
Ремонт и преустройство на съществуващи обекти по проект „Създаване на Дневен център за лица с увреждания и техните семейства, включително с тежки множествени увреждания в град Шумен“	366 037	2021г.-2022г.	Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020	Приключи ремонтът и преустройството на съществуващи обекти по проект „Създаване на Дневен център за лица с увреждания и техните семейства, включително с тежки множествени увреждания в град Шумен“
Проект "Центрове за грижа за лица с умствена изостаналост"	996 000	2021г.	ОП "Региони в растеж"	
Ремонт на 11 читалища и 15 кметства.	145 500	2021г.	Бюджет на общинското предприятие „Строителство и благоустройство“	
Обновяване на Летния театър.	2 434 009,60	2022г.	ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, кредит от Фонда за градско развитие за Северна България и съфинансиране от общината	Продължават строително-ремонтните дейности по обновяването на Летния театър.
Завърши изграждането на новия социален блок в кв. „Тракия“	близо 3 000 000	2022г.	ОП „Региони в растеж 2014-2020г.	
Ремонт и укрепване на покривната конструкция, газификация и подмяна на осветителните тела в залата на Спортен комплекс „Плиска“.	1 200 000	2022г.	Държавен и общински бюджет	
"Частична рехабилитация и ремонт на Общински младежки дом - гр. Шумен, включително подобряване енергийната ефективност, достъпна и безопасна среда"	2 518 356,69	2022 г	ОПРР 2014-2020	Продължават строително-ремонтните дейности по обновяването на Младежкия дом.
Опазване и поддържане на материалната база и инфраструктура в училищата	2 782 419	2021-2022г.	МОН; Средства от бюджета на училищата, обществения,	В училищата през 2021 – 2022 г. бяха извършени строително-монтажни работи (СМР)

			училищни настоятелства.	
ПРИОРИТЕТ 3: Устойчива селищна и екологична среда				
Стратегическа цел 3.1: Подобряване на публичната селищна среда.				
Основен и частичен ремонт на улици, обновяване на обществени територии и междублокови пространства в град Шумен и кварталите му.	Близо 3 000 000	2022г.	Общински бюджет	26 улици в Шумен и кварталите на града са основно или частично ремонтирани със средства от общинския бюджет. Обновени са 12 територии за обществено ползване, междублокови пространства, алеи и тротоари.
Разширение на Гробищния парк	240 000	2021г. -		Стартира изпълнението на дейностите по разширение на Гробищния парк в гр. Шумен. През 2022г. продължава разширението.
Стратегическа цел 3.2: Развитие на ресурсощадящ В и К сектор.				
Рехабилитация на Водоснабдителна система „Мътница“ – I-ви етап, включваща възстановяване на БПС № 5	404 236	2021г.		
Изготвен проект за покриване на река Енчова и подобряване на техническата инфраструктура на ул. „Марица“ в участъка от ул. „Васил Друмев“ до ул. „Св. Климент Охридски“, гр. Шумен	2 895 040	2021г. -		
“Интегриран проект за подобряване на водния сектор на обособена територия, обслужвана от ВиК – Шумен”	с 126 564 455,79	2021г. -	ОП „Околна среда 2014-2020“	
Възстановена е работата на Водоснабдителната система: Дълбок сондаж „Черенча“ и Помпена станция – село Черенча.	55 000	2022г.	Общински бюджет	
Реконструкция на дъждовната и на битовата канализация по ул. „Васил Априлов“, както и за реконструкция на уличен водопровод по ул. „Марица“ в Шумен.		2022г. -		Изготвени са проекти за реконструкция на дъждовната и на битовата канализация по ул. „Васил Априлов“, както и за реконструкция на уличен водопровод по ул. „Марица“ в Шумен.
Приключи	126 564	2022-2023г.	ОП "Околна среда	

строителството на Пречиствателната станция за питейни води; Стартира и реконструкцията на довеждащия водопровод от язовир „Тича“.	455,79		2014-2020 г.	
Стратегическа цел 3.3: Въвеждане на мерки за енергийна ефективност.				
„Подобряване на енергийната ефективност на общински сгради- 9 основно училище "Панайот Волов", гр. Шумен и основно училище "Панайот Волов", с. Мадара"	2 232 398,89		Програма "Възобновяема енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност"	Реализиран
Завърши подмяната на уличното осветление по бул. „Ришки проход“ от кръговото на ул. „Владайско въстание“ до изхода от Шумен.		2022г.		Старите осветителни тела са подменени с по-ефективните и икономични LEDлампи. Подменена е 4 303 м. кабелна мрежа, монтирани са 77 нови електрически стълбове и 82 осветителни тела.
Стратегическа цел 3.4: Развитие на иновативни системи за управление на отпадъците.				
За укрепване на бреговете на река Енчова, част от ЛОТ 2, от т. 16 до т. 23 (0+480,58 - 1+205,31), гр. Шумен /от Гръцкия блок до мост/	520 400	2021г.	ПМС №352/10.12.2020г.	Проведена процедура за избор на изпълнител.
Извършено почистване на нерегламентирани сметища		2021г.		Извършено почистване на нерегламентирани сметища в много от населените места на общината. Продължава засаждането на нови дървета в рамките на град Шумен, а лятното и зимно зацветяване
Стратегическа цел 3.5: Управление на риска от климатичните промени.				
ПРИОРИТЕТ 4: Балансирано развитие на свързаността и достъпността и намаляване на териториалните различия				
Стратегическа цел 4.1: Планово устройствено осигуряване на общината и населените места.				
Стратегическа цел 4.2: Подобрена транспортна и логистична инфраструктура				
Приключи изпълнението на дейностите по рехабилитация на общинския довеждащ път ПИ 83510.60.133 по	2 139 092	2021г.	Министерството на икономиката чрез Българската агенция за инвестиции	

продължение на бул. „Симеон Велики“ до „Алкомет“ АД.				
Рехабилитация и реконструкция на ул. "Иван Кр. Ивански" в кв. Дивдядово, гр. Шумен	410 968	2021г.		
Извършена е цялостна реконструкция и рехабилитация на ул. "Генерал Радецки" в участъка от ул. „Самара“ до ул. "Средна гора" и в отсечката между ул. „Средна гора“ и ул. „Витоша“	313 206	2021г.		
Извършена рехабилитация и реконструкция на участък от улица между ул. "Средна гора" и ул. "Витоша" /от ОТ 135 до ОТ 136/, кв. "Боян Българанов", гр. Шумен	241 284	2021г.		
Изцяло е обновена ул. „Кирил и Методий“ от страничния вход на МБАЛ на ул. „Петър Парчевич“ до ул. „Климент Охридски“. Завърши преасфалтирането на локалното платно на бул. „Симеон Велики“ от ул. „Гоце Делчев“ до ул. „Дедеагач“, на ул. "Индустриална" от бул. "Плиска" до ул. "Дедеагач", на паркинга до Информационния център на Мемориалния комплекс "Създатели на българската държава", както и на части от улиците "Братя Андрей и Веселин Стоянови", „Рафаил Попов“, „Неофит Бозвели“, „Стилиян Чилингиров“, паркинга зад Регионалната библиотека и „Димитър Благоев“ в село Ивански.	-	2021г.		

Изпълнена е реконструкция на ул."Петър Парчевич" в участъка от ул. "Кирил и Методий" до ул."Васил Априлов" в гр. Шумен	503 143	2021г.		
Приключи изграждането на нова улица с осветление в участъка между улици "Витоша" и "Средна гора". Приключи цялостната реконструкция на уличното осветление по бул. „Симеон Велики“. Приключиха ремонтите по бул. „Мадара“ и към изхода при Пети километър	1 120 000	2021г.	Общински бюджет	
Реконструкция на ЖП мост на булевард "Ришки проход"	700 000	2021г.		
Приключи строителството на кръговото кръстовище на път 1-2, на довеждащата инфраструктура до Индустриалния парк, както и ремонтът на съществуващото кръгово кръстовище на път 1-7. Изградено е ново улично LED осветление от изхода на Шумен по бул. „Симеон Велики“ до новото кръстовище	1 114 000	2022г.	Държавен бюджет	
Завърши ремонтът на надлеза по бул. „Ришки проход“ над железопътната линия София – Варна.	700 000	2022г.	Министерството на регионалното развитие и благоустройството	
Приключи рехабилитация и реконструкция на ул. "Иван Кр. Ивански" в кв. Дивдядово, гр. Шумен	410 968	м. август 2021г. – 2022г.		
Стратегическа цел 4.3. „Електронна община“ – управление чрез разширена цифрова свързаност и дигитална среда				
Осигуряване на видеонаблюдение и охрана в училищата в общината.		2021г.	ОП „Стопанска и охранителна дейност“ и от други охранителни фирми на територията на	В училищата е осигурено видеонаблюдение и охрана

			общината.	
Изградена светофарна уредба за регулиране на движението		2022г.		Интелигентна светофарна уредба за регулиране на движението по бул. „Симеон Велики“ беше изградена на кръстовището до Томбул джамия. Тя включва системи за видеонаблюдение, за анализ на трафика и за дистанционно наблюдение и управление с цел оптимизиране на пропускателната способност на кръстовището.
Стратегическа цел 4.4: Разширено взаимноизгодно междуобщинско сътрудничество				

Таблица № 25. Справка за проектите на Община Шумен по Инвестиционната програма за общински проекти, финансирани от държавния бюджет 2024 г.

№	Приоритетен проект	Обща прогнозна стойност на проекта(хил. лв.)
1	Изграждане на закрит спортен басейн	9 950,00
2	Реконструкция и реновиране на спортен комплекс стадион "Панайот Волов" - Шумен	38 000,00
3	Рехабилитация и реконструкция на бул. "Симеон Велики", гр. Шумен	23 508,60
4	Рехабилитация на SHU 2005 (TGV 1167, Надарево-Осмар) Кочово- граница общ. (В. Преслав - Шумен)-Лозево-(1-2), гр. Шумен	4 500,00
5	Рехабилитация на SHU 1188 (1-7, Шумен- В. Преслав) - Шумен - Лозево (SHU 2005)	4 400,00
6	Рехабилитация на път SHU 2186 (III - 7003, Царев брод - Шумен) - Коньовец	5 310,00
7	Проект и авторски надзор за рехабилитация на ул. „Северна“, гр. Шумен	2 793,10
8	Рехабилитация и реконструкция на ул. "Владейско въстание", гр. Шумен, в участъка ѝ западно от ул. "Охрид"	2 897,00
9	Изграждане на локално платно с парко места и зелени площи по ул. "Марица" в участъка от ул. "В. Друмев" до ул. "Ген. Скобелев"	2 000,00
10	Рехабилитация на ул. "Велико Железов" кв. Дивдядово, гр. Шумен	1 300,00
11	Рехабилитация и реконструкция на ул. "Оборище", гр. Шумен	1 200,00
12	Проектиране, авторски надзор и СМР за обект: Реконструкция на водопровод по бул. Ришки проход	883
13	Рехабилитация и реконструкция на улица, намираща се между ул. „Ген. Радецки“ и ул. „Ген. Драгомиров“	710
14	Проектиране и авторски надзор на обект: Благоустройство и реконструкция на ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ на гр. Шумен	1 000,00
15	Инженеринг - проектиране, строителство и авторски надзор за обект: Изграждане на прилежащ паркинг към спортна зала "Плиска"	278,4
16	Реконструкция на уличен водопровод по ул. "Г.С. Раковски, гр. Шумен и сградни водопроводни отклонения в участъка от кръстовище с ул. "Райна Княгиня" до входа на парк "Кьошкове"	290

17	Реконструкция на улична канализация по ул."Тича" в участъка от ОК 533 до ОК 531 и изграждане на нова канализация от ОК 531 на ул."Тича" до ОК 569А на ул."Генерал Ганецки"	220
18	Проект и авторски надзор и изграждане за отводняване на кръстовище на бул. "Ришки проход" и панорамен път на Шуменско езеро, м. Горен Сусурлук	217
19	Инженеринг - проектиране, строителство и авторски надзор за обект: Рехабилитация на път SHU 1187 / I - 7, о.п. Шумен - о.п. Велики Преслав / - Мараш - Салманово / SHU1190 /	8 320,00
20	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на междублокови пространства между ул. "Самара", ул."Стара планина", ул."Средна гора" и ул. Генерал Радецки в кв. Б. Българанов	100
21	Проектиране и авторски надзор за обект: Изграждане на пристройка и реконструкция на спортна зала Младост в гр. Шумен	80
22	Проектиране и авторски надзор за обект: Изграждане на подземна улица свързваща бул. "Славянски" (паркинг на МВР), през площад Пикасо до връзката с ул. "Цар Освободител" и бул. "Славянски" до ул. "Васил Левски" (паркинг х-л Мадара)	60
23	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на централно площадно пространство и изграждане на градски парк в село Мараш	58
24	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на Градски пазар в град Шумен	56
25	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на междублоково пространство между ул. Дедеагач, ул. Родопи, ул. Лозенград и бул. Симеон Велики в кв. Тракия	56
26	Проектиране и авторски надзор за обект: „Паркоустройство на парк Къшкоче“, гр. Шумен	53
27	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на прилежащо междублоково пространство на блокове с № 7,8,9,10 и 11, кв. 572, в кв. Б. Българанов	52
28	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на междублокови пространства около многофамилни жилищни сгради по протежение на ул. Асен Златаров, в части от кв.642в, 644 и кв.643г, по плана на град Шумен	52
29	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на довеждащ водопровод към село Друмево	52
30	Проектиране и авторски надзор за обект: Благоустрояване и реконструкция на централно площадно пространство, изграждане на детска площадка и комбинирана спортна площадка в село Мадара	52
31	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на улици в град Шумен - ул. Катюша, ул. Независимост, ул. Генерал Драгомиров и други	50
32	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на водопроводната мрежа в село Салманово	42
33	Проектиране и авторски надзор за обект: Изграждане на централно площадно пространство и паркова зона в село Дибич	40
34	Проектиране и авторски надзор за обект: Благоустрояване и реконструкция на парк в кв. Дивдядово	40
35	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на водопроводната мрежа в село Струйно	38
36	Проектиране и авторски надзор за обект: Благоустрояване на централно площадно пространство, селищен парк и изграждане на детска площадка в село Салманово	35
37	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на водопроводната мрежа в село Вехтово	32

38	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на междублоково пространство на кв.641а в ж.к. Еверест	30
39	Проектиране и авторски надзор за обект: Разширение на Гробищен парк - Шумен, етап, гр. Шумен	25
40	Проектиране и авторски надзор за обект: Дълбок сондаж за питейно водоснабдяване в село Лозево	25
41	Проектиране и авторски надзор за обект: Дълбок сондаж за питейно водоснабдяване в село Струйно	25
42	Проектиране и авторски надзор за обект: Рехабилитация и реконструкция на улица Захари Стоянов и части от улици Бузлуджа и ул. Кирил и Методий, в село Царев брод	25
43	Проектиране и авторски надзор за обект: Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа SHU 1192 (III-731, Р. Димитриево-Черноок) Друмево-Овчарово-В. Друмев- о.п. Шумен в участъка от село Костена река до село Овчарово	25
44	Проектиране и авторски надзор на 6 спортни площадки в кв. Боян Българанов, кв. Тракия, кв. Добруджа, кв. Гривица и централна част	24
45	Проектиране и авторски надзор за обект: Реконструкция на две помощни игрища и изграждане на осветление към Ученически стадион - град Шумен	23
О Б Щ О		108 927,10

III. ОЦЕНКА НА СТЕПЕНТА НА ПОСТИГАНЕ НА СЪОТВЕТНИТЕ ЦЕЛИ И ПРИОРИТЕТИ НА ПИРО

След направения подробен анализ на реализираните проекти и дейности, както и на първоначалните резултати от изпълнението на ПИРО на община Шумен за периода 2021-2027 г., са изведени конкретни данни за постигнатия напредък по приоритети и мерки, които са представени в следващата Таблица № 26.

Таблица № 26. Изпълнение на ПИРО на община Шумен през периода 2021-2023г. по приоритети и мерки.

Приоритет/ Мярка	Прогнозен брой про- екти	Прогнозна стойност (хил.лева)	Отчетен брой изпълнени проекти за периода 2021- 2023г.	Отчетна стойност на изпълнените проекти за пери- ода 2021-2023г. (хил.лева)	Техническо изпълнение в %	Финансово изпълнение в %
ПРИОРИТЕТ 1	36	18 290	9	1 343	25,00	7,30
Мярка 1.1.	7	4 350	2	1 200	28,50	27,59
Мярка 1.2.	5	7 350	0	0	0,00	0,00
Мярка 1.3.	6	750	0	0	0,00	0,00
Мярка 1.4.	18	5 840	7	143	38,80	2,45
ПРИОРИТЕТ 2	47	36 834	24	22 631	51,06	61,44
Мярка 2.1.	4	250	0	0	0,00	0,00
Мярка 2.2.	2	0	0	0	0,00	0,00
Мярка 2.3.	10	1 780	9	6 692	90,00	26,60
Мярка 2.4.	31	34 804	15	15 939	48,38	45,80
ПРИОРИТЕТ 3	60	170 350	13	264 708	21,67	64,35
Мярка 3.1.	19	8 510	2	3 240	10,50	38,07
Мярка 3.2.	11	112 840	6	256 483	54,55	44,00
Мярка 3.3.	14	31 900	3	4 465	21,43	14,00
Мярка 3.4.	11	15 800	2	520	18,18	3,29
Мярка 3.5.	5	1 300	0	0	0,00	0,00
ПРИОРИТЕТ 4	29	10 450	13	6 533	44,83	62,52
Мярка 4.1.	2	350	0	0	0,00	0,00
Мярка 4.2.	12	8 500	11	6 533	91,67	76,86
Мярка 4.3.	12	1 600	2	0	16,67	0,00
Мярка 4.4.	3	0	0	0	0,00	0,00
ВСИЧКО ЗА ПИРО 2021- 2023Г.	172	235 924	59	295 215	34,30	79,92

Изпълнение на Приоритет 1: Устойчиво, конкурентоспособно икономическо развитие на общината.

В Стратегическата част на ПИРО и Програмата за неговата реализация към този приоритет са заложили 4 мерки и 36 проекти и дейности, за изпълнението на които са предвидени инвестиции на обща стойност 18 290 хил. лева.

На етапа на МО по Приоритет 1 са изпълнени 9 проекта за 1 343 хил. лева. Напредъкът в постигане на целите му е слаб -25% техническо и 7,30% финансово изпълнение.

- По мярка 1.1., са обособени 2 подтеми, М.1.1.1. „Създаване, промотиране и подкрепа на местни иновационни стратегии“; М.1.1.2. „Реновиране на съществуващи и изграждане на нови производствени зони“, са изпълнени 2 проекта на стойност 1 343 хил.лв.
- По мярка 1.2., са обособени 2 подтеми, М.1.2.1. „Подкрепа на инвестиционен интерес за иновативни, високотехнологични производства“; М.1.2.2. „Подкрепа на съвместни инициативи на стартиращи предприятия и инвеститори за насърчаване на предприемачеството“, няма изпълнени проекти през отчетния период 2021-2023 г.
- По мярка 1.3., са обособени 2 подтеми, М.1.3.1. „Подкрепа на млади фермери“; М.1.3.2. „Подкрепа на научното обслужване за развитие на биологичното животновъдство“, няма изпълнени проекти през отчетния период 2021-2023 г.
- По мярка 1.4., са обособени 4 подтеми, М.1.4.1. „Развитие на устойчив туризъм чрез разширяване на предлаганите туристически продукти“; М.1.4.2. „Разширяване участието на община Шумен като туристическа дестинация в националния и международния туристически пазар“; М.1.4.3. „Създаване и промотиране на интегрирани туристически продукти“; М.1.4.4. „Развитие на туристическата инфраструктура“, са изпълнени 7 проекта на стойност 143 хил.лв.

Изпълнение на Приоритет 2: Развитие на човешкия потенциал чрез качествено образование, здравеопазване, социални услуги, спорт и култура.

В Стратегическата част на ПИРО и Програмата за неговата реализация към този приоритет са заложили 4 мерки и 47 проекти и дейности, за изпълнението на които са предвидени инвестиции на обща стойност 36 834 хил. лева.

На етапа на МО по Приоритет 2 са изпълнени 24 проекта за 22 631 хил. лева. Напредъкът в постигане на целите му е добър -51,06% техническо и 61,44% финансово изпълнение.

- По мярка 2.1., са обособени 2 подтеми, М.2.1.1. „Разширяване на иновативни педагогически дейности и практики“; М.2.1.2. „Инвестиции за развитие на качествено и приобщаващо образование“, няма изпълнени проекти през отчетния период 2021-2023 г.
- По мярка 2.2. „Разширено приложение на модела за дуално обучение съобразно потребностите“, няма изпълнени проекти през отчетния период 2021-2023 г.
- По мярка 2.3., са обособени 3 подтеми, М.2.3.1. „Разширяване на иновативни форми на образователния процес“; М.2.3.2. „Подобрена организация и улеснен достъп до здравеопазване и социално подпомагане“; М.2.3.3. „Мерки за въвеждане на електронно образование и електронно здравеопазване“, са изпълнени 9 проекта на стойност 6 692 хил.лв.
- По мярка 2.4., са обособени 3 подтеми, М.2.3.1. „Подобряване качествата на образователната инфраструктура“; М.2.3.2. „Подобряване качествата на здравната социалната инфраструктура“; М.2.3.3.

„Подобряване качествата на инфраструктурата за културни и спортни дейности“, са изпълнени 15 проекта на стойност 15 939 хил.лв.

Изпълнение на Приоритет 3: Устойчива селищна и екологична среда.

В Стратегическата част на ПИРО и Програмата за неговата реализация към този приоритет са заложили 5 мерки и 60 проекти и дейности, за изпълнението на които са предвидени инвестиции на обща стойност 170 350 хил. лева.

На етапа на МО по Приоритет 3 са изпълнени 13 проекта за 264 708 хил. лева. Напредъкът в постигане на целите му е добър –21,67% техническо и 64,35% финансово изпълнение.

- По мярка 3.1., са обособени 3 подтеми, М.3.1.1. „Подобряване качествата на жилищната среда (междублокови пространства и др.) в гр. Шумен“; М.3.1.2. „Подобряване на качествата на представителни (централни) части в населените места“; М.3.1.3. „Подобряване качествата на уличната мрежа, парковата и зелената система“, са изпълнени 2 проекта на стойност 3 240 хил.лв.
- По мярка 3.2., са обособени 3 подтеми, М.3.2.1. „Подобряване на съществуващата и изграждане на нови участъци на водопроводната мрежа в населените места“; М.3.2.2. „Разширяване на канализационната мрежа и изграждане на нови ПСОВ в населените места“; М.3.2.3. „Осигуряване на алтернативни водоизточници от дълбоки сондажи за водоснабдяване на гр. Шумен и населените места“, са изпълнени 6 проекта на стойност 256 483 хил.лв.
- По мярка 3.3., са обособени 4 подтеми, М.3.3.1. „Подобряване на енергийната ефективност и ефективността на сгради – публична собственост“; М.3.3.2. „Въвеждане на енергоефективни мерки в производствените предприятия и в жилищния сектор“; М.3.3.3. „Въвеждане на мерки за енергоефективност и умно управление големи консуматори на електроенергия в публичния сектор на общината“; М.3.3.4. „Подкрепа на частния сектор за развитие на зелена енергия“, са изпълнени 3 проекта на стойност 4 465 хил.лв.
- По мярка 3.4. „Внедряване на съвременни системи за отпадъците“, са изпълнени 2 проекта на стойност 520 хил.лв.
- По мярка 3.5., са обособени 2 подтеми, М.3.5.1. „Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие“; М.3.5.2. „Подобряване на капацитета за действия по превенция срещу природни бедствия и аварии“, няма изпълнени проекти през отчетния период 2021-2023 г.

Изпълнение на Приоритет 4: Балансирано развитие на свързаността и достъпността и намаляване на териториалните различия.

В Стратегическата част на ПИРО и Програмата за неговата реализация към този приоритет са заложили 4 мерки и 29 проекти и дейности, за изпълнението на които са предвидени инвестиции на обща стойност 10 450 хил. лева.

На етапа на МО по Приоритет 4 са изпълнени 13 проекта за 6 533 хил. лева. Напредъкът в постигане на целите му е най-добър –44,83% техническо и 62,52% финансово изпълнение.

- По мярка 4.1. „Актуализация на действащи и изработване на нови подробни устройствени планове“, няма изпълнени проекти през отчетния период 2021-2023 г.
- По мярка 4.2., са обособени 3 подтеми, М.4.2.1. „Подобряване на транспортната система - рехабилитация и поддържане на общински пътища и пътища от РПМ“; М.4.2.2. „Развитие на система за интегриран градски транспорт“; М.4.2.3. „Развитие на логистични центрове“, са изпълнени 11 проекта на стойност 6 533 хил.лв.
- По мярка 4.3., са обособени 2 подтеми, М.4.3.1. „Развитие на електронните услуги в общината“; М.4.3.2. „... Мерки за създаване на интелигентни системи за видеонаблюдение, на уличното осветление, на транспортния трафик и др.“, са изпълнени 2 проекта.
- По мярка 4.4. „Взаимноизгодно сътрудничество със съседните общини“, няма изпълнени проекти през отчетния период 2021-2023 г.

IV. ОЦЕНКА НА ЕФЕКТИВНОСТТА И ЕФИКАСНОСТТА НА ИЗПОЛЗВАНИТЕ РЕСУРСИ

Стратегията за изпълнение на ПИРО следва логиката на интервенциите, насочени към постигане на конкретни резултати, ефекти и въздействие. Реализацията на плана се оценява чрез видимите и измерими резултати, продуктите и въздействието на дейностите и проектите върху целевата територия и нейното население. Наблюдението и оценката на изпълнението на ПИРО трябва не само да проследяват използването на финансовите и ресурсни средства, но и активно да отчитат физическия напредък на общината, състоянието на средата и качеството на живот. За това е необходим набор от общи и специфични индикатори, както и възможност за адаптивност при оценяването.

4.1. Оценка за ефективност

Оценката на ефективността се основава на индикаторите, заложи в документа, и включва преглед на тяхната измеримост, актуалност, съгласуваност и връзка с напредъка в изпълнението на плана.

Системата от индикатори за наблюдение и оценка на изпълнението на Плана за интегрирано развитие е насочена към повишаване на ефективността и ефикасността при използването на материални, финансови и човешки ресурси за постигане на желаните резултати и въздействия върху целевата територия.

Оценката за ефективност указва отношението между постигнатия резултат спрямо целите на плана (главна, стратегически цели и приоритети). В колкото по-висока степен са постигнати целите, толкова по-ефективни са предприетите действия, реализираните проекти и дейности в изпълнение на ПИРО.

Ефективността е оценка на съответствието на целите, а ефикасността е оценка на постигнатия резултат спрямо използваните ресурси.

Оценката за ефективността на изпълнението на ПИРО се изготвя на база заложените в документа индикатори (показатели и измерители) за въздействие и резултат.

Таблица № 26. Индикатори за продукт

Индикатори за продукт					
Приоритет, мярка	Индикатор	Мерна единица	Източник на информация	Период на отчитане	Целева стойност
Приоритет 1: Устойчиво, конкурентоспособно икономическо развитие на общината					
Приоритет 1	<i>M.1.1.2. Реновиране на съществуващи и изграждане на нови производствени зони</i>				
Приоритет 1	Реновирани производствени зони	Брой	Община Шумен	3 година	2
Приоритет 1	<i>M.1.1.3. Развитие на конкурентен, биологично ориентиран аграрен сектор.</i>				

Приоритет 1	Финансирани проекти за биологично земеделие и биологично животновъдство	Брой	ИСУН; ОД „Земеделие“	2 години	5
Приоритет 1	М.1.4.1. Развитие на устойчив туризъм чрез разширяване на предлаганите туристически продукти				
Приоритет 1	Предлагани нови туристически услуги	Брой	Община Шумен	2 години	4
П.2. Развитие на човешкия потенциал чрез качествено образование, здравеопазване, социални услуги, спорт и култура					
Приоритет 2	М.2.1.2. Повишаване на квалификацията на работната сила и осигуряване на плавен преход от обучение към работа				
Приоритет 2	Лица, обхванати във форми на дуално обучение	Брой	РУО – Шумен, Бюро по труда	1 година	40
Приоритет 2	М.2.3.1. Разширяване на иновативни форми на образователния процес				
Приоритет 2	Въведени иновативни форми на обучение	Брой	РУО - Шумен	1 година	4
Приоритет 2	М.2.3.3. Мерки за въвеждане на електронно образование и електронно здравеопазване				
Приоритет 2	Образователни и здравни заведения прилагачи електронни форми	Брой	Община Шумен РУО и РЗИ – Шумен	2 години	4
Приоритет 2	М.2.4.1. Подобряване качествата на образователната инфраструктура				
Приоритет 2	Образователни обекти с подобрени качества	Брой		3 години	5
Приоритет 2	2.4.3. Подобряване качествата на инфраструктурата за културни и спортни дейности				
Приоритет 2	Реновирани кул-	Брой	Община Шу-	2 години	5

	турни и спортни обекти		мен		
П.3. Устойчива селищна и екологична среда					
Приоритет 3	<i>М.3.1.1. Подобряване качествата на жилищната среда (междублокови пространства и др.) в гр. Шумен</i>				
Приоритет 3	Реновирани междублокови пространство	Брой	Община Шумен	3 години	8
Приоритет 3	<i>3.1.3. Подобряване качествата на парковата и зелената система</i>				
Приоритет 3	Паркове с подобрени качества	Брой	Община Шумен	2 години	2
Приоритет 3	<i>М.3.2.1. Подобряване на съществуващата и изграждане на нови участъци на водопроводната мрежа в населените места</i>				
Приоритет 3	Населени места с подобро водоснабдяване	Брой	В и К	3 години	5
Приоритет 3	<i>М.3.3.1. Подобряване на енергийната ефективност и ефективността на сгради – публична собственост</i>				
Приоритет 3	Сгради – публична собственост с подобрена енергоефективност	Брой	Община Шумен	3 години	6
Приоритет 3	<i>М.3.4.1. Внедряване на съвременни системи за отпадъците</i>				
Приоритет 3	Населени места с внедрена система за разделно събиране на отпадъците	Брой	Община Шумен	3 години	5
П.4. Балансирано развитие на свързаността и достъпността и намаляване на териториалните различия					
Приоритет 4	<i>М. 4.1.1. Актуализация на действащи и изработване на нови подробни устройствени планове</i>				
Приоритет 4	Изработени нови ПУП	Бр.	Община Шумен	2 години	6
Приоритет 4	<i>М. 4.2.1. Подобряване на транспортната система - рехабилитация и поддържане на общински пътища и пътища от РПМ;</i>				
Приоритет 4	Ремонтирани общински пътища	Брой	Община Шумен	2 години	4
Приоритет 4	<i>М. 4.3.1. Развитие на електронните услуги в общината</i>				

Приоритет 4	Разкрити нови електронни услуги	Брой	Община Шумен	2 година	6
-------------	---------------------------------	------	--------------	----------	---

Таблица № 27. Индикатори за резултат

ИНДИКАТОРИ ЗА РЕЗУЛТАТ						
Стратегическа цел	Индикатор	Мерна единица	Източник на информация	Период на отчетане	Базова стойност	Целева стойност
СЦ 1.1. Развитие на иновативен, технологично обновен и енергосъфективен индустриален сектор						
СЦ 1.2.	Разкрити работни места в нови малки и средни предприятия	брой	Агенция за МСП	1 година	0	35
СЦ 1.2	Размер на привлечени средства от външни източници (ОП, други Национални програми)	хил. лв.	ИСУН	7 години	104 090 (2020 г.)	114 000,00
СЦ 1.2.	Гъстота на фирмите на 1000 д от населението	брой	НСИ	1 година	55,9 (2019 г.)	59
СЦ 1.4. Засилване на икономическата активност чрез развитие на устойчив туристическия сектор						
СЦ 1.4.	Регистрирани леглоденонощия в места за настаняване с капацитет над 10 легла	брой	НСИ	1 година	68 526 (2019 г.)	75 000
СЦ 2.3. Инвестиции в качествени публични услуги						
СЦ 2.3	Намален относителен дял на отпаднали ученици от общия брой ученици	%	Община Шумен; РУО – Шумен	1 година	4,6	44319

СЦ 2.3	Ученици, обхванати в иновативни форми на учебния процес	Брой	РУО - Шумен	1 година	100	250
СЦ 2.3	Разкрити нови места в социални услуги	брой	Д-ция „Социално подпомагане“	2 години	0	40
СЦ 3.1. Подобряване на публичната селищна среда						
СЦ 3.1.	Дял на ремонтирани улици от цялата улична мрежа	%	Община Шумен	2 години	0	20
СЦ 3.1.	Площ на зелени площи с подобрени качества	Дка	Община Шумен	2 години	0	80
СЦ 3.2.. Развитие на ресурсощадящ В и К и енергиен сектор						
СЦ 3.1	Население с подобро водоснабдяване	%	Община Шумен; ВиК	1 година	0	10
СЦ 3.3. Въвеждане на мерки за енергийна ефективност,						
СЦ 3.3.	Монтирани енергоспестяващи лампи в уличното осветление	брой	ЕНЕРГО-ПРО	1 година		400
СЦ 4.1. Планово устройствено осигуряване на общината и населените места						
СЦ 4.1.	Площ, обхваната с ПУП	ха	Община Шумен	3 години	0	70
СЦ 4.2. Подобрена транспортната и логистичната инфраструктура						
СЦ 4.2.	Дължина на ремонтирани общински пътища	км	Община Шумен	3 години	0	30

Междинната оценка на ПИРО за община Шумен на база индикатори за въздействие и резултат показва подобрене в икономическото развитие, обновяване на инфраструктурата, насърчаване на заетостта и грижа за околната среда. Най-забележителният ефект от прилагането на плана са инвестициите в инфраструктурата – ремонт на пътища и улици, обновяване на обществени сгради, детски и спортни площадки. Отчитайки реалните резултати от изпълнението на ПИРО и техния ефект и въздействие върху населението и целевата територия можем да отчетем добра обща ефективност за периода 2021-2023 г.

4.2. Оценка за ефикасността на използваните ресурси

Ефикасността показва как постигнатите резултати се съотнасят към вложените разходи. Колкото по-ниски са разходите и по-значими са резултатите, толкова по-ефикасни са действията. Докато ефективността дава отговор на въпроса „дали са изпълнени нужните за подобряване състоянието на целевата територия и нейното население проекти и дейности“, ефикасността дава отговор на въпроса, дали проектите и дейностите са изпълнени по икономически изгоден за обществото начин.

Таблица № 27. . Индикативна финансова таблица на ПИРО на община Шумен за периода 2021-2027г.

									/хил. лв./	
Период	Собствени средства - Общински бюджет	Отн. дял (%)	Републикански бюджет	Отн. дял (%)	Средства от ЕС	Отн. дял (%)	Други източници*	Отн. дял (%)	ОБЩО в лв.	ОБЩО в отн. дял (%)
2021 - 2027										
Приоритет 1	1010	4,35	0	0	8440	36,39	13745	59,26	23195	100%
Приоритет 2	4774	11,74	3230	7,9	27343	67,22	5330	13,10	40677	100%
Приоритет 3	5580	2,71	17000	8,3	53110	25,84	129870	63,18	205560	100%
Приоритет 4	2610	22,98	4300	37,9	3850	33,89	600	5,28	11360	100%
ОБЩО	13974	4,98	24530	8,7	92743	33,03	149545	53,26	280792	100

Таблица № 28. Индикативна финансова таблица на ПИРО на община Шумен за периода 2021-2027г.

V. ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ОРГАНИЗАЦИЯТА ПО ИЗПЪЛНЕНИЕТО И МОНИТОРИГНА НА ПИРО

Община Шумен е установила ефективна организация за изпълнение на ПИРО за периода 2021-2023 г. Тя включва добро планиране и реализиране на дейности, вътрешен мониторинг, отчетност и контрол. Кметът ежегодно представя напредъка по плана на Общинския съвет, в съответствие с изискванията на Чл. 23 и Чл. 24 от Закона за регионалното развитие, както и Чл. 24 и Чл. 72 от Правилника за прилагане на ЗРР.

Създаден е добър механизъм за избор на приоритетни проекти и дейности. Проектиране и планиране се извършва ежегодно, като изборът е свързан със:

- изискванията на действащи нормативни документи, които задължават Общините да извършват определен вид дейности или изградят определен вид обекти;
- необходимостта, продиктувана от потребностите на Общината да създава благоприятни условия за живот и комфортна среда на обитаване и да бъде притегателен център за населението, най-вече за младите хора;
- съобразяване с финансовите възможности на общинския бюджет, при изисквания за съфинансиране;
- съобразяване с проектната готовност на Общината при откриване на процедури за финансиране по съответните програми;
- постоянно търсене на нови възможности за финансиране на проекти по всички програми, приложими за Общината като бенефициент.

С приемането на Плана за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021-2027 г. са определени целите и задачите за този период. Общинската администрация активно следи за възможности за финансиране от европейски и български програми, както и от донорски организации, за реализиране на проекти и дейности, свързани с целите на ПИРО. През последните години са използвани редица възможности за кандидатстване с проекти, привличане и усвояване на средства от европейски фондове и програми на българските министерства. За съжаление не всички проектни предложения са одобрени и финансирани, но те остават ресурс на Общината за оставащите 4 години за изпълнение на плана.

Мониторингът на ПИРО обхваща постигнатите цели и приоритети на документа, както и действията на местната власт и администрацията, организациите, бизнес структурите, както и физическите и юридическите лица, свързани с това изпълнение.

Мерките за наблюдение и механизмите за събиране, обработване и анализ на данни са заложи в самия План за интегрирано развитие за периода 2021-2027 г. Орган на наблюдение на ПИРО е Общинския съвет. Функциите по наблюдението на ПИРО включват:

- Наблюдение на изпълнението на ПИРО въз основа на определените макроикономически индикатори, индикаторите, отчитащи приноса към целите на европейската политика за сближаване през периода 2021-2027 г., глобалните екологични индикатори, целите на Националната програма за развитие „България 2030“ и другите специфични количествени индикатори по отношение на реализацията на целите, приоритетите и мерките за регионално развитие.
- Координация на дейностите по наблюдението на ПИРО със заинтересуваните органи, организации, физически и юридически лица.

- Обсъждане и одобряване на редовните годишни доклади и на заключителния доклад за изпълнението на ПИРО
- Разглеждане на предложения и вземане на решения за повишаване ефективността на процеса на наблюдение в случай на установяване на проблеми и пропуски - издаване на конкретни указания за преодоляването им.
- Определяне и изпълнение на мерки за осигуряване на информация и публичност относно постигнатите резултати от наблюдението с цел да се гарантира прозрачност при изпълнението на ПИРО.

Системата за наблюдение на ПИРО включва следните основни компоненти:

- Система от индикатори за наблюдение, отчетени по-горе, отразяващи специфичния характер на плана, реализацията на неговите цели, социално-икономическото състояние, развитието на инфраструктурата и проблемите на околната среда в контекста на устойчивото регионално развитие.
- Източници, начини и периодичност за събиране, обработка и анализиране на информацията - наблюдението на изпълнението на ПИРО се осъществява на основата на данни на НСИ, ИСУН, ЕВРОСТАТ, АПИ, АЗ, АУЕР, ИАОС, РИОСВ, РЗИ, АСП и др., както и на основата на данни от други надеждни национални, регионални и местни източници на информация. При извършването на специфични тематични наблюдения и оценки ще се включат и резултати от анкетни проучвания за мнението и настроенията на населението, живеещо в общините на района.
- Местните власти участват в реализацията на мерките и постигане на целите на плановете за интегрирано развитие и програмите за тяхната реализация
- Неправителствените организации, социално-икономическите партньори и частния сектор активно участват в процеса на разработване на ПИРО и наблюдение изпълнението на плана; подкрепят и участват в разработването на проекти за изпълнението на плана. Тази група от участници ще бъде пряко включена и в реализацията на проекти и дейности, основно насочени към подобряване на средата за живот и развитие.

За изпълнението на ПИРО се извършват междинна и последваща оценка. Оценката предоставя информация за ефективността от провежданата политика. Тя осигурява на управлението механизми на контрол чрез информация за разходите и за резултатите, подпомага и съответните управленски власти да преценят въздействието от изпълнението на регионалния план, да го подобрят като го преосмислят от гледна точка на заложените цели и приоритети и възможностите за тяхното реализиране. Чрез оценката се изяснява и ефектът от планираните дейности, тя може да подобри също така и прозрачността в процеса на прилагане на плана и да насърчи повишаването на отговорността на властите пред широката общественост.

Резултатите от наблюдението на ПИРО се обобщават в изготвени редовни Годишни доклади, които съдържат информация за: общите условия за изпълнение на ПИРО и в частност промените в социално-икономическите условия и политиките за развитие на национално, регионално и местно ниво; постигнатия напредък по изпълнението на целите и приоритетите на ПИРО въз основа на индикаторите за наблюдение; действията, предприети от местната власт с цел осигуряване на ефективност и ефикасност при изпълнението на общинския план за развитие; заключения и предложения за подобряване на резултатите от наблюдението. Годишните доклади за наблюдението на изпълнението на ПИРО осигуряват информация за изготвяне на междинната и последващата оценка.

По решение на органа за наблюдение – Общинския съвет, или по искане на Кмета могат да се изготвят и доклади за отделен случай или за отделен период, както и по определена тема или специфичен проблем.

Междинната оценка се извършва в средата на периода на действие на документа за стратегическо планиране и включва: оценка на първоначалните резултати от изпълнението; оценка на степента на постигане на съответните цели; оценка на ефективността и ефикасността на използваните ресурси; изводи и препоръки за актуализация на съответния документ. На база на резултатите от междинната оценка е възможно да се инициира актуализация на ПИРО, за да се направят необходимите корекции в документа и да се предприемат мерки, за да се осигури реализиране на заложените цели и приоритети, като се отговори на нуждите на района.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 12/31.10.2024
 • Заглавие: Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г.
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:40, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТ

Предложение на членове към експертен екип за извършване на преглед и актуализация на всички общински наредби, правилници, инструкции и други подзаконовни актове на общинските съвети, с цел привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждането на еврото в Република България

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-280 от 16.10.2024 г.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на постоянни комисии.

Г-н Иван Йонков - председател на ПК „Бюджет и финанси“ - „Комисията приема решението по докладната записка така, както е внесено и предлага поименните предложения да бъдат направени в залата.“

Постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепя рамката на докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Светозар Начев - общински съветник - „Предлагаме за участие Ивайло Илиев.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „От нашата група предлагам за участие г-н Александър Днев. Благодаря.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Ние предлагаме Стоян Стоянов.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Нашата група предлага инженер Иван Йонков и Пламен Петков.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Предлагаме г-жа Мийрям Ахмед.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Други предложения, колеги? Ще си позволя да зачета и предложенията, направени от общинска администрация, които са ни предоставени в писмен вид: г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет по „Бюджет и финанси“, Силвия Мирчева - директор на дирекция „БФРЗ“, Радмила Атанасова - старши юрисконсулт, Ивелина Щерева-Веселинкова - началник отдел „МДТБО“, Румен Вьков - старши юрисконсулт, Николай Колев - заместник-кмет „Икономическо развитие“, Христо Павлов - секретар. Седем предложения, тук нямаме ограничения в предложенията. Седем от общинска администрация, шест от Общински съвет. Тук говорим за извършване на преглед, за експертен екип. Не говорим за комисия така, че ще гласуваме анблок, нямаме ограничение в численост.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „И не се заплаща.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да. Колеги, ще гласуваме ведно направените предложения от администрация и от Общински съвет - Ивайло Илиев, Александър Днев, Стоян Стоянов, Иван Йонков, Пламен Петков и Мийрям Салим.“

Няма други общински съветници желасци да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, ведно с направените предложения за състава на експертния екип.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 35 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 273

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

Съгласно Правилника за организация и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация при Община Шумен, избира за членове за участие в експертен екип за извършване на преглед и актуализация на всички общински наредби, правилници, инструкции и други подзаконови актове на общинските съвети, с цел привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждане на еврото в Република България:

1. Христо Павлов - секретар на Община Шумен
2. Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“
3. Николай Колев - зам.-кмет „Икономическо развитие“
4. Силвия Мирчева - директор на дирекция „БФРЗ“
5. Радмила Атанасова - ст. юрисконсулт
6. Румен Върков - ст. юрисконсулт
7. Ивелина Щерева-Веселинкова - началник отдел „МДТБО“
8. Ивайло Илиев - общински съветник
9. Александър Денев - общински съветник
10. Стоян Стоянов - общински съветник
11. Иван Йонков - общински съветник
12. Пламен Петков - общински съветник
13. Мийрям Салим-Ахмед - общински съветник

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 13/31.10.2024
 • Заглавие: Предложение на членове към експертен екип за извършване на преглед и актуализация на всички общински наредби, правилници, инструкции и други подзаконови актове на общ.съвети, с цел привеждането им в съответствие с изискв. на Закона за въвеждането на еврото в Р. България
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:44, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 36

• ЗА: 35

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махиуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Иссуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО ТОЧКА ЧЕТИРИНАДЕСЕТ
Определяне на представител на Общински съвет – Шумен в Общинска комисия
по Транспорт към Община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-348 от 18.10.2024 г.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на постоянни комисии.

Арх. Галин Антонов - председател на ПК „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ - „Постоянната комисия подкрепя докладната записка, като предложението да бъде направено в зала.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Предлагам за член на комисията г-н Гюнай Тефиков.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, само пак искам да насоча вашето внимание - представител, един представител. Предложенията ще бъдат подложени на гласуване по реда на тяхното постъпване.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Г-н Сунай Садък.“

Г-жа Бисерка Йовчева - общински съветник - „Аз искам да предложа г-н Христофор Крумов. Искам да си обоснова предложението, тъй като първият човек, който сигнализира в Общинския съвет, че трябва да бъде променена транспортната схема и да се обсъждат тези неща, това беше г-н Крумов още в предния Общинския съвет. Той е и изцяло в течение на тези неща, затова според мен е най-подходящ за член на тази комисия.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „От името на групата на „Възраждане“ предлагам Ивайло Обретенов.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Пак казвам, едно е предложението, колеги. Продължавайте с предложенията.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Предлагаме Евгения Леополдова.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Христофор Крумов щях да предложа, но са ме изпреварили.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, г-н Садък.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Мисля, че аз бях на ред, г-жо Аспарухова.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Най-вероятно той няма да прави предложение.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „И аз няма да правя.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Благодаря на г-н Джамбазов, но аз си правя отвод. Солидарен съм с това, което каза г-жа Йовчева за г-н Крумов. Благодаря.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Предлагам, няма да предложа кандидатура, тъй като смятам, че има достатъчно вече, искам да предложа изменение в проекта на решението на докладната записка, като се добави текста, че този член е длъжен да уведомява Общинския съвет за заседанията на комисията, тъй като по чл. 33, ал. 1 общинските съветници имат право да участват във всичката работа на Общинския съвет и на общинска администрация, и на Общината. Затова имаме право да знаем кога се провежда тази комисия и този човек да го задължим да ни уведоми за заседанията така, че ако някой от общинските съветници реши да присъства на заседание, той да има информация за това.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По-скоро аз ще направя една препоръка към общинска администрация и поемаме ангажимента поканата, която е за заседанието на комисията да я отправят до деловодството на Общинския съвет.“

Ние ще уведомим всички общински съветници, за да не бъде част от проекта, чисто процедурно.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Те не го спазват това нещо. Досега имаше толкова апела към тях, за колко комисии ние не бяхме уведомени. Аз съм член на някакъв областен съвет, не на някакъв, на Областният съвет за безопасност на движението, никой не ме е уведомявал от една година насам. Нито знам кога е имало този съвет, сега случайно разбрах. В коридорите видях един човек и ми каза, че щяло да има другата седмица такъв съвет. Това е недопустимо, те елиминират общинските съветници от работата на общината.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря. Ще помоля общинска администрация при провеждане на заседанията на комисии, в които имат участие общински съветници, поканата да бъде отправена чрез председателя на Общинския съвет до лицето, което е член на комисията, за да можем да уведомим Общинския съвет за заседанието на комисията.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Само да допълня, ако е възможно в някакъв нормален срок предварително, да може този член да се подготви и да присъства на заседанието на комисията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, то е по подразбиране.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Аз искам да стигна даже по-далеч, този член по някакъв начин да ни свежда информацията това, което е решено на комисията или поне по-важните въпроси, тъй като все пак той е облечен в някаква власт да взема решения, но трябва да има и някаква отговорност към Общинския съвет. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По-скоро протокола от проведената комисия пак отново да бъде сведен до знанието на Общинския съвет.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Достатъчно е, даже е точно.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, ще гласуваме направените предложения за Гюнай Тефиков, Христофор Крумов, Ивайло Обретенов, Евгения Леополдова, като ще гласуваме по реда на постъпване.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Гюнай Тефиков да бъде избран за представител на Общински съвет Шумен в Общинска комисия по транспорт към община Шумен. С 18 гласа „за“, без „против“ и 4 „въздържали се“ - **предложението не се приема.**

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Моля за прегласуване. Колеги, да кажа повечето от предложените колеги са с по две и с по три комисии, г-н Тефиков е с една комисия. Това е от едната страна, но от другата страна това е схемата за транспорта, където касае освен града и малките населени места, определяне на графика. Смятам, че г-н Тефиков е най-подготвен, тъй като живее в малко населено място и има изключително отношение към редовния транспорт. Благодаря и искам прегласуване.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Ще подкрепя г-н Данчев за прегласуването, но първият довод считам, че не е много уместен.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз смятам, че трябва да се знае.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще направим прегласуване за направеното предложение за г-н Тефиков. Отново молба към съветниците, нека някак си наистина справедливо да се разпределя участието във временните комисии и в постоянните комисии. Всеки е избран тук на един и същи принцип. Разбира се и това е на първо място - експертизата на човека.“

Общинските съветници пристъпиха към прегласуване на предложението г-н Гюнай Тефиков да бъде избран за представител на Общински съвет Шумен в Общинска комисия по транспорт към община Шумен. С 19 гласа „за”, без „против” и 4 „въздържали се” - **предложението не се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Христофор Крумов да бъде избран за представител на Общински съвет Шумен в Общинска комисия по транспорт към община Шумен. С 12 гласа „за”, без „против” и 4 „въздържали се” - **предложението не се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Тук не е от общият брой на гласувалите, тук имаме специално изискване за член на комисия - 21 гласа. Така, че задължително то е от общият брой на общинските съветници, не от броя на гласувалите.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Ивайло Обретенов да бъде избран за представител на Общински съвет Шумен в Общинска комисия по транспорт към община Шумен. С 13 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” - **предложението не се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-жа Евгения Леополдова да бъде избрана за представител на Общински съвет Шумен в Общинска комисия по транспорт към община Шумен. С 14 гласа „за”, без „против” и 7 „въздържали се” - **предложението не се приема.**

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Правя предложение човекът събрал най-много да бъде нашият представител там, да се подложи на гласуване.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Нека пак да кажа, задължително са необходими 21 гласа.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Добре. Колеги, правя предложение, който е събрал най-много, да бъде подложен на гласуване.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това е друго.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „И да го утвърдим като наш представител. Не директно да влезе.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Разбрах Ви. Това вече като конкретика е друго. Други предложения имате ли колеги, персонални? Ще позволя да се подложи да гласуване още един път г-н Тефиков, тъй като след проведеното гласуване на всички предложения нямаме взето решение, нямаме излъчен представител от Общински съвет. Подлагаме отново на гласуване предложението за г-н Тефиков.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Гюнай Тефиков да бъде избран за представител на Общински съвет Шумен в Общинска комисия по транспорт към община Шумен.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 1, съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА с 30 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 274

Избира следният общински съветник за представител на Общински съвет - Шумен в Общинска комисия по Транспорт към Община Шумен:

1. Гюнай Тефиков

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 141/31.10.2024

• Заглавие: Г. Тефиков

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:50, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 22

• ЗА: 18

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Илия Койнов	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

221

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 145/31.10.2024
 • Заглавие: Г. Тефиков - прегласуване
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:52, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 23
 • ЗА: 19
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчеа	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Илия Койнов	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джаибазов	ДПС	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крунов	ДБГ	
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 142/31.10.2024

• Заглавие: Хр. Крумов

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:52, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 16

• ЗА: 12

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Илия Койнов	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 143/31.10.2024
 • Заглавие: Ив. Обретенов
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:53, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 16
 • ЗА: 13
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Илия Койнов	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 144/31.10.2024
 • Заглавие: Ев. Леополдова
 • Час на гласуване: 31.10.2024 13:54, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 21
 • ЗА: 14
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 7

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богонил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	
25	Мийряя Салин-Ахмед	ДПС	
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 147/31.10.2024

• Заглавие: Г. Тефиков по т. 14

• Час на гласуване: 31.10.2024 13:55, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 31

• ЗА: 30

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Ечне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Илия Койнов	БСП за България	
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мирян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО ТОЧКА ПЕТНАДЕСЕТ

Изграждане на изкуствени неравности на територията на град Шумен и малките населени места от общината

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от общински съветници от група „Промяната“, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-291 от 18.10.2024 г.

Постоянните комисии по „Бюджет и финанси“ и „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, ще си позволя да направя изказване като един от вносителите. Вие бяхте свидетели по разглеждане на постоянни комисии на множество писма, които бяха входирани от директори на училища, кметове на населени места, от граждани заинтересовани и притеснени от липса на изграждане и монтиране на подобни неравности с оглед ограничаване на скоростта и предотвратяване настъпването на пътнотранспортни произшествия. Единствената пречка, поради която това не можа да се осъществи беше липсата на наредба за изграждане или по-скоро, отмяна на съществуваща наредба за изграждане и монтиране. Подобна наредба с нови изменения и изисквания към тези неравности е факт и е влязла в сила от 15.10.2024 г., публикувана в Държавен вестник, брой 87. В тази връзка сме предложили групата общински съветници на „Промяната“ проект за решение, с което възлагаме на кмета на общината да анализира и огледа всички необходими места, главно в района на детски ясли, детски градини, училища, малките населени места, за които има постъпили сигнали, преди малко видях тук и кмета на с. Велино, той наскоро ни сигнализира за такъв проблем и необходимост от изграждане на подобни неравности, и места със силна концентрация на настъпване на пътнотранспортно произшествие. В тази връзка е необходимо да бъде сформирана комисия с компетентните за това органи - представители на ОДМВР, сектор „Пътна полиция“, както и органи от „Пътно управление“. Постъпило е и становище към докладната записка, с което общинска администрация приема тази задача за необходима и за спешна, и в най-скоро време ще се реализират действията в тази посока. Срок не сме поставили. От становището на проф. Христов и в уверение на комисия при обсъждане на докладната записка, аз не искам да иземам неговото изказване, той ни увери, че след влизане в сила на решението в най-спешен порядък, доколкото знам се водят разговори с ОДМВР да се осъществят в най-кратки срокове. Ако имате да допълните нещо проф. Христов, заповядайте.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, точно така стоят нещата. Това, което изложихте ние го поемаме като приоритетна задача, имайки предвид броя на предложенията за поставяне на такива неравности от началото на годината до момента тези, които са от кметовете на населени места, както и от директорите на училища, детски градини, които Вие посочихте в изказването си. Поради тази причина поемаме като приоритетна задача подаване заповед на комисията и приоритетно изпълнение на тази задача.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Държа да отбележа, че от изказване на колеги преди внасянето на нашата докладна, наистина беше и с апел към комисията по „Безопасност на движението“ да се тръгне в тази посока.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Аз благодаря на кмета, че поема такъв ангажимент. Наистина са много сигналите, но по отношение на срока мисля, че е правилно работата на комисията да бъде съобразена с бюджетната процедура, за да видим кое в следващия бюджет може да влезе за финансиране, пък кое се налага малко по-нататък.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата докладна записка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 36 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 275

Възлага на Кметът на Община Шумен да инициира сформирването на комисия с представители на Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР Шумен и на Областно пътно управление за извършване на оглед, анализ и предприемане на мерки за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности в близост до детски градини, детски ясли, училища и места с концентрация на ПТП на територията на Община Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 15/31.10.2024
 • Заглавие: Изграждане на изкуствени неравности на територията на град Шумен и малките населени места от общината
 • Час на гласуване: 31.10.2024 14:00, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независни	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО ТОЧКА ШЕСТНАДЕСЕТ

Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по административен ред

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол с вх. № 61-02-283 от 18.10.2024 г.

Постоянните комисии „Правна и опазване на общественя ред“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Здравеопазване и социална политика“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата докладна записка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 34 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

След приключване на гласуването г-н Ахмед Ахмедов заяви, че би гласувал със „ЗА“.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 276

1. Допълва в Програмата за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2024 г., раздел 2, позиция Б „Имоти, които Община Шумен има намерение да предложи за продажба“:

1.1. Апартамент № 5, вх. 1, ет. 2, ул. „Северна“ № 10 със ЗП 41.96 кв.м. и изба № 5 с площ 4.20 кв.м., заедно с 0.00655 ид.ч. от общите части на сградата и правото на строеж, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.656.1.13.5 по КК на гр. Шумен, АОС № 6298/2024 г.;

2. Да се продаде общинското жилище на наемателя, настанен в него по административен ред, отговарящ на изискванията за закупуване на общински жилища, съгласно Приложение № 1.

3. Възлага на Кмета на Община Шумен да извърши всички необходими действия и да сключи договор за продажба на общинското жилище по цената, определена в Приложение № 1, като приходите от продажбата на жилището да се разходват съобразно изискванията на чл. 127, ал. 2 от Закона за публичните финанси.

4. Сума равна на 50% от получените от продажбата средства да бъде изразходвана за строителство или покупка на нови общински жилища и текущи ремонти.

Жилища в III зона на гр. Шумен

№	МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ НА ИМОТА	АОС №	ЗП жилище	ЗП изба	Обща ЗП	Данъчна оценка	Оценка Лицензиран оценител	Конструкция	Година на построяване
1.	ул. "Северна" № 10, вх. 1, ет. 2, ап. 5	6298	41.96	4.20	46.16	14 274.10	91 500.00	ЕЖБ	1987

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 16/31.10.2024
 • Заглавие: Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по админ. ред
 • Час на гласуване: 31.10.2024 14:02, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 34
 • ЗА: 34
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махнуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Килрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

обезпечат тези доказателства така, че да се гарантира възможността за успех в бъдещ съдебен процес. Апелирам към това и ще подкрепя с това условие. Благодаря.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Преди да се изкажа изцяло имам нужда само от един кратък отговор с „да“ или „не“. Общината подаде ли е документи за кандидатстване по тази програма до ден днешен? Да. В такъв случай, съгласно наредбата има един задължителен набор от документи, който е трябвало да бъдат осигурени при входиране на документацията. Най-малкото, което е детайлна количествено-стойностна сметка по видове строително-монтажни работи, които ще бъдат извършени. Предвид фактът, че в общинска администрация би трябвало да има и някакви проекти и т.н., защо получаваме преди сесия само една докладна записка, а нямаме право да разгледаме тези материали, които вече са налични очевидно? Искам в такъв случай да попитам - удобно ли е днес преди да гласуваме, да ни бъде показана или поне изчетена тази подробна, детайлна количествено-стойностна сметка, спрямо която е определена сумата, с която ще кандидатстваме?“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Не зная дали някой в момента е готов, но е добре администрацията да провери, ако това не е направено до момента, дали има гаранция за добро изпълнение, би трябвало да има такава по ЗУТ - гаранция за добро изпълнение, дали тя е върната и дали в този срок, когато е била върната е имало някакви предявени претенции за компрометиране по сградата? Важни са тези неща, защото така или иначе, спора отива в съда в края на краищата. Благодаря.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз ще гласувам „против“, защото съм против такива големи разходи да прави общината. Аз смятам, че 1 500 000 лв. сега този ремонт, който ще се направи пак няма да стигне доникъде. След 2-3 години ще трябва да дадем още 2 000 000 лв. - 3 000 000 лв. Защо? Ако парите бяха безвъзмездни от държавата - да, но ние ще трябва да съфинансираме 10 % - 150 000 лв. Със 150 000 лв. може да направим една улица и аз смятам, че тази „бездънна яма“ - „Арена Шумен“, няма да спре да гълта пари. Там нито може да провеждаме големи спортни събития, а пък за малки спортни събития хората нямат пари да си платят. Общо взето тази зала, ако можем да я дадем на концесия на някой, да се отървем от тези разходи, ще бъде най-доброто, което можем да направим. Против това съм, да правим излишни разходи за неща, които не са ни чак толкова много необходими. Благодаря.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „От никаква гледна точка според мен, нито обществена, нито от гледна точка на всички ползватели на тази зала смятам, че няма да оправдаят едно решение, ако ние сега срещу съфинансиране от 150 000 лв. и намиране на останалата част, не съумеем да поддържаме залата, да бъде ползвана. Аз не съм съгласен с такъв вариант. Според мен, трябва да си водим делата, да си търсим обезщетението или възстановяването на щетите от изпълнителя, но не трябва да прекъсваме ползването на залата. Благодаря.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Процедура. Правя процедура за прекратяване на разискванията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията от г-н Петров. Давам възможност за изказване на председатели на групи по процедурата.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Всякакви международни състезания можем да провеждаме в зала „Арена Шумен“ и това е нашето бижу, с което в Североизточна България ние се гордеем. Не знам как г-н Павлов разбра, че това е „бездънна яма“ при положение, че миналата година, т.е. тази година беше проведена европейска квалификация?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По процедура само, не по същество, г-н Начев. В случай, че не се подкрепи, ще продължите.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Г-н Петров, не се подигравайте, на господина до Вас да му обясня. Европейска квалификация играем български национален отбор жени срещу национален отбор на Черна гора.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Начев, не спазвате процедурата. После други колеги ще се възползват от това, затова нека да спазваме по процедура. Ако не се приеме процедурното предложение, ще дам възможност за изказване по същество.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-жо Председател, той поиска думата преди искането.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По процедура се дава веднага, след което, ако не се приеме направеното процедурно предложение, ще продължим разискванията. Колеги, други изказвания на председатели на групи, ако има по процедурата, ако не, подлагам на гласуване процедурното предложение? Ако няма взето решение, ще продължим по същество.“

Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник - „Групата на общинските съветници от партия „Възраждане“ ще подкрепи докладната, но тук искам нещо да вметна, не е по процедура, но да вметна към господата от лявата страна.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По процедура, много Ви моля.“

Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник - „Добрата идея, наистина „Арена Шумен“ беше добра идея, обаче некачествено изпълнение.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По процедура.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Нашата група също ще подкрепи тази докладна. Видно е от докладната записка, че е необходим този ремонт. Трябва да бъде направен, има възможност администрацията да кандидатства по тази програма от Министерството на младежта и спорта, и ние трябва да се възползваме. Сумата за самоучастие не е толкова голяма, която да бъде в тежест на бюджета.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По процедура, колеги. Наистина по процедура, това е изказване по същество.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Наистина там се провеждат много спортни мероприятия, включително там играе и шуменският баскетбол.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „От името на нашата група ще подкрепим тази докладна и не виждам защо трябва да възпираме кандидатстване.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Нашата група не знам как ще гласува, защото дебатът не е завършил и смятам, че трябва да продължим дебата, да влезем в същество, а не да го притъпяваме и принизяваме. Така, че призовавам да гласуваме „против“ прекратяване на дебата, за да можем да стигнем до истината.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията по точка 17. С 5 гласа „за“, 15 „против“ и 16 „въздържали се” - процедурното предложението не се приема.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 171/31.10.2024
 • Заглавие: Прекратяване на разискванията по т. 17
 • Час на гласуване: 31.10.2024 14:14, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 5
 • ПРОТИВ: 15
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 16

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
24	Александър Денев	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ПРОТИВ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ПРОТИВ
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ПРОТИВ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ПРОТИВ
20	Илия Койнов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мирян Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петрова	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ПРОТИВ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ПРОТИВ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ПРОТИВ

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Продължаваме разискванията на точката по същество. Г-н Начев, заповядайте.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Реплика към г-н Павлов, само да му кажа какви събития за последните 6 месеца са се провели. За 2023 г. има употребяване на зала „Арена“ - 754 часа. В залата освен, че се провеждат концерти и награждавания на студенти от Шуменския университет, се провеждат баскетболните двубои на „Фикосота“, сега „Фикосота“ не се казва, на баскетболен клуб „Шумен“, които се излъчват по МАХ SPORT и се издават в цяла България и цяла Европа. Същите мероприятия провежда хандбален отбор „Шумен“, които мачове се излъчват в YouTube канала и по ТВ1. Също ги наблюдават доста зрители. Последната година беше организиран и ние спечелихме домакинство на европейска квалификация на национален отбор жени за Европейско първенство. Играхме с отборите на Турция, Черна гора и на Сърбия. Най-вероятно предстои в момента през март месец да играем т. нар. „едименшънс турнири“ с още 9 отбора и национален отбор на България мъже. Надявам се да се случи също в „Арена Шумен“ и просто е несериозно човек, който защитава здравословния начин на живот да казва, че нямаме нужда от „Арена Шумен“ и „бездънна яма“. Да, наистина залата има поддръжка. Да, наистина, ако има възможност и може да се кандидатства, ние трябва да го направим. Благодаря ви.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Аз за първи път чувам от някой от Шумен, че тази зала е излишна или няма полза от нея. Бил съм свидетел как първо, че състезания от други градове се провеждат от нашата зала. Бил съм свидетел колко е бил пълен паркинга със събития, които са се организирали от Шумен, но посещенията са от цяла България. Да не говорим, че освен всичко останало всички избори, които станаха много чести, се провеждат там. Като лично участие в изборите смятам, че няма по-подходящо място, където да се осъществи тази дейност. И още нещо колеги, тази зала вече е на 6 години. Вие как очаквате да издържи? С такова натоварване във възраст вие правите ремонт по-често. Благодаря.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Уважаеми колеги, ние като общински съветници сме част от един процес по кандидатстване, привличане на средства, поддръжка и т.н. Общинска администрация предлага да кандидатстват по национална програма за финансиране и решението на Общинския съвет е част от този процес, независимо дали има подготвена план-сметка, КСС и т.н. В някои от тези случаи поради сроковете общинската администрация тези неща ги готви в последния момент и може да нямат такава изготвена. Относно залата и не само залата, ние сме тук някои от колегите вече втори или трети мандат, не че съм напълно информиран, но знам каква беше борбата, битката за привличане на средства за изграждане на това „бизу“. Вярно е, че има нужда от ремонт, но както казаха колегите, от 6 години функционира. Там този квартал се преобрази. Аз военнослужещ бях в Пети полк, знам какво беше състоянието там на реката, на дерето, предстоящите там инвестиции така, че несериозно е да се отнасяме по този начин за поддръжката на този спортен комплекс. Дали се провеждат или не състезания през годините? Това вече го видяхме и се надявам отгук-нататък тя да продължи да функционира по същия начин. Благодаря ви, нашата група ще подкрепи това предложение.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Съгласен съм с всичко, което каза г-н Садък. Искам само да обясни това дали администрация е готова, или в следствие ще го изготвят, че срокът за кандидатстване е изтекъл на 23.10.2023 г. Те казват, че са входирали. Задължителните документи са това, което трябва вече да е факт. Въпросът беше защо ние преди да го гласуваме го има, а не ни е предоставено?“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Държа да отговоря на г-н Антонов. Г-н Антонов, сесиите се провеждат последният четвъртък на месеца. Има много документи, които приемаме в следствие, един такъв е в образованието - маломерните паралелки ги

гласуваме септември месец, след като вече е приет Образец 1, Образец 2 и т.н. В случая най-вероятно е точно това. Необходимо е в момента да имаме решение за подкрепа на това проектно предложение и ако Общината го е внесла, адмиратиции просто, за да бъде прикрепено и това решение. Благодаря.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Изслушах внимателно всички изказващи се. Преди малко това, което казах, ще го повтора. „Арена Шумен“ е много добра идея осъществена вече, но изпълнението беше калпаво. Преди малко не знам дали ме разбраха лявостоящите от мен, че по време на управлението на техния кмет това се случи. Нямам конкретно към тях нищо, просто това са фактите. Г-н Илиев каза и подкрепено от други мои колеги, че 6 години вече и трябва ремонт. Господа и дами, присъстващи и жители на гр. Шумен, зала „Младост“ е строена 1985 г. Тя в момента е на 39 години, ако добре мога да смятам и в момента говорим за нейният ремонт, това са 39 години. По време на комисия ТРСУ г-н Христов презентира нуждата на зала „Арена“ за ремонт и неговите думи бяха, че покрива ще падне. Аз го попитах - ако наистина има такава възможност да падне, дали ще затворите залата? Отговорът беше, че ще бъде създадена комисия и ако тя реши, наистина ще бъде затворена. Говорим за зала на 6 години. Пак правя паралел към зала „Младост“, която е на 39 години. Тук идеята казвам е много добра. Вярно е, че кварталът се преобрази, но е вярно, че изпълнението беше скапано. При положение, че някой е приел обекта в експлоатация, някой е платил, и както каза колегата, на кого ще се потърси съдебна отговорност за всички тези неща, които са се случили? И ако все пак не се намерят пари за ремонт, какво правим ние? Да, неимоверно е вярно, че град Шумен наистина има нужда от тази зала, тя е необходимост на нашия град. Ние така или иначе трябва да я ремонтираме, за да можем да я използваме, но не можем да оставим без последствия това, което се е случило за 6 години тази зала да бъде тотална щета и да бъде за такъв капиталов ремонт. По думите в момента на администрацията, ако не се направи, тя ще трябва да бъде затворена, защото има опасност да има тежки инциденти вътре в нея. Въпросът е наистина към администрацията - какво мисли да прави и как мисли да процедира наистина? Ще бъде ли потърсена някаква съдебна отговорност на самите изпълнители и то по-скоро не на изпълнителите, а на тези, които са приели обекта като завършен вид и въведен в експлоатация? Защото пак ви казвам, паралелното сравнение на двете зали е абсолютно уместно, едната е на 39 години и не съм чул да пада тавана, а другата е на 6 години и вече говорим, че тавана ще пада. Благодаря.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Моите уважения г-н Обретенов, обаче съм председател на комисията по ТРСУ, в която г-н Христов не присъства, а камо ли да е казвал думи да падат покриви и т.н.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Не, за хората от ляво само да отговоря. Първото, което е таванът няма да падне, а това са сервизни помещения, където е окачения таван. Таванът на залата няма да падне. Второто, което е, единият от ремонта е паркета. Наистина, ако не се смени паркета, ние не можем да провеждаме спортните състезания с баскетбола така, че няма какво да си говоря с Вас. Пожелавам Ви да станете кмет някога и Вие да построите едно такова „бизу“, което се е построило, г-н Обретенов. Съжалявам, изборите минаха и си мислих, че малко по ще свалите тона, но няма. Явно се готвите постоянно да хулите някой.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Първо, искам да се извиня на г-н Антонов, моя е грешката. Това не беше в комисия ТРСУ, а по европейски проекти. Грешката наистина е моята. На г-н Начев ще му отговоря така - няма значение кой какъв е. Важното е, че ние сме се събрали тук да работим за доброто на града. Ако някой някога е допуснал грешка волно или неволно, в случая е волно, сега в това съм сигурен, но това е мое субективно мнение, той трябва да си понесе тази отговорност. Естествено, ако има наказание по Наказателният кодекс, да понесе и тези наказания. Пак казвам, не може за 6 години залата

за бъде за капиталов ремонт, а това което казах за покрива, това е информацията, която беше сведена до моето знание от кмета на община Шумен. Аз не мога тези неща да ги знам и предполагам, че той няма да седне да спекулира и преувеличава с тези думи. Благодаря.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Г-н Обретенов, много избирателно вярвате на кмета. Последният път когато Ви каза, че има проблем, не му вярвахте. Сега му вярвате сяпао и го афиширате навсякъде. Отново ще Ви напомня, че изборите приключиха преди няколко дни.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз съм за изказване, ако са свършили абсолютно всички реплики и дублики. Когато тази зала тръгна да се прави, някой казаха „феномен“, сега пък някой се отричат от нея. Залата, хубава-лоша, залата я има и ние трябва да се грижим за нея. Инак, ако я нямаше, някои партии нямаше къде да канят Камелия, Миро, Тони Димитрова и други. Аз имам един въпрос - ако ремонтът не се реализира, залата опасна ли е и може ли да продължи нейната експлоатация?“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Г-н Данчев, все пак правим гражданите на Шумен щастливи.“

Г-н Димитър Александров - общински съветник - „Г-жо Председател, имам едно питане - от 1 500 000 лв. остава във всички с впечатлението, че е сума, която отива за ремонт на залата, даже някои хора се изказват - за капиталов ремонт. Каква част от тези пари са всъщност за ремонт? Кандидатстването е за 1 500 000 лв., затова моят колега пита дали има изготвена количествено-стойностна сметка, да се види каква част от тези средства отиват за ремонт.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, ако няма други изказвания, да дам възможност на общинска администрация да вземе становище и да се изкаже по всички ваши питання и мнения? Заповядайте.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Благодаря Ви, г-жо Председател. Тъй като няколко пъти бях споменат в изказванията, които бяха направени уточнявам - на комисия по европейски проекти това, което заявих в никакъв случай не съм споменал покрив. Ако трябва да влизаме в детайли, говорихме за тавана, че падат от тези платна, които са закачени за тавана. Това уточних. Другото, което беше за пода, подът е рисков в момента. Отговорът ми беше, че ще направим обследване и ако има риск за здравето на тези, които ползват залата, там ще бъде прекратено нейното ползване, което е съвсем логично. По отношение на другите въпроси, които бяха поставени от общинските съветници, заместник-кмета г-н Колев ще изложи подробна информация.“

Г-н Николай Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“ - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, понеже бяха хвърлени много въпроси и питання - това, което е по-съществено според мен. По отношение на питането на г-н Антонов - тъй като срока наистина беше много кратък, ние направихме всичко възможно да съберем оферти за всяка една от дейностите от две фирми поне. Беше много кратък срока, пак повтарям. На база на тези оферти сме калкулирали и КСС-то, което е подадено. Може би е пропуск, че не е приложено към документацията, това не го оспорвам, вземам си бележка за това. Всичките дейности, т.е. цялата сума, за която кандидатстваме ще бъде вложена в ремонтни дейности, но това не е капиталов ремонт, това е текущ ремонт. Най-общо мога да ги разгранича така - подмяна на съществуваща настилка, ремонт и подмяна на външна настилка и стълбище на спортна зала, това е лицето на залата, цялата площ, която е покрита с плочки. Следващото е ремонт на таван под стълбището на спортна зала, ремонт на таван - вътрешно на спортна зала, ремонт на външни и вътрешни парапети на спортна зала. Най-общо това са дейностите, като суми хващам едната оферта - ремонт и подмяна на външна настилка и стълбище на спортна зала „Шумен“. Цялата сума всичко с ДДС е 446 868, 71 лв. Ремонт на таван под стълбището на спортна зала „Шумен“ - цялата сума с ДДС е 59 970, 96

лв. Ремонт на таван - вътрешен таван на спортна зала - цялата сума с ДДС е 475 546, 14 лв. Ремонт на вътрешни и външни парапети на спортна зала „Шумен“ - сумата с ДДС е 242 473, 48 лв. По отношение на настилката - тази, на която сме се спрели, само момент да се ориентирам в офертите - цялата сума с ДДС е 328 299, 60 лв., като тук е включено доставка и монтаж на саморазливна циментова замазка до 5 мм., доставка и полагане на полиетилен, доставка и монтаж на дървена скара с гумени крачета, доставка на масивен спортен паркет Dava Riva Италия, 5 година гаранция, монтаж на паркет, разчертаване за един брой спорт с полиуретанова боя, непредвидени разходи като изравнителна замазка. Ако искате подробно, бих могъл да ви ги предоставя, извинявам се, че е пропуск. Срокът за кандидатстване беше 23 октомври, до 17:30 часа. Подали сме документите в искания срок, а решението на Общински съвет за кандидатстване ще бъде предоставено при поискване. Естествено, ако е положително, ако не е положително, няма да има нужда.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „За да бъдем изцяло точни относно случващото се със залата, може ли да ни отговорите на въпроса колко от тези предвидени дейности са спешни, неотложни, които подмяна на материали са с изтекъл експлоатационен вид и т.н., и колко са просто козметичен ремонт, който се възползваме по една програма да употребим едни средства и да го извършим?“

Г-н Николай Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“ - „Уважаема г-жо Председател, г-н Антонов, всяка една от тези дейности е спешна, за съжаление и то това е видимо с просто око, само обикаляйки около залата. Г-н Янков може да каже какво е състоянието на настилката и дали тя в един момент няма да представлява сериозна опасност за провеждането на каквито и да е мероприятия или състезания така, че тук не сме си ги избирали ние. От началото на мандата виждаме, че там е нужен този ремонт и просто търсихме начина, по който той да бъде финансиран. Появявайки се този програма, подхванахме възможността да можем да намерим средства за изпълнението на тези средства. Това не е някаква приумица на общинска администрация, както ги изброих като основните дейности сами може, отивайки в залата да се убедите, че има нужда от тях сега.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Г-н Колев, аз всичко приемам от това, което казахте и правя едно предложение към Вас - аз живея в този район, който действително е много хубав и „Арена Шумен“ е едно голямо достойние за Шумен, но много хора мои съседни и граждани ме питат защо няма информационно табло какво предстои в „Арена Шумен“ за текущия месец? Затова аз Ви правя предложение, ако можете, прибавете към този ремонт информационно табло, дали да бъде то електронно, или пък място за афиши, но да бъде естетически издържано, за да отговорим на желанията и потребностите на хората. Благодаря ви.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Искам отново да си задам въпроса относно съдебните претенции. Общината ще предяви ли съдебни претенции, сезирайки гаранционния срок и в какъв срок ще бъде направено това?“

Г-н Христо Павлов - секретар на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Петров, да, общинска администрация ще предяви своите претенции. Най-напред ще бъдат прецизирани направените уведомления дали действително са направени в този гаранционен срок, преди да е изтекъл, тъй като те са направени от предната администрация. След което, минимумът е да пристъпим към обезпечаване на доказателствата преди да започне ремонта и в последствие вече съдебно дирене, за да си възстановим средствата.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „В какъв срок се ангажирате г-н Павлов, това да се случи?“

Г-н Христо Павлов - секретар на община Шумен - „Минимумът поне да започнем обезпечаване на доказателствата предполагам, че ще можем до края на годината, но да започнем процедурата.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „А, не да започнете, да предявите съдебни претенции?“

Г-н Христо Павлов - секретар на Община Шумен - „Съдебни претенции - най-напред Ви казах ще обезпечим доказателствата.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Какви доказателства ще обезпечавате? Може ли малко да влезете в конкретика?“

Г-н Весели Пенчев - общински съветник - „Може ли аз да му отговоря?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Не, чакайте, в момента аз имам уточняващи въпроси.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, няма пречка. Просто беше направено предложение от г-н Пенчев да допълни, иначе нищо по Вашия въпрос.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Просто искам да влезете малко в конкретика, какви доказателства ще обезпечавате?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, чух въпроса, поемаме го като задача. До тук спирате да отговаряте. Писмено ще му отговорим на г-н Петров.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, кметът на община Шумен ще подготви писмен отговор в какви срокове, каква процедура ще предприемат по поставения от Вас въпрос.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Това мен силно ме притеснява, че те нямат конкретни отговори и трябва да ми отговорят писмено.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Може би са по-пространствени и от тази гледна точка.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз благодаря за отговора на общинска администрация, аз го разбрах, за разлика от колегата Петров. Действително няма как да му се отговори на въпросите устно в сесия. Първо, че той прекъсва. Второ, че не разбира какво му се казва. Аз поисках думата, за да благодаря първо на администрацията, точно това трябва да направи и аз го казах в изказването си, който разбрал - разбрал. Обезпечаване на доказателствата означава съдебно назначаване на необходимата експертиза, която да установи моментното състояние, да установи необходимите видове СМР, които трябва да се направят и оттам нататък вече може да се прави ремонт и това да не пречи на предявяването на бъдещата съдебна претенция. Има си предвидени способности в закона, г-н Петров. Нямаме намерение да Ви обучаваме, но това, което казва администрацията е задоволително и пази интересите на общината. Благодаря.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата докладна записка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 33 гласа „за“, 2 „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

След приключване на гласуването г-н Светлозар Начев заяви за протокола, че би гласувал със „ЗА“.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 277

1. Одобрява кандидатстването на Кмета на Община Шумен с проектно предложение по Национална програма за споделено финансиране на инвестиционни спортни проекти 2024 г., финансирана от Министерство на младежта и спорта за извършване на строително - монтажни работи в сграда с идентификатор 83510.662.612.1 „МНОГОФУНКЦИОНАЛНА ЗАЛА - АРЕНА ШУМЕН“.

2. Дава съгласие от бюджета на Община Шумен за 2025 г. да бъдат осигурени финансови средства в размер 10% или до 155 315,89 лв. с ДДС, съставляващи задължителното по програмата съфинансиране.

3. Възлага на Кмета на Община Шумен да извърши необходимите правни и фактически действия за целите на изпълнение на взетите по-горе решения.

4. На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението, за да се защитят особено важни държавни или обществени интереси и с оглед предприемане на незабавни действия за изпълнение на поетите ангажименти в сферата на местното управление.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 17/31.10.2024
 • Заглавие: Кандидатстване на общ. Шумен по Национална програма за споделено финансиране на инвест. спортни проекти 2024 г., финансирана от ММС
 • Час на гласуване: 31.10.2024 14:38, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35

- ЗА: 33
- ПРОТИВ: 2
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алаио	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

242

ПО ТОЧКА ОСЕМНАДЕСЕТ
Удостояване на Николай Гундеров със званието „НОСИТЕЛ НА ЗЛАТНА
ЗНАЧКА НА ГРАД ШУМЕН“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от група съветници от ПП „ГЕРБ“, която е неразделна част от настоящия протокол с вх. № 61-02-285 от 18.10.2024 г.

Постоянната комисия „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ подкрепя решението от докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Аз познавам Николай Гундеров, с него сме добри приятели. На 2-ри ноември той навършва 50 години. Вече е почетен гражданин на един град в Западна България. Дупница ли беше, Пирдоп ли не мога да кажа. Идвал е в Шумен. Искам да кажа и това, което казах и на заседание на комисията по култура. Той е възпитаник на поетесата Роза Боянова, която наградохме на тържествената сесия със Златната значка на Шумен. Той е поет, драматург, режисьор, актьор, но правя едно отклонение - няма седмица или 10 дена аз бях на една постановка на Шуменският театър - „Земята е плоска“, по мотиви на един немски драматург, автор, писател. Преди това пак с г-н Венцислав Венков бяхме пак на една постановка - „Банките там и нещо“, постановка на Теди Москов. Аз съм израснал в театър. Трябва да ви кажа за мен това е, това нямам думи, безсюжетни пиеси. На последната пиеса „Земята е плоска“ си излязох. Защо Шуменският театър, няма представители тук на тази институция, такива спектакли ни предлага, а не предложи на Николай Гундеров спектакъл, който може да задоволи естетическите вкусове на нашите граждани? Последното, което видяхме заедно с Филип Трифонов преди много години в Регионална библиотека, значи това беше действително един хубав, артистичен спектакъл. Така че отправям задочно този апел и въпрос риторичен към нашите културни институции, към репертоара, от това което ни се предлага от нашия Драматично-куклен театър в Шумен. Благодаря за вниманието. Аз ще гласувам твърдо за удостояването на Николай Гундеров със Златната значка и призовавам всички ние да подкрепим това предложение. Браво на групата на ГЕРБ, че са изпреварили моето предложение.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз също ще гласувам със „ЗА“. Призовавам всички колеги да гласуваме „ЗА“ Николай Гундеров. Николай Павлов, както го познавам аз от кръжока, където бяхме заедно, в кръжока на Роза Боянова. Той е страхотен ерудит, шуменски, всепризнат международно драматург. Нека да подкрепяме нашите успели хора. Моля, подкрепете Николай Павлов, моят приятел от дете, но не само защото е мой приятел, а защото е свестен много, страхотен човек.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз исках да попитам - нали имаше идея за съставяне на правилник на отличията, кой, как, по какъв начин, по какви критерии ще бъдат удостоявани хората с различните отличия на община Шумен?“

Г-н Венцислав Венков - председател на ПК „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ - „Да отговоря, ако трябва?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, нека отговори г-н Венков.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз ще подкрепя удостояването със Златна значка, но просто искам да знам.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, давам думата на г-н Венков, като председател на временната комисия, която се зае с изработването на проекта на тази наредба за символите, почетните звания. Заповядайте, г-н Венков.“

Г-н Венцислав Венков - председател на ПК „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ - „Г-н Петров, от 20 дена тази наредба е в сайта на Общинския съвет така, че може да я погледнете и на следващо заседание ще трябва да я приемем, но аз използвам повода да кажа и на другите колеги - обмен документ, но е в сайта на Общинския съвет и то отдавна.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Защо тогава не се изчака за тази номинация, да влезе по наредбата? Аз не виждам логика защо трябва да се бърза толкова много?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В наредбата, в преходни и заключителни разпоредби е направено предложение, същата да влезе в сила от 01 януари 2025 г. Съобразихме това и с общинска администрация. Г-жа Петрова присъства, заложи са средства относно предвидените награди, като награден фонд, за да може да се предвидят за следващата година. Затова сега действаме по статутите, които сме приели много преди това с решение на Общинския съвет. Движим се в момента по сега действащия, по стария установен ред. Той не е стар, той е сега действащия. След приемане на наредбата от 01 януари 2025 г. вече ще влезе в сила редът, който е упоменат в наредбата.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Реплика към г-н Петров. Точно в тази част за значката на гр. Шумен, няма промяна и в старата наредба, и в новата така, че това не виждам какво ни пречи. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Има разлика в основанието. Ако няма други въпроси, колеги?“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Аз искам да благодаря на всички, които се изказаха и се радвам, че има единомислие. Заслужава, човек, който има сериозен принос в развитието на театъра, на културата за Шумен. Както винаги казвам, това е изключително важно за нас.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата докладна записка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 38 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 278

Удостоява със званието „Носител на златна значка на град Шумен“ г-н Гундеров за съществен принос в обществено-културното развитие на града.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 18/31.10.2024
 • Заглавие: Удостояване на Николай Гундеров със званието „Носител на златна значка на гр. Шумен“
 • Час на гласуване: 31.10.2024 14:45, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 38
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева		
24	Александър Денев	ПП ГЕРБ	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	ДБГ	ЗА
23	Борис Иванов	Промяната	ЗА
18	Борислав Костов	ПП ГЕРБ	ЗА
21	Валентин Петров	Възраждане	ЗА
34	Васил Тодоров	БСП за България	ЗА
19	Венцислав Венков	Общество за нова България	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	Кауза Шумен	ЗА
32	Галин Антонов	ДБГ	ЗА
30	Георги Георгиев	ПП ГЕРБ	ЗА
38	Гюнай Тефиков	БСП за България	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	Кауза Шумен	ЗА
39	Евгения Леополдова	ПП ГЕРБ	ЗА
26	Емне Осман	БСП за България	ЗА
31	Златин Кайряков	ДПС	
12	Ивайло Илиев	БСП за България	ЗА
8	Ивайло Обретенов	ПП ГЕРБ	ЗА
10	Иван Йонков	Възраждане	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	БСП за България	ЗА
6	Метин Джамбазов	ПП ГЕРБ	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	
40	Николай Калев	ДПС	ЗА
11	Павел Караианов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	БСП за България	ЗА
35	Петър Петров	независим	ЗА
41	Пламен Петков	Общество за нова България	ЗА
33	Рени Стоянова	БСП за България	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	ПП ГЕРБ	ЗА
16	Сунай Исуф	Възраждане	ЗА
4	Татяна Кипрова	ДПС	ЗА
7	Христофор Крунов	ПП ГЕРБ	ЗА
37	Юлия Неделчева	ДБГ	ЗА
15	Янко Янков	Възраждане	ЗА
		Промяната	ЗА

ПО ТОЧКА ДЕВЕТНАДЕСЕТ

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за обект: Уличен водопровод по ПИ с идентификатор 83510.421.27 по КККР на град Шумен“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол с вх. № 61-02-264 от 16.10.2024 г.

„Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепя решението от докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, това материал от предходно наше заседание, тъй като по препоръка и предложение на постоянна комисия ТРСУ липсваше заданието към преписката. Отложихме разглеждането за заседанието през месец октомври. От общинска администрация са приложили заданието.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата докладна записка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 279

Във връзка със Заявление вх. № УТ-13-152 от 15.07.2024 г. от заинтересованото лице, на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, Скица-предложение, Задание за изработване на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН и решение на ОБЕСУТ по т. 4 от Протокол № 28 от 23.07.2024 г., Общински съвет Шумен

ОДОБРЯВА:

Заданието по чл. 125 от ЗУТ,

РАЗРЕШАВА:

Изработването на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за обект: „Уличен водопровод по ПИ с идентификатор 83510.421.27 по КККР на град Шумен“.

Настоящото Решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Административен съд Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 19/31.10.2024
 • Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разреш. изработване на Проект за ПУП-ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за обект: Уличен водопровод по ПИ с идент. 83510.421.27 по КККР на град Шумен"
 • Час на гласуване: 31.10.2024 14:46, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богомил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крушов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промияната	ЗА

Ася Аспарухова

247

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.237 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Сакарка”

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол с вх. № 61-02-288 от 18.10.2024 г.

„Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепя решението от докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата докладна записка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 33 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 280

Във връзка със Заявление на заинтересувания с вх. № УТ-2060-1 от 19.08.2024 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, Скица-предложение за исканото застрояване, Задание за изработване на проект на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ и Становище на ОБЕСУТ по т. 14 от Протокол № 33 от 03.09.2024 г., Общински съвет Шумен

О Д О Б Р Я В А:

Заданието по чл. 125 от ЗУТ,

Р А З Р Е Ш А В А:

Изработването на Проект на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.237 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Сакарка” съгласно Скицата-предложение и Заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПОДРОБНИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ да се определи застрояване в имот с идентификатор 83510.677.237 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местност „Сакарка” със следните показатели:

- Устройствена зона - „Жм”,
- Конкретно предназначение - „За малко етажно жилищно строителство”,
- Начин на застрояване - свободно,
- Характер на застрояване - ниско с $H \leq 7$ м.
- Пзастр - 40% /по норматив 20-40 %/, Кинт - 0.8 /по норматив 0.5-0.8/, Позел - 50% /по норматив 40-60%/.

Съгласно указанията в Забележка по т. 14 на Протокол № 33 от 03.09.2024 г. от Заседание на ОБЕСУТ :

„- Да се предвиди схема за транспортен достъп, която да покаже възможното трасе до имота с минимална ширина 3.5 м.

-Да се котират линиите на застрояване.“

Настоящото Решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Административен съд Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 20/31.10.2024
 • Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработ. на Проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. територия за имот с идент. 83510.677.237 по КККР на град Шумен в и. „Сахарка“
 • Час на гласуване: 31.10.2024 14:47, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 33
 • ЗА: 33
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева		
24	Александър Денев	ПП ГЕРБ	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	ДБГ	ЗА
23	Борис Иванов	Промяната	ЗА
18	Борислав Костов	ПП ГЕРБ	ЗА
21	Валентин Петров	Възраждане	ЗА
34	Васил Тодоров	БСП за България	ЗА
19	Венцислав Венков	Общество за нова България	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	Кауза Шумен	ЗА
32	Галин Антонов	ДБГ	
30	Георги Георгиев	ПП ГЕРБ	
38	Гюнай Тефииков	БСП за България	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
22	Димитър Александров	Кауза Шумен	ЗА
39	Евгения Леополдова	ПП ГЕРБ	ЗА
26	Емне Осман	БСП за България	ЗА
31	Златин Кайряков	ДПС	
12	Ивайло Илиев	БСП за България	ЗА
8	Ивайло Обретенов	ПП ГЕРБ	ЗА
10	Иван Йонков	Възраждане	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	БСП за България	ЗА
6	Метин Джамбазов	ПП ГЕРБ	
25	Мийрял Салин-Ахмед	ДПС	
40	Николай Калев	ДПС	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	БСП за България	ЗА
35	Петър Петров	независим	ЗА
41	Планен Петков	Общество за нова България	
33	Рени Стоянова	БСП за България	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	ПП ГЕРБ	ЗА
16	Сунай Исуф	Възраждане	ЗА
4	Татяна Кипрова	ДПС	ЗА
7	Христофор Крунов	ПП ГЕРБ	ЗА
37	Юлия Неделчева	ДБГ	ЗА
15	Янко Янков	Възраждане	ЗА
		Промяната	ЗА

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.516 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Сакарка”

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол с вх. № 61-02-287 от 18.10.2024 г.

„Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ подкрепя решението от докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата докладна записка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 37 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 281

Във връзка със Заявление на заинтересувания с вх. № УТ-2060-2 от 19.08.2024 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, Скица-предложение за исканото застрояване, Задание за изработване на проект на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ и Становище на ОБЕСУТ по т. 15 от Протокол № 33 от 03.09.2024 г., Общински съвет Шумен

О Д О Б Р Я В А:

Заданието по чл. 125 от ЗУТ,

Р А З Р Е Ш А В А:

Изработването на Проект на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.516 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Сакарка” съгласно Скицата-предложение и Заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПОДРОБНИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ да се определи застрояване в имот с идентификатор 83510.677.516 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местност „Сакарка” със следните показатели:

- Устройствена зона - „Жм”,
- Конкретно предназначение - „За малко етажно жилищно строителство”,
- Начин на застрояване - свободно,
- Характер на застрояване - ниско с $H \leq 7$ м.
- Пзастр - 40% /по норматив 20-40 %/, Кинт - 0.8 /по норматив 0.5-0.8/, Позел - 50% /по норматив 40-60%/.

Съгласно указанията в Забележка по т. 15 на Протокол № 33 от 03.09.2024 г. от Заседание на ОБЕСУТ - „В окончателния проект да се предвиди схема за транспортен достъп, която да покаже възможното трасе до имота с минимална ширина 3.5 м.“

Настоящото Решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Административен съд Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 21/31.10.2024

• Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработ. на Проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. територия за имот с идент. 83510.677.516 по КККР на град Шумен в м. „Сакарка“

• Час на гласуване: 31.10.2024 14:48, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денеа	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алаио	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ВТОРА

Кандидатстване с проект „Реконструкция и модернизация на спортна зала „Младост“, гр. Шумен“ по реда на Наредба № 1 от 6.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти - държавна и общинска собственост

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол с вх. № 61-02-293 от 21.10.2024 г.

Постоянните комисии по „Младежки дейности и спорт“ и „Бюджет и финанси“ подкрепят докладната записка.

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с НПО“ - „Комисията подкрепя решението от докладната записка, като прави препоръка към количествената сметка да бъдат включени допълнително „непредвидени разходи“.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Видно от изложението на докладната записка тук вече ситуацията е наистина за сериозен ремонт, като за зала на 39 години, а не като „Арена“ за доста по-скромен срок. Шегата на страна. Очевидно от текста се разбира, че тук има изготвен детайлен проект за ремонт и КСС, дежурната бележка, че бихме желали да ни бъдат предоставени. Отправен апел към кметска администрация да получи проекта и количествено стойностната сметка на обекта. Ще подкрепим докладната, залата наистина има нужда от сериозен ремонт.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 282

1. Одобрява кандидатстването на Кмета на Община Шумен с проектно предложение „Реконструкция и модернизация на спортна зала „Младост“, гр. Шумен“ по Програма за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти - държавна и общинска собственост, финансирана от Министерство на младежта и спорта.

2. Възлага на Кмета на Община Шумен да извърши необходимите правни и фактически действия за целите на изпълнение на взетите по-горе решения.

3. На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението, за да се защитят особено важни държавни или обществени интереси и с оглед предприемане на незабавни действия за изпълнение на поетите ангажменти в сферата на местното управление.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 22/31.10.2024

- Заглавие: Кандидатстване с проект „Реконструкция и модернизация на спортна зала „Младост“, гр. Шумен“ по реда на Наредба № 1 от 6.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти - държавна и общ. собственост
- Час на гласуване: 31.10.2024 14:50, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37

- ЗА: 37
- ПРОТИВ: 0
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
17	Бисерка Йовчева	ДБГ	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Илия Койнов	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мирян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранянов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание. Приятен ден ви желая!“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на Общински съвет Шумен беше закрито от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет, в 14.50 часа.

АСЯ АСПАРУХОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ШУМЕН



ПРОТОКОЛИСТ:

И. Младенова