

ПРОТОКОЛ

№ 9

Днес, 31.05.2024 година, от 09.05 часа, в зала 363 на Община Шумен се проведе заседание на Общински съвет Шумен.

По данни от присъствения списък в началото на заседанието присъстват 33 общински съветника от общо 41. По уважителни причини отсъстват г-жа Албена Иванова-Неделчева, г-н Борис Иванов, г-н Васил Тодоров, д-р Махмуд Аламо и г-н Николай Калев. Останалите общински съветници се присъединиха по-късно към работата на Общинския съвет.

Освен общинските съветници на заседанието присъстват още:

кметове и кметски заместници на населени места;

служители на общинска администрация;

граждани;

журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен.

В залата последователно прозвучаха химните на Република България и Европейския съюз.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен -
„Уважаеми колеги, както знаете вчера прекратихме нашето заседание поради изтичане на работния ден съгласно действащия Правилник за дейността на Общинския съвет. По така приетият дневен ред стигнахме до т. 13 от същия. Преминаваме към нашата работа по дневния ред. Г-н Петков, заповядайте.“

Г-н Пламен Петков - зам.-председател на Общински съвет Шумен -
„Уважаема г-жо председател, искам думата за процедура. Точно предвид това, което казахте, вчерашното прекратяване на заседанието, останаха няколко процедурни неща, висящи бих казал, поради което предлагам, дайте възможност правна комисия да се събере, в този формат разбира се, да дойде и всеки, който желае, но правна комисия да се съберем за 15 минути. Мисля, че можем да поговорим и за вчерашните решения, и сега имаме две предстоящи.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен -
„Благодаря Ви г-н Петков, за изказването. В този ред на мисли аз считам наистина за необходимо да обсъдим обстоятелствата, пред които към днешна дата сме изправени. Но също така ще предложи консултациите да се проведат във формат, както членовете на правна, така и присъствието на членовете на Консултативния

съвет, за да може да има информация и всеки наистина да вземе своето решение, своята позиция и да изкаже мнение.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз исках да ми бъде дадена думата за декларация от името на групата, но поводът е същия, така че ще изчакам провеждането на това заседание, след което просто моля да го имате предвид.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, при така направеното искане за прекъсване на заседанието за провеждане на консултации, прекъсвам заседанието, като заявявам, че консултациите ще се проведат в зала 203.“

Общинските съветници прекъснаха работата си в 09.15 часа, за провеждане на консултации.

Общинският съвет продължи своята работа в 10.05 часа.

След подновяване на работата на Общинския съвет беше извършена проверка на кворума в сесийна зала. С 30 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се” - **има кворум.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 789/31.05.2024
 • Заглавие: Проверка на кворум
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:09, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 34
 • ЗА: 30
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денева	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „След извършената проверка за кворум в залата присъстват 34 общински съветници. Налице е кворум. Продължаваме работата по дневния ред. След проведените консултации уважаеми колеги, правна комисия взе решение да се предложи процедурно решение за прегласуване на т. 11 от дневния ред, приет на вчерашното заседание. Ще подложа направеното предложение за прегласуване.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Първо декларацията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В процедура сме. Само да гласуваме и ще Ви дам възможност, г-н Пенчев. Процедурно предложение за прегласуване на т. 11. Колеги, гласуваме направеното процедурно предложение.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прегласуване на т. 11 от дневния ред. С 24 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 963/31.05.2024

• Заглавие: Процедурно предложение за прегласуване на т. 11

• Час на гласуване: 31.05.2024 10:11, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 24

• ЗА: 24

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Бенков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефииков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенков	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрия Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Пазлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова _____

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Давам възможност на г-н Пенчев. Само искам колеги, след приетото процедурно предложение с оглед на обстоятелството, че диспозитива на решението в докладната записка не е с отрицателен характер, както бе взето решението в правна комисия в посока отмяна на тези решения, но това после ще го дискутираме по същество. Заповядайте, г-н Пенчев.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Уважаема г-жо Аспарухова, уважаеми г-н кмет, уважаеми колеги, общински съветници, първо искам да кажа: Добро утро на всички! Да, стана късно, но се надявам да сме преспали и най-вече да сме се събудили от някои сънища, в които бяхме изпаднали вчера. Вчера сигурно около пет пъти в различните формати и тук пред вас, и на Консултативните съвети, които правихме при доста почивки, които се наложиха да се проведат за консултации, отправих призив към всички нас общинските съветници, към кмета за връщане на разума и нормалността. Очевидно забелязвам, че като сме преспали поне у някои колеги се е повъзвърнал този разум, за което призовавах и ги поздравявам. На правна комисия обсъждахме сега доста неща от юридически и правен характер, няма да навлизам в детайли, поне за сега. Така или иначе, ситуацията е следната: допуснахме вчера всички с действията си, да дискредитираме от една страна Общинския съвет, като колективен орган, на който всеки от нас е член пред обществеността с несигурните си решения. Казвам „несигурни“, защото много от колегите не бяха сигурни в това, дали сме взели решение вчера за избор на нов управител или не. А днес сме несигурни и дали сме освободили легитимно действащия управител. След като сме го избрали с поименно гласуване с мнозинство повече от половината, а сме го освободили с тайно и непоименно гласуване, което е нарушение на чл. 27 от ЗМСМА, което поражда нищожност на нашето решение. Казах, че няма да се спирам в юридически аргументи. Моля към всички тук, да проявим мъдрост, да запазим достойнството на Общинския съвет и на нашето, като общински съветници. Призовавам колегите да отменим двете точки и да оставим комисията, която беше избрана да си проведе конкурса. Живот и здраве на есен Общинският съвет тук да избере съгласно вече всички нормативни изисквания, нов управител, който е спечелил конкурса така, както повеляват всички законови и подзаконови нормативни актове. Призовавам и вносителя г-н Христов, доколкото вече сме в ... Връщаме се по същество на докладната записка и тя ще се прегласува. Вече г-н Христов има формалното право да оттегли цялата докладна записка, която е внесъл до Общинския съвет, с което да се реши целия проблем. Г-н Христов, Общинският съвет се опитва да Ви навлече цялата отговорност към Вас. Общинският съвет е колективен орган, взел е някакви решения, които самия Ви се убеждавате, че са спорни и юристите не са единодушни какво ще се случи. Не позволявайте това, което има опасност и то реална да се случи, да Ви се препише на Вас, за което да носите политическа, а може би и не само, отговорност. Моля Ви, проявете мъдрост и оттеглете докладната записка в името на запазването на лечебното заведение и ако не друго, то в името на пациентите, които се нуждаят от него. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз искам да допълня изказването в посока дали нашето решение е нищожно, дали може да породи правни последици, това са обект на едни съвсем други дискусии. Както казах на заседанието на правна комисия и при най-малки съмнения в тази посока считам, че Общинският съвет не е редно да поеме този риск. Искам също така да обърна Вашето внимание, че след като ние сме вече в режим на прегласуване считам, че ние трябва да гласуваме наново т. 2 и т. 3, защото ние нямаме отрицателен диспозитив с отмяна. Ако тръгнем към процедура на прегласуване, ние сме в изходна позиция. Дискутирали сме по точката и предстои да гласуваме проекта за решение естествено, ако вносителя не я оттегли, защото в момента сме в процедура. Ако имате други мнения в тази посока? Г-н Садък, заповядайте. Нямаме такъв диспозитив за решение. Когато сме в режим на прегласуване имаме я в изходната позиция, във вида, в който са ни я внесли.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Уважаеми г-н Христов, уважаеми колеги, от вчера и не само от вчера, от няколко месеца ми е неудобно, срамно да стоя на катедрата, там отзад в качеството на общински съветник и да обсъждаме една и съща тема за управител на „КОЦ-Шумен“. Вчера по предложение на наш колега извършихме тайно гласуване, с което освободихме управителя на „КОЦ-Шумен“. Днес същите тези съветници, всички гласувахме отмяна на това решение. Сега някои от колегите, повечето от тях призовават кмета да си оттегли докладната записка и едва ли не, той да поеме цялата отговорност. Не съм адвокат и защитник на кмета. Лично аз излязох на тази трибуна и казвам, че няма да участвам в това гласуване повторно и няма да позволя да продължава този цирк в този Общински съвет. Имаме решение за комисия. Призовавам комисията да си свърши работата, да проведе избора в КОЦ. С неучастието си на гласуването мисля, че това е най-вярното и правилното решение за всички общински съветници, които да вземат отговорността в свои ръце. С призивът кмета да си оттегли докладната извинявайте, не съм съгласен. Благодаря ви. Аз няма да участвам в гласуването, независимо дали ще бъде тайно или явно.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Садък, аз само искам да уточня, че говорим за т. 11. Т. 12, по която казвате, че има избрана временна комисия за провеждане на конкурса, тя е в т. 12. По нея имаме взето решение. Тук говорим за друг проект за решение. Ако искате да допълните, заповядайте.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Не знам дали стана неясно, но аз бях ясен. Няма да участвам в гласуването за избиране на временно изпълняващ длъжността управител на КОЦ. След като си отменихме решението, д-р Арnaudов си остава управител на КОЦ за мен. Аз няма да участвам в гласуването. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ние ще прегласуваме. Реално изпадаме в ситуация на гласуване на докладна записка.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Аз всъщност исках да кажа, да Ви помоля да уточните точно това, което Вие направихте, защото явно сред колегите има объркване т. 11 и т. 12. Нека да им стане ясно, че ще се проведе конкурс. Условията са гласувани, комисията е гласувана. Да не се притесняват. Този момент вече е решен. В момента говорим за т. 11, където има всъщност махане на сегашния управител, назначаване на нов, където всъщност там са точно проблемите. Това е. Но Вие го направихте всъщност.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Аз също бих призовал кмета да си оттегли докладната, защото мотивите за мен лично и за нашата група, поради които тя е внесена, аз попитах, но така и не ми беше отговорено, за това напрежение и тази бърза смяна на управлението за мен и за нашата група са немотивирани. Наистина, за да се прекрати това всичкото, което се случва в Общинския съвет и този срамен ден бих казал, вече втори за колективния орган. За да престане това всичкото, най-доброто решение е той да оттегли тази докладна и да се проведе конкурса. Така или иначе и комисията е избрана, и условията са приети. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Също искам колеги, в случай че ние ще подложим на гласуване т. 2 и т. 3 и много добре знаете, при липса на взето решение по силата на нашия Правилник, тя автоматично влиза като т. 1 на следващото заседание, ще бъде включена в дневния ред. Също можем да изпаднем и в тази хипотеза.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Само исках да внеса една яснота по т. 3 от проекта за решение, която вчера проведе таен избор комисията, който приключи с 19 гласа „За“, което всъщност доведе до тълкуванията и споровете, които се породиха. Обръщам внимание, вчера четирима колеги от членовете на тази временна комисия устно, а разбирам, че днес и писмено са депозирали със заявления, че гласуват „против“ по решението, с което се обявява за избран кандидат. Колегите потвърдиха, че действително са 19 гласовете. Те са се подписали в протокола за това нещо, но са депозирали свои писмени възражения или не знам какво точно, с което заявяват, че техният глас е „против“ по проекта за решението, с който се избира нов управител. Това е още един нов допълнителен нюанс в юридическата „каша“, която е забъркана.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, пак казвам, нека да не се връщаме на проекта за решение. Спор по същество. В момента сме в режим на прегласуване.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Трябва да знаем тези неща преди да гласуваме. Това е важно.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ние сме в процедура на прегласуване и тези решения, които са от предходното не могат да породят вече правни последици. Като приключи дискусиата ще дам възможност на гражданите, които присъстват. Колеги, други изказвания? В момента искам отново да насоча вниманието на всички. Уважаеми колеги, моля за тишина, за да

обясня за какво става въпрос, ако на някой все още не е ясно. В момента сме в хипотеза на гласуване по точка, прегласуване по т. 2 и т. 3 от проекта за решение във вида, в който ни е внесена първоначално от вносителя. Да зачитам ли т. 2 и т. 3? Т.2, която ще подлежи на прегласуване, съгласно прието решение по процедура: „Освобождава д-р Свилен Арнаудов, като управител на „КОЦ-Шумен“ ЕООД“. Това ще бъде подложено на гласуване, защото това е внесено. Както споменах, изказванията в посока отмяна на наши решения, ние не сме в тази процедура и нямаме внесен проект с отрицателен характер. Трета точка от проекта за решение: „Избира посоченото име за управител на „КОЦ-Шумен“ ЕООД до избиране на нов управител след провеждане на конкурс. Възлага на кмета на община Шумен да сключи договор с избрания управител“. Колеги, има ли въпроси?“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, по т. 1 от решението, което сме взели вчера по т. 11 ми се струва, че т. 4 трябва да остане. Тъй като там отменя и проекта за договор. Това е решението, което е взето, с което се отменя от 23.02.2023 г.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това е проекта за договор. Аз ще дам възможност на вносителя да поясни по отношение на този образец на договора, дали касае по същество управлението на сега действащия управител или тъй като касаеше тогава, избора за провеждане на процедура. Само да кажете, тъй като има по т. 12 взето решение, да не стане грешка.“

Г-н Христо Павлов - секретар на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, т. 4 от Решение № 921 гласи следното: „Утвърждава проект на договор за възлагане на управлението на дружеството“. В този момент е представен проект за договор, който е сключен. В момента с т. 12 това, което гласувахте вчера, ние сме предложили нов проект на договор, който ще бъде сключен след провеждането на конкурса. Аз не виждам никакво отношение на този проект на договор, то такъв договор въобще не е и сключен. Д-р Арнаудов е назначен с анекс към неговия първи договор. Това е проектът за договор, който щял да бъде сключен с евентуално избрания нов управител. Такъв не е имало. Това е било момента, когато се е обявявал нов конкурс така, че този проект на договор е за евентуално избрания управител. Така, че няма никакво отношение към в момента действащият управител. Благодаря.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Благодаря за уточнението, г-н Павлов. Струва ми се, че беше важно да уточним и това нещо, за да няма неразбрани, да няма грешки. Благодаря, за което. Оттеглям предложението.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Исках само да Ви помоля да кажете ясно, че ако е така разбира се, от това което каза г-н Павлов, че всъщност бъдещият договор не е част от условията за конкурса. Не се изисква като документ, с който трябва да са запознати участниците в този конкурс, т.е. на този етап и без него може да се проведе целия конкурс. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Само да кажа, той не е предмет на точка 11. Той бе предмет на точка 12, по която имаме взето решение на вчерашното заседание. Затова считам, че по точка първа от проекта за решение в докладната записка имаме явно гласуване от вчера, взето решение за отмяната в частта по точка 3 и 4. Подлагаме на гласуване точка 2 и 3 във вида, в който е депозиран. Преди да подложат на гласуване колеги, имате ли изказвания? Заповядайте.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, не дадохте думата на кмета последно оттегля или не оттегля, защото да знаем какво да правим.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Проф. Христов, от страна на колегите общински съветници бе направен апел за оттегляне на докладната записка. Като вносител заявявате ли, че поддържате внесеното предложение?“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, аз също преспях снощи и днеска много внимателно слушах преди да започне сесия, консултации, които проведохме с доста колеги от общинските съветници. Чух аргументите разбира се, на всички. Виждам напрежението и предизборната надпревара, в която се влиза, но ви казвам едно преди да заявя какво е окончателното ми решение. Аз съм безпристрастен. Няма нито един лекар, който да защитавам в този КОЦ. Единствената цел, която ние гражданите на Шумен имаме, е това здравно заведение да продължи да функционира в този си вид, в който е. Беше казано от колегите от „Възраждане“, кое спешно налага? Ами временно управление имаме повече от година на г-н Арнаудов. Това пропускате да го кажете. Вариантът, който вие предлагате има още една условност. Комисията, която определите в точка 12, тя ще излезе с предложение, което отново ще се гласува тук. И ако пак не бъде избран? Още една година? Още две години? И още втори мандат временно изпълняващ? Предложенията, които бяха направени за лекарите, които гласувахте тук, не са мои. Предложихте ги вие след консултации. Така, че чух всички аргументи. Оттеглям докладната си от дневния ред.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, в такъв случай преминаваме към точка тринадесет от дневния ред.“

Проф. Катя Кайрякова - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, един въпрос. Откога сесийна зала стана трибуна за предизборна агитация? Тук се правят снимки, плакати и т.н.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря г-жо Кайрякова, за зададеният въпрос. Съгласно нашият правилник за дейността на Общинския съвет и член 112, ал. 2 и ал. 3: „При поискване от страна на граждани и след легитимиране, те могат да се изказват. Гражданите могат да присъстват и участват на заседанията на Общинския съвет и на неговите комисии“. Днешното заседание е открито така, че ние не можем да

възпрепятстваме който и да е от гражданите да участва на нашето заседание и при поискване да вземе участие.“

Проф. Катя Кайрякова - общински съветник - „Разбира се, че е така. Става въпрос, ако въпросният гражданин е кандидат за народен представител и е в предизборна ситуация. Доколкото си спомням, на предно заседание на мен не ми беше дадена думата за изказване точно по тази причина.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Само да уточня, тук има много колеги, които в момента участват в изборите и са част от регистрирани листи. Съгласно изискванията на закона и нашия правилник, нашето заседание в момента се излъчва пряко по интернет и това по никакъв начин не нарушава изискванията на закона и контрола, който осъществява системата за електронни медии. Така, че изцяло сме изпълнили всички изисквания на закона и считам, че не сме в нарушение на която и да е разпоредба и всеки един може да се изказва, включително и гостите.“

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА

Приемане на Вътрешни правила за организацията и реда за проверка на декларации и за установяване на конфликт на интереси в Общински съвет Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от г-н Ивайло Илиев - Председател на постоянна комисия по чл. 90, ал. 2, т. 3 от ЗПК при Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-167/14.05.2024 г.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепя докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка във вида, в който е предложен.

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Г-жо Председател, може ли да ограничим предизборната суматоха?“

На основание на чл. 21, ал. 2, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 31 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 173

Приема промени на Вътрешни правила за организацията и реда за проверка на декларации и за установяване на конфликт на интереси в Общински съвет Шумен.

ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И РЕДА ЗА ПРОВЕРКА НА ДЕКЛАРАЦИИ И ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ШУМЕН

І. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Чл.1 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) С тези правила се уреждат организацията и редът за извършване на проверка на декларациите по чл. 49, ал. 1, т. 1-4 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/ и за установяване на конфликт на интереси на следните лица :

1. Кметовете на кметства в Община Шумен.
2. (Отм. на 30.05.2024 г.)
3. (Отм. на 30.05.2024 г.)

2. (Нова от 30.05.2024 г.) Общинските съветници в Общински съвет Шумен относно срока за подаване на декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 3.

/2/ (Изм. на 30.05.2024 г.) С правилата се уреждат също и работата на комисията по смисъла на чл. 90, ал. 2, т. 3 от ЗПК при Общински съвет - Шумен, съхраняването, обработването на данните и унищожаването на декларациите на лицата по ал. 1, т. 1 - 2.

Чл.2. (Изм. на 30.05.2024 г.) В изпълнение на ЗПК и Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване на конфликт на интереси /НОРИПДУКИ/ Общинският съвет:

1. (Изм. на 30.05.2024 г.) На всяко първо заседание на Общински съвет се избира постоянната комисия по смисъла на чл. 90, ал. 2, т. 3 и § 2, ал. 5 от ДР на ЗПК и чл. 12, ал. 1, във връзка с чл. 24, ал. 1 от НОРИПДУКИ с наименование КПК, наричана за краткост в тези правила „комисията“.

2. Приема тези вътрешни правила.

3. По предложение на кмета на общината определя състав на комисията по чл. 11, ал. 2 от НОРИПДУКИ към кметове на кметства, ако съставът на общинската администрация в съответното кметство не позволява назначаване на комисия или не може да се гарантира спазването на някой от принципите по чл. 2 от наредбата.

4. (Отм. на 30.05.2024 г.)

5. (Отм. на 30.05.2024 г.)

6. (Изм. на 30.05.2024 г.) Осъществява други функции, предвидени в ЗПК, НОРИПДУКИ и тези правила.

Чл.3. (Изм. на 30.05.2024 г.) В изпълнение на ЗПК и НОРИПДУКИ председателят на Общинският съвет:

1. (Изм. на 30.05.2024 г.) Разпределя на комисията постъпили в деловодството на Общинския съвет сигнали и искания за извършени корупционни нарушения и конфликт на интереси по отношение на лицата по чл. 1, ал. 1, т. 1.

2. (Отм. на 30.05.2024 г.)

3. (Изм. на 30.05.2024 г.) Публикува на страницата на ОС, съвместно с председателя на комисията, всички декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗПК на лицата по чл. 1, ал. 1, с изключение на част първа от декларациите за имущество и интереси, както и списък на неподалите в срок съответните декларации

4. (Отм. на 30.05.2024 г.)

5. (Изм. на 30.05.2024 г.) Осъществява други функции, предвидени в ЗПК, НОРИПДУКИ и тези правила.

Чл.4 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Постоянната комисия по ЗПК при Общински съвет – Шумен, се избира с Решение № 4/30.11.2023 г. изпълнява функциите на комисия по чл. 90, ал. 2, т. 3 и §2, ал. 5 от ДР на ЗПК и чл. 12, ал. 1, във връзка с чл. 24, ал. 1 от НОРИПДУКИ, наричана за краткост в тези правила „комисията“.

/2/ Броят и състава на комисията се определя с решение на Общинския съвет. В комисията се избират само общински съветници.

/3/ При осъществяване на правомощията си по ал. 5 комисията приема решения с мнозинство повече от половината от състава си.

/4/ При изпълнение на правомощията си комисията приема решения. С решения могат да се приемат доклади и становища. Решенията, докладите и становищата на комисията се номерират.

/5/ Комисията :

1. (Изм. на 30.05.2024 г.) утвърждава образец на декларациите за несъвместимост и промяна в декларираните обстоятелства по несъвместимостта съответно по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗПК на лицата по чл. 1, ал. 1 от правилата;

2. (Изм. на 30.05.2024 г.) приема, обработва данни и съхранява всички декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1-4 от ЗПК в това число коригиращите на лицата по чл. 1, ал. 1 от тези правила;

3. изготвя и приема доклади по чл. 3, ал. 8 от НОРИПДУКИ относно спазването на сроковете за подаване на декларациите;

4. води регистър на подадените декларации по чл. 4, ал. 2 от НОРИПДУКИ;

5. (Изм. на 30.05.2024 г.) приема решение за образуване на проверка на декларациите за имущество и интереси на лице по чл. 1, ал. 1, т. 1 от тези правила в случаите на чл. 13, ал. 1 от НОРИПДУКИ и извършва същата;

6. (Изм. на 30.05.2024 г.) приема решение, с което установява съответствие или несъответствие на проверявана декларация за имущество и интереси на лице по чл. 1, ал. 1, т. 1;

7. приема решение за образуване на проверка на декларациите за несъвместимост на и извършва същата;

8. (Изм. на 30.05.2024 г.) приема доклад за установяване или неустановяване на несъвместимост на съответното лице по чл. 1, ал. 1, т. 1;

9. приема решение за образуване, отказ за образуване и прекратяване на производство за установяване на конфликт на интереси по отношение на кметове на кметства;

10. (Отм. на 30.05.2024 г.)

11. (Изм. на 30.05.2024 г.) извършва проверка за наличие или липса на конфликт на интереси по отношение на лицата по чл. 1, ал. 1, т. 1;

12. приема решение за установяване на конфликт на интереси по отношение на кметовете на кметства;

13. (Отм. на 30.05.2024 г.)

14. (Изм. на 30.05.2024 г.) предоставя изискани информация и документи на Комисията за предотвратяване на корупцията /КПК/ във връзка с производства за конфликт на интереси;

15. (Изм. на 30.05.2024 г.) осъществява други функции, предвидени в ЗПК, НОРИПДУКИ и тези правила.

/6/ По неуредените в тези правила въпроси относно работата на комисията се прилагат разпоредбите на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Шумен.

Чл.5 Председателят на комисията :

1. Свиква комисията на заседания и ръководи същите;
2. Подписва изходящата кореспонденция на комисията;
3. (Изм. на 30.05.2024 г.) Публикува на страницата на ОС, съвместно с председателя на ОС, всички декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1 от ЗПК на лицата по чл. 1, ал. 1, с изключение е на част първа от декларациите за имущество и интереси, както и списък на неподалите в срок съответните декларации;
4. Изпраща решенията на комисията на компетентните държавни органи;
5. (Изм. на 30.05.2024 г.) Съставя актове за установяване на административни нарушения на чл. 115, чл. 116 и чл. 117 от ЗПК;
6. (Изм. на 30.05.2024 г.) Осъществява други функции, предвидени в ЗПК, НОРИПДУКИ и тези правила.

Чл.6 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Всеки, който разполага с данни за корупционно нарушение или за конфликт на интереси по смисъла на ЗПК за лице по чл. 1, ал. 1 от тези правила, може да подаде сигнал до постоянната комисия.

/2/ Всеки сигнал следва да съдържа:

1. органа, до който се подава;
2. трите имена, единен граждански номер, съответно личен номер на чужденец, адрес, както и телефон, факс и електронен адрес на подателя, ако има такива;
3. имената на лицето, срещу което се подава сигналът, и заеманата от него длъжност, ако подателят разполага с данни за нея;
4. конкретни данни за твърдяното нарушение, в т. ч. място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено;
5. позоваване на документи или други източници, които съдържат информация, подкрепяща изложеното в сигнала, в т. ч. посочване на данни за лица, които биха могли да потвърдят съобщените данни или да предоставят допълнителна информация;
6. дата на подаване на сигнала;
7. подпис на подателя.

/3/ Към сигнала може да се приложат източниците на информация, подкрепящи изложените в него твърдения.

/4/ За сигнал се приема и публикация в средствата за масово осведомяване, ако отговаря на условията по ал. 2, т. 3 - 5.

/5/ Всеки сигнал се регистрира незабавно след постъпването му.

/6/ Когато сигналът не съдържа някой от посочените в ал. 2 реквизити, подателят се уведомява да отстрани недостатъците в 3-дневен срок от съобщението за това с указание, че при неотстраняването им в срок сигналът ще бъде оставен без разглеждане. Срокът за произнасяне по сигнала започва да тече от датата на отстраняване на нередовността.

/7/ Анонимни сигнали не се разглеждат и не се препращат по компетентност.

Чл.7 /1/ Приемането на декларациите, съхранението, обработването на данните от тях, въвеждането на данни в регистъра по чл. 4, ал. 2 от НОРИПДУКИ, поддържането му и публикуването на информация и декларациите в него, проверката им, унищожаването на информационните носители, както и производството по установяване на конфликт на интереси се осъществяват при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).

Чл. 8 /1/ Лицата, на които е възложено разглеждане на сигнала по чл. 6, ал. 1, както и които участват в провеждане на производството по установяване на конфликт на интереси са длъжни:

1. да не разкриват самоличността на лицето, подало сигнала;
2. да не разгласяват фактите и данните, които са станали известни на компетентните органи и длъжностни лица във връзка с разглеждането на сигнала;
3. да опазват поверените на органите и на длъжностните лица писмени документи от нерегламентиран достъп на трети лица.

/2/ Заседанията на органите по тези правила, на които се разглежда сигнал за корупция или конфликт на интереси и се провеждат процесуални действия по същите са закрити за външни лица.

/3/ Копия от преписки и документи по проверки на декларации или за конфликт на интереси се предоставят на заинтересованото лице и държавни органи при заличаване на името и всички обстоятелства, от които може да се изясни самоличността на сигналподателя.

/4/ Лицата по ал.1 носят отговорност за неизпълнението на задълженията си по тази норма.

/5/ Лице, което е уволнено, преследвано или по отношение на което са предприети действия водещи до психически или физически тормоз, заради това, че е подало сигнал има право на обезщетение за претърпените от него имуществени и неимуществени вреди по съдебен ред.

II. РЕД ЗА ПОДАВАНЕ, СЪХРАНЯВАНЕ, ОБРАБОТКА НА ДАННИ И УНИЩОЖАВАНЕ НА ДЕКЛАРАЦИИТЕ

Чл.9 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Лицата по чл. 1, ал. 1, т. 1-2 подават декларациите по чл. 49, ал. 1 от ЗПК пред комисията в определените в закона срокове.

/2/ (Доп. на 30.05.2024 г.) Всички декларации се подават на хартиен и електронен носител или по електронен път.

/3/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Декларациите по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 3 се подават по образците, утвърдени от комисията. Декларациите по чл. 49, ал. 1, т. 2 и т. 4 се подават по образците, утвърдени от КПК.

/4/ Всяка подадена декларация се входира с номер и дата и отбелязва в регистъра на декларациите от оторизиран служител в звеното при Общински съвет - Шумен.

/5/ (Изм. на 30.05.2024 г.) До 20 дни преди изтичане на срок за подаване на декларация, който е известен на съответното задължено лице по чл. 1, ал. 1 се уведомява от председателя на ОС и председателя на комисията.

Чл.10 /1/ Регистърът на подадените декларации има реквизитите по чл. 4, ал. 2 от НОРИПДУКИ.

/2/ Регистърът се поддържа на хартиен и електронен носител.

/3/ Регистърът е публичен и се публикува на сайта на Общинския съвет.

/4/ Данните в регистъра по отношение на лице по чл. 1, ал. 1 с прекратено правоотношение или изгубило качеството - заемащо публична длъжност“ се заличават до един месец от настъпване на съответния факт.

Чл.11 В срок до един месец от подаването на декларацията за имущество и интереси деклараторът по собствена инициатива може да направи промени в декларацията си, когато това се налага за отстраняване на непълноти и грешки. Коригиращата декларация се подава с изцяло нов образец и получава входящия номер на коригираната декларация.

Чл.12 /1/(Изм. на 30.05.2024 г.) На сайта на Общинския съвет се създава и поддържа отделна рубрика „Декларации и регистър на декларациите по ЗПК“.

/2/ В рубриката се публикуват :

1. (Изм. на 30.05.2024 г.) Всички декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1-4 от ЗПК на лицата по чл. 1, ал. 1 с изключение на част първа от декларациите по чл. 49, ал. 1, т. 2 и съответстващите им декларации по чл. 49, ал. 1, т. 4, с които се изменят декларираните обстоятелства по част първа;

2. Регистъра на декларациите по чл. 11 от тези правила;

3. Списък на неподалите в срок декларации за имущество и интереси, изготвен от комисията.

/3/ Декларациите за несъвместимост и за промяна в обстоятелствата по несъвместимостта и декларациите за имущество и интереси и за промяна в декларираните обстоятелства се публикуват до един, съответно до два месеца от изтичане на сроковете за подаването им. При публикацията съответните лични данни се заличават.

/4/ Публикацията на документите по ал. 2 се извършва на основание съвместна резолюция на председателя на Общинския съвет и на комисията, поставена върху хартиения носител на съответния документ. Електронният им вариант се публикува до два работни дни от издаване на резолюцията от оторизиран служител на звеното по чл. 29а от ЗМСМА.

Чл.13 /1/ Хартиените и електронните носители на декларациите се съхраняват в каса и не се изнасят извън помещенията на Общинския съвет.

/2/ Предоставянето на копия от декларациите се извършва само по искане на компетентен орган и след решение на постоянната комисия.

/3/ Декларациите на лицата по чл. 1, ал. 1, подадени на хартиен или електронен носител, както и предоставените или събрани служебно във връзка с тях документи се съхраняват до изтичането на пет години от прекратяване на правоотношението или изгубване на съответното качество.

Чл.14 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Достъп до декларациите по чл. 49, ал. 1 от ЗПК, съответно до информацията по тях, която не е публикувана е ограничен.

/2/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Достъп до декларациите по чл. 49, ал. 1 от ЗПК съответно до информацията по тях, която не е публикувана, както и право да обработват данни по тях, съгласно чл. 4, ал. 5 от НОРИПДУКИ, имат само :

1. Председателят на Общинския съвет;
2. Председателят и членовете на комисията;
3. Оторизиран служител в звеното по чл. 29а от ЗМСМА.

/3/ Лицата по алинея 2, подписват декларация, че се задължават да спазват режима за защита на личните данни и няма да разпространяват данни станали им известни във връзка с достъпа до декларациите, която е приложение 1 и е неразделна част от настоящите правила.

Чл.15 /1/ След изтичане на срока по чл. 11, ал. 3 хартиените и електронни носители на съответните декларации, както и всички техни електронни копия, а също предоставените или събрани във връзка с декларациите документи се унищожават.

/2/ Хартиените носители подлежат на нарязване, а електронните се унищожават, за което се съставят съответните протоколи.

III. РЕД ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРОВЕРКА НА ДЕКЛАРАЦИИ

Чл.16 /1/ В срок до един месец от изтичането на сроковете за подаване на декларации за имущество и интереси комисията изготвя доклад до председателя на Общинския съвет за неподадените в срок декларации. Към доклада се прилага списък на неподалите в срок декларации за имущество и интереси лица по чл. 1, ал. 1 от тези правила.

/2/ В случай, че няма неподадени в срок декларации за имущество и интереси комисията също в срока по ал. 1 изготвя доклад до председателя на Общинския съвет, в който този факт се отразява.

Чл.17 Комисията извършва проверка за съответствие и достоверност на съдържанието на декларациите за имущество и интереси на лицата по чл. 1, ал. 1 при наличие на някое от следните основания:

1. При подаване на сигнал за корупционно нарушение или конфликт на интереси, съответно при предаване в електронна медия или публикация, които отговарят на условията по чл. 6, ал. 2, т. 3-5 от тези правила;

2. Когато се открият данни за корупционно нарушение или конфликт на интереси при образувано дисциплинарно производство или в хода на друга проверка;

3. (Изм. на 30.05.2024 г.) Ако лице, заемащо публична длъжност по чл. 1, ал. 1 работи в звено на администрацията, което според методология, приета от КПК и установено с акт на постоянната комисия е с висок корупционен риск.

Чл.18 /1/ При наличие на някое от основанията по чл. 18 и въз основа на доклад на председателя на комисията или определен от него член комисията приема решение за образуване на проверка на декларациите за имущество и интереси на съответното лице. Решението се връчва на заинтересованото лице, което може да направи писмени възражения и представи доказателства в 7-дневен срок от получаването му.

/2/ Проверката обхваща достоверността на фактите от декларациите за имущество и интереси, които подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване пред държавните или общинските органи, органите на съдебната власт и други институции, до които комисията има осигурен достъп. Тя не обхваща фактите от декларациите, до които комисията не е оправомощена по специален закон да поиска и получи информация.

/3/ При условията на ал. 2 се проверяват всички факти, до които комисията има достъп във всички декларации на съответното лице.

/4/ Проверката на декларациите се извършва в срок до два месеца от образуването и протича, независимо от установяването на конфликт на интереси или дисциплинарното производство срещу същото лице.

Чл.19 /1/ В хода на проверката комисията събира доказателства чрез :

1. достъп до електронните регистри, до бази данни и до други информационни масиви на първичните администратори на данни, в които се съдържат първични данни за декларираните факти, поддържани от други държавни органи по реда на чл. 7, ал. 8 от Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги (ДВ, бр. 5 от 2017 г.) чрез централен компонент, управляван от председателя на Държавна агенция „Електронно управление“;

2. искания на информацията от държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация, органите на съдебната власт и от други институции, пред които декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване, в които се посочва актът на образуване на проверката и по които адресатът е длъжен да предостави съответната информация в срок от 30 дни от получаването им.

/2/ Проверката се извършва чрез съпоставяне на декларираните факти със събраните по реда на ал. 1 доказателства.

Чл.20 При установено несъответствие между декларираните факти и информацията, получена по реда на чл. 20, ал. 1 от тези правила комисията уведомяват писмено лицето, подало декларацията, като указва в какво се състои констатираното несъответствие и му дава 14-дневен срок от получаване на уведомлението за отстраняване на непълнотите и грешките в декларираните обстоятелства. Отстраняването се извършва по реда за подаване на декларациите, като в случай на несъгласие с дадените му указания лицето може да направи възражение и да представи доказателства в същия срок.

Чл.21 /1/ Ако комисията не установи несъответствие проверката на декларациите приключва с приемане на решение за съответствие, което съдържа фактическа част относно проверените декларирани факти и информацията, диспозитив със заключение за съответствие, дата и подписите на членовете на комисията.

/2/ Ако комисията установи несъответствие, което не е отстранено по реда на чл.21, проверката приключва с приемане на решение за несъответствие, което съдържа фактическа част относно проверените декларирани факти и информацията, диспозитив със заключение за съответствие, дата и подписите на членовете на комисията.

/3/ Решенията се връчват на заинтересованото лице и се изпращат на председателя на Общинския съвет за сведение. Към тях се прилагат декларацията/декларациите и носителите на информацията, получена по реда на чл. 20.

/4/ Решението по ал. 2 подлежи на оспорване от заинтересованото лице по реда на АПК в 14-дневен срок от връчването му пред Административен съд . Шумен.

/5/ Ако установеното несъответствие е над 5 000 лв. влязлото в сила решение по ал. 2 се изпраща на Националната агенция по приходите за предприемане на действия по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Чл.22 /1/ Комисията извършва проверка за съответствие и достоверност на съдържанието на декларациите за несъвместимост на лицата по чл. 1, ал. 1 при наличие на някое от следните основания :

1. на всяка подадена декларация от лице по чл. 1, ал. 1 в срок от един месец от подаването ѝ;

2. при подаден срещу лицето сигнал за несъвместимост;

3. когато в хода на друга проверка се открият нововъзникнали факти и обстоятелства, както и факти и обстоятелства, които не са били известни при извършване на проверката по т. 1.

/2/ При наличие на основанията по ал. 1, т. 2 и т. 3 проверката на декларацията за несъвместимост на лицата по чл. 1, ал. 1, се образува с решение на комисията по предложение на нейния председател или член. Решението се връчва на заинтересованото лице, което може да направи писмени възражения и представи доказателства в 7-дневен срок от получаването му.

/3/ Проверката се провежда за срок от един месец от приемане на решението за образуването ѝ.

/4/ Тя протича при условията на чл. 19 и чл. 20. Адресат на искане за информация от комисията изпраща същата в 14-дневен срок от получаване на искането.

/5/ Проверката приключва с доклад на комисията, адресиран до Общинската избирателна комисия по отношение на кметовете на кметства и до Общински съвет - Шумен в случаите на чл. 1, ал. 1, т. 2 и т. 3. Докладът съдържа фактическа част относно проверените декларираните факти и информацията, събрана в хода на проверката, заключение за наличие или за липса на несъвместимост в съответствие с изискванията, предвидени в съответните нормативни актове, дата и подписите на членовете на комисията. Към доклада се прилагат декларацията/декларациите и носителите на информацията.

/6/ При установени данни за несъвместимост в доклада по отношение на кмет на кметство Общинската избирателна комисия образува производство за установяване на несъвместимост.

/7/ (Изм. на 30.05.2024 г.) При установени данни за несъвместимост в доклада по отношение на лице по чл. 1, ал. 1, т. 1 Общинският съвет връчва доклада и съответните материали на заинтересованото лице, което може да направи писмени възражения и представи доказателства в 7-дневен срок от получаването му. Проверката приключва с решение на Общинският съвет, прието въз основа на нов доклад на комисията, в който се обсъждат евентуално представените от съответното лице възражения и доказателства.

/8/ Решенията по ал. 7 се връчват на заинтересованото лице. Решение на Общинския съвет, с което е установена несъвместимост подлежи на оспорване от заинтересованото лице по реда на АПК в 14-дневен срок от връчването му пред Административен съд - Шумен .

/9/ При установена несъвместимост с влязло в сила решение органите по ал.5 предприемат действия по осъществяване на последиците от несъвместимостта, предвидени в съответните закони.

IV. ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Чл.23 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Когато лице по чл. 1, ал. 1 от тези правила има частен интерес по смисъла на чл. 70 от ЗПК, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретното правомощие или задължение по служба.

/2/ Комисията е длъжна да направи отвод на лице по чл. 1, ал. 1, ако разполагат с данни за негов частен интерес във връзка с изпълнение на конкретно правомощие или задължение по служба.

/3/ Самоотводите и отводите се правят незабавно след възникването им или след узнаването на данни за наличие на частен интерес и се мотивират.

Чл. 24 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Производството по установяване на конфликт на интереси по отношение на лицата по чл. 1, ал. 1, т. 1 от тези правила се образува:

1. при подаден сигнал по чл. 6, ал. 1, съответно по чл. 6, ал. 4;
2. (Изм. на 30.05.2024 г.) служебно, по решение на комисията - за кметовете на кметства;
3. по искане на лице по чл. 1, ал. 1.

/2/ Трите основания се регистрират незабавно след възникването им в специален регистър.

Чл.25 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Производството за установяване на конфликт на интереси се образува служебно по чл. 25, ал. 1, т. 1 на комисията по отношение на кметове на кметства, съответно по предложение на постоянната комисия и председателя или член на постоянната комисия, ако при осъществяване на служебните си задължения са установили конкретни данни, пораждащи съмнения за конфликт на интереси.

Чл.26 /1/ Искането по чл. 25, ал. 1, т. 3 трябва да съдържа:

1. трите имена и длъжността на лицето;
2. описание на конкретния случай, по отношение на който се отправя искането;
3. дата на подаване на искането;
4. подпис на подателя.

/2/ Когато искането не отговаря на условията по ал. 1, лицето се уведомява от комисията да отстрани недостатъците в 3-дневен срок от съобщението за това с указание, че при неотстраняването им в срок производството по искането ще бъде прекратено.

/3/ По отношение на искането се прилагат разпоредбите на чл. 6, ал. 3, 5 и 7.

Чл.27 Производството по установяване на конфликт на интереси се образува в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението.

Чл.28 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Образуването, отказът от образуване и прекратяването на производството за кметовете на кметства се извършват с решение на съответната постоянна комисия по предложение на неин председател или член.

/2/ Производството протича в срок до два месеца от образуването му. При случаи на фактическа и правна сложност срокът може да се продължи еднократно с 30 дни.

/3/ Производство по ал. 1 не се образува или образуването производство се прекратява, когато:

1. в сигнала или искането липсва някой от реквизитите по чл. 6, ал. 2, съответно по чл. 27, ал. 1, и недостатъкът не е отстранен в указания срок;
2. са изтекли сроковете по чл. 28;
3. сигналът или искането са подадени до некомпетентен орган;
4. сигналът или искането са подадени повторно по въпрос, по който има влязъл в сила акт, освен ако се основават на нови факти или обстоятелства;

5. сигналът или искането са подадени спрямо същото лице и по същия въпрос, по който има висящо производство, независимо дали е във фазата на издаване, или на оспорване на акта;

6. сигналът е подаден срещу лице, което не заема публична длъжност по чл. 1, ал. 1, т. 1-3.

/4/ Проверката за наличието или за липсата на предпоставките по ал. 2 се извършва от комисията.

/5/ В случаите на ал. 3, т. 3 сигналът или искането се препращат незабавно на компетентния орган, за което се уведомява подателят.

Чл.29 (Изм. на 30.05.2024 г.) Проверката за наличието или за липсата на конфликт на интереси на кметовете на кметства се извършва от постоянната комисия на Общински съвет - Шумен по ЗПК.

Чл.30 Доказателствата за наличието или за липсата на конфликт на интереси се събират по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

/2/ Комисията изисква и получава информация от органи на държавната власт, от органи на местното самоуправление, както и от физически и юридически лица. В искането се посочват номерата на решенията за избор на комисията и за образуване на производството.

/3/ Органите и лицата по ал. 2 са длъжни в 7-дневен срок от получаването на искането да представят необходимата информация и документи.

Чл.31 Лицето, срещу което е образувано производството, осъществява правото си на защита, като:

1. (Изм. на 30.05.2024 г.) комисията му предоставя за запознаване на хартиен или електронен носител основанието за образуване на производството и всички събрани доказателства при спазване на правилата по глава седма от ЗПК относно защитата на подалия сигнала и чл. 9, ал. 1, т. 1-3 от тези правила;

2. предоставя му се дава възможност да направи възражение в 7-дневен срок от предоставяне на преписката;

3. представи и/или сочи нови доказателства, които да се съберат;

4. се изслушва от комисията, за което поканата се връчва не по-късно от 7 дни преди датата на изслушването и се съставя протокол, подписан от членовете на комисията и заинтересованото лице.

5. ползва адвокатска защита.

Чл. 32 (Отм. на 30.05.2024 г.)

Чл. 33 /1/ Когато производството е образувано по отношение на кмет на кметство постоянната комисия, се произнася с мотивирано решение за наличието или липсата на конфликт на интереси или за прекратяване на производството.

/2/ Актът по ал. 1 съдържа:

1. наименованието на органа, който го издава;
2. адресата на акта;
3. фактическите и правните основания за постановяването му;
4. направените от лицето възражения и мотиви в случай на неприемане;
5. (Изм. на 30.05.2024 г.) диспозитивна част, в която се установява липсата или наличието на конфликт на интереси и се налага глоба по чл. 116 и чл. 117 от ЗПК или се прекратява производството;
6. срок и съд, пред който може да се обжалва;
7. дата на издаване и подпис/подписи.

/3/ При установен конфликт на интереси не се съставя акт за установяване на административно нарушение и не се издава наказателно постановление, а глобата се налага с акта по ал. 1.

/4/ В акта, с който е установен конфликт на интереси, се посочва и срок за доброволно изпълнение на наложената глоба.

Чл. 34 /1/ (Изм. на 30.05.2024 г.) Решенията по чл. 34, ал. 1 се връчват на :

1. заинтересованото лице;
2. окръжната прокуратура по седалището на органа по чл. 26, ал. 1.

/2/ Актът, с който се установява конфликт на интереси, може да се оспори от заинтересованото лице в 14-дневен срок от връчването му пред Административен съд - Шумен по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

/3/ Прокурорът може да подаде протест срещу решение, с което не се установява конфликт на интереси пред съда в срок един месец от съобщаване на решението.

Чл. 35 Когато с влязъл в сила акт е установен конфликт на интереси, освобождаването от заеманата длъжност се осъществява по ред, предвиден в съответния закон.

/2/ Влезният в сила акт, с който е установен конфликт на интереси по отношение на кмет на кметство, се съобщава и на съответната Общинска избирателна комисия.

Чл. 36 (Изм. на 30.05.2024 г.) За неуредените в тази глава въпроси се прилагат съответно глава осма от ЗПК, АПК и НОРИПДУКИ.

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ:

§1 Тези правила се приемат на основание чл. 10, във връзка с §3 от Преходните и заключителни разпоредби на НОРИПДУКИ.

§2 Общинската администрация предава декларациите по чл. 35, ал. 1, т. 1-4 от ЗПКОНПИ на лица по чл. 1, ал. 1, т. 2 и т. 3, подадени при кмета на Община Шумен на комисията в 14-дневен срок от приемане на тези правила с двустранен протокол, който се подписва от секретаря на общината и председателя на комисията.

§3 Декларациите на лицата по чл. 1, ал. 1 се публикуват на интернет-страницата на Общинския съвет в срок до 5.11.2018 г.

§4 Докладът по чл. 17 от тези правила за подадените през 2018 г. декларации се изготвя до 5.11.2018 г.

§5 Настоящите правила са приети с Решение № 901 от 25.10.2018 г. и изменени с Решение № 173/30.05.2024 г. и 31.05.2014 г. на Общински съвет-Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 13/31.05.2024
 • Заглавие: Приемане на Вътрешни правила за организацията и реда за проверка на декларации и за установяване на конфликт на интереси в ОБС Шумен
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:34, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 32
 • ЗА: 31
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Теофилов	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуд	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

24

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА

Приемане на годишните финансови отчети на едноличните общински търговски дружества за 2023 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-176/17.05.2024 г.

Д-р Валентин Петров - председател на постоянна комисия „Здравеопазване и социална политика“ - „По т. 1 от проекта за решение във вида, в който е предложена: със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - т. 1 се приема; По т. 3 от проекта за решение във вида, в който е предложена: със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - т. 3 се приема; По т. 2 от проекта за решение във вида, в който е предложена: с 3 гласа „за“, без „против“, 2 „въздържали се“ и двама не гласували - т. 2 се приема. Благодаря.“

Постоянната комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ подкрепя докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Искам да направя процедурно предложение отчетите на тези предприятия да бъдат гласувани по отделно. Всеки един от тях по отделно, защото аз лично възнамерявам да подкрепя едни, а други не и ще се аргументирам с това.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще се съобразя с това Ваше искане, тъй като те са предложени отделно, като подточки на проекта за решение.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Аз само искам да кажа на всички колеги, че тези отчети ние по задължение трябва да ги гласуваме, тъй като ако не се приемат, няма да могат да бъдат публикувани. Няма как да се преработят, те са текущо счетоводно отчитане и истинността на данните в тях няма как да бъдат променени, освен ако не се установи, че има някакво престъпление или грешка. Отчетите са дадени на нас не да ги видим, да ги приемем, тъй като сме принципал на тези предприятия. Освен това, да видим съдържанието в тях. Действително, съдържанието на някои от отчетите е притеснително, но това са показатели, които са факт. Ние не можем да променим тези факти. Ще призова всички колеги да се замислим за промяна на наредбата, която регламентира, наредбата е за условието и реда на упражняването на правото на собственост на Общината в търговските дружества. Тъй като търговските дружества към момента имат изключителна самостоятелност и тази самостоятелност, която я виждаме е плод на това, това са тези отчети. Ако не ви харесват, това е точно заради едноличното управление на

управителите в тези търговски дружества. За заплатите и за финансовите резултати видяхте как са нещата. Не може някои от управителите да получават в пъти повече възнаграждение, отколкото е печалбата на дружеството. Ние, не ние, има ограничение в закона, но ние трябва да направим така, че да има механизъм, по който да регулираме това нещо. Благодаря.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Репликата ми беше към г-н Илиев. Ако вие сте свикнали да гласувате като комсомолци всичко, което ви се подаде и ви се нареди, тук има хора, които имат свободно мислене и могат да си гласуваме както си преценим.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Моля Ви г-н Петров, да се въздържате от подобни квалификации.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Само искам да колегите, благодаря за дадената дума. Г-н Илиев направи реплика на г-н Петров, аз също искам реплика на г-н Петров. После той има право на дуплика, сега той взе думата да прави реплика на репликата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Изказване беше на г-н Илиев и дадох възможност да направи реплика. Заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз искам да направя реплика на.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „На изказването на г-н Илиев или на г-н Петров?“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Не, на г-н Петров изказването.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Петров, отчетите са такива, каквито са. Дали ще ги приемем, или дали не, отчетите са факт. Аз мисля, че Вашата насока би трябвало да бъде в точка втора от проекта за решение, а именно: „Освобождава от отговорност управителите и директорите...“ на самите съответни лечебни заведения. Така, че ако искате и имате някакви претенции, би трябвало точка първа да я подкрепим, защото това са фактите, а по точка втора: „освобождава от отговорност“, може би там бихте си насочили Вашите съмнения, които имате. Това са моите виждания по въпроса.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Бих искал да направя едно предложение от страна на колегата Петров. Абсолютно уместно, абсолютно навременно. Да, необходимо е вземане на решение за всяко едно търговско дружество. Дайте повече да не даваме един на друг съвети, всички тук са грамотни хора.“

Г-н Владимир Йолов - общински съветник - „Малко отново ги разводняваме нещата с тези отчети. Тези, които управляват дружества знаят, че такъв контрол се прави на тримесечие, шестмесечие, деветмесечие, т.е. било е редно тези отчети

да се разглеждат тогава. Сега това решение е формално, защото всички отчети показват информация за изминалата 2023 г. и тя не може да бъде променяна оттук-нататък, освен ако няма счетоводни грешки, където има механизъм за изправяне. Така, че дали ще се гласуват по отделно, или не няма абсолютно никакво значение. Тук контрол може да се осъществява единствено през текущата година на тримесечие, шестмесечие, за да се търси съответно отговорност от лицето, което управлява даденото дружество.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Искам само да продължа изказването на г-н Илиев. Аз също смятам, че не е нормално да получават тези управители 4 или 5 пъти заплатата на кмета. Аз на следващото заседание на Общинския съвет ще внеса предложение за временна комисия за преработка на наредбата и моля, да ме подкрепите. Трябва да се преработи. Не е виновен този, който яде баницата, а този който му я дава. В случая ние. Така, че да си свършим работата на следващото заседание.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение от докладната записка. Ще гласуваме по точки.“

Няма други желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точки т. 1 и т. 1. 1 от проекта за решение от докладната записка. С 28 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ - **точки т. 1 и т. 1. 1 се приемат.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка т. 1. 2 от проекта за решение от докладната записка. С 27 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ - **точка т. 1. 2 се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка т. 1. 3 от проекта за решение от докладната записка. С 27 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **точка т. 1. 3 се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка т. 1. 4 от проекта за решение от докладната записка. С 28 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **точка т. 1. 4 се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точки т. 2 и т. 2. 1 от проекта за решение от докладната записка. С 23 гласа „за“, 6 „против“ и 3 „въздържали се“ - **точки т. 2 и т. 2. 1 се приемат.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка т. 2. 2 от проекта за решение от докладната записка. С 14 гласа „за“, 7 „против“ и 2 „въздържали се“ - **няма взето решение.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Искате прегласуване? Точка 2.2 от проекта за решение, аз съобщавам. Прегласуване на т. 2.2 правим по искане на общински съветник.“

Общинските съветници пристъпиха към прегласуване на точка т. 2. 2 от проекта за решение от докладната записка. С 18 гласа „за”, 7 „против” и 2 „въздържали се” - **точка т. 2. 2 се приема.**

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Много се извинявам, имам едно предложение.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Извинявайте, г-н Джамбазов. Само да обясня на г-жа Кипрова, че е обикновено гласуване и се приема с повече от половината от броя на присъстващите, а не от общият брой на съветниците, за да се искат 21 гласа. Г-н Джамбазов, заповядайте.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Получава се една ситуация по време на гласуване, една голяма част от колегите се намират извън залата. Аз правя предложение, един специалист от нашите сътрудници преди гласуване да покани съветниците, които се намират извън залата за участие в гласуването. Ако не дойде да гласува, няма проблем, но те задължително трябва да бъдат поканени затова, защото няма микрофон, който да прави някакви съобщения, че предстои гласуване или, че ще се извърши ще се извърши гласуване. Това е известно само за тези в залата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Джамбазов, ние в момента провеждаме заседание на Общинския съвет. Имаме кворум и считам, че на всеки от общинските съветници е негово задължение да бъде на мястото и да участва в разглеждането и гласуването на дневния ред, но ще уважа с цялото ми уважение към Вас, Вашето искане, да покана колегите, които се намират извън залата, за да участват в гласуването.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Задължително, както канят пред съдебните зали.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, но ние започнахме. Аз ви каня в началото така, че ние започнахме. Гласуваме точка 2.3. Аз съм поканила при започването на заседанието. Да напомним все пак задълженията и правомощията на общинските съветници, няма лошо всеки да знае все пак за какво е тук днес. Гласуваме точка 2.3, колеги. Струва ми се, че нещо се разконцентрирахме. Аз съобщавам какво гласуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка т. 2. 3 от проекта за решение от докладната записка. С 23 гласа „за”, 5 „против” и 3 „въздържали се” - **точка т. 2. 3 се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка т. 2. 4 от проекта за решение от докладната записка. С 23 гласа „за”, 3 „против” и 6 „въздържали се” - **точка т. 2. 4 се приема.**

След обявяване на гласуването д-р Валентин Петров и проф. Катя Кайрякова заявиха, че биха гласували със „ЗА“.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка т. 3 от проекта за решение от докладната записка. С 30 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” - **точка т. 3 се приема.**

След обявяване на гласуването д-р Валентин Петров заяви, че би гласували със „ЗА“.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 174

1. На основание чл. 137, т. 3 и т. 5 от Търговския закон и чл. 37, ал. 1, т. 3 и т. 6 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел приема годишните финансови отчети за 2023 г. на общинските еднолични търговски дружества, както следва:

- 1.1. „Диагностично-консултативен център I - Шумен” ЕООД;
- 1.2. „Комплексен онкологичен център - Шумен” ЕООД;
- 1.3. ДЦ „ДЕНТ - Шумен” ЕООД;
- 1.4. „Медико-техническа лаборатория I - Шумен” ЕООД.

2. Освобождава от отговорност за дейността им през 2023г. органите за управление на следните общински еднолични търговски дружества:

- 2.1. „Диагностично-консултативен център I - Шумен” ЕООД;
- 2.2. „Комплексен онкологичен център - Шумен” ЕООД;
- 2.3. ДЦ „ДЕНТ - Шумен” ЕООД;
- 2.4. „Медико-техническа лаборатория I - Шумен” ЕООД.

3. Текущата печалба в размер на 943 730.25 лв., съгласно баланса на „Комплексен онкологичен център - Шумен” ЕООД за 2023 г. да се използва за покриване на загуби от минали финансови периоди в размер на 245 261.38 лв., а останалата част от печалбата в размер на 698 468.87 лв. да бъде разпределена като дивидент на Община Шумен.

ИКОНОМИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ НА ОБЩИНСКИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПРЕЗ 2023 г.

№	Показатели	ДИЦ I - Шумен ЕООД			КОЦ Шумен ЕООД			ДЦ ДЕНТ ЕООД			МТЛ I ЕООД		
		2023	2022	изм. 2023/2022 %	2023	2022	изм. 2023/2022 %	2023	2022	изм. 2023/2022 %	2023	2022	изм. 2023/2022 %
1	Приходи	4 852	4 436	9,4%	34 080	27 101	25,8%	137	163	-16,0%	29	20	45,0%
2	Разходи	4 791	4 393	9,1%	33 026	25 287	30,6%	144	160	-10,0%	29	20	45,0%
3	Финансов резултат преди облагане	61	43	41,9%	1 054	1 814	-41,9%	-7	3	-333,3%	0	0	0,0%
4	Финансов резултат след облагане	54	39	38,5%	944	1 631	-42,1%	-7	3	-333,3%	0	0	0,0%
5	Приходи от продажби	4 759	4 261	11,7%	33 257	26 047	27,7%	110	163	-32,5%	29	20	45,0%
6	Материални запаси	26	37	-29,7%	576	383	50,4%	2	2	0,0%	3	3	0,0%
7	Средна наличност на мат.запаси	26	37	-29,7%	480	473	1,5%	2	2	0,0%	3	3	0,0%
8	Краткосрочни вземания	279	114	144,7%	4 424	3 582	23,5%	14	12	16,7%	1	0	#DIV/0!
9	Краткосрочни задължения	732	599	22,2%	6 350	4 409	44,0%	23	3	666,7%	1	0	#DIV/0!
10	Парични средства	851	863	-1,4%	1 676	1 129	48,4%	23	20	15,0%	10	9	11,1%
11	Записан капитал	132	132	0,0%	6 575	6 575	0,0%	143	143	0,0%	22	22	0,0%
12	Собствен капитал	618	603	2,5%	7 344	6 399	14,8%	178	188	-5,3%	33	33	0,0%
13	Дългосрочни задължения	0	0	#DIV/0!	2 593	2 601	-0,3%	0	0	#DIV/0!	0	0	0,0%
14	Нетен марж на печалбата	1,11	0,88	26,6%	2,77	6,02	-54,0%	-5,11	1,84	-377,6%	0	0	0,0%
15	Коефициент на рентабилност на приходи от продажби	0,01	0,01	24,0%	0,03	0,06	-54,7%	-0,06	0,02	-445,8%	0	0	0,0%
16	Коефициент на рентабилност на собствен капитал	0,09	0,06	35,1%	0,13	0,25	-49,6%	-0,04	0,02	-346,4%	0	0	0,0%
17	Коефициент на ефективност на разходите	1,01	1,01	0,3%	1,03	1,07	-3,7%	0,95	1,02	-6,6%	1	1	0,0%
18	Коефициент на обща ликвидност	1,58	1,69	-6,7%	1,05	1,16	-9,0%	1,70	11,33	-85,0%	14	0	#DIV/0!
19	Коефициент на бърза ликвидност	1,54	1,63	-5,4%	0,96	1,07	-10,1%	1,61	10,67	-84,9%	11	3	296,0%
20	Коефициент на незабана ликвидност	1,16	1,44	-19,3%	0,26	0,26	3,1%	1,00	6,67	-85,0%	10	2	423,8%
21	Коефициент на абсолютна ликвидност	1,16	1,44	-19,3%	0,26	0,26	3,1%	1,00	6,67	-85,0%	10	1	1400,0%
22	Коефициент на задлъжнялост	1,18	0,99	19,2%	1,22	1,10	11,2%	0,13	0,02	709,7%	0,03	0	#DIV/0!
23	Брой на оборотите	186,62	119,89	55,7%	71,00	70,76	0,3%	68,50	81,50	-16,0%	9,67	6,67	45,0%
24	Период на събираемост на вземанията	14,58	13,55	7,6%	42,29	42,20	0,2%	34,16	26,50	28,9%	6,21	0	#DIV/0!
25	Период на изплащане на задълженията	50,34	45,03	11,8%	58,23	61,02	-4,6%	42,55	6,63	542,1%	6,21	10	-37,9%
26	Наети лица	93	84	10,7%	275	269	2,2%	4	5	-20,0%	1	1	0,0%

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 141/31.05.2024
 • Заглавие: Гласуване по т. 1 и т. 1.1 от т. 14
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:42, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 30
 • ЗА: 28
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 142/31.05.2024
 • Заглавие: Гласуване по т. 1.2 по т. 14
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:43, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 28
 • ЗА: 27
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева		
24	Александър Денев	ПП ГЕРБ	
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	Промяната	ЗА
18	Борислав Костов	ПП ГЕРБ	
21	Валентин Петров	Възраждане	ЗА
34	Васил Тодоров	БСП за България	ЗА
19	Венцислав Венков	Общество за нова България	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	Кауза Шумен	
32	Галин Антонов	ДБГ	ЗА
30	Георги Георгиев	ПП ГЕРБ	ЗА
38	Гюнай Тефиков	БСП за България	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ДБГ	ЗА
39	Евгения Леополдова	ПП ГЕРБ	
26	Емне Осман	БСП за България	ЗА
31	Златин Кайряков	ДПС	ЗА
12	Ивайло Илиев	БСП за България	ЗА
8	Ивайло Обретенов	ПП ГЕРБ	ЗА
10	Иван Йонков	Възраждане	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	БСП за България	ЗА
6	Метин Джамбазов	ПП ГЕРБ	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	
40	Николай Калев	ДПС	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	БСП за България	ЗА
35	Петър Петров	независим	
41	Пламен Петков	Общество за нова България	ПРОТИВ
33	Рени Стоянова	БСП за България	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	ПП ГЕРБ	
16	Сунай Исуф	Възраждане	ЗА
4	Тагяна Килрова	ДПС	
7	Христофор Крумов	ПП ГЕРБ	
37	Юлия Неделчева	ДБГ	ЗА
15	Янко Янков	Възраждане	ЗА
		Промяната	ЗА

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 143/31.05.2024

• Заглавие: Гласуване по т. 1.3 по т. 14

• Час на гласуване: 31.05.2024 10:43, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 27

• ЗА: 27

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алаио	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 144/31.05.2024
 • Заглавие: Гласуване по т. 1.4 от т. 14
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:44, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 28
 • ЗА: 28
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богонил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 14/31.05.2024

• Заглавие: Приемане на годишните финансови отчети на едноличните общински търговски дружества за 2023 г. т. 2 и т. 2.1
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:45, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 32

• ЗА: 23

• ПРОТИВ: 6

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева		
24	Александър Денев	ПП ГЕРБ	
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	Промяната	ЗА
18	Борислав Костов	ПП ГЕРБ	
21	Валентин Петров	Възраждане	ЗА
34	Васил Тодоров	БСП за България	ЗА
19	Венцислав Венков	Общество за нова България	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	Кауза Шумен	
32	Галин Антонов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
38	Гюнай Тефиков	БСП за България	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	Кауза Шумен	ПРОТИВ
22	Димитър Александров	ДБГ	ЗА
39	Евгения Леополдова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
26	Емне Осман	БСП за България	ЗА
31	Златин Кайряков	ДПС	ЗА
12	Ивайло Илиев	БСП за България	ЗА
8	Ивайло Обретенов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	Възраждане	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	БСП за България	ЗА
6	Метин Джамбазов	ПП ГЕРБ	
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	ДПС	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	БСП за България	ЗА
35	Петър Петров	независим	
41	Пламен Петков	Общество за нова България	ПРОТИВ
33	Рени Стоянова	БСП за България	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	ПП ГЕРБ	
16	Сунай Исуф	Възраждане	ЗА
4	Татяна Кипрова	ДПС	ЗА
7	Христофор Крумов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
37	Юлия Неделчева	ДБГ	ЗА
15	Янко Янков	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
		Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Ася Аспарухова

• ДОК:\$DEFAULT-14/31.05.2024-31.05.2024Т10:45 • ПИД:31.05.2024Т14:41 • СТРАНИЦИ:1 •

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 411/31.05.2024
 • Заглавие: По т. 2.2
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:47, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 23
 • ЗА: 14
 • ПРОТИВ: 7
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ПРОТИВ
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владинир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Катя Кайрякова	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ПРОТИВ

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 417/31.05.2024
 • Заглавие: Прегласуване на т. 2.2
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:48, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 27
 • ЗА: 18
 • ПРОТИВ: 7
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денева	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ПРОТИВ
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Катя Кайрякова	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ПРОТИВ

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 413/31.05.2024
 • Заглавие: По т. 2. 4
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:51, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 32
 • ЗА: 23
 • ПРОТИВ: 3
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 6

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исусф	ДПС	ЗА
4	Татяна Килрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Прояната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 414/31.05.2024
 • Заглавие: По т. 3
 • Час на гласуване: 31.05.2024 10:51, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 31
 • ЗА: 30
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Днев		
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	Промяната	ЗА
18	Борислав Костов	ПП ГЕРБ	
21	Валентин Петров	Възраждане	ЗА
34	Васил Тодоров	БСП за България	ЗА
19	Венцислав Венков	Общество за нова България	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	Кауза Шумен	ЗА
32	Галин Антонов	ДБГ	ЗА
30	Георги Георгиев	ПП ГЕРБ	
38	Гюнай Тефиков	БСП за България	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	Кауза Шумен	ЗА
22	Димитър Александров	ДБГ	ЗА
39	Евгения Леополдова	ПП ГЕРБ	ЗА
26	Емне Осман	БСП за България	ЗА
31	Златин Кайряков	ДПС	ЗА
12	Ивайло Илиев	БСП за България	ЗА
8	Ивайло Обретенов	ПП ГЕРБ	ЗА
10	Иван Йонков	Възраждане	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	БСП за България	ЗА
6	Метин Джамбазов	ПП ГЕРБ	
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	ДПС	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	БСП за България	ЗА
35	Петър Петров	независим	ЗА
41	Пламен Петков	Общество за нова България	
33	Рени Стоянова	БСП за България	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	ПП ГЕРБ	
16	Сунай Исуф	Възраждане	ЗА
4	Татяна Кипрова	ДПС	ЗА
7	Христофор Крумов	ПП ГЕРБ	
37	Юлия Неделчева	ДБГ	ЗА
15	Янко Янков	Възраждане	ЗА
		Промяната	ЗА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Крумов, заповядайте. Преминаваме към точка 15.“

Г-н Христофор Крумов-общински съветник - „Благодаря, г-жо Председател. Аз гласувах по точка 3, но имам въпрос към г-жа Десислава Петрова? Не следва ли, съгласно Търговският закон да се заделят 10% от печалбата предвидена като резерв на предприятието или целият дивидент може да се разпредели? ОК, благодаря.“

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА

Избор на нов член на Съвета на директорите на „Индустриален парк - Шумен“ АД

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-165/14.05.2024 г.

Постоянната комисия „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ приема решението по докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз имам един въпрос към кмета. Предложеното лице главен архитект на Община Шумен, изпълняващо длъжността ли е или е назначено за главен архитект? Може би ще имам и други въпроси.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Данчев, временно изпълняващ длъжността, на 6 часа е назначена.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Благодаря.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Архитект Жекова е тук при нас за тези, които не я познават.“

Няма други желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 33 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 175

Упълномощава кмета на Община Шумен в качеството му на представител на общината в Общото събрание на „Индустриален парк Шумен” АД на Общо събрание на акционерите на дружеството да предложи и да гласува за следните решения:

1. Общото събрание на акционерите на „Индустриален парк Шумен” АД освобождава Десита Дучева като член на Съвета на директорите на „Индустриален парк Шумен“ АД преди изтичане на мандата по предложение на акционера Община Шумен и възлага на изпълнителния директор да извърши действията по заличаването му от търговския регистър.

2. Общото събрание на акционерите на „Индустриален Парк Шумен” АД избира Цвета Жекова - главен архитект в Община Шумен за член на Съвета на директорите на „Индустриален парк Шумен“ АД от квотата на Община Шумен по предложение на акционера Община Шумен до края на мандата на членовете на съвета 20.06.2027 г.

На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението с цел защита интересите на Община Шумен, като акционер в „Индустриален парк Шумен” АД

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 15/31.05.2024

• Заглавие: Избор на нов член на Съвета на директорите на „Индуриален парк-Шумен“ АД

• Час на гласуване: 31.05.2024 10:53, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 34

• ЗА: 33

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богонил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владинир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенков	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Килрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, г-н Петров, обяснение на вот.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Както казах и на комисия, според мен не е редно главният архитект на Общината да бъде част от Управителен съвет на дружество, което е 60% частно. Все пак това дружество се занимава със строителство, на много инфраструктурни обекти и не е редно главният счетоводител да издава строителни разрешения сам на себе си, де факто. Главният архитект, извинете. Така, че затова гласувам „против“. Смятам, че има по-подходящи длъжности, които и ще бъдат в по-голяма полза на Управителния съвет, защото той е управителен орган, а не технически орган - Управителният съвет, затова гласувам „против“.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Реплика на отрицателен вот допустима ли е?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Обяснение на вот прави, без значение какъв е.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Мога ли реплика да направя?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „На обяснението на вот, няма такава процедура.“

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА

Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Индустриален парк - Шумен“ АД

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-171/17.05.2024 г.

Постоянната комисия „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ приема решението по докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз смятам, че е редно главният архитект да бъде член на Съвета на директорите, защото много добър знак е за привличането на инвеститори, когато отиде съответният инвеститор на разговор в Парка и попита: „С общината бих ли имал проблеми по разрешителни, по някакви процедури забавяни?“, и управителят да му казва: „Не, не би имал. При нас в Съвета на директорите е главният архитект така, че ще имаш един бърз коридор в

общината.“ Каквото е и по правилник заложен, работа на гише за инвеститорите в „Индустириален парк“. Така, че това е мнението ми по точка от дневния ред от предстоящото заседание на „Индустириален парк“ и смятам, че е много правилно да е главният архитект член на Съвета на директорите. Относно докладната в другите ѝ точки и в цялост, няма да пресъздавам всичко, което се случи на икономическите комисии. Само искам да кажа, че е крайно обидно да ни се предлагат материали за гласуване, за одобрение, а тези материали да не са част от докладната. И вие колеги ще бъдете изправени след малко пред това, да гласувате със „ЗА“, защото такава е докладната за материал, който не сте виждали. Лично аз го видях и ще подкрепя.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Реплика към г-н Данчев. Г-н Данчев, искам само да Ви напомня, че ние сме общински съветници на цяла община Шумен, а не на „Индустириален парк-Шумен“ или лични такива на г-н Николай Тончев, който е собственик на 60% от дружеството. Като такива ние трябва да мислим за цялостния бизнес климат в общината, а не конкретно за едно общинско на 40% подчертавам, дружество. Това нещо може изключително много да повлияе на другите инвеститори, които искат да инвестират извън „Индустириалният парк“ така, че много Ви моля да преосмислите позицията си. Относно докладната записка, аз също се запознах с отчетите. Аз бях един от тримата - г-н Георгиев, г-н Данчев на комисия, които реално поискахме отчетите. Другите колеги от икономическа комисия ги погледнаха за 15 секунди и казаха, че всичко им е ясно и вдигнаха ръце. Не знам вие как бихте гласували нещо, което не сте виждали? Пожелавам ви успех.“

Г-н Георги Георгиев - общински съветник - „Аз на икономическа комисия два пъти гласувах „въздържал се“ точно поради причината, че нямах възможност да се запозная с материалите. Искам и сега да заявя в зала, че малко по-късно ми бяха представени, с които съм се запознал и ще гласувам с така направеното предложение от администрацията със „за“. Благодаря.“

Г-н Златин Кайряков - общински съветник - „Г-жо Председател, колеги, не мисля да влизам в обяснителен режим защо съм гласувал така на комисия, но понеже нито г-н Данчев, нито г-н Петров казаха как е протекла тази комисия, на комисията беше лично управителят на „Индустириалният парк“ - г-н Николай Тончев, който в рамките на около час коментира цифра по цифра годишните отчети. Отчетите бяха и на масата, всеки имаше възможност да се запознае успоредно с тях. Аз съм икономист, мисля че в рамките на час ми стана ясно какво се е случило. Това, че на някои господа дейности, които на мен ми отнемат час на тях им трябва денонощие, ние нямаме вина. Благодаря.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Изказването ми е в духа на г-н Кайряков. Аз не ги погледнах за 15 секунди, погледнах ги за доста повече. Действително не ми трябва повече време от това, което използвах, за да се запозная и да разбера за какво става дума. Все пак, ако на някого му трябва повече време, то е негов проблем и като че ли не трябва да намесва имената на хора, които не го касаят.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Г-жо Председател, дължен съм да внеса малко яснота. Не знам защо така подходиха колегите, но икономическа комисия, за която те говорят беше извънредна. Първоначално се проведе редовна комисия имахме, отложихме докладната записка. Заместник-кметът Колев тогава каза, че докладите са налице, който иска може да се запознае. Заседанията на комисията са публични, всеки един съветник може да присъства. Г-н Тончев присъства, както колегите казаха, запозна ни и отговори на всякакви въпроси така, че на всички в комисията им беше ясно и на присъстващите, присъствахте и Вие. Не виждам основание за упреци, че не сме запознати с отчетите и т.н. Благодаря ви.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз имам един въпрос към общинска администрация. Виждам, че в проекта за решение е предвиден за община Шумен дивидент от 200 000 лв. и моят въпрос, като представител на образованието в този Общински съвет, все пак съм учител, е такъв към общинска администрация и от това ще зависи моето гласуване по този въпрос. Делът на община Шумен всъщност, това е апортна вноска, това бяха земите на Шуменското училищно настоятелство. Община Шумен с тези земи е влязла в това дружество и тези земи са били дадени на времето, хората са ги завещали за нуждата на училищата в гр. Шумен. Моят въпрос към община Шумен е - за какво ще бъде изразходван дивидента от 200 000 лв., който общината ще получи, точно ще стигнат ли до училищата тези пари? Благодаря.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Искам само да покажа на колегите общински съветници, ето ги, това са 30 страници отчети. Не знам как тези вундеркинди тук, които преди малко се изказаха, за 20 минути да ги разгледат и да ги анализират.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Моля Ви г-н Петров, правя забележка съгласно нашия Правилник, подобни квалификации са неприемливи. Ще Ви помоля да се въздържате от подобни изказвания.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз искам под формата на реплика на г-н Павлов, по-предно говорещият г-н Павлов, да отговоря за дивидента, който община Шумен ще получи. Влиза по принцип, така положено влиза в консолидирания бюджет на община Шумен и се разходва, не може да се каже кои пари точно къде отиват. По-скоро въпросът Ви, че земите са на Училищното настоятелство, които са апортирани, които общината апортира в смесеното дружество, към момента общината дължи на Шуменското училищно настоятелство сумата от над 320 000 лв. за образователни проекти и инфраструктура. Образователна говоря, както сметне по правилата, които имат създадени от Шуменско училищно настоятелство да бъдат разходвани, но общината ги дължи към днешна дата тези пари и аз за следващо заседание при актуализация, ще подготвя докладната записка общината да приведе сумата от над 320 000 лв. за образованието в Шумен. Благодаря.“

Г-н Николай Колев - заместник кмет по „Икономическо развитие“ - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, аз благодаря на икономическа комисия за разбирането, на председателя г-н Садък и на всички членове, че направихме извънредно заседание, в което г-н Тончев отговори на всички ваши въпроси. Който искаше се запозна с материалите. Смятам, че на следващото приемане на бюджета и на отчета за дейността на „Индустириален парк“ нашите действия ще бъдат още по-добре синхронизирани и няма да има нужда да удължаваме сесията с разни изказвания, които са леко излишни. Колкото до въпроса на г-н Павлов, тези средства от дивидента влизат в бюджета на общината и ще бъдат изразходвани за общи дейности - местни дейности, част от тях вероятно ще са и за училищно. Това е от мен. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, ако няма други изказвания, искам само да направя едно допълнение, ако разбира се вносителят приеме, тъй като поискано от нас да допуснем предварително изпълнение на решението, съгласно административнопроцесуалният кодекс, именно чл. 60, ал. 2 ни задължава мотивирано да изложим това искане. С оглед датата, която е посочена в поканата, а именно 04.06.2024 г., от 10:00 часа и липсата на влязло в сила решение на Общинския съвет по предмета на докладната считам, че това е абсолютно достатъчно нашият представител да може активно да изпълни своите правомощия в Общото събрание и да има валидно решение, което да породни правни последици. Вносителят съгласен ли е с така изложените мотиви, тъй като по закон е задължително да има мотиви в тази посока?“

Г-н Николай Колев - заместник кмет по „Икономическо развитие“ - „Да, приемаме.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23 съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 34 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 176

Упълномощава кмета на община Шумен в качеството му на представител на общината в Общото събрание на „Индустириален парк Шумен“ АД, на предстоящото редовно Общо събрание на акционерите на дружеството да гласува „ЗА“ следните предложения за решения:

1. Общото събрание на акционерите на „Индустриален парк Шумен“ АД одобрява и приема доклада на Съвета на директорите на „Индустриален парк Шумен“ АД за дейността на дружеството през изтеклата 2023 година.

2. Общото събрание на акционерите одобрява и приема годишния финансов отчет за 2023 година на „Индустриален парк Шумен“ АД, заверен от регистриран одитор Георги Георгиев, рег. номер 118.

3. Общото събрание на акционерите взема решение, реализираната за 2023 година счетоводна печалба в размер на 3 007 762,72 лв., да бъде разпределена както следва:

- 219 445,69 лева да бъдат разпределени във фонд задължителни резерви;

- 500 000,00 лева да бъдат разпределени като дивидент между акционерите,

както следва:

- „НИКИ-БТ“ АД - 300 000,00 лв;

- Община Шумен - 200 000,00 лв;

- остатъка от 2 288 317,03 лева да бъдат записани като неразпределена печалба от минали години.

4. Общото събрание на акционерите на „Индустриален парк Шумен“ АД освобождава от отговорност членовете на Съвета на директорите на „Индустриален парк Шумен“ АД за дейността им през 2023 година.

5. Общото събрание на акционерите на „Индустриален парк Шумен“ АД освобождава Десита Йорданова като член на Съвета на директорите на „Индустриален парк Шумен“ АД преди изтичане на мандата ѝ, по предложение на акционера Община Шумен.

6. Общото събрание на акционерите на „Индустриален парк Шумен“ АД избира нов член на Съвета на директорите на „Индустриален парк Шумен“ АД по предложение на акционера Община Шумен.

7. Общото събрание на акционерите на „Индустриален парк Шумен“ АД определя месечно възнаграждение на членовете на Съвета на директорите на „Индустриален парк Шумен“ АД в размер на една и половина минимална заплата за страната.

8. Общото събрание на акционерите на „Индустриален парк Шумен“ АД избира регистриран одитор Георги Георгиев, рег. номер 118 за заверка на годишния финансов отчет за 2024 година.

На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласувани по точка от дневния ред: 16/31.05.2024

- Заглавие: Провеждане на редовно ОС на акцион. на „Индустириален парк - Шумен“ АД представителя да гласува със "за"
- Час на гласуване: 31.05.2024 11:06, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 34

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алаи	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряи Салии-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА

Отдаване под наем без търг или конкурс на част от недвижим имот - общинска собственост за здравни дейности на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-162/08.05.2024 г.

Постоянните комисии по „Здравеопазване и социална политика“, „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 35 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение**.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 177

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 14, ал. 6 от ЗОС да се предостави под наем без търг или конкурс за здравни дейности за срок от пет години лекарски кабинет с площ от 11.39 кв.м. и манипулационна с площ от 9.80 кв.м., находящи се в Здравната служба в с. Струйно, Община Шумен, на ЕТ „АПИМП - Д-Р ЛЮДМИЛА НЕНКИНА“ с управител д-р Людмила Ненкина, с месечен наем в размер на 67.60 лева без ДДС.

2. Възлага на Кмета на Община Шумен да сключи договор за отдаване под наем на обекта при определените в т. 1 условия.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 17/31.05.2024
 • Заглавие: Отдаване под наем без търг или конкурс на част от недвижим имот - общ. собственост за здравни дейности на осн. чл. 14, вл. 6 от ЗОС
 • Час на гласуване: 31.05.2024 11:07, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 35
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	Група	
24	Александър Денев	ПП ГЕРБ	
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	Промяната	ЗА
18	Борислав Костов	ПП ГЕРБ	
21	Валентин Петров	Възраждане	ЗА
34	Васил Тодоров	БСП за България	ЗА
19	Венцислав Венков	Общество за нова България	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	Кауза Шумен	
32	Галин Антонов	ДБГ	ЗА
30	Георги Георгиев	ПП ГЕРБ	ЗА
38	Гюнай Тефиков	БСП за България	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	Кауза Шумен	ЗА
22	Динитър Александров	ДБГ	ЗА
39	Евгения Леополдова	ПП ГЕРБ	ЗА
26	Енне Осман	БСП за България	ЗА
31	Златин Кайряков	ДПС	ЗА
12	Ивайло Илиев	БСП за България	ЗА
8	Ивайло Обретенов	ПП ГЕРБ	ЗА
10	Иван Йонков	Възраждане	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	БСП за България	ЗА
6	Метин Джамбазов	ПП ГЕРБ	
25	Мирям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	ДПС	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	БСП за България	ЗА
35	Петър Петров	независим	ЗА
41	Пламен Петков	Общество за нова България	ЗА
33	Рени Стоянова	БСП за България	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	ПП ГЕРБ	ЗА
16	Сунай Исуф	Възраждане	ЗА
4	Татяна Кипрова	ДПС	ЗА
7	Христофор Крунов	ПП ГЕРБ	ЗА
37	Юлия Неделчева	ДБГ	ЗА
15	Янко Янков	Възраждане	ЗА
		Промяната	ЗА