

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА

Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладната записка от Христов - кмет на община Шумен, вх. № 61-02-178 от 20.05.2024 г., корекция към посочената докладна записка, вх. № 61-02-178 от 20.05.2024 г. и изменение и допълнение на посочената докладна записка с вх. № 61-02-178 от 28.05.2024 г., които са неразделна част от настоящия протокол,

Г-н Христо Павлов - секретар на Община Шумен - „Преди да сте започнали обсъжданията предлагам във внесената докладна записка по тази точка, същото ще се отнася и за т. 12, в частта преди проекта за решение, на основание чл. 21, ал. 1, т. 9 за по-голяма коректност предлагаме да бъде „чл. 21, ал. 1, т. 23“, това е от ЗМСМА. Моля, да се извърши корекцията и вместо т. 9 да се чете „т. 23“. Същото ще бъде и за т. 12. Ако трябва, пак ще го кажа когато започнем другата точка.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, както знаете, на 28.05.2024 г. е внесена докладна записка с основание допускане на явна фактическа грешка. Беше изложена на заседание на постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“, в обстоятелствената част, преди проекта за решение отпадна текст, който от общинска администрация заявиха, че е останал от предходна докладна записка, при изготвянето ѝ. Всички сте запознати със съдържанието на докладната записка.“

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепя докладната записка.

Постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“ не подкрепя докладната записка.

Постоянната комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ няма взето решение по докладната записка.

Председателят на Общинския съвет Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Преди да преминем по същество на докладната имам един въпрос към кмета на общината, който е породен от изказване от колега общински съветник от ПП ГЕРБ на по-предното заседание на здравна комисия. Изказването е във връзка, че тя благодари на кмета, че си изпълнява предизборните ангажменти към ГЕРБ и въпросът ми към г-н Христов е - г-н Христов, има ли други ангажменти към ГЕРБ, които сте поел преди изборите да ги изпълните? Моля да ме уведомите.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Уважаеми колеги общински съветници, уважаема г-жо Председател, уважаема общинска администрация, уважаеми гости, като човек, който няма нищо общо с политически партии, като човек, който няма нищо общо с предстоящите избори и като някой, който наблюдава този политически цирк отстрани искам да ви кажа, че съм отвлечен колко грозно стана всичко. Истината е, че тук не става въпрос за интереса на гражданите на Шумен, тук не става въпрос за пациентите на КОЦ, тук става въпрос за много пари. До тук разбрахме, че дружеството е на малка печалба. Да, маржа на печалбата е малък - едва 2,8%. Какво означава това? Например, в частните онкоболници в страната маржа на печалбата надвишава 7%. Това е повече от двойно. Но там заплатите не са по 20 000-30 000 лв. По данни на доц. Габровски и на финансовите отчети КОЦ има приходи от 34 млн. лв. По негови думи на здравна комисия между 50% и 60% от приходите на лечебното заведение са от отделението по лъчетерапия. Пак по негови думи основният разход за лъчетерапията е някакъв консуматив, който на година струва около 2 млн. лв. Сами можете да си направите сметка за директния марж на печалбата само от тази дейност, т.е. тя е единствената печеливша дейност на лечебното заведение. Ето за това е целият този цирк. Цирк, в който докато едни хора от ГЕРБ си мечтаят за спокойна работна среда, други задкулисно потриват ръце, мечтаейки за лъчетерапията. Искам само да ви напомня, че това не ви е даденост. В тази суматоха „Възраждане“ като питбул бранят деветия в листата си за общински съветници Диян Михайлов, който случайно е управител на „Медицински център - онкология“ ЕООД. Същото това дружество, което може би е използвано за укриване на огромни парични средства от отчет пред общинските съветници. Но най-здравата захапка тук е захапката на бившата Държавна сигурност, която невидима, всемогъща и безчовечна предлага агент Войновски за временно изпълняващ директор на КОЦ-а. За това ли гласуваха шуменци? Още от същото? Забравих да спомена пуделчето от Промаяната, което чинно чака да му наредят как да гласува.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Не разбрах кой е агент Войновски? Прочетох докладната и виждам друг човек предложен. Поне на мен не ми е ясно. Ако може, да разясни колегата?“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Лицето Румен Ботев отговаря ли на изискванията за управител на Онкологичен център, който е предложен в тази докладна? Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос - понеже тази докладна се опита администрацията да я пробута в последния момент на предната сесия, там доктора беше друг, който беше предложен. Явно са коригирали с друг доктор, но когато беше поискано обяснение и характеристика, и отговаря ли самия доктор на позицията, която предлагат да бъде заета от него, отговорът беше мълчание. Въпросът е дали този доктор отговаря на тази позиция? Третият въпрос е - законно ли е въобще тази процедура да се извършва в момента?“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Аз искам само да попитам за т. 2 от решението, където се предлага освобождаването на д-р Свилен Арнаудов

като управител на „КОЦ-Шумен“ ЕООД - тези стъпки, които са нахвърлени в докладната, закони, наредби и т.н., абсолютно според мен, не отговарят законово, тъй като ние говорим за КОЦ и би трябвало закона, по който да се водим да е Закона за лечебните заведения. За да се освободи един управител, трябва да има съответните изисквания. Ако искате, да ви ги прочета? Можете да си ги намерите и реално погледнато д-р Арnaudов не може да му се прекрати договора в момента по тези точки.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Колеги, имаме следният казус - тригодишен договор на управител на КОЦ. Имена няма да споменавам, защото мен имена не ме интересуват, не искам никого да обиждам. Тригодишен договор за управление, изтича тригодишния договор за управление. Преди изтичането на тригодишния договор за управление се прави анекс към този договор, в който най-вероятно ние сме сгрешили като общински съветници, няма лошо да си признаем, че явно сме сгрешили тук тогава, удължаваме срока на управителя, който и да е той, до конкурс, избиране на нов управител и вписването му в Търговския регистър. Това нещо може да не се случи никога. И вече една година става това нещо, колеги. Дали е законно, дали не е законно, наше е решението на Общинския съвет, ние сме принципала, може да се обжалва от Областния управител и всеки един от вас, който смята, че е материално заинтересован, също може да обжалва. При нас в момента има доста мастити адвокати и членове общински съветници, те могат да кажат дали е противозаконно или не, но ние трябва да влезем в ролята си. Т.е., свършил е договора за управление, имаме анекс, който е безсрочен с явно допусната грешка, защото това означава ли, че още двадесет години може да стои дадено лице, което и да е то? Нека да има малко морално отношение.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Начев, аз не приемам, че сме извършили грешка с предходно наше решение. Грешката не е в нас. Решението е г-н управителя да заема длъжността до провеждане на конкурс. От това решение до днес са проведени 13 сесии на Общинския съвет. Смениха се двама кмета. Никой от тях не пожела да организира и да стартира процедурата за конкурс. Какво сме виновни ние, че двамата ръководители на града Христови не пуснаха организирането на конкурса? Аз не приемам вината, която ми вменявате.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Дали са сгрешили колегите от ГЕРБ или не, аз няма да коментирам. Само ще припомня как се стига до днешната дата? Колеги от ГЕРБ, спомняте ли си чия беше докладната записка, с която беше избран за първи път д-р Свилен Арnaudов от Общинския съвет за управител на „КОЦ-Шумен“? От кмета Христов, но не Христо. Какво накара същия този вече бивш кмет още предния мандат да иска да прекрати този договор? Това е въпрос към вашата група. Нещо, което беше предлагано на сесии, връщано от Областния управител, който тогава беше проф. Христо Христов, който сега е настоящ кмет. Това е въпросът към вас, а въпросът към сегашния кмет е - какво се промени за една година, че той пое битката на г-н Любомир Христов от предния мандат срещу директора на лечебното заведение, който пък той си беше предложил? Разбирате ли, че няма как да приемем, че не става въпрос за личност? Също

считам, че решението на Общинския съвет не е незаконосъобразно, както твърдят от администрацията. Говоря за решението, въз основа на което е сключен анекса на д-р Арnaudов, по силата на който управлява в момента това лечебно заведение. Ако някой има нещо против, казах го и на администрацията и не сте съгласни, има си ред за обжалване на незаконосъобразните актове. Съответно, ако се счита, че някои от актовете на Общинския съвет са незаконосъобразни или не водят до валидно сключен договор, нека кмета да го прекрати със заповед този договор. Само че не кмета е принципала на лечебното заведение, а Общинския съвет. И ако твърдите, че е било незаконосъобразно, атакувайте го в съда. Само че до вас има двама адвокати днес, които много добре знаят, че няма основание за подобно нещо. Твърдите, че има настъпила промяна в закона. Да. Промяната е настъпила, но тя действа занапред, колеги. Тя не обезсилва предходно взетите решения. Какво се е променило от тогава до сега, че да бъде сключен анекс до провеждане на конкурс, а изведнъж да сменим управителя без да проведем конкурс? Какво се е променило? Какво се промени за една година в мнението на проф. Христо Христов като областен управител, след като стана кмет? Промени се това, което го каза колегата Данчев в началото на дебата - някакъв ангажимент, който дали волно или неволно, една колежка от ГЕРБ си го каза, че е ангажимент, който е поел Христов. Всички знаем каква е цената на този ангажимент и тя се видя. Публична тайна е кой работи за този кмет, за да бъде избран. Но така не става. Не може това лечебно заведение, което освен, че е на печалба, оставете го това, то е привлекателен център за хора с онкологични заболявания в цяла Североизточна България. Те разчитат на здравните грижи, които се извършват в това лечебно заведение, а ние с лека ръка да сложим политиката пред здравето. Това е недопустимо и мисля, че ще тежи на съвестта на всеки един, който го направи. Да, изтекъл му е срока. Да, трябва да се проведе конкурс. Няма нищо лошо в това. Нека да се проведе конкурс. Дали още два-три месеца ще бъде този или друг управител, какъв е проблема? Не приемам мотивите на кмета като вносител, че новия временен управител ще се слага, за да бъде безпристрастен и обективен конкурса, и за да имат всички равно начало. Това означава ли, че ако кмета иска да се кандидатира за втори мандат, една година преди изборите не трябва да е кмет и трябва да изберем временно изпълняващ длъжността, за да е равно началото? Законът не поставя такива изисквания. Най-малкото конкурсът се организира от комисия и решението се взема от Общинския съвет. Този конкурс не се провежда в рамките на лечебното заведение, за да е това някакъв аргумент, какъвто и да е. И последно - не съм съгласен с това, че се твърди, че решението е незаконосъобразно, а ни се предлага друго решение, за което аз имам съмнение, че също е незаконосъобразно, доколкото не са получени отговори на въпросите - лицето, което се предлага в момента има ли необходимата квалификация, съгласно чл. 63 от Закона за лечебните заведения? Как не сложихте една биография, една диплома и необходимите стаж и документи? Защо се укриват тези документи? Има ли нещо притеснително? Това е моят въпрос, на който искам да получа отговор. Дайте диплома на този човек, дайте документи за стаж така, както трябва да бъде.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Многоуважаеми г-н Пенчев, много сладко говорите, като адвокат. Само да Ви кажа г-н Пенчев, защото най-вероятно предния Общински съвет Ви нямаше, два месеца преди да свърши мандата на този управител друго мнозинство избра това решение, не ние. Можете да разпечатате кой гласува точно това решение до избиране и вписването в Търговския регистър. Ние бяхме против, ако нямате нищо против. Второ - Вие не работихте ли г-н Пенчев, за избирането на този кмет, че сега не го харесвате? А упреквате ГЕРБ. Аз мисля, че доста усърдно работихте. Какво се случи след това не можах да разбера?“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Радвам се, че колегата не си завърши първата част от изказването. Наистина, не искам да се налага да се виждаме в съда. Не мисля, че професията на някой може да бъде използвана за обида и г-жо Председател, моля да спазвате стриктно Правилника и да прекъсвате общинските съветници когато искат да обиждат, което е съгласно Правилника. Второ - моят въпрос беше не дали сте подкрепили или не последното решение, г-н Начев. Аз мисля, че и него сте го подкрепили, но това може да се провери. Моят въпрос беше - кога за първи път стана управител д-р Арнаудов и кой го предложи? Всички знаем, че това беше предходния кмет - г-н Любомир Христов, след което са взимани тези решения. Пропуснах втората част какво беше казал г-н Начев, понеже се чуваха гласове в залата, за да му отговоря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В изказването на г-н Начев аз лично не видях обида и бъдете сигурен, че по отношение на който и да е от съветниците за подобно поведение, ще бъде взета мярка.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Спомних си - за подкрепата. Г-н Начев, ние си имахме кандидат, който подкрепяхме, от нашата листа така, че сме работили за него на първи тур.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Искам да отбележа мотивите, които са подтикнали кметската администрация да внесе тази докладна. Те споменават, че има някакво напрежение в КОЦ. Между другото, единствените общински съветници, които отидоха на място и говориха с всички или почти всички служители на КОЦ-а бяха общинските съветници от „Възраждане“ и там не видяхме някакво напрежение. Въпросът, който беше зададен - кога г-н Христов или някой от общинска администрация отиде да говори с хората за напрежението, което е там и което не съществува? Г-н Христов си позволи пред медиите, обществено достояние да стане това, че той проявява симпатия към едните или към другите. Неговото изказване беше: „Аз не искам...“, да бъде човек от едните, да бъде човек от другите. Да не споменавам имена. Той трябва да бъде като арбитър, а не да изказва той какво иска и какво не иска. За да изказваш някакво мнение, трябва да изслушаш и двете страни. Ние силно се съмняваме дали той е изслушал и другата страна? И не говоря специално за ръководството, а за хората, които работят там, защото той казва, че има напрежение в някои ръководни кадри, в някои отделения, сред някои от лекарите. Така може и да се случат нещата, но тук говорим за 4-5 човека. Когато говорим за цялото лечебно

заведение, там работят може би около 200 човека. Според неговите твърдения там са разделени на два лагера. Няма такава нещo. Даже единият доктор, който беше против сегашното ръководство сега вече не работи там. Всъщност човекът, който направи напрежението, беше доц. Киров, който вече не работи в лечебното заведение „КОЦ-Шумен“. Да отговори и на този въпрос, ако обича - как така се случи, че има напрежение, за което всъщност знае само кметска администрация и тук присъстващите гости са всъщност една голяма част от служителите в КОЦ-а? Предполагам, че и те ще има какво да кажат“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Аз искам да отговоря на г-н Пенчев, тъй като въпросът беше зададен към нашата група. Първо да попитам г-н Пенчев - синхронизирате ли изказванията си във Вашата група? Г-н Данчев каза, че никой не е предприел действия за някаква промяна, а Вие казвате, че кмета предприема действия да сменя управителя. Има го в протоколите, знаете как е провален конкурса. Ние не държим да бъде махнат г-н Арнаудов. Ние държим да бъде човек, който е безпристрастен и който в бъдещия конкурс няма да окаже никакво влияние. Както виждате, влиянието се оказва - една част от залата е напълнена с хора, които са подписали отвореното писмо. Смятате ли, че се дава равен старт по този начин на всеки от кандидатите? Смятате ли, че не следва да се проведе един законен конкурс и който е по-добрият, той да спечели. Не е ли важно това за принципала - Общинския съвет, и общината да се случи по този начин?“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Понеже бях споменат поименно няма как да не взема отношение. Това, което казах и аз, и колегата Данчев моля, да слушате внимателно е, че конкурс трябва да се проведе. А въпросът на колегата Данчев беше - защо не са предприели действия за провеждане на конкурс? Това беше въпросът. Моля, да слушате внимателно. И само да доуточня - ние тук нямаме ролята на арбитър в някакви лични отношения, които се опитват да се изкарат на преден план. Нашата група и аз персонално не защитаваме нито една определена личност, включително и тази, на настоящия управител. Въпросите са принципни, колеги. Ако ние във всяко търговско дружество, в което притежаваме еднолично участие или като съдружници тръгнем да различаваме отношенията в колективите, къде ще му излезе края? Риторичен е въпроса, разбира се. Нека да говорим принципно и да действваме като общински съветници.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Според мен е хубаво да се има предвид и самите хора, които работят в това лечебно заведение, защото както споменах, една част от подписката, която са направили, хората са тук. Дошли са да защитят позицията и работното си място, което те имат и атмосферата, която там цари. Защото много добре знаем преди сегашното ръководство, което е доста преуспяващо мога даже да кажа, на Онкологичния център, какво е било преди това. И реплика пак към ГЕРБ - да, конкурс трябва да има, но защо трябва да се приемат условията на този конкурс, които самият ГЕРБ в лицето на предишния кмет Любомир Христов, е поставил, сега трябва да бъдат променени? Това означава ли, че на всеки един мандат условията както на нас ни е угодно трябва да бъдат

променяни? И другото, което е - условията, които сега се вкарват бяха всъщност вкарани от предната администрация и тогава имаше същите изказвания защо се променят условията, по които е избрано сегашното ръководство, да бъдат избрани другите? Това също не дава предпоставка за равен старт, тъй да се каже. Защото условията през 2020 г., когато бяха вкарани тези, които сега искаме да променим, тогава също някои доктори, които можеха да кандидатстват бяха отпаднали. Доколкото си спомням, в едно от изказванията си един бивш общински съветник каза даже, че единият вече не е между живите, за да дойде тук и да попита защо тогава бяха така и ревностно хората, които пазиха и защитаваха условията, които бяха издигнати от предходната администрация са всъщност членовете на общинския съвет на ГЕРБ. Сега някои са тук, някои ги няма, но всъщност ГЕРБ ревностно пазеха и защитаваха позицията на Любомир Христов. Какво се промени? В момента виждаме, че същото се получава със съименника му г-н Христов макар, че когато той представи екипа, моето пожелание към екипа му беше и към него лично, единствената връзка с предходната администрация това да са имената им. Нищо повече. В момента виждам, че това не е така.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Към г-н Илиев - използвам случая, че ми спомена името, но колеги, аз предлагам да спрем политиката ГЕРБ, БСП, „Възраждане“. Тук говорим за нещо съвсем различно. Говорим за едно лечебно заведение, за което всички казват, че е най-доброто в района и се управлява не лошо според финансовите резултати.“

Д-р Валентин Петров - общински съветник - „Другите лечебни заведения по-лоши ли са?“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Д-р Петров, възпитанието е нещо, което не може да се налее.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Моля ви колеги, да се успокоите!“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Но да ме прекъсвате и да ме репликирате тук е най-малкото неприлично за един човек на Вашата възраст, Вашето положение, човек, който аз уважавам.“

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „Моля ви, не провокирайте моя колега, ако обичате. Вашите номера нямат край. Имайте уважение към колегата, все пак е лекар.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Моля да запазите тишина в залата! Много ви моля!“

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „Те най-много говориха, да знаете.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Много Ви моля, г-н Пенчев! Нека да помоля всички да уважаваме изказващите се. Нека да демонстрираме уважение към присъстващите!“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Не искам думата г-жо Аспарухова.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, ще прекъсна заседанието. Много моля за тишина в залата!“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, това, което се случва в тази зала не спря. Звънят по телефона на различни хора, да заплашват, да изнудват, да провокират и да ни следят кой как гласува.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, прекъсвам заседанието за 15 минути.“

Общинските съветници прекратиха своята работа в 11.47 часа.
Общинския съвет възобнови работата си в 12.00 часа.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, ще пристъпим към проверка на кворум.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване за проверка на кворума в залата. С 31 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се” - **има кворум.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 6666/30.05.2024

• Заглавие: Проверка на кворум

• Час на гласуване: 30.05.2024 12:05, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 31

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денева	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефикова	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Екип Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, процедурата ми е към Вас и същевременно ще се обърна и към колегите общински съветници. От името на нашата група заявявам, че при повторение на подобна ситуация от преди малко нашата група ще напусне заседанието и няма да участваме в дебатите по каквито и да било точки от дневния ред. Моля като председател, да следите стриктно за спазване на реда в залата. Превърна се в практика през последните шест месеца един определен човек да ни репликира от място докато представители на нашата група се изказват. Тъй като имаме уважение към личността на този човек, не сме повдигали този въпрос, но това поведение наистина е нетърпимо. Подмятания, които са обидни и квалифициращи спрямо нас, общинските съветници от нашата група. Моля, наистина да следите стриктно да не бъдат прекъсвани общинските съветници, да не бъдат репликирани от място и най-вече с думите: „Хайде бе, пак вие ли ще се изказвате? До кога? Не ви ли омръзна? Не можем да ви затворим устите.“ и т.н. Тук сме, за да се изказваме. Има си Правилник, който трябва да го спазваме. Настоявам да спазваме Правилника и отново казвам, ще напуснем при повторна проява.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „И аз апелирах за това. В тази посока Ви подкрепям изцяло доколкото поведението на всеки един присъстващ е в моето ползрение. Мисля, че се вземат адекватни мерки така, че за това ви моля, да бъдете и вие съпричастни към спазването на Правилника и не само да вменявате еднопосочно тези ангажменти. Вие също трябва да знаете какво трябва да бъде поведението на всеки един тук от вас.“

Д-р Валентин Петров - общински съветник - „Първо искам да кажа, че си правя отвод и няма да участвам в дискусиата повече, и в гласуването по тази и по следващата точка. Второ - това, което провокира моето изказване беше факта, че някой нарече тази болница „най-добрата“. Какво да правят другите болници през това време? Когато беше Ковид-кризата къде лежа шуменската общественост болна от Ковид? В така наречената „Окръжна болница“ или в МБАЛ- както е сега. Какво да каже болница „Мадара“, която е спасила стотици, да не кажа хиляди животи? И ред други. Не може да си позволяваме да квалифицираме едно заведение като най-добро, а другите като много зле. Това беше, което предизвика моето изказване и нищо друго. Аз просто, ако г-н Пенчев се е почувствал обиден, извинявам се, но мисля, че няма място за извинение.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Процедура - искам да прекратим разискванията и да преминем към гласуване.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията. Съгласно нашия Правилник ще дам възможност на всеки един представител на група и регистрирана листа да се изкаже. Искам да обърна внимание и на това, че тук от 9 часа има хора, които желаят да се изкажат по точката. Нека да имаме уважение към тяхното желание. Ще им бъде дадена възможност да вземат отношение. Затова давам възможност на председатели на групи и регистрирани листи за изказване, след което ще преминем към гласуване на процедурното предложение.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, една реплика към г-н Данчев, спомена БСП. Моля, в бъдеще когато се изказват г-н Данчев, г-н Пенчев да се изказват от името на „Кауза Шумен“. Ще дойде време когато може би ще се изказват и от името на БСП.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „От името на групата на „Промяната“ искам да направя един призив към всички общински съветници, видяхте малко по-рано станахме свидетели на много грозни сцени, обиди и още повече от най-високата трибуна в нашата община, а именно тази на Общинския съвет. Моля ви хора, спазвайте уважение и възпитание!“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „От името на регистрирана листа се изказвам. Аз съм независим общински съветник и искам да кажа, че няма да подкрепя нито тази точка, нито следващата точка, която е предложена от г-н Христов не за нещо друго, а защото видяхме какво се получава. Получава се партийна говорилня. Пред избори сме сега и сигурно това нещо е нормално, обаче на мен не ми харесва. Предполагам, че не им харесва и на тези хора, които са дошли тук да слушат. Ние сме общински съветници. Аз като общински съветник искам да посъветвам кмета - докато тази структура е общинска, това нещо ще продължава. От мандат на мандат, от управляващо мнозинство на управляващо мнозинство ще се подхвърля, хората са неспокойни и аз предлагам на кмета това, което бях изразил като позиция. Нашият КОЦ лекува хората тук и това е много добре, но има много тежки случаи. Знаете за тези случаи, когато хората ходят да се лекуват в Турция. За съжаление, това е факт и в момента човекът, който съм подкрепил с моята заплата, пътува за Турция. Затова моето предложение към кмета е - нека да се обърне към г-н Фикрет Индже, нека тези болници, в които се лекуват в Турция, нека той да ни съдейства за тази болница, да дойде болница, която разбира от тези въпроси, а не ние като общински съветници, от които аз съм един учител, да вземем решение кой доктор е по-добър и кой да стане управител на КОЦ-а. Моето предложение е да се обърнем към стратегическия инвеститор, към публично-частно партньорство, а до тогава нека да остане г-н Арnaudов, защото болницата от две години е на печалба, това трябва да се отчете. Това е моето предложение и към общинска администрация. Ако искате, го приемете, ако искате, не го приемайте. Само да спестим пътуването на нашите хора до Турция, това би било нещо, за което всички ще ни бъдат благодарни.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „От името на нашата група - ние сме против прекратяване на разискванията заради това, което казахте Вие г-жо Аспарухова, че има граждани, които искат да се изкажат по точката. Ако има възможност, ние отстъпваме нашето време, за да чуем и тяхната позиция.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Ние от групата на „Възраждане“ в Общинския съвет няма да подкрепим нито тази точка, нито следващата. Тази кауза ние защитаваме още от миналата година, защото виждаме какви са настроенятия на властите в град Шумен. Виждаме всъщност и какво е направено от д-р Арnaudов и сегашната администрация в управлението на „КОЦ-Шумен“. Знаем всъщност принципно какво се цели да се направи в „КОЦ-Шумен“ и той да бъде разпарчетосан и продаден, всичко това, което сегашната

администрация е постигнала, да бъде унищожено. Затова няма да подкрепим нито тази точка, нито следващата. Също, нека да се даде възможност на хората, които стоят от 9.00 часа тук да кажат нещо, защото те са дошли с някаква цел, да се чуе и тяхното мнение. Да не се внушава, че има някакво напрежение и т.н.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Г-жо Председател, от името на движение „България на гражданите“ отстъпваме нашето време на гражданите присъстващи в залата. След като ги изслушаме, ще вземем отношение.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, аз уважавам вашата позиция, но аз заявих и преди изказването - няма нужда от тези жестове. Ще бъде дадена възможност и ще уважа всеки един, който желае да вземе отношение. Няма нужда от тези процедури, които вие предлагате.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Молбата ми е да се съсредоточим върху докладната по т. 11 и да не преминаваме към т. 12 докато не сме приключили. Имаме три точки за гласуване, разводняват се нещата, които ги дискутираме.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията по точката. С 22 гласа „за“, 13 „против“ и 4 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 111/30.05.2024
 • Заглавие: Процедурно предложение за прекратяване на разискванията по т. 11
 • Час на гласуване: 30.05.2024 12:15, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39
 • ЗА: 22
 • ПРОТИВ: 13
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Глас
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ПРОТИВ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ПРОТИВ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
17	Даниела Русева	ДБГ	ПРОТИВ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ПРОТИВ
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Миярям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранянов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исиф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ПРОТИВ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Прекратявам разискванията и давам възможност на гражданите да вземат отношение по точката.“

Г-жа Иванета Бонева - представител на Сдружение „Идея, Възможност, Алтернатива“ - „Уважаемо г-жо Председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми общински съветници, повлияна съм малко от емоцията в залата и се срамувам от някои съветници. Ние сме ви избрали тук, за да решавате дневния ред и да подпомагате общинската администрация, за да има добавена стойност на хората, които са ви избрали. За някои от вас съм гласувала, за някои не, но тук вие превръщате в една политическа платформа, в едни изказвания, а в конкретната точка, по която аз искам да се изкажа политика няма. Г-н Начев, благодаря, че ми обърнахте внимание и аз се солидаризирам с Вас, че наистина сте възмутен, но Ви казвам, че трябва да бъдете възмутен и от друго дружество. Не може 13 000 лв. за който и да е управител, не визирам име, а другите 20 да стоят. Там починаха хора, няма да визирам. Подкрепям това, което казвате. Вие казвате, че ще направите одит. Такъв одит вече тече. Аз съм информиран човек. Предполагам, че всички го знаят. Ще си позволя да помоля г-н Христов да се придържа единствено към законосъобразността да обяви конкурс. Това, което се артикулира в публичното пространство е да се обяви конкурс на равен старт, равно начало. Видите ли д-р Арнаудов щял бил да въздейства. Той ако реши да участва, ще бъде въпрос на каузи, на платформи, на концепции и комисия ги избира тези хора. Всичко друго е незаконсъобразно. Не знам как ви съветват. Аз се опитах с някои от вашите съветници да говоря, информирала съм Ви за това. И да не се правя на по-голям папа от папата, не съм юрист, съм си позволила да се обърна към една кантора в София по медицинско, здравно и фармацевтично право. Те казват същото, което аз ви го казвам накратко. Ще го дам на председателя на Общинския съвет да се запознае. Да, в КОЦ-а трябва да има конкурс. Да, заплатите са високи, но много от вас бяха общински съветници когато гласувахте 300% на средна брутна заплата. Защо не гласувахте 50%? Да се възмуцаваме е малко нали? И затова ви казвам и ви призовавам по-бързо да решите и другите въпроси. Така ще помогнете на кмета и така повече дивиденди ще дойдат в общината.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще размножа документа и ще го изпратим на всички съветници да се запознаят.“

Г-жа Христина Илиева - пациент - „Спасихме нашият онкологичен център през 2015 г. С професионалните умения на работещите в „КОЦ-Шумен“ под умелото ръководство на д-р Арнаудов и безрезервната подкрепа на Общински съвет през годините лечебното заведение се превърна в сегашния модерен онкологичен център. В недоумение и безпокойство следя случващото се тук. Затова питам в прав текст - защо е необходима промяна на критериите за избор на нов управител на „КОЦ-Шумен“ и цели ли се с тази промяна пациентопотока на най-уязвимата група да се насочи към други структури и частни други? Кой в крайна сметка има интерес от една такава промяна на управител при положение, че общинската болница работи на пълни обороти и генерира отлични резултати и печалба за общината? Кой ще понесе отговорността при една такава промяна,

създаваща напрежение в колектива, ако това решение води след себе си дестабилизация на изградената структура? Да, прозрачен и законосъобразен конкурс нека да има, но за нас е много важно и задължително условие управителят на „КОЦ-Шумен“ да е човек с висок морал, с професионализъм, устои и опит. Защото в неговите ръце ние пациентите, поверяваме живота и здравето както нашия, така и на нашите близки. За мен лично най-добрият е д-р Арнаудов, когото аз безрезервно подкрепям.“

Проф. Веселин Панайотов - „Искам да опростя нещата. Много съжалявам, че в този спор са се взели много лични позиции, което не би трябвало да върви така, по този начин. Имам споделено мнение с част от вашите колеги, че там, където работи един механизъм не сменяме треньора. Докато той върви напред с отбора не би трябвало това да стане. Защо го казвам? Защото конкурс, конкурс, но нека да си представим, че сме избрали идеалния кандидат, аз говоря от името на шуменската общественост, той е онколог, той има желание да ръководи и т.н. Имаме три неизвестни. Добре, онколог там, с дипломи, с всичко. Второ - дали като има желание да ръководи и да бъде мениджър, ще бъде успешен мениджър? Следващото - дали той ще има психическата устойчивост да не се поддава на влияния, да държи толкова много за здравното заведение? И последно - дали ще издържи на нашата многонационална черта, като има нещо, да искаме още да вземем от това нещо? Тези три неща ме притесняват и аз мисля, че по отношение на конкурса д-р Арнаудов отдавна си е взел конкурса. И по отношение на честността, и по отношение на резултатите, и по отношение на структурата. Помислете си дали едно понятно положение, което сега е добро трябва да го сменим със скок в тъмното с неизвестна личност?“

Г-н Лазар Лазаров - гражданин - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, уважаеми г-н кмет на община Шумен, малко съм притеснен, защото не съм подготвен и нямах намерение да се изказвам. Работа в сферата на финансите. Имам умения да правя финансов анализ на счетоводните данни на определени дружества, търговски. Тук съм в качеството си на жител и гражданин на община Шумен, гласоподавател, който чинно и отговорно гласува винаги за кмет, за Общински съвет и на всякакви избори. Ще ви говоря само в цифри. Искам да ви дам информация откакто пое управлението д-р Арнаудов и неговия екип, какво е постигнал? В годината преди той да поеме управлението собствения капитал на дружеството е 3,8 млн. лв. В края на 2023 г., вече са готови годишните отчети, те са публични, всеки може да ги види в Търговския регистър, капиталът на дружеството е 7,3 млн. лв. Има сериозен ръст. Активите на дружеството преди да поеме управлението, печалбата се получава, капиталът се увеличава когато има печалба и тя се задържа в дружеството, активите на дружеството са нараснали от 11,7 млн. лв. на 19 млн. лв. Събираемостта на вземанията когато д-р Арнаудов пое дружеството, дружеството имаше проблем по-скоро с разплащането на задълженията си и средния срок на разплащане на задълженията към техните доставчици достигаше над 70 дни. Сега е в рамките на договорените срокове на разплащане с техните доставчици, около 45 дни. Аз мисля, че печалбата е факт всяка година от управлението му, но преди това имаше години със загуби от

750 000 лв., близо 1 млн. лв. загуба годишна. Нека да не правим така, по стара българска традиция нещо, което е добре направено да се опитаме да го съсимем. Моята молба е такава, просто само исках в цифри да ви дам информацията. Всеки може да я провери, отчетите са публични. Качени са в търговските регистри. Вие знаете, голяма част от вас ръководят бизнеси. Предполагам, че държите да имате един такъв управител, който ще ви постигне тези резултати и той си е заслужил заплатата, а да не говорим, че тя е определена от вас. В дружествения договор на дружеството вие сте заложили 350% заплатата от средната. Увеличил е персонала на дружеството за годините на управлението си с поне 50-60 човека. За приходите да не говорим. Макар, че това не е показател и говори за лошата ни здравна система и това, че хората заболяват все повече. Аз разглеждам дружеството като едно търговско дружество в случая. На практика той е увеличил работните места в управляваното от него дружество и то на заплати по-високи от средните за града. Т.е., той е допринесъл и за повишаване стандарта на този град.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, много неща се казаха, но по същество - точката е внесена в никакъв случай срещу д-р Арнаудов. Предложението, което е направено, да се избере временно изпълняващ длъжността управител на КОЦ не изключва това, да бъде д-р Арнаудов. Тук са 41 общински съветника. Всеки един от тях, виждам, че „Възраждане“ най-активно са ходили на място, запознали са се с работата на КОЦ-а, да направят предложение той да бъде един от кандидатите и да се гласува. Никой не е срещу КОЦ-а. Никой няма намерение да приватизира КОЦ-а и инсинуации в тази насока. Да спрем. Казах преди малко, доста от общинските съветници изказаха да не смесваме политиката със здравеопазването. Аз също апелирам към това, но на практика до момента това се случва. Като не харесват предложението, всеки един от тях има право да предложи лекар, който смята, че е достоен да управлява КОЦ-а.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преминваме към гласуване. По начина на гласуване колеги, аз ще предложа да гласуваме точка по точка.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, аз в изказване казах, че имаше много заплахи, обаядания, в това число на колеги общински съветници най-вече. В тази връзка предлагам тайно гласуване по точката, защото смятам, че има колеги, които се страхуват да изразят истински волята си.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Направено е процедурно предложение за вида на гласуване. На основание чл. 59, т. 6 от Правилника, е направено процедурно предложение от страна на г-н Данаил Данчев. Ще подложим същото да бъде явно гласуване.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Не съм против да се гласува тайно, но няма да може да се установи, ако лице в конфликт на интереси е гласувало. Това би създавало проблем.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това е личен акт, не е пречка.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Не е пречка, може да се заличи от списъка на гласуващите.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Г-жо Председател, предлагам почивка от 15 минути за консултации.“

Общинските съветници прекратиха своята работа в 12.29 часа.

Общинския съвет възобнови работата си в 13.05 часа.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, ще пристъпим към проверка на кворум.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване за проверка на кворума в залата. С 36 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“ - **има кворум в залата.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 4444/30.05.2024

• Заглавие: Проверка на кворум

• Час на гласуване: 30.05.2024 13:09, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Проняната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Проняната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Проняната	ЗА
5	Богомил Петров	Проняната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владинир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Проняната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-4444/30.05.2024-30.05.2024 13:09

• СТРАНИЦИ: 1 •

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Г-жо Председател, мисля, че е точно момента преди предстоящите гласувания всички, които няма да участваме в обсъжданията и вота, да заявим причините. Аз поради наличие на частен интерес няма да участвам в гласуванията по тази точка и по следващата.“

Г-жа Емне Осман - общински съветник - „Аз от морална гледна точка, и колегите ми казаха, че съм в конфликт на интереси макар, че се съмнявам, няма да гласувам за тази точка.“

Д-р Валентин Петров - общински съветник - „Г-жо Председател, пред цялата зала ще заявя още веднъж, че няма да гласувам.“

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „И аз няма да гласувам заради конфликт на интереси.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преминваме към гласуване на процедурното предложение вота да бъде таен.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение гласуването по точката да е с таен вот. С 23 гласа „за”, 12 „против” и 3 „въздържали се” - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 5555/30.05.2024
 • Заглавие: Процедурно предложение за тайно гласуване по т. 2 и т. 3
 • Час на гласуване: 30.05.2024 13:11, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 23
 • ПРОТИВ: 12
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ПРОТИВ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ПРОТИВ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мирян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, преди да преминем към провеждане на тайния вот е необходимо да се избере временна комисия, която да проведе тайния вот, да одобрим бюлетината за гласуване. Предлагам сега да гласуваме тайния вот за т. 2 и т. 3, а т. 1 е с явно гласуване. Тя е само за отменяне на решение на Общинския съвет от 23.02.2023 г. и касае временната комисия, която беше избрана за провеждане на конкурса. Тя вече е безпредметна. Правя процедурно предложение тайният вот да е за т. 2 и т. 3 от проекта за решение, но искам да попитам вносителя и всички колеги общински съветници по т. 3 предложението остава ли в този си вид, за да знаем как да подготвим бюлетината? Ще има ли други предложения от ваша страна?“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, „БСП за България“ предлага д-р Миглена Петрова.“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, след направеното предложение от групата на БСП оттеглям номинацията на д-р Румен Ботев.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Общинските съветници от групата на „Възраждане“ предлагат д-р Свилен Арнаудов.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-жо Председател, по начина на гласуване - аз мисля, че ако т. 2 не бъде приета, то е рано да даваме предложения по т. 3. Предлагам да организираме гласуване по т. 2, след което да организираме евентуално или да не организираме гласуване по т. 3. Тогава да имаме възможност за предложения.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Така или иначе сме в хода на предложенията, то нека да чуем предложенията ви за членове на временната комисия, която ще проведе тайния вот по т. 2.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Предлагам Борислав Костов от групата на „Възраждане“.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „Предлагам Янко Янков от групата на промяната.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „От „Кауза Шумен“ предлагаме Гюнай Тефиков.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Предлагам г-н Павел Павлов.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Г-н Христофор Крумов.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Г-жа Мийрям Салим.“

Г-жа Катя Кайрякова - общински съветник - „Предлагам Павел Караиванов.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „От групата на ГЕРБ предлагаме г-н Илиев.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Предлагам Васил Тодоров.“

Г-н Васил Тодоров - общински съветник - „Правя си отвод.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Г-жа Кипрова.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, направени са предложения за г-жа Кипрова, г-н Илиев, г-н Костов, г-н Янков, г-н Тефиков, г-н Павлов, г-н Крумов, г-жа Салим и г-н Караиванов.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Имам предложение за председател - предлагам г-н Павел Караиванов.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, в бюлетината ще бъде възпроизведен изцяло текста на т. 2 от проекта за решение с възможности за гласуване - квадратчета за „ЗА“, „ПРОТИВ“ или „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на състава на комисията, която да преведе тайния вот в състава, посочен по-горе. С 38 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Павел Караиванов да бъде председател на временната комисия за таен вот. С 35 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Да проведем гласуването по първа точка.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, няма пречка да я гласуваме. Необходимо ли е да правим допълнителни разяснения по това гласуване?“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Мисля, че е по-добре да конкретизираме какво точно гласуваме.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „По-добре го повторете, да не стане грешка.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще дам възможност на г-н Павлов, тъй като той докладва по комисии докладната, да разясни какво касаят тези точки от решението.“

Г-н Христо Павлов - секретар на община Шумен - „Във връзка с Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на заседание на Общинския съвет, е взето решение, с което, цитирам т. 3 - „Определя комисия за организиране и провеждане на конкурса от 9 члена и в състав: ...“, по-нататък са изброени имената на членовете на комисията, „която да организира и проведе процедурата по конкурса за възлагане на управлението на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД - гр. Шумен в съответствие утвърдените правила и изискванията по Приложения 1 и 2. В състава на комисията задължително се включват: представител на общинска администрация Шумен, лице с юридическо образование, представители на Общински съвет Шумен, представител на Регионална здравна инспекция - Шумен“. Това е съдържанието на т. 3. Т. 4 гласи: „Утвърждава проект на договор за възлагане за управлението на дружеството - Приложение 3.“ Това е съдържанието на решението в тези две точки.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на т. 1 от проекта за решение във вида, в който е предложена. С 31 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **т. 1 се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред 9999/30.05.2024
 • Заглавие: Избор на временна комисия за тайно гласуване
 • Час на гласуване: 30.05.2024 13:19. Вид на гласуването: 2 • Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 38
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Педелчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
3	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
14	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пречев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Мозов	ДБГ	ЗА
15	Габриел Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
10	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
18	Гюрий Тодиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данайл Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
19	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емче Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
15	Иван Банков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Маснад Адам	ПП ГЕРБ	
6	Метин Дембазов	ДПС	ЗА
25	Миларин Саян-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Нивел Карниванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
24	Петър Габров	Общество за нова България	ЗА
41	Петко Петков	БСП за България	ЗА
31	Ренка Хитанова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стефан Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

81

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 999/30.05.2024
 • Заглавие: Председател на временната комисия Павел Караванов
 • Час на гласуване: 30.05.2024 13:19, Вид на гласуването: 2 над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 35
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Динчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елзтин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махиуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мирян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янхо Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 11/30.05.2024

- Заглавие: Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на ОБС Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „КОЦ - Шумен“ ЕООД по т. 1
- Час на гласуване: 30.05.2024 13:23, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 33

- ЗА: 31
- ПРОТИВ: 0
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владинир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данвил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряи Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Кариванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, тъй като са необходими поне 10 минути, за да бъдат подготвени бюлетините за тайния вот. Затова ще се наложи отново да прекъсна заседанието за 15 минути.

Общинският съвет възобнови своята работа в 13.30 часа.

Общинските съветници пристъпиха към тайното гласуване на т. 2 от проекта за решение в докладната записка в 13.34 часа. Гласуването приключи в 13.50 часа. До 14.00 часа комисията за таен вот обработва бюлетините от гласуването, след което председателят на комисията съобщи резултатите от тайното гласуване.

Г-н Павел Караиванов - общински съветник и председател на комисията за таен вот - „След приключване на гласуването комисията констатира следните резултати: общ брой на общинските съветници - 41; общ брой на гласувалите съветници - 37; общ брой на пликите - 37; брой на пликите без бюлетини - 0; намерени бюлетини без пликите - 0. „Освобождава д-р Свилен Арнаудов като управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД“ - гласували „ЗА“ - 23; гласували „ПРОТИВ“ - 13; гласували „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ - 1; недействителни гласове - 0. Въз основа на посочените резултати има взето решение.“.

Протоколът от тайното гласуване е неразделна част от настоящия протокол и е приложен към него.

ПРОТОКОЛ

Днес, 30.05.2024 г., комисия в състав:

Павел Караиванов - председател

Членове:

1. Христофор Крумов
2. Павел Павлов
3. Борислав Костов
4. Гюнай Тефиков
5. Янко Янков
6. Мийрям Салим - Ахмед
7. Ивайло Илиев
8. Татьяна Кипрова

Гласува по т. 2 от проекта за решение по т. 11 от дневният ред на сесията:
„Освобождава д-р Свилен Арнаудов като Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД“

Гласуването започна в 13.39 часа и завърши в 14.00 часа.

След приключване на гласуването комисията констатира следните резултати:

1. Общ брой на общинските съветници - 41
2. Общ брой на гласувалите съветници - 37
3. Общ брой на пликите - 37
4. Брой на пликите без бюлетини - 0
5. Намерени бюлетини без пликите - 0

„Освобождава д-р Свилен Арнаудов като Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД“

1. Гласували „ЗА“ - 23
2. Гласували „ПРОТИВ“ - 13
3. Гласували „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ - 1
4. Недействителни гласове - 0

Въз основа на посочените резултати има взето решение

Комисия:

Председател:

Членове:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

Протоколът е съставен в два екземпляра

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „След проведения избор и отчетения резултата по т. 2 преминаваме към т. 3 от проекта за решение - „Избира за управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД до избиране на нов управител след провеждане на конкурс. Възлага на кмета на община Шумен да сключи договор с избрания управител за срок до шест месеца.“. Персоналното предложение, което беше направено от страна на общински съветник и прието от вносителя беше за д-р Миглена Петрова. Беше направено и предложение за д-р Арнаудов. Тъй като няма други предложения, предлагам да бъде изготвена бюлетина с двете предложения, като позиции срещу предложението „ЗА“, „ПРОТИВ“, „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ за двете предложения да са в една бюлетина. Преминаваме към изготвяне на бюлетината, като комисията си остава в същия състав.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Г-жо Председател, според мен, за да улесним колегите, по-добре да има по едно квадратче пред двете имена и това е. Защо да има „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Защото по закон и правилник правото на Общинския съвет да гласува всички решения са с варианти „ЗА“, „ПРОТИВ“, „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“. Ако ние поставим едно квадратче и не конкретизираме каква е волята на общинския съветник, той ще бъде лишен от възможността да гласува по един от трите начина.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Нека да гласуваме това Ваше предложение, да се знае, че това е гласуване, утвърдено от всички. Да го гласуваме това Ваше предложение.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „То е по силата на закона, Общинският съвет да гласува със „ЗА“, „ПРОТИВ“, „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“. Аз просто предлагам да бъдат в една бюлетина. Ако искате, можем да подложим на гласуване направеното процедурно предложение - двете предложения да бъдат в една бюлетина, като възможностите за гласуване за всяко едно от предложенията да бъдат съгласно изискванията на закона - „ЗА“, „ПРОТИВ“, „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Аз искам преди да пристъпим към гласуване, има ли някаква възможност да чуем и двамата кандидати?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Разбира се, ще дам възможност и на едното предложение, и на другото предложение. Докато изготвят бюлетината ще дам възможност. Нека да гласуваме двете предложения да бъдат позиционирани в една бюлетина и ще дам възможност на д-р Петрова и на д-р Арнаудов да говорят.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Ако има две „ЗА“ в една бюлетина, ако останат с тези имена?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Много добре знаете, ако има две „ЗА“, ще бъде недействителна бюлетина. Каква е Вашето предложение - да бъдат в отделни бюлетини?“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Ако има две „ЗА“, да се реши предварително, защото може някой да се обърка.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Аз имам предложение - първо да направим гласуване за единия кандидат, после да направим гласуване за другия кандидат. Ако в един плик има и за двамата „ЗА“, какво правим?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Председателят на временната комисия ще разясни какви са правилата и възможностите по начина на гласуване. Имате право да отбележите позиция със „ЗА“, „ПРОТИВ“, „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ само единствено по едното предложение. В случай, че отбележите двете предложения, бюлетината ще бъде недействителна. Сега ще подложат на гласуване процедурното предложение двете предложения да са в една обща бюлетина.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение двете предложения за управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД, да бъдат в една обща бюлетина. С 30 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 222/30.05.2024
 • Заглавие: Двете предложения да бъдат в една бюлетина
 • Час на гласуване: 30.05.2024 14:16, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 30
 • ЗА: 30
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Давам възможност на предложените кандидатури. Д-р Петрова, заповядайте тук, пред общинските съветници, след което ще дам възможност и на д-р Арnaudов.“

Д-р Миглена Петрова - „Добър ден на всички! Казвам се Миглена Петрова. Лекар съм. Завършила съм 1982 година Медицински университет Варна. От 1986 г. до 2021 г. работих в „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД, в отделението по медицинска онкология, цели 35 години. През 1994 г. взех първата си специалност по вътрешни болести. През 2001 г. взех специалност онкология, а от 2011 г. съм магистър по здравен мениджмънт. От 2012 г. до 2021 г. бях началник на отделението по медицинска онкология в „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД. Омъжена съм, съпругът ми е д-р Ивайло Петров. Бил е началник на Нервно отделение в „МБАЛ - Шумен“ АД до 2021 г., съветник от предходен мандат, председател на здравната комисия. Имаме две деца - дъщеря, която работи в УМБАЛ „Света Марина“ Варна, има специалност педиатрия и детска хематология и е доктор на медицинските науки. Синът ни е със специалност неврохирургия. Работи в клиниката по неврохирургия в „Пирогов“ и е сертифициран специалист за ендоваскуларно лечение. Напуснах онкологичния център през декември 2021 г., след един дирижиран конкурс за началник на отделение. От м. февруари 2022 г. започнах работа като лекар-контрольор в РЗОК, където работя и до момента. Няма да скрия, че в продължение на тези две години и повече съм се интересувала от делата в „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД, където са минали 35 години от моя живот. А и работата ми го изискваше това, като лекар-контрольор. Имам приятели, колеги в „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД, и от работата си разбрах, че микроклиматът там куца. Убедена съм, че това би донесло в близко бъдеще за намаляване на лечебните резултати. Медицината на практика е дейност, която изисква екип. Ние не сме през 11-ти век, когато лекарят е сам и е величие. Онкологията изисква комплексна дейност. Изисква я по закон, по нормативи и по Национален рамков договор. Какво ме накара да застана пред вас? Вярвам, че бих могла да върна добрия тон, колегиалността в Комплексния онкологичен център. Тези неща ги имаше преди. Знам, че ще бъде трудно, даже много трудно, но аз ще потърся вашата помощ, уважаеми общински съветници, защото Комплексния онкологичен център не е на управителя. Той е ваш. Ваш и на пациентите от североизтока. Благодаря ви!“

Д-р Свилен Арnaudов - „Няма нужда да се представям, мисля, че всички ме познават. Знаете какво съм направил през всичките тези години. Достатъчно хули чух срещу себе си и цялото ми семейство. Нещо, което не прави чест на голяма част от присъстващите тук. Мога само това да кажа, че съм работил честно, че съм работил принципно, че съм работил така, както трябва и всички знаят какво мога да правя с моята професия. И с това, което сега се случва, аз не искам да участвам в един такъв фарс, защото всичко това е незаконно, което се върши в момента. Това мога да ви го гарантирам, защото съм се консултирал с юристи. Аз не съм юрист, но юристите го знаят и знаете какво следва по-нататък. Така че няма смисъл да участвам в това гласуване. Приятен ден!“

Г-н *Ивайло Илиев* - общински съветник - „Не разбрах, може би и всички наши колеги, господина отказа ли се от кандидатурата? Не разбрахме. Каза, че няма да участва.“

Г-жа *Ася Аспарухова* - председател на Общинския съвет Шумен - „Направено е предложение от г-н Обретенов.“

Г-н *Ивайло Обретенов* - общински съветник - „Г-н Арнаудов не се отказва. Отказва да присъства на този цирк, който вече се води няколко часа.“

Г-н *Ивайло Илиев* - общински съветник - „Г-н Обретенов, оставете г-н Арнаудов да се изкаже. Просто трябва да знаем какво да правим.“

Д-р *Свилен Арнаудов* - „С цялото си уважение към всички, които са ме подкрепяли през тези години, аз наистина не желая да участвам в състезание, което е предварително уточнено и как да се случат нещата. Вие много добре знаете какви уговорки имате, политическите сили, затова е такава и гласуването по време на избори. Няма достатъчно хора, които да си дадат гласа. Кажете за кого да гласувам, след като правите такива политически уговорки помежду си? Абсолютно недостойно и нечестно е това и аз не искам в такъв фарс да участвам, аз ви го казах.“

Г-жа *Ася Аспарухова* - председател на Общинския съвет Шумен - „След направеното изявление от страна на д-р Арнаудов какво е Вашето изявление г-н Обретенов, понеже Вие правите предложението?“

Г-н *Ивайло Обретенов* - общински съветник - „При така възникналите обстоятелства и след като самият д-р Арнаудов се оттегля и не желае, аз го разбирам напълно, защото това, което той каза е абсолютно вярно. Оттеглям кандидатурата му.“

Г-жа *Ася Аспарухова* - председател на Общинския съвет Шумен - „В такъв случай в бюлетината, която се подготвя ще трябва да бъде отразено само едно име.“

Г-н *Павел Павлов* - общински съветник - „Много драматично се променят нещата и аз не се чувствам готов да гласувам по тази точка. Уважавам д-р Петрова, сигурно е добър доктор, но аз сега за първи път чувам името ѝ и чувам няколко неща от нея. Не съм готов да гласувам в момента за нея и затова нека да отложим тази точка за следващото заседание на Общинския съвет.“

Г-жа *Ася Аспарухова* - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, има процедура на гласуване, която е приета от Общинския съвет, подготвя се провеждането на избора. Г-н Караиванов, заповядайте да разясните на колегите начина на гласуване.“

Г-н *Павел Караиванов* - общински съветник - „Уважаеми колеги, бюлетината съдържа предложение за един кандидат - „Избира д-р Миглена Петрова за управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД, до избирането на нов управител след провеждане на конкурс“. Можете да гласувате с „Х“ или „V“ в квадратче със „ЗА“, „ПРОТИВ“ или „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.“

Г-жа *Емне Осман* - общински съветник - „Имам въпрос макар, че не участвам в избора - ако няма достатъчен брой гласове, какво правим? Онкото остава без управители ли?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Беше зададен този въпрос. Нека да не коментираме обстоятелства, които още не са факт. Нека да мине гласуването и тогава ще коментираме. Сега няма как да разсъждаваме.“

Г-жа Емне Осман - общински съветник - „Трябва да се знае.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Нека да видим резултатите. Ако примерно, наистина няма взето решение, със сигурност ще трябва да го коментираме. Това е изключително притеснително обстоятелство. Аз съм съгласна с Вас.“

Г-жа Емне Осман - общински съветник - „Сега е още по-притеснително.“

В 14.30 часа общинските съветници пристъпиха към тайното гласуване на т. 3 от проекта за решение в докладната записка, изменена по предложение на общински съветник и приета от общинска администрация.

Тайното гласуване и обработването на резултатите приключи в 14.52 часа.

Г-н Павел Караиванов - общински съветник и председател на комисията за таен вот - „След приключване на гласуването комисията констатира следните резултати: общ брой на общинските съветници - 41; общ брой на гласувалите съветници - 37; общ брой на пликите - 37; брой на пликите без бюлетини - 0; намерени бюлетини без пликите - 0. „Избира д-р Миглена Петрова за управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД, до избиране на нов управител след провеждане на конкурс. Възлага на кмета на община Шумен да сключи договор с избрания управител за срок до 6 /шест/ месеца“ - гласували „ЗА“ - 19; гласували „ПРОТИВ“ - 11; гласували „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ - 5; недействителни гласове - 2. Въз основа на посочените резултати има избира д-р Миглена Петрова за управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД, до избиране на нов управител след провеждане на конкурс. Възлага на кмета на община Шумен да сключи договор с избрания управител за срок до 6 /шест/ месеца“.“

Протоколът от тайното гласуване е неразделна част от настоящия протокол и е приложен към него.

ПРОТОКОЛ

Днес, 30.05.2024 г., комисия в състав:

Павел Караиванов - председател

Членове:

1. Христофор Крумов
2. Павел Павлов
3. Борислав Костов
4. Гюнай Тефиков
5. Янко Янков
6. Мийрям Салим - Ахмед
7. Ивайло Илиев
8. Татяна Кипрова

Гласува по т. 3 от проекта за решение по т. 11 от дневният ред на сесията:

Избира д-р за Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД до избиране на нов управител след провеждане на конкурс. Възлага на Кмета на Община Шумен да сключи договор с избрания управител за срок до 6 /шест/ месеца.

Гласуването започна в 14.30 часа и завърши в 14.52 часа.

След приключване на гласуването комисията констатира следните резултати:

1. Общ брой на общинските съветници - 41
2. Общ брой на гласувалите съветници - 37
3. Общ брой на пликовете - 37
4. Брой на пликовете без бюлетини - 0
5. Намерени бюлетини без пликове - 0

Избира д-р Миглена Петрова за Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД до избиране на нов управител след провеждане на конкурс. Възлага на Кмета на Община Шумен да сключи договор с избрания управител за срок до 6 /шест/ месеца:

1. Гласували „ЗА“ - 19
2. Гласували „ПРОТИВ“ – 11
3. Гласували „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ - 5
4. Недействителни гласове - 2

Въз основа на посочените резултати избира д-р Миглена Петрова за Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД до избиране на нов управител след провеждане на конкурс. Възлага на Кмета на Община Шумен да сключи договор с избрания управител за срок до 6 /шест/ месеца.

~~Комисия~~

~~Председател:~~

Членове:

1.

2.

-

4.

5.

6.

7.

8.

Протоколът е съставен в два екземпляра

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Не трябваше ли да мине това решение с 21 гласа? Въпрос към Вас, г-жо Председател.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „След като докладната записка е внесена на основание чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, решенията на Общинския съвет се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Независимо от мотивите на докладната записка ние имаме закон, който има императивни норми по отношение на необходимия кворум брой гласували. Не е преценка на кмета или на вносителя, или на който и да било от нас дали трябва да се гласува по т. 9 или по т. 23. Това вносителят не го решава, това го решава закона, който отново казвам, е императивен. За решенията по т. 9 са необходими, ще го зачета: „приема решения за създаване, преобразуване и прекратяване на търговски дружества с общинско имущество и избира представителите на общината в техните органи“. Т.е., изборът на представител, какъвто е управителя на 100%, на основание чл. 27 трябва да е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, тъй като т. 9 е записана в чл. 27 от ЗМСМА така, че при обявяване на този резултат за избран, рискуваме да създадем един много сериозен правен хаос и възможности за последващи обжалвания, което лично мен ме притеснява.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Абсолютно исках да кажа същото, което каза г-н Пенчев. Едно решение, което се взема с 19 гласа „за“, а следва да се приложи хипотезата на т. 9 от чл. 21, ал. 1, т.е. ако вие сметете, че има решение, то то би било нищожно, най-тежкият порок.“

Г-н Христо Павлов - секретар на община Шумен - „Нашето предложение беше да се счита т. 23. Дадохме си и нашите обоснования. От тук нататък преценката е ваша.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, проведен е вота, докладвано е, вие сте си казали вашите аргументи така, че и да дискутираме, това няма да промени проведената процедура. Имаме протокол, имаме обявяване. Всеки един, който реши може да оспорва или да не оспорва обстоятелствата въз основа на изложените от него аргументи. Вече е финализирано, с резултати и органите, пред които евентуално ще бъде оспорен акта, ще преценят дали е налице взето решение или не. Ние тук вече не можем да дискутираме в тази посока.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, аз мисля, че ще бъдем изправени пред факта ние самите общински съветници, да обжалваме собствените си актове.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имате ли конкретно предложение?“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Конкретното ми предложение е да се обяви от комисията, че няма взето решение по точката. Това е конкретното ми предложение.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Представяте ли си, че ние приемам Вашата теза, че има решение с 19 гласа и то е нищожно?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Коя „Ваша теза“?“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Вашата теза, че има решение с 19 гласа.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Кога чухте аз да казвам моя теза? Решението беше докладвано от временната комисия. Казах: „след обявените резултати“.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Добре, да не е Ваше решение, а на временната комисия, няма никакво значение. Председателят обявява резултата от гласуването. Няма никакво значение, че има временна комисия. Ако това решение е нищожно и новият управител встъпи в длъжност, какво ще стане после с всички актове, които той е извършвал?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имате ли конкретно предложение? Аз не знам защо задавате въпроса?“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Освободихме стария управител, новият не е приет с необходимото мнозинство.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз тези притеснения ги имах много отдавна и ги споделих още по времето на комисия, че ще стане точно това. При разделянето на т. 2 и т. 3 аз казах моите аргументи, че ще бъдем пред подобна ситуация и това ми бяха най-големите притеснения. Днес те са факт.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Тогавя варианта е да отменим взетото решение по т. 2.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Наистина добър вариант!“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, трябва да се съсредоточим към т. 3 и да вземем правилни решения.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Аз всъщност се обръщам към колегите, юристите - има ли някаква възможност да анулираме всичко това, защото цирка трябва да свърши?“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Колеги, аз не виждам основание да се усмихваме и да се забавляваме с тази ситуация. Нещата са много сериозни. Подобно нещо създава много сериозни рискове от тук нататък изобщо за функционирането на това предприятие. Както казаха някои преди мен, представяте ли си какво ще стане да бъде отписан този управител, но да не бъде вписан нов? Ще трябва по 3-4 пъти да правим заседания на Общинския съвет месечно докато излезем от тази ситуация. Рисуваме да се отнеме лиценза на лечебното заведение. Аз вече започвам да подозирам, че на някои точно това им е целта - да бъде унищожен Комплексния онкологичен център, както ми подсказват тук някои колеги. Много моля за малко отрезвяване на всички от тази ситуация. Ясно е, че предстоят избори и т.н., но точката не е приключена, не е обявена окончателно за приключила. Единственият вариант, колегата Неделчева беше права, че трябва да се помисли за някакъв вариант, единственият вариант, който аз виждам е кмета да си оттегли докладната записка в името на запазването на това лечебно заведение. В случай, че кмета си оттегли докладната, нашите

решения вече губят стойност, тъй като те са взети по докладна, която е оттеглена, но това трябва да се случи тук и сега. След пет минути ще бъде късно.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Искам да се обърна към колегата Пенчев - все пак това е административен акт. Ако има някой правен интерес и смята, че той е порочен, може да го обжалва по съответния ред. Сега да се опитваме да изменяме вота, защото това е вот, по този начин мисля, че не е коректно.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Като член на комисията бях заблуден, че 19 гласа са достатъчни за вземане на решение. Съжалявам, не съм юрист. В последствие, като чух какво каза г-жа Даниела Русева, уважавам нейното мнение, моля моят подпис да се смята за особено мнение и оттеглям подписа си под протокола. Бюлетините бяха, каквито бяха прочетени, но аз не смятам, че има взето решение.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вижте колеги, предложени са две тези - в посока едно мнозинство, в посока друго мнозинство. Сега да говорим кой е прав и кой е крив не мисля, че сега е момента. Въпросът е да решим в тази ситуация има ли предложения, които да разсеят всякакви съмнения, че Комплексният онкологичен център би могъл да бъде без управител?“

Г-н Гюнай Тефиков - общински съветник - „Г-жо Председател, аз също бях член на комисията и постъпвам като колегата Павлов. Попитах председателя, викам според мен няма такова нещо. Той ме убеждаваше, че има взето решение.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Павлов, разяснете какви са вашите аргументи по т. 23 и какви са аргументите по т. 9, за да няма съмнение, че някой е заблуден? Едното е една процедура, другото е друга процедура. Обяснете, за да е ясно на колегите, като вносител.“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, всички сте свидетели, че казуса е юридически. Затова в общинска администрация има такива специалисти. В началото на заседанието по тези точки се аргументираха защо се предлага този вариант. Ще помоля секретаря да повтори отново аргументите.“

Г-н Христо Павлов - секретар на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, чета ви дословно т. 9 от чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА: „приема решения за създаване, преобразуване и прекратяване на търговски дружества с общинско имущество и избира представителите на общината в техните органи“. В случая ние не избираме представител на общината в органите, ние избираме управител. Т. 23, която е по-обща и която ние предлагаме, и която просто за информация, и другите подобни решения при другите комплексни онкологични центрове също на тази точка се базират, гласи: „решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, включително за обявяване на определен ден“. Тази е общата точка, на която ние се позоваваме. От там нататък, по отношение на гласуването, решава Общинският съвет. Ние сме предложили за коректност да не

е по т. 9, а да е по т. 23, основах се защо. Защото не избираме представител в общинското предприятие, а избираме управител. Това са моите аргументи.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „В случая органът, който е цитиран в т. 9 е самият Общински съвет. Ние няма как да си избираме представител в Общинския съвет, разбирате ли? Защото ние сме органът, ние сме принципалът, ние сме 100% собственици на капитала на това дружество. Хипотезата, която цитирате Вие г-н Павлов, се отнася за случаите, когато Общинският съвет избира представители да речем, в МБАЛ, във ВиК, където общината има част от капитала. Тогава ние избираме представител, който да бъде в общото събрание на акционерите или на съдружниците. Това е хипотезата, която Вие цитирате. Но по т. 9, след като ние самите като Общински съвет сме орган, то ние избираме кой да бъде управител на което и да е търговско дружество. Няма значение дали е лечебно заведение или не. Това е моето становище.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Предлагам да прекратим дискусиата. Така или иначе, областния управител може да обжалва и всеки един който има интерес. Сега в момента, всеки юрист може да се изкаже по пет различни или десет различни начина. Искахме тайно гласуване, дайте тайно гласуване. Освободихме с тайно гласуване. Добре, никой не коментира нищо. Искахме тайно гласуване, избрахме. И сега почваме нещо да въртим, да въртим. Има си областен управител, има и други лица, жалете акта.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Г-жо Председател, аз също си оттеглям подписа.“

Г-жа Бисерка Йовчева - гражданин - „Уважаеми общински съветници, дойдох сутринта, за да присъствам на това заседание, защото аз съм изключително ангажирана с проблема, който разглеждате. Нямах намерение да се изказвам, но впечатлението, което остана от всичко, което се случи днес е, че към този проблем на Шумен се подходи изключително несериозно. Извинявайте за думата, която употребявам. Нямахме подготвени аргументи, нямаше подготвени позиции, в последния момент се решаваха неща, които дори вие самите не знаехте до какво ще доведат. До какво доведе в момента всичко това? Доведе до факта, че Комплексен онкологичен център в момента няма легитимно управление. Защото дори и да решим, че тези 19 гласа от 41 общински съветници са легитимни и могат да назначат управител на Комплексния онкологичен център, няма гаранция, че това няма да бъде оспорено след няколко дни. Какво ще се случи в рамките на тези няколко дни? Комплексния онкологичен център спира да работи? Аз не съм юрист, говоря като гражданин. За мен в момента Общинският съвет на град Шумен не се интересува от съдбата на това лечебно заведение. И го решава с лека ръка. Това е впечатлението, което оставяте отстрани, независимо от всички юридически доводи, които в момента се изказват. Аз горещо призовавам проф. Христов, когото много уважавам - моля Ви, оттеглете тази докладна, за да се приключи с днешния фарс. Можете да я внесете на следващия Общински съвет, но това, което стана днес е непостижимо.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „След като пет човека оттеглихме подписите си от деветчленна комисия, това означава, че няма взето решение.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Бих желал да заявя, че като член на същото тази комисия също оттеглям моя подпис от протокола.“

Г-жа Татяна Кипрова - общински съветник - „Е ли е възможно да допуснем четиримата до 41 общински съветници да гласуват, за да бъде пълно мнозинство? Нали оттеглиха четири човека, да не гласуват. Нека да допълним до 41.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това е тяхно право по силата на закона. Те са заявили, че няма да участват.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Аз само искам да попитам - е ли е възможно при съставен протокол, който ни беше докладван от председателя на комисията, в последствие да има оттегляне на подписи от този протокол?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няма да отговарям на този въпрос. Всеки един, който има познания в тази посока може да си даде отговор на въпроса. Проф. Христов, няколко пъти беше апелирано към Вас за оттегляне на докладната. Да кажете становището си по повод този апел, дали приемате предложението за оттегляне на докладната записка?“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Ако има възможност, някоя от политическите групи да поиска консултация и да слезем долу, за да уточним какво са вариантите, ще бъда благодарен.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Искам почивка за консултации.“

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ п. код 9700 гр.Шумен	
Регистрационен индекс и дата	
61-01-224	31.05.2024
Срок за изпълнение	

ДО ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ШУМЕН
ДО ВРЕМЕННА КОМИСИЯ ПО ИЗБОР
НА УПРАВИТЕЛ НА „КОЦ – ШУМЕН“
ЕООД ПО Т. 11 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА
ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ШУМЕН, ПРОВЕДЕНО НА 30.05.2024 Г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АСПАРУХОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАИВАНОВ,
УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Аз, Христофор Крумов, в качеството си на член на временната комисия за избор на управител на „КОЦ – ШУМЕН“ ЕООД по т. 11 от дневния ред на заседанието на Общински съвет – Шумен проведено на 30.05.2024г., заявявам, че **оттеглям подписа си под протокол за избор на управител на КОЦ – ШУМЕН ЕООД** като не съм съгласен с частта от протокола, в която се обявява за избрана за управител на „КОЦ ШУМЕН“ ЕООД д-р Миглена Петрова, получила 19 гласа „ЗА“. Считам, че получените от нея 19 гласа „ЗА“ не са достатъчни за избирането ѝ за управител предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, доколкото съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА подобно решение следва да бъде взето с мнозинство повече от половината от общия брой общински съветници, а не с мнозинство половината от присъстващите.

Моля да се счита, че моят глас е „ПРОТИВ“!

С УВАЖЕНИЕ:

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ	
п. код 9700 гр.Шумен	
Регистрационен индекс и дата	
01-01-255	31.05.2024
Срок за изпълнение	

ДО ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ШУМЕН
ДО ВРЕМЕННА КОМИСИЯ ПО ИЗБОР
НА УПРАВИТЕЛ НА „КОЦ – ШУМЕН“
ЕООД ПО Т. 11 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА
ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ШУМЕН, ПРОВЕДЕНО НА 30.05.2024 Г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АСПАРУХОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАИВАНОВ,
УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Аз, Павел Павлов, в качеството си на член на временната комисия за избор на управител на „КОЦ – ШУМЕН“ ЕООД по т. 11 от дневния ред на заседанието на Общински съвет – Шумен проведено на 30.05.2024г., заявявам, че **оттеглям подписа си под протокол за избор на управител на КОЦ – ШУМЕН ЕООД** като не съм съгласен с частта от протокола, в която се обявява за избрана за управител на „КОЦ ШУМЕН“ ЕООД д-р Миглена Петрова, получила 19 гласа „ЗА“. Считаю, че получените от нея 19 гласа „ЗА“ не са достатъчни за избирането ѝ за управител предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, доколкото съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА подобно решение следва да бъде взето с мнозинство повече от половината от общия брой общински съветници, а не с мнозинство половината от присъстващите.

Моля да се счита, че моят глас е „ПРОТИВ“!

С УВАЖЕНИЕ:

.....

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ п. код 9700 гр.Шумен	
Регистрационен индекс и дата	31. 05. 2024
Срок за изпълнение	

**ДО ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ШУМЕН
ДО ВРЕМЕННА КОМИСИЯ ПО ИЗБОР
НА УПРАВИТЕЛ НА „КОЦ – ШУМЕН“
ЕООД ПО Т. 11 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА
ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ШУМЕН, ПРОВЕДЕНО НА 30.05.2024 Г.**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АСПАРУХОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАИВАНОВ,
УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

Аз, Гюнай Тефиков, в качеството си на член на временната комисия за избор на управител на „КОЦ – ШУМЕН“ ЕООД по т. 11 от дневния ред на заседанието на Общински съвет – Шумен проведено на 30.05.2024г., заявявам, че **оттеглям подписа си под протокол за избор на управител на КОЦ – ШУМЕН ЕООД** като не съм съгласен с частта от протокола, в която се обявява за избрана за управител на „КОЦ ШУМЕН“ ЕООД д-р Миглена Петрова, получила 19 гласа „ЗА“. Считам, че получените от нея 19 гласа „ЗА“ не са достатъчни за избирането ѝ за управител предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, доколкото съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА подобно решение следва да бъде взето с мнозинство повече от половината от общия брой общински съветници, а не с мнозинство половината от присъстващите.

Моля да се счита счита, че моят глас е „ПРОТИВ“!

С УВАЖЕНИЕ:

ОБЩНСКИ СЪВЕТ п. код 9700 гр.Шумен	
Регистрационен индекс и дата	
61-01-208	31.05.2024
Степ за изпълнение	

ДО ОБЩНСКИ СЪВЕТ – ШУМЕН
ДО ВРЕМЕННА КОМИСИЯ ПО ИЗБОР
НА УПРАВИТЕЛ НА „КОЦ – ШУМЕН“
ЕООД ПО Т. 11 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА
ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ШУМЕН, ПРОВЕДЕНО НА 30.05.2024 Г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АСПАРУХОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАИВАНОВ,
УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ ОБЩНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Аз, Борислав Костов, в качеството си на член на временната комисия за избор на управител на „КОЦ – ШУМЕН“ ЕООД по т. 11 от дневния ред на заседанието на Общински съвет – Шумен проведено на 30.05.2024г., заявявам, че оттеглям подписа си под протокол за избор на управител на КОЦ – ШУМЕН ЕООД като не съм съгласен с частта от протокола, в която се обявява за избрана за управител на „КОЦ ШУМЕН“ ЕООД д-р Миглена Петрова, получила 19 гласа „ЗА“. Считам, че получените от нея 19 гласа „ЗА“ не са достатъчни за избирането ѝ за управител предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, доколкото съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА подобно решение следва да бъде взето с мнозинство повече от половината от общия брой общински съветници, а не с мнозинство половината от присъстващите.

Моля да се счита, че моят глас е „ПРОТИВ“!

С УВАЖЕНИЕ:

Общинските съветници прекратиха своята работа в 15.20 часа.

Общинския съвет възобнови работата си в 16.05 часа.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен -
„Уважаеми колеги, ще пристъпим към проверка на кворума.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване за проверка на кворума в залата. С 32 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” - **има кворум в залата.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 220/30.05.2024

• Заглавие: Проверка на кворум

• Час на гласуване: 30.05.2024 16:11, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 32

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данял Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Държа да отбележа, че след проведените консултации до решение не се стигна. Вносителят на докладната записка го няма, за да направи изявление в посока оттегля ли своята докладна или не. Колеги, давам възможност за предложения.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Процедурно предложение - да прегласуваме т. 2.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Т. 2 или т. 3! Ние по т. 2 имаме взето решение. Т. 3 е спорна.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Т. 2. Да прегласуваме т. 2, защото така или иначе освобождаваме управителя на КОЦ-а, а де факто не вземаме решение за назначаване на нов. Така, че е по-добре да е т. 2.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „В същата посока, че порока и цялата схема се породил от т. 2. Предлагам прегласуване.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз предлагам след доклада на комисията Вие или трябва да обявите дали има взето решение, или не.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Обявих.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Има ли взето решение?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз да обявя? Временната комисия обяви.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Тя Ви докладва на Вас. Сега трябва да вземете решение има ли взето решение?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз да взема решение? Разберете, че Общинският съвет е колективен орган. Председателят на Общинският съвет няма как да ...“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Общинският съвет вече е взел решение. Колективният орган вече е решил.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Временната комисия провежда вота и обявява има ли взето решение или няма взето решение.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „И тя обяви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Обяви, че има взето решение.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Защо ние водим до сега разговори?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По т. 23. След като бяха изложени твърдения в друга посока от колеги общински съветници, направено е процедурно предложение за прегласуване на т. 2. Питам дали да се прегласува т. 2 или не?“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „По т. 2 вече сме гласували и имаме взето решение. В случая говорим, че имаме някаква т. 3, която е гласувана на едни основания и на тези основания и проведения вот излиза, че би трябвало да имаме взето решение и по т. 3.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ние по т. 2 имаме взето решение, обявено е. Ако има процедурно предложение за прегласуване на т. 3, може някой да го направи. Ако не, аз обявих ситуацията след проведените консултации. От там нататък аз еднолично няма как да взема решение в каквото и да е смисъл по същество.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Г-жо Председател, ако вносителят не си измени основанията за внесената докладна, не виждам защо да прегласуваме която и да било точка?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няма го вносителя.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Вносителят колеги, още един път ще го кажа мисля, че и тук в залата го казах, не определя по коя от точките - 9 или 23, да се проведе гласуването. Това е законодателно решение и очевидно има въпрос на тълкуване от юристите. Аз считам също, че решението трябва да бъде взето с квалифицирано мнозинство - по т. 9, и действително има такава практика, която мога и да я посоча, за юристите, ако е интересно и която открих в рамките на тези консултации. Това поставя много сериозни въпроси и изправя, за пореден път го казвам колеги, разбирам ви амбицията, ще бъде избран който трябва като управител, но с конкурс. Недейте да насилвате нещата, за да не взривим тотално обстановката и да рискуваме лечебната дейност. Защото, обяснявам - утре новоизбрания управител с 19 гласа трябва да подаде заявление до Търговския регистър или най-късно в седемдневен срок. По т. 2 спор няма. Управителят е освободен. По т. 3 обаче, ако Търговският регистър реши, че е трябвало да вземем решението по т. 9, с квалифицирано мнозинство, ще откаже да впише новоизбрания управител и търговското дружество ще остане без управител, което поставя под съмнение заплати, лечебна дейност, лиценз и всичко останало, лекарства за онкоболни. Моля ви, проявете малко разум, за пореден път го казвам. С тези мотиви колегите, които предложиха прегласуването по т. 2, не че има някакви съмнения в начина на провеждането, мотивите са спора около т. 3. Затова се предлага да се прегласува т. 2. Няма нищо страшно в това да се проведе процедурата по избор на управител от комисия и г-жо Председател, процедурно предложение е направено, трябва да прегласуваме т. 2.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Първо - нямате основание да прегласувате т. 2. Кажете какво е основанието да бъде прегласувана? Второто което е - вписването има декларативно действие. Не спекулирайте с вписването.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Уважаеми колеги, нека да се върнем в началото, както беше направено предложението и го коментирахме с г-н Венков. Г-н кмета е внесъл предложение за това, временно изпълняващ да бъде г-н Румен Ботев. След това г-н Павел Караиванов направи друго предложение. Обаче аз не чух мисля, че нямаше такова изявление от кмета, че си изменя докладната записка.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Направи го.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Добре, тогава оттеглям този довод. Вторият довод - мисля, че комисията няма как да съобщи дали има решение или не, защото протокола на Общинския съвет се подписва от председателя, не се подписва от комисията. Така че винаги председателя чете закона - чл. 21, чл. 27 и обявява, по всеки един въпрос, не само този, дали има решение или няма такова решение. Мисля, че това е Ваше задължение, не на комисията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Само ще кажа, че досега винаги председателите на временните комисии, които провеждат тайния вот, са съобщавали и преминаваме към следваща точка. Протоколът от тайния вот, който е проведен е подписан от членовете и от председателя на временната комисия и бе съобщено, че има взето решение. Аз няма как да изменя волята и становището на временната комисия.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Само да попитам - Вие консултирахте ли ги дали има решение или не, комисията? Защото аз говорих с колегите от комисията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз да консултирам? Решението е предложено по т. 23. По т. 23, както е внесено, съгласно чл. 21 от ЗМСМА, се изисква повече от половината от присъстващите. 37 и 19 - сами можем да пресметнем. Пак казвам, това е въпрос, както каза и г-н Пенчев, на тълкуване. Вие имате едни твърдения, друга група хора имат други твърдения. Ние тук говорим от морална гледна точка, защото и до утре да продължаваме да изнасяме лекции по право, винаги ще има някой, който да не е съгласен с нашите твърдения.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Моят въпрос беше Вие, без да сте член на комисията, дали им казахте дали има решение или няма? Това ми беше въпроса.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз да им кажа дали има решение или няма?“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Твърдението е на повечето от колегите от комисията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питаха по т. 23 какво е мнозинството? Прочетох от правилника по т. 23 какво е мнозинството.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, има направено процедурно предложение.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, г-н Данчев. Така или иначе, направено е процедурно предложение и аз съм длъжна да го подложа на гласуване.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Колеги, в момента създаваме прецедент, при който сме гласували, има обявено решение и ние го връщаме за прегласуване. Мисля, че този прецедент би довел до много бъдещи такива случки, които мисля, че не са адекватни.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Така или иначе е направена процедура и ние ще я подложим на гласуване. Вие имате ваши съображения, ще си упражните правото на глас в тази посока - дали ще подкрепите или няма да подкрепите.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Процедурното предложение е направено, след като е взето вече решението. Малко странно тук се случват нещата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вие ще упражните вашия вот. Като не сте съгласен, няма да го подкрепите.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, много Ви моля да поемете отговорност.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговорно е, но като е направено процедурно предложение?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „И да обявите резултата на доклада на председателя на комисията. Не е сериозно това, което правим в момента. Просто не е сериозно.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Процедурата е приключила, няма как да се върнем към стара точка.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, според мен направено е процедурно предложение и вие ще си упражните правото на вот. Според мен, трябва да се прегласува т. 3, тъй като по т. 2 има взето решение.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Да попитам - когато управителят е в болнични, кой управлява и кой раздава заплати?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Бъркате нещата. По т. 2 имаме взето решение. Според мен трябва да подложим на прегласуване т. 3, защото има съмнение за липса на взето решение.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Има направено процедурно предложение, по което трябва незабавно да се направят изявления. Колегите от мое ляво, пет човека взеха думата, не знам кой по-напред от тях се изказва от група, а аз мога да мотивирам защо предлагам т. 2. Защото всички тези проблеми, които са в следствие, са в резултат от решенията на т. 2. Затова предлагам процедурно, без никакви други дебати, да прегласуваме т. 2.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Предлагам процедурно да прегласуваме т. 10 от дневния ред.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ние сме по тази точка, не сме преминали към т. 12, съвсем резонно е.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Г-н Антонов, Вие бяхте главен архитект и сте присъствал на тази сесия не малко пъти. Много добре знаете и сте виждал как общински съветници искат прегласуване и как се е разрешавало прегласуването по време на управлението на Вашата партия. Многократно, даже по няколко пъти на сесия се е прегласувало, без да има чак такива сериозни мотиви, каквито има в момента. Има процедура г-жо Председател, дайте изказвания на групи и да вървим към гласуване.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще дам един пример, за който се сещам сега, по отношение на наблюдателната комисия - непосредствено преди да закрийт заседанието на сесията г-н Вълков зачете текста, че той не може да бъде член. Въпреки взето решение ние прегласувахме решението по съображения. Колегите са изложили съображения. Дали са правилни или не са правилни, вие ще решите с вашето гласуване. Процедурно предложение е. Не можем да откажем гласуване на процедурно предложение, колеги. Ако вие имате по същество някакви съображения по процедурното, ще си го упражните с правото на гласуване. Какво се притеснявате? Всеки може да прави искания.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Г-н Пенчев, където и да съм работил, веднъж положи ли си подписа, за първи път виждам, че можело да бъде изтеглен.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Не, това не го коментираме.“

Г-жа Иванета Бонева - представител на Сдружение „Идея, Възможност, Алтернатива“ - „Уважаеми общински съветници, искам да ме чуете, ще задам един въпрос. Какво ще стане, ако не прегласувате точката, която е задължително да я прегласувате, защото е процедурно? Ако искате, гласувайте както сте гласували до сега и пак ще бъде така. Но, ако действително мнозинството от 19 не е необходимо, а е необходимо 21, какво правим, ако този новия ваш временно изпълняващ не бъде вписан? Аз ви слушам цял ден и не съм доволна от това, което чувам и имам право да го кажа. Какво ще стане, ако касата утре спре да плаща на онкоцентъра, ако нямаме избран управител? Казусът, ако не бъде вписан в Търговския регистър? Кой ще поеме тази отговорност?“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за прегласуване на т. 2 от проекта за решение. С 14 гласа „за“, 9 „против“ и 9 „въздържали се“ - **процедурното предложение не се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 110/30.05.2024

• Заглавие: Процедурно предложение за прегласуване на т. 2

• Час на гласуване: 30.05.2024 16:26, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 32

• ЗА: 14

• ПРОТИВ: 9

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 9

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ПРОТИВ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Катя Кайрякова	БСП за България	
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исиф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ПРОТИВ

Ася Аспарухова

• ДОК:\$DEFAULT-110/30.05.2024-30.05.2024Т16:26 • ОТП:31.05.2024Т14:10 • СТРАНИЦИ:1 •