

ПРОТОКОЛ № 9

Днес, 30.05.2024 година, от 09.00 часа, в зала 363 на Община Шумен се проведе заседание на Общински съвет Шумен.

По данни от присъствения списък в началото на заседанието на 30 май присъстват 34 общински съветника от общо 41. Останалите общински съветници се присъединиха по-късно към работата на Общинския съвет.

Освен общинските съветници на заседанието присъстват още:
кметове и кметски заместници на населени места;
служители на общинска администрация;
граждани;
журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен.

В залата последователно прозвучаха химните на Република България и Европейския съюз.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен -
„Уважаеми колеги, на Консултативен съвет, проведен на 20.05.2024 г., бе определен проект за дневен ред за днешното заседание, състоящ се от 29 точки. След заседанието на Консултативния съвет на 21-ви май бе депозирана допълнителна докладна записка от общинския съветник г-н Павел Павлов. Същата е разгледана от постоянни комисии. Резолирана е до всички постоянни комисии. Ще подложа докладната записка, относно това дали тя да бъде включена в дневния ред. Други предложения по дневния ред?“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Искам да се обоснова защо? Тази точка всъщност не е допълнителна, тя трябваше да бъде редовна. Аз по принцип съм против внасяне на допълнителни точки, но нашият правилник вече отлежава доста дълго време. Предният Общински съвет се е справил с промените в правилника още февруари месец, а ние вече май месец още не сме стигнали до него. Искаме да решаваме важни въпроси, както въпросите за „Комплексния онкологичен център“ и много други въпроси, а ние не решаваме нашия въпрос, за правилника. Всъщност, промените в правилника са козметични. Мога да изброя на пръстите на едната ръка промените, които правим ние, другите са от ЗМСМА взети неща. Така, че аз смятам, че е крайно време да си направим промените в правилника. Първо да оправим себе си, после да оправяме другите неща на общината и затова съм я внесъл. В крайна сметка вие ще решите какво да правим, но за мен е крайно време да си свършим първо нашата работа.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Оттегляме т. 26, ще я прецизираме и ще я вкараме за следващото заседание.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Имам предложение относно дневният ред. Точка 11 да стане точка 12, а точка 12 да стане точка 11. Става

въпрос за избора на временно изпълняващ длъжността управител на „Комплексния онкологичен център - Шумен“. За мен няма логика да избираме първо временно изпълняващ, а после да обявяваме конкурс. Какво ще стане, ако решение за обявяване на конкурс не се вземе? Този временно изпълняващ за постоянно ли ще бъде оставен?“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Кмете, колеги, имам предложение точките втора и седма да влязат в дневния ред, но не по начина, по който са внесени - питания. Точки трета и седма имат за предмет едно и също нещо. Питане, обаче за наложени санкции. Считам, че в този вид и двете точки не могат да бъдат гледани като питания, тъй като съдържат в себе си оценки - правни, морални, процесуални, относно дейността на стария кмет г-н Христов, новия кмет проф. Христов. Оценки негативни, които обаче касаят финансови нарушения, предположения за финансови нарушения, административни нарушения и престъпления, и се съдържат призови прокуратурата да се заеме със случая. Както вече прокуратурата в последните години е наложила практиката всички, които публично твърдят, че знаят за извършени престъпления, каквото твърдение има и в двете питания - за документни престъпления, за нарушения на служебни и неизпълнение на служебни задължения, прокуратурата призовава лицата, разпитва ги, за да се съберат достатъчно данни. Считам, че в този случай не бихме могли да ги гледаме като питания, защото по сега действащият правилник г-жо Председател, Вие ще имате задължението да дадете думата за дебат. Аз считам, че не всички политически сили са съгласни да станат съпричастни в този дебат, защото той ще има морален ангажимент към всички, включително и към визираните длъжностни лица, които са от ръководни длъжностни лица от предишния кметски екип, ръководни длъжностни лица от настоящия кметски екип. Очевидно се визират и правните отдели и отдела за обществени поръчки, но ако всички тези хора бъдат така упреквани и за тях се създава общественото подозрение, че са извършили престъпление, редно е да им се даде възможност те да си защитят правата си. Считам, че в този вид и двете питания могат да бъдат прочетени като декларации. Биха ангажирали политическата и гражданската позиция на вносителите на тези питания макар, че кметът е изпълнил задължението си да им даде отговор. Моля Ви, да бъдат включени, но не като питания, а като политически декларации, да им се даде възможност да бъдат огласени.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Както казахте г-н Петков, те са постъпили в деловодството на Общинския съвет като питание. Кметът от своя страна в предвиденият за това срок е депозирал отговор. Механизмът към днешна дата, който ние трябва да изпълним е с два уточняващи въпроса, ако има от страна на лицето, което е отправило питането по въпроса. Единствената възможност е, на този етап да изпълним тази процедура, която е, тъй като те няма как да бъдат променени, като естество и характер на документа.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, във връзка с предложението за включване в дневния ред на нова точка от съветника Павлов и предоставената му възможност днес да развива своя теза, аз

ще Ви моля, чисто технически, като председател на тази комисия, да ми дадете възможност да се изкажа по въпроса и съответно, да се направи доклад на комисииите, които са разгледали тази докладна записка.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте. Сега ли желаете да се изкажете?“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Не възразявам веднага.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, имате думата, г-н Джамбазов.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги, г-н Кмет и администрация, аз като председател на временната комисия не съм внесъл докладна записка. Нямам и намерение да внеса такава докладна записка. Защо нямам намерение за тази сесия? За това, защото трябва да се четат закони и те правилно трябва да бъдат прилагани. Общинският съвет е органът, който взе решение тази комисия да си свърши работата до 15-ти април. Да, комисията си свърши работата не само до 15-ти април, но завърши своята работа на 29-ти март. Ограничена в рамките на срока, определен от Общинския съвет, след публикуване на проекта с измененията на правилника за Общинския съвет за организацията и дейността, изтече едномесечния срок и 15-ти май беше възможната дата, когато трябваше да се внесе доклад. Ако на 15-ти май беше внесена докладната записка, ние щяхме да бъдем в много противоречия с действащия правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, за това, защото остават по-малко от 10 дни преди заседанието на Консултативния съвет, който беше на 21-ви, а не на 25-ти май. Това е чисто процесуално. Друг е въпросът, че в работата на временната комисия ние разсъждавахме, работихме и се съобразявахме с указанията, които са дадени от Националното сдружение на общините в Република България, че всички правилници трябва да бъдат приведени в изпълнение със Закона за местното самоуправление и местната администрация след 1-ви юли. Това беше и основния мотив ние до 1-ви юни да приключим с предложения, внасяне на доклад, за да може юнска сесия да разгледа и да вземе решение и от 1-ви юли да имаме вече нов правилник. Не съм съгласен с предложението на вносителя по отношение на това, че видиш ли, ние сме били закъснели спрямо други общини. Аз разполагам със списък, но от уважение към колегите ще се огранича. Имам 13 общини, всички съседни и гранични - Силистра, Видин, Благоевград и Малко Търново, Свиленград. Няма така община, която да е приела този нормативен акт. Да, Велико Търново, параграф 3-ти от Преходните и заключителни разпоредби, влиза в сила от 01.07. Да, Благоевград, параграф 4-ти от Преходните и заключителни разпоредби, също влиза в сила от 01.07. Силистра, временната комисия все още работи. На 23-ти май е било последното заседание. Разград, също считано от 01.07. Колеги, спортът е хубаво нещо, но правилника е основен акт, който регламентира дейността на Общинския съвет. Той се казва „правилник“, за това, защото по силата на Закона за нормативните актове, с този документ се регулират правила за поведение. Не можеше председателят на временната комисия да внесе документ, който да е извън правилата за поведение. Благодаря ви.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Моля, да включим две устни питания от мен.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Също устни питания.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Още едно устно питане.“

Г-н Борислав Костов - „Устно питане и от мен.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Две устни питания.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, други предложения? Ако няма, предлагам първо да преминем към гласуване на допълнителната точка. Казвам допълнителна г-н Павлов, тъй като е внесена след срока в нашия правилник по чл. 26, де факто след заседанието на Консултативния съвет, затова е необходимо да бъде подложена на гласуване и при 2/3 „за“, тя ще намери приложение в дневния ред. След което г-н Петров, Вие направихте процедурно предложение точки 11 и 12 да разменят своите места по проекта за дневен ред. Това също ще подложи на гласуване като процедурно предложение от Ваша страна.“

Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник - „Имаме декларация.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Добре, след като приемем дневният ред, ще Ви дам възможност.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно „Актуализация на Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен“, да влезе в дневния ред на сесията. С 0 гласа „за“, 20 „против“ и 15 „въздържали се” - **предложението се не приема.**

След обявяване на резултата от гласуването, г-н Павел Павлов декларира за протокола, че би гласувал със „за“.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение направено от г-н Петър Петров, точки 11 и 12 да разменят своите места в дневния ред на сесията. С 18 гласа „за“, 1 „против“ и 19 „въздържали се” - **предложението се не приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен – „Преминаваме към гласуване на дневния ред в цялост. Колеги, ще направя предложение с оглед на това, че вносителите по т. 26 оттеглиха своята докладна записка, т. 27 да стане т. 26, т. 28 - 27 и съответно, 29 - 28, да се преномерират, за да не се наруши номерацията в началото на дневния ред.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на дневния ред, ведно с направените допълнения и изменения.

С 37 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“, Общинският съвет прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“

Докл.: Групата на общ. съв. от „Възраждане“
/материалът е от предходната сесия/

2. Питане относно възнагражденията на ръководните служители в здравни Търговските дружества с общинско участие.

Докл.: Групата на общ. съв. от ГЕРБ

3. Питане относно финансови корекции по проекти.

Докл.: П. Павлов - общ. съветник

4. Питане относно изявление по БНТ.

Докл.: Н. Калев - общ. съветник

5. Питане относно получени приходи от дивиденди / приходи от дялови участия за периода от 2019 г. до 2023 г.

Докл.: Групата на общ. съв. от ГЕРБ

6. Питане относно публично твърдение относно законосъобразността на заеманата длъжност управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД от д-р Свилен Арнаудов.

Докл.: Ю. Неделчева - общ. съветник

7. Питане относно наложени санкции.

Докл.: Групата на общ. съв. от „Възраждане“

8. Питане относно конкурс за управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД.

Докл.: Д. Данчев - общ. съветник

9. Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева. и инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

10. Предложение за одобряване на общата численост и структура на общинската администрация на община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

11. Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

12. Провеждане на конкурс за избор на Управител на „КОМПЛЕКСЕН ОНКОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР - ШУМЕН“ ЕООД.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

13. Приемане на Вътрешни правила за организацията и реда за проверка на декларации и за установяване на конфликт на интереси в Общински съвет Шумен.

Докл.: Ив. Илиев - предс. на ПК КПК

14. Приемане на годишните финансови отчети на едноличните общински търговски дружества за 2023 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

15. Избор на нов член на Съвета на директорите на „Индустириален парк-Шумен“ АД.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

16. Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Индустириален парк - Шумен“ АД.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

17. Отдаване под наем без търг или конкурс на част от недвижим имот - общинска собственост за здравни дейности на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

18. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

19. Продажба на поземлен имот с идентификатор 44032.501.343 по кадастралната карта на с. Лозево, на собственика на законно построената върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

20. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 44032.501.458 по кадастралната карта на с. Лозево, заедно с попадащата в него сграда с идентификатор 44032.501.458.1 по кадастралната карта на с. Лозево, на основание чл. 35 от ЗОС

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

21. Учредяване право на строеж към съществуваща сграда - Автомивка с кафе-аперитив, построена в общински поземлен имот с идентификатор 83510.658.28 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на сградата, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

22. Искане от началника на Общинска служба по земеделие - гр. Шумен, за обезщетяване със земи от общинския поземлен фонд.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

23. Даване на съгласие за приемане на дарение на новоизграден обект: „Външен водопровод за жилищна сграда“ с обща дължина 618.00 метра в поземлен имот с идентификатор 83510.426.10, местност „ГОРЕН СУСУРЛУК“, находящ се в град Шумен, община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

24. Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2024 г. и осигуряването на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2024-2025 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

25. Осигуряване на количества дърва за огрев от Общинските горски територии /ОГТ/ и утвърждаване цена на същите, предоставени за общинските структури за отоплителен сезон 2024/2025 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

26. Приемане на Решение за промяна броя на потребителите на специализираната институция „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“ /ДПЛУИ/, с. Лозево от 90 на 24 потребители, считано от 17.04.2024 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

27. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.686.397 по кадастралната карта на Шумен в местността „Сакарка“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5

от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.686.397 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

28. Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ за одобряване проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в обхват: части от кв. 647 и кв. 649 по плана на гр. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1000/30.05.2024
 • Заглавие: Доп. т. - Актуализация на Правилник за организацията и дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен
 • Час на гласуване: 30.05.2024 09:23, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 0
 • ПРОТИВ: 20
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 15

| # | Гласувал | Група | Вот |
|----|--------------------------|---------------------------|--------------|
| 3 | Албена Иванова-Неделчева | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 24 | Александър Денев | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 1 | Ася Аспарухова | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 14 | Ахмед Ахмедов | Промяната | ПРОТИВ |
| 5 | Богомил Петров | Промяната | ПРОТИВ |
| 23 | Борис Иванов | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 18 | Борислав Костов | Възраждане | ПРОТИВ |
| 21 | Валентин Петров | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 34 | Васил Тодоров | Общество за нова България | |
| 19 | Венцислав Венков | Кауза Шумен | |
| 9 | Веселин Пенчев | Кауза Шумен | |
| 27 | Владимир Йолов | ДБГ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 32 | Галин Антонов | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 30 | Георги Георгиев | БСП за България | ПРОТИВ |
| 38 | Гюнай Тефиков | Кауза Шумен | |
| 29 | Данаил Данчев | Кауза Шумен | |
| 17 | Даниела Русева | ДБГ | |
| 22 | Димитър Александров | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 39 | Евгения Леополдова | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 26 | Емне Осман | ДПС | ПРОТИВ |
| 31 | Златин Кайряков | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 12 | Ивайло Илиев | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 8 | Ивайло Обретенков | Възраждане | ПРОТИВ |
| 10 | Иван Йонков | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 20 | Катя Кайрякова | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 13 | Махмуд Аламо | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 6 | Метин Джамбазов | ДПС | ПРОТИВ |
| 25 | Мийрям Салим-Ахмед | ДПС | ПРОТИВ |
| 40 | Николай Калев | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 11 | Павел Караиванов | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 36 | Павел Павлов | независим | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 35 | Петър Петров | Общество за нова България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 41 | Пламен Петков | БСП за България | ПРОТИВ |
| 33 | Рени Стоянова | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 2 | Светлозар Николов | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 28 | Стоян Стоянов | Възраждане | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 16 | Сунай Исуф | ДПС | ПРОТИВ |
| 4 | Татяна Кипрова | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 7 | Христофор Крумов | ДБГ | ПРОТИВ |
| 37 | Юлия Неделчева | Възраждане | ПРОТИВ |
| 15 | Янко Янков | Промяната | ПРОТИВ |

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 888/30.05.2024
 • Заглавие: Процедурно предложение т. 11 да стане т. 12 и обратно
 • Час на гласуване: 30.05.2024 09:24, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 18
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 19

| # | Гласувал | Група | Вот |
|----|--------------------------|---------------------------|--------------|
| 3 | Албена Иванова-Неделчева | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 24 | Александър Денев | Промяната | ЗА |
| 1 | Ася Аспарухова | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 14 | Ахмед Ахмедов | Промяната | ЗА |
| 5 | Богомил Петров | Промяната | ЗА |
| 23 | Борис Иванов | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 18 | Борислав Костов | Възраждане | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 21 | Валентин Петров | БСП за България | ЗА |
| 34 | Васил Тодоров | Общество за нова България | |
| 19 | Венцислав Венков | Кауза Шумен | ЗА |
| 9 | Веселин Пенчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 27 | Владимир Йолов | ДБГ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 32 | Галин Антонов | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 30 | Георги Георгиев | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 38 | Гюнай Тефиков | Кауза Шумен | |
| 29 | Данаил Данчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 17 | Даниела Русева | ДБГ | ЗА |
| 22 | Димитър Александров | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 39 | Евгения Леополдова | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 26 | Емне Осман | ДПС | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 31 | Златин Кайряков | БСП за България | ЗА |
| 12 | Ивайло Илиев | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 8 | Ивайло Обрегенов | Възраждане | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 10 | Иван Йонков | БСП за България | ЗА |
| 20 | Катя Кайрякова | БСП за България | ЗА |
| 13 | Махмуд Аламо | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 6 | Метин Джанбазов | ДПС | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 25 | Мийрям Салим-Ахмед | ДПС | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 40 | Николай Калев | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 11 | Павел Караиванов | БСП за България | ЗА |
| 36 | Павел Павлов | независим | ЗА |
| 35 | Петър Петров | Общество за нова България | ЗА |
| 41 | Пламен Петков | БСП за България | |
| 33 | Рени Стоянова | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 2 | Светлозар Николов | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 28 | Стоян Стоянов | Възраждане | ЗА |
| 16 | Сунай Исуф | ДПС | ЗА |
| 4 | Татяна Кипрова | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 7 | Христофор Крунов | ДБГ | ЗА |
| 37 | Юлия Неделчева | Възраждане | ПРОТИВ |
| 15 | Янко Янков | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 100/30.05.2024
 • Заглавие: Дневен ред
 • Час на гласуване: 30.05.2024 09:25, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

| # | Гласувал | Група | Вот |
|----|--------------------------|---------------------------|--------------|
| 3 | Албена Иванова-Неделчева | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 24 | Александър Денев | Промяната | ЗА |
| 1 | Ася Аспарухова | Промяната | ЗА |
| 14 | Ахмед Ахмедов | Промяната | ЗА |
| 5 | Богомил Петров | Промяната | ЗА |
| 23 | Борис Иванов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 18 | Борислав Костов | Възраждане | ЗА |
| 21 | Валентин Петров | БСП за България | ЗА |
| 34 | Васил Тодоров | Общество за нова България | |
| 19 | Венцислав Венков | Кауза Шумен | ЗА |
| 9 | Веселин Пенчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 27 | Владимир Йолов | ДБГ | ЗА |
| 32 | Галин Антонов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 30 | Георги Георгиев | БСП за България | ЗА |
| 38 | Гюнай Тефиков | Кауза Шумен | |
| 29 | Данаил Данчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 17 | Даниела Русева | ДБГ | ЗА |
| 22 | Димитър Александров | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 39 | Евгения Леополдова | БСП за България | ЗА |
| 26 | Емне Осман | ДПС | ЗА |
| 31 | Златин Кайряков | БСП за България | ЗА |
| 12 | Ивайло Илиев | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 8 | Ивайло Обретенов | Възраждане | ЗА |
| 10 | Иван Йонков | БСП за България | ЗА |
| 20 | Катя Кайрякова | БСП за България | ЗА |
| 13 | Махмуд Алано | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 6 | Метин Джамбазов | ДПС | ЗА |
| 25 | Мийрям Салим-Ахмед | ДПС | ЗА |
| 40 | Николай Калев | БСП за България | ЗА |
| 11 | Павел Караиванов | БСП за България | ЗА |
| 36 | Павел Павлов | независим | ПРОТИВ |
| 35 | Петър Петров | Общество за нова България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 41 | Пламен Петков | БСП за България | ЗА |
| 33 | Рени Стоянова | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 2 | Светлозар Николов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 28 | Стоян Стоянов | Възраждане | ЗА |
| 16 | Сунай Исуф | ДПС | ЗА |
| 4 | Татяна Кипрова | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 7 | Христофор Крумов | ДБГ | ЗА |
| 37 | Юлия Неделчева | Възраждане | ЗА |
| 15 | Янко Янков | Промяната | ЗА |

11

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „От страна на г-н Обретенов бе направено искане за изказване с декларативен характер на основание чл. 42, ал. 4, давам тази възможност.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Добър ден на всички. Колеги общински съветници, дами и господа, скъпи гости на нашия Общински съвет, по често да идвате, че рядко виждаме гости тук. Обръщам се с призив към всички нас, които сме тук в Общинския съвет, всъщност аз миналата година говорих за това, защитавах една позиция на нашия град, която е много важна. Става дума за онкологичният център в гр. Шумен. Призовавам всички да гласуваме със сърцата и с умовете си, а не с партийните си книжки за тази кауза, защото тя е важна за всеки един от нас, за всеки един гражданин на Шумен. Не искам да се определя това като политическо изказване, това е просто призив към всички вас. Същото го направих миналата година макар, че бях гост, както са тези гости тук в момента. Много ви моля, това е бъдещето на нашия град. За законността няма да говоря. Ще говоря за това, че ние трябва да си свършим работата тук, защото ние сме представителите на гражданите на гр. Шумен. Благодаря ви! Надявам се да използвате това, което имате над раменете по предназначение. Благодаря на всички!“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, г-н Обретенов. Бяха направени заявки за устни питання. Г-н Данчев, имате думата да отправите Вашите питання.“

Устно питане от г-н Данаил Данчев

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Въпросът ми е към г-н Кмета. По какъв начин и кой лично осъществява контрола на възложителя при строителството на обектите в гр. Шумен? Конкретно визирам басейна, изграждането на басейна. Посещава ли се обекта от служители на Община Шумен, да се вижда ежедневно какви дейности се извършват, какви скрити работи се извършват, защото се полага хидроизолация? Тя след 3 дни не може да бъде видяна. Извършва ли се тази проверка? Сигналите ми са, че проверка от страна на Общината не се извършва и мога да го документирам с факти и действия от страна на строителите.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаеми г-н Данчев, уважаеми общински съветници, наистина за пореден път „Кауза Шумен“ поставят актуални въпроси и те много задълбочено работят по проблемите на нас, шуменци. За да бъдем ние адекватни на техните въпроси, ще се възползвам да проверим изцяло случая и писмено да отговорим.“

Устно питане от г-н Данаил Данчев

Г-н Данаил Данчев - *общински съветник* - „Благодаря за въпроса, за отговора по-скоро. Вторият ми въпрос е малко със сигнален тип, но уважаеми г-н Кмете, през последните месеци и седмици, силно активизиране на част от общинската администрация за налагане на глоби и санкции на наши съграждани, най-вече за неправилно паркиране. Нека изказването, т.е. въпроса - изказване да не счита, че ние като общински съветници призоваваме да не се налагат глоби. Когато е установена една практика да се паркира по малките улички в жилищните квартали там, където е наситено с коли в неактивното време и се спира на забранени места, и за първи път се извършват глоби, нека първо тези хора да бъдат предупреждавани, че ще бъдат глобени при следващ престой там. Казвам го, защото има множество завишения на тези глоби и самите граждани се оплакват от действията на общината. Това рефлектира директно върху Вас. Ние като общински съветници обясняваме, че неправилно се паркира, но години наред практиката е била такава и сега в един момент, доколкото се чува информация, ръководителят на звеното налага таргет, едва ли не извършване на определен брой актове. Говори се, че се взема ДМС върху извършените актове и се създава едно ненужно напрежение сред гражданите и кмета на общината. Да не забравяме, че тези служители са служители по чистота. Служители по чистота, издържат се от план-сметката и доста неправомерно извършват дейността по Закона за движение по пътищата. Но това вероятно, други институции биха се занимавали с този въпрос.“

Проф. Христо Христов - *кмет на Община Шумен* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Данчев, това което чувам, Вие искате от мен да се разпоредя на служителите от чистота да не си изпълняват задълженията. Не съм чул за такова напрежение, но естествено там, където контролни органи си вършат работата, ще има и недоволни. Това, което мога да поема като ангажимент, да изясня случая и допълнително да Ви информирам за резултата от проверката.“

Устно питане от г-н Стоян Стоянов

Г-н Стоян Стоянов - *общински съветник* - „Уважаеми колеги, уважаема общинска администрация, аз ще се обърна персонално първо към заместник-кмета по здравеопазване и социална дейност - г-жа Хайнова. Г-жо Хайнова, от известно време тук, в града се тиражират слухове, че е имало вербални заповеди да кажа, от Ваша страна към определени социални заведения и към работещите там. Като служещите в тези въпросни заведения са посъветвани да работят извън работно време и доколкото успях да разбера, са изпълнявали задължения, които не са вписани в тяхната длъжностна характеристика. Ще Ви помоля да потвърдите или отречете тези слухове, отново подчертавам слухове, сега в сесийна зала и ако може, да отговорите в писмен вид до следващата сесия.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми колега Стоянов.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „По принцип въпросът ми беше към г-жа Хайнова.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Г-жа Хайнова е от моя екип и аз в момента вземам отношение. Поставете си писмено въпроса, посочете здравните заведения, ще направя проверка и ако някой си е превишил правата, ще бъде санкциониран.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Социални бяха заведенията, но нищо.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Посочете ги кои са. Посочете ги.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Второ питане имах.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Едно съм отбелязала, извинявайте. Г-н Стоянов, заповядайте.“

Устно питане от г-н Стоян Стоянов

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Благодаря Ви, г-жо Председател. Г-н Христов, този път ще се обърна към Вас персонално. Отново до мен достигнаха слухове от притеснени граждани, че реално управлението на общината не се извършва от Вас, а от хора, които са зад Вас. Няма да визирам нито имена, нито пък организации, ако има и такива така, че ще Ви помоля, ако разбира се е удобно, да отговорите сега в сесийна зала и ако е възможно, в писмен вид до следващата сесия.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Проф. Христов, желаете ли нещо да допълните или ще се възползвате от правото да направите Вашето изложение в писмен вид?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Да, само да отговоря на г-н Стоянов. Виждаме, че той като представител на Общински съвет работи с доста слухове.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Както и преди Общински съвет.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Заповядайте г-н Стоянов, да прекарате един ден в общината заедно с мен, за да видите кой управлява в общината?“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Поканата официална ли е?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Да, официална е, към Вас.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Много ви моля, не водете диалог.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Заповядайте.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Добре, благодаря. Ако нямате нищо против, може да поставим въпросите в писмен вид, за да получим отговори евентуално.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Нищо нямам против.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „Благодаря, чудесно.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Прекратявам разискванията по това питане. Г-н Антонов, заповядайте.“

Устно питане от г-н Галин Антонов

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Благодаря, г-жо Председател. Питането ми е към общинска администрация, не мога да го насоча конкретно към някого, както преди мен питанията. То е във връзка с отскоро започналото предоставяне на услугата „on-line деловодна справка“ от страна на община Шумен. По принцип е една много хубава инициатива, приветствам я. Бих се радвал за в бъдеще да виждам все повече и повече услуги, които да могат да бъдат предоставени on-line, но в случая се натъквам на един проблем, който аз лично виждам в тази система и той е следния - за да влезе потребител и да провери, да направи справка по преписката, която е заявил той влиза в нещо, като негов си потребителски профил в системата, употребявайки номера на заявлението, което е подал, входящия номер в комбинация с датата. Предвид, че тези две числа са поредни номера и едното, и другото си направих опит какво би станало, ако на същата дата въведа следващия входящ номер? Тогава вече се натъкнах на нещо много притеснително за мен. Влизам в профила на нищо неподозиращ потребител на услугите на община Шумен, като мога да видя трите му имена, ЕГН-то, адреса, номера на личната карта и датата на издаване на тази лична карта. Предвид изложеното, въпросът ми е - възнамерява ли общинска администрация да предприеме някакви действия в посока доста по-добра защита на много чувствителни лични данни на потребителите на услугите на община Шумен понеже е видно, че при така създадената система това не е така?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, нека да изясня изцяло въпроса, поставен от общинския съветник Антонов и писмено ще го информираме, но ако стоят нещата по този начин, по който той ги излага, веднага ще вземем мерки за пресичане възможността за изтичане на лични данни.“

Устно питане от Борислав Костов

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Въпросът ми е към кметска администрация и касае състоянието на водната каскада, находяща се съвсем близо до общината и прилежащата към нея спортна инфраструктура. В регионалните медии се появи информация, че тя се нуждае от сериозен ремонт въпреки, че

такъв уж беше правени преди не много време при това по европейски програми, след което тя почти не е работила. Какво е реалното състояние на водната каскада и защо прилежащите територии към нея са в това отвратително състояние и са оставени без поддръжка? Визирам конкретно липсващите павета, неприемливото състояние на пейките - счупени и изгнили пейки и най-вече, игрището за мини футбол, което първо, че от настилката му почти нищо вече не е останало и представлява една кална поляна. Второ, вратичките отдавна са изкъртени и могат да паднат свободно върху главата на малко дете. Трето, това игрище се ползва регулярно от собствениците на кучета като площадка за разхождане на кучета. Защо не бъде обозначено по подходящия начин? Защо общината не санкционира собствениците на кучета и защо като цяло това игрище е оставено на произвола на съдбата при положение, че е едно от малкото места, където хората могат да спортуват свободно? Знаете, че училищните дворове се заключват и външни лица там не се допускат. Благодаря.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Много сериозен въпрос. Ще помоля г-н Костов писмено да постави въпроса и да му отговорим изчерпателно.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Костов, чухте изказването на проф. Христов да поставите, ако може, тъй като е по-детайлно в писмен вид, след което ще Ви бъде отговорено също в писмен вид.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Благодаря.“

Устно питане от Юлия Неделчева

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Моите питання са персонално към г-н Христов. Първото ми е - въз основа на това, че в две поредни докладни посочвате като един от основните мотиви за отстраняването на д-р Арнаудов лошата работна атмосфера в КОЦ-Шумен. Първият ми въпрос е - колко пъти отидохте в КОЦ-Шумен, за да видите каква е работната атмосфера и колко пъти говорихте и откликнахте на поканите за разговор на д-р Арнаудов? Това е първият ми въпрос. Моля, да ми отговорите устно, не писмено.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Неделчева, смятам, че точка в дневния ред има точно по тези въпроси. С д-р Арнаудов имам няколко срещи. Най-малко може да ме упрекнете, че не съм изслушал д-р Арнаудов. Благодаря Ви.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Не, въпросът беше колко пъти отидохте в КОЦ-а, за да видите каква е работната атмосфера, защото Вие това го твърдите в две поредни докладни?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, има точка от дневния ред, която разглежда точно тези въпроси.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Това не е по същество.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Задайте второто си питане, г-жо Неделчева.“

Устно питане от Юлия Неделчева

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Второто ми питане е на базата на първото. От гледна точка на това, че реално погледнато Вие пишете неща в докладните, които са равностойни на някакви слухове и това не Ви дава чест.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Моля, за Вашето питане.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Момент.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Оформете питане.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Момент, да, ще попитам. Ако сравним нещата какво се случва в община Шумен и слуховете, които достигат до нас и хората, които напускат Вашият екип, това означава ли, че трябва да очакваме Вашата оставка?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-жо Неделчева, имате възможност за конкретно питане. Оформете Вашето питане, в противен случай, преминаваме към следваща точка.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Това беше питане.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Даваме възможност да оформите питането си.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Смята ли г-н Христов, като кмет на гр. Шумен, че би трябвало да си подаде оставката, след като иска д-р Арnaudов да бъде заменен поради някакви слухове?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, не смятам да отговарям на подобни въпроси.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Благодаря Ви.“

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст.

Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“

/материалът е от предходната сесия/

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от група съветници на ПП

„Възраждане“ на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-148 от 15.04.2024 г.

Постоянната комисия „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ потвърди решението си от предходното заседание, а именно - не подкрепя решението от докладната записка.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ не приема решението от докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Темата на тази докладна записка действително беше обсъждана и на предишното заседание, и на сесии назад. Аз лично се изказах и по време на заседание на комисии, говоря на предходни сесии, на които беше обсъждан въпроса за паркирането, че считам, че въпроса не следва да се разглежда на парче. В този ред на мисли отправих апел към кмета на община Шумен да се мисли за цялостна визия по отношение на паркирането. Измина доста време от тогава. Кметът пое ангажимент да има докладни записки в тази насока, за съжаление обаче, това нещо не се случва. Използвам повода да напомня на г-н Христов за този му ангажимент, защото в противен случай такива докладни записки ще продължи да има вероятно и от други групи, защото темата за паркиране е изключително болезнена за нашите съграждани. Ние, като общински съветници редовно, поне от нашата група имаме информация, сме сезирани с такъв тип проблеми. Г-н Данчев Ви постави въпрос за това, че действително нашите граждани са обект на глоби и санкции за неправилно паркиране при липса на достатъчно места за паркиране в града, което е известно на всички нас. Така, че преди да глобяваме, ние трябва да осигурим възможности за паркиране така, че съгражданите да имат възможност да използват автомобилите си. Отварям една скоба, при липса на адекватен обществен транспорт. Използвам повода и докладната записка да призова г-н Христов в кратки срокове да внесе предложенията на общинска администрация по темата. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен – „Общинска администрация, желаете ли да вземете становище по докладната и по изказването на г-н Пенчев?“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Пенчев, в отговор на Вашия въпрос мога да кажа, че този ангажимент се изпълнява. В момента продължава работата по изработване на Генералния план за организация на движението, където Вие сте активен участник с предложенията, които отправяте. Предстои обществено обсъждане и разглеждане на възприетите решения, там въпросът с паркирането ще бъде поставен на ниво град. Както всички знаем, местата в централните градски зони са доста ограничени, за да се изграждат паркинги там. Търсим варианти. Други варианти са в буферните зони да се изграждат паркинги, но личното ми мнение е, че предвид увеличения брой автомобили на гражданите, ще се наложи в бъдеще разширяване на синя зона и платеното паркиране. Благодаря.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Благодаря на г-н Симеонов. Аз действително видях Вашето участие в ТВ „Шумен“, в което сте заявили, че ще се работи активно по отварянето на подземния паркинг, който се намира в централна градска част, в района на така, полиция, съд, тези институции. Надявам се, наистина да се работи по тази тема, защото това е едно от възможните решения. Не знам защо го казахте в интервюто, а днес казвате, че по центъра няма много възможности. Очевидно я знаете коя е възможността, дано наистина да се работи по темата.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „От името на вносителите да направя следното пояснение. Няма да повтарям мотивите, с които тази докладната записка е входирана, те вече бяха изложени няколкократно. Напомням само, че тук докладната записка е входирано по причина, че кметска администрация, макар и предишната, за да бъдем коректни, се опита да заобиколи и не изпълни волята на Общински съвет, което създава един неприятен прецедент и мисля, че не следва да бъде допускано в бъдеще. Фактическото състояние на нещата е, че при входирано предложение за включване на този паркинг в зона за платено паркиране, такова решение и одобрение не беше взето. По тази причина и тъй като екипът на ОЖИ се опита да заобиколи волята на Общинския съвет е предложено по този начин, след като общинска администрация има желание доброволно да отмени режима на платено паркиране, паркингът да бъде деактуван като обект предоставен за стопанисване на въпросното общинско предприятие. Въпросът е принципен, създава се неприятен прецедент администрацията да не изпълнява волята на общинските съветници. Благодаря.“

Няма други желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 12 гласа „за“, 9 „против“ и 19 „въздържали се“ - **няма взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1/30.05.2024

- Заглавие: Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Ал. Стамболийски“
- Час на гласуване: 30.05.2024 09:50, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 40

- ЗА: 12
- ПРОТИВ: 9
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 19

| # | Гласувал | Група | Вот |
|----|--------------------------|---------------------------|--------------|
| 3 | Албена Иванова-Неделчева | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 24 | Александър Денев | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 1 | Ася Аспарухова | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 14 | Ахмед Ахмедов | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 5 | Богомил Петров | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 23 | Борис Иванов | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 18 | Борислав Костов | Възраждане | ЗА |
| 21 | Валентин Петров | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 34 | Васил Тодоров | Общество за нова България | ПРОТИВ |
| 19 | Венцислав Венков | Кауза Шумен | ЗА |
| 9 | Веселин Пенчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 27 | Владимир Йолов | ДБГ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 32 | Галин Антонов | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 30 | Георги Георгиев | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 38 | Гюнай Тефиков | Кауза Шумен | ПРОТИВ |
| 29 | Данаил Данчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 17 | Даниела Русева | ДБГ | ЗА |
| 22 | Димитър Александров | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 39 | Евгения Леополдова | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 26 | Емне Осман | ДПС | ЗА |
| 31 | Златин Кайряков | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 12 | Ивайло Илиев | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 8 | Ивайло Обретенов | Възраждане | ЗА |
| 10 | Иван Йонков | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 20 | Катя Кайрякова | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 13 | Махмуд Аламо | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 6 | Метин Джамбазов | ДПС | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 25 | Мийрям Салим-Ахмед | ДПС | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 40 | Николай Калев | БСП за България | ЗА |
| 11 | Павел Караиванов | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 36 | Павел Павлов | независим | |
| 35 | Петър Петров | Общество за нова България | ПРОТИВ |
| 41 | Пламен Петков | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 33 | Рени Стоянова | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 2 | Светлозар Николов | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 28 | Стоян Стоянов | Възраждане | ЗА |
| 16 | Сунай Исуф | ДПС | ЗА |
| 4 | Татяна Кипрова | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 7 | Христофор Крумов | ДБГ | ЗА |
| 37 | Юлия Неделчева | Възраждане | ЗА |
| 15 | Янко Янков | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |

Ася Аспарухова

20

ПО ВТОРА ТОЧКА

Питане относно възнагражденията на ръководните служители в здравни Търговските дружества с общинско участие

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: питане от групата на общинските съветници от ПП ГЕРБ, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-203 от 25.04.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 22.05.2024 г.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Два уточняващи въпроса. Първо, благодаря за отговора от общинска администрация и искам да изкажа дълбок поклон към всички здравни работници и всички лекари. Това не е насочено към тях. Уточняващият ми въпрос към общинска администрация е следния - това ли са всичките възнаграждения, както ние сме попитали в нашата докладна записка? Т.е., трудов договор, договор за контрол в управление, граждански и облигационни договори, както и други плащания за труд. Ще кажа защо? Мен ме спират обезпокоени граждани, че има фишове за заплати на управители на дружество между 28 000 лв. и 32 000 лв. на месец, а тук виждаме каква е справката. Между 28 000 лв. и 32 000 лв. на месец, това е потресаващо, фишове за заплати.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ - „По питането, което беше поставено от групата на общинските съветници от ПП ГЕРБ в Общински съвет Шумен, беше отправено писмено искане към търговските дружества, здравните заведения, които са към община Шумен. Съответно те отговориха с писма с входящ номер, в община Шумен има официална информация. Тази информация е предоставена в писмения отговор към ПП ГЕРБ. Другото, което искам да добавя е, че към документацията, която е постъпила в община Шумен има удостоверения и служебни бележки, които са подпечатани от управителите и от счетоводител-касиер, от които се виждат трудовите възнаграждения. Така е изписано в колоната, която ние попълнихме в тази справка. Информацията е налична в община Шумен. Тя може да бъде разгледана по реда на чл. 33 от ЗМСМА от общинските съветници, поставили питането. Това мога да отговоря. Мисля, че съм изчерпателна. Това, което е посочено като брутно трудово възнаграждение в справките на тези лечебни заведения.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Вторият уточняващ въпрос - вие почти отговорихте на него, обаче искам да попитам: всички ли предприятия дадоха такива справки с числови стойности или имаше някои, които отговориха по друг начин?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ - „Абсолютно всички здравни лечебни заведения, еднолични търговски дружества към община Шумен дадоха писмени отговори в общината. Мога да кажа като номера, но мисля, че няма нужда да ви ангажирам с това, от 10-ти до 14-ти май,

като за КОЦ, главният счетоводител представи служебната бележка лично. Тя е с изходящ номер, подпис и печати. Има служебни бележки, удостоверения мисля, че вие прекрасно ме разбирате какво значи това. Най-удостоверителният документ възможен, за трудово възнаграждение.“

ПО ТРЕТА ТОЧКА

Питане относно финансови корекции по проекти

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: питане от Павел Павлов - независим общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-220 от 13.05.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 17.05.2024 г.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Пред да пристъпя към въпроса искам да се възползвам от дадената ми дума, за да благодаря на кмета и кметския екип за организацията по празниците за 24-ти май. По-точно към г-жа Хайнова е моята благодарност, защото знам, че тя се занимава с този въпрос. За първи път от толкова години за празника 11-ти май ние не ходихме, моето семейство, до Търговище и други съседни общини да празнуваме, а празнувахме тук. Благодаря за хубавите концерти, които бяха. Хубавите неща, които стават трябва да си ги казваме. Така, че още веднъж моите благодарности. Също искам да благодаря и на заместник-кмета по строителство, чешмата в Дивдядово вече тече.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Павлов, само да кажа, че сме в процедура по питане на основание на чл. 102 от правилника. Имате възможност за становище по отговора и два уточняващи въпроса. Много е хубаво, че има поводи за благодарност, но нека да минем по същество.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „След като им благодарих на хората за всички хубави неща обаче, трябва и пари. А парите в най-голяма степен от общинския бюджет изтичат през проектите, които минават през община Шумен, които са реализирани. Затова моят въпрос беше какво се прави в община Шумен, като уточняващ въпрос. Получих отговора. Удовлетворен съм от него. Кметът възнамерява да предприеме мерки към виновните, но след като приключат делата. Моят уточняващ въпрос е - какво се прави в момента, защото ако същите хора продължават да работят в общината и да организират тези поръчки, резултатите от следващите проекти биха били такива, общината да губи милиони. Това би възпрепятствало дейността ѝ като община Шумен.“

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА

Питане относно изявление по БНТ

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: питане от Николай Калев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-221 от 14.05.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 28.05.2024 г.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Излизам пред вас да кажа още нещо, освен това, което съм написал в моето питане. Уважаеми дами и господа, за тези, които не знаят съдържанието на моето питане посочвам факта - на 11-ти май по БНТ водещият на сутрешния блок Георги Любенов, каза, че днес, 11-ти май, Ден на светите братя Кирил и Методий, първото регистрирано честване е през 1857 г. в желязната църква „Свети Стефан“ в Истанбул. След това в Пловдив и други градове на страната, без да се упомене град Шумен. За мен това е обида към нашия град и за неговите граждани. Аз обаче искам да подкрепя това отношение към Шумен с още няколко факта. Нека се върнем в 2008 г., когато България избра своя глобален символ. Спомням си тогава голямо множество граждани на Шумен бяхме в подножието на Мадарския конник. Спомням си, че там беше Даниела Русева, Иван Йонков и др. Имаше сложен бял екран, където се предаваше директно програмата на БНТ. Пред този екран беше изправен кмета тогава, Красимир Костов, в официален костюм, с бяла риза и връзка, и чакаше да се включи в националния ефир и да благодари на гражданите на България за това, че бе избран Мадарския конник. Какво беше учудването ...?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Калев, извинявайте, нека за спазваме процедурата. Апелирам към всички съветници, искам да прочета чл. 102 от нашия правилник: „След отговор по питане на общински съветник, той има право да изкаже становище по отговора и да зададе до два уточняващи въпроса в рамките на 5 минути“. Това е обстоятелствена част, ние сме запознати с питането. Ще Ви помоля за становище по отговора.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Разбирам, но въпросът надхвърля моето питане. Аз ще уважа Вашето предложение, въпреки всичко. Искам да кажа, че Шумен се negliжира в национален мащаб. Много усилия положиха предишните администрации и моето питане към сегашния кмет проф. Христо Христов, е повече риторично. Аз знам, че той няма вина за това. Но аз искам да ви кажа, че в неговото питане отсъства отговора на моя въпрос какво трябва да се направи през следващите месеци и години? Затова аз нямам доуточняващ въпрос, но правя едно предложение. Обръщам се към председателя на комисията по култура г-н Венков, да насрочим едно заседание на комисията, заедно с комисията по образование, представители на общинската администрация и директорите на културните институции в Шумен през м. септември, да изработим наша тактика и стратегия, защото трябва да се знае в България, че

първото регистрирано светско честване на Светите братя Кирил и Методий и първото театрално представление в България е станало в Шумен, на 11.05.1813 г. Седем града в Гърция спорят за родното място на Омир и никой не го дава. А на нас ни крадат историята и ние безропотно мълчим!“

ПО ПЕТА ТОЧКА

Питане относно получени приходи от дивиденди / приходи от дялови участия за периода от 2019 г. до 2023 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: питане от групата на общинските съветници на ПП ГЕРБ, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-222 от 15.05.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 22.05.2024 г.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Аз първо благодаря на кметската администрация за отговора, но цифрите, които виждам, са леко притеснителни. Ще дам по-скоро становище и един риторичен въпрос. Дивидентите, които следва да получи принципала, а именно община Шумен, не са ли източени по някакъв друг начин? В смисъл такъв, като се погледне и отговора на въпроса, който беше към т. 2, ще видим, че дохода на някой от лицата многократно надвишава финансовия резултат, който е постигнат в техните предприятия.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имате ли конкретен въпрос?“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Въпросът беше риторичен.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Не знам в правилника да има риторични въпроси първо, и второ, не стана ясно към кой Христов е въпроса, който зададе колегата.“

ПО ШЕСТА ТОЧКА

Питане относно публично твърдение относно законосъобразността на заеманата длъжност управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД от д-р Свилен Арнаудов

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: питане от Юлия Неделчева - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-224 от 16.05.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 28.05.2024 г.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Всъщност аз помолих на всички да се покаже въпросното решение, за което г-н Христов твърди предния месец, по време на сесия и в ефир, че има някакво решение на Общински съвет от 2023 г., в което са казва, че д-р Арнаудов е назначен за управител за срок от шест месеца. Разбира се, аз такова решение не получих, защото няма. За сметка на това получих около два листа разсъждения на наредби, закони и т.н., което нямаше нищо общо с моето питане. Реално погледнато това доказва, че Ви е разпространяване невярна информация и по този начин заблуждавате общинските съветници и гражданите на Шумен. Моят въпрос е - кой има интерес от това нещо?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „От кое нещо?“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Да разпространява такава информация.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Общинска администрация, желаете ли да вземете допълнително отношение? Не.“

ПО СЕДМА ТОЧКА

Питане относно наложени санкции

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: питане от съветници на ПП „Възраждане“ в Общински съвет Шумен, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-226 от 17.05.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е постъпил на 27.05.2024 г. Становище на вносителя? Няма. Да считаме, че сте удовлетворени от отговора.“

ПО ОСМА ТОЧКА

Питане относно конкурс за управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: питане от Данаил Данчев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-227 от 20.05.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е постъпил на 29.05.2024 г.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Благодаря за разсъжителния отговор от страна на г-н Христов. Аз ще приема призива на г-н кмета, че има достатъчно точки от дневния ред за дебат за Онкодиспансера, за „КОЦ-Шумен“ така, че няма да взема отношение по същество. В точките ще поговорим по този и други въпроси.“

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА

Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева. и инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-177 от 20.05.2024 г.

Постоянните комисии по „Териториално развитие и селищно устройство“, „Бюджет и финанси“ и „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „По точката на Консултативен съвет поискахме какво е свършено до момента. Използвам случая да кажа, че съм получил становището на кмета какво е свършено, за което благодаря.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: С 37 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Обяснение на вот - според мен достатъчно много се отлага заема. Това, че фирмата изпълнител предполагам, не може да се справи в необходимите срокове според мен, трябва да си понесе въпросните санкции, а не да ѝ даваме още срокове.“

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 170

1. Дава съгласие Община Шумен да предоговори срока за усвояване на средствата по Договор за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г., сключен с Търговска банка Д АД, както следва:

- Срок за усвояване на средствата по кредита: до 36 месеца от датата на сключване на договора за кредит.

2. Останалите параметри на кредита, съгласно Решение № 518 по протокол № 27 от 08.10.2021 г. на Общинския съвет - Шумен, остават без промяна.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 9/30.05.2024
 • Заглавие: Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инв. проект „Рехаб. на ул. мрежа и междубл. пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 млн. лв.
 • Час на гласуване: 30.05.2024 10:08, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

| # | Гласувал | Група | Гол |
|----|--------------------------|---------------------------|--------------|
| 3 | Албена Иванова-Неделчева | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 24 | Александър Денев | Промяната | ЗА |
| 1 | Ася Аспарухова | Промяната | ЗА |
| 14 | Ахмед Ахмедов | Промяната | ЗА |
| 5 | Богомил Петров | Промяната | ЗА |
| 23 | Борис Иванов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 18 | Борислав Костов | Възраждане | |
| 21 | Валентин Петров | БСП за България | ЗА |
| 34 | Васил Тодоров | Общество за нова България | ЗА |
| 19 | Венцислав Венков | Кауза Шумен | ЗА |
| 9 | Веселин Пенчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 27 | Владимир Йолов | ДБГ | ЗА |
| 32 | Галин Антонов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 30 | Георги Георгиев | БСП за България | ЗА |
| 38 | Гюнай Тефиков | Кауза Шумен | |
| 29 | Данаил Данчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 17 | Даниела Русева | ДБГ | ЗА |
| 22 | Димитър Александров | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 39 | Евгения Леополдова | БСП за България | ЗА |
| 26 | Емне Осман | ДПС | ЗА |
| 31 | Златин Кайряков | БСП за България | ЗА |
| 12 | Ивайло Илиев | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 8 | Ивайло Обретенов | Възраждане | ЗА |
| 10 | Иван Йонков | БСП за България | ЗА |
| 20 | Катя Кайрякова | БСП за България | ЗА |
| 13 | Махмуд Аламо | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 6 | Метин Джамбазов | ДПС | ЗА |
| 25 | Мирям Салим-Ахмед | ДПС | ЗА |
| 40 | Николай Калев | БСП за България | ЗА |
| 11 | Павел Караиванов | БСП за България | ЗА |
| 36 | Павел Павлов | независим | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 35 | Петър Петров | Общество за нова България | ПРОТИВ |
| 41 | Пламен Петков | БСП за България | ЗА |
| 33 | Рени Стоянова | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 2 | Светлозар Николов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 28 | Стоян Стоянов | Възраждане | ЗА |
| 16 | Сунай Исуф | ДПС | ЗА |
| 4 | Татяна Кипрова | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 7 | Христофор Крумов | ДБГ | ЗА |
| 37 | Юлия Неделчева | Възраждане | ЗА |
| 15 | Янко Янков | Промяната | ЗА |

Ася Аспарухова

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА

Предложение за одобряване на общата численост и структура на общинската администрация на община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладни записки от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, които са неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-178 от 20.05.2024 г.; корекция на докладна записка с вх. № 61-02-178 от 20.05.2024 г. и допълнение и изменение на докладна записка с вх. № 61-02-178-001 от 28.05.2024 г.

Постоянните комисии по „Бюджет и финанси“, „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“, „Териториално развитие и селищно устройство“, „Екология, селско стопанство и води“ и „Просвета, образование и наука“ не приемат докладната записка

Постоянните комисии по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“, „Здравеопазване и социална политика“ и „Младежки дейности и спорт“ подкрепят докладната записка.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ няма взето решение по докладната записка.

Постоянната комисия по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с НПО“ оставя за разглеждане на докладната записка в сесийна зала.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, както всички знаете, след входиране на докладната записка на 20.05.2024 г., от страна на общинска администрация беше входирана и корекция по докладната. Също така, на 28.05.2024 г. беше входирано и допълнение и изменение към докладната.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Първият ми въпрос е, аз също го зададох и на комисия към г-н Христов - с обявяването на тези свободни работни места и с тези заплати как общинска администрация мисли да привлече млади кадри и хора, които въобще искат да работят по тези специалности, със заплати от 1 800 до 2 200 лв., брутни заплати и с длъжностни характеристики, които изискват опит и трудов стаж в тази длъжност, която искат да заемат дадените лица? Образно казано - пътен инженер. В частният сектор този инженер ще взема три пъти повече заплатата. Това ми беше и въпроса, на който ми се отговори тогава, че правя политически изявления. В момента не са политически, те са абсолютно сериозни. Според мен, с така поставените условия за трудови възнаграждения администрацията не иска да наеме хора, защото никой няма да дойде да работи за тези пари. Ако могат, да ми отговорят как мислят да го оправят този проблем?“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Изказването ми донякъде е в подкрепа на предното такова. Във връзка с предложенията за нова структура на общинска администрация на мен някои неща не ми бяха напълно ясни. Поради тази причина на комисията по ТРСУ помолих общинска администрация да ни направи една елементарна справка, допълнителна, която би изяснила някои неща във връзка с незаетите в момента щатни бройки, разпределени по отдели и дирекции така, както беше предоставена и структурата. За съжаление, такава справка не ми беше предоставена. Предполагам и на всички колеги. Съмнявам се причината да е някаква забрава или невъзможност за изпълнение. По-скоро е най-вероятно някакъв проблем, който ние не трябва да видим в цялата му същност и той е липсата на кадри. Липсата на кадри става все по-съществена. Така предложената структура създава още ръководни кадри. Съществуващите експертни длъжности в общината едва остават задържани вече на работа тук, пък камо ли да говорим за привличане на нови такива. Смятам, че структурата не отговаря на заявките в началото на мандата на ръководството на общинска администрация за изграждане на доста амбициозни редица обекти на територията на община Шумен, което не би могло да се случи без привличане на експерти и заемане на съществуващите и в момента щатни бройки.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Моето становище е, че ние към момента не успяваме да попълним текущите бройки от общинска администрация, било то и ръководни. Например, имаме свободна щатна бройка за заместник-кмет по образование. Ние отваряме нов заместник-кмет по европейски проекти и туризъм, в което няма абсолютно никаква логика и както е дори и в Министерски съвет, ако щете, всяко едно министерство отговаря за определена оперативна програма. Например, Министерството на регионалното развитие отговаря за оперативна програма „Региони в растеж“. Министерството на земеделието отговаря за оперативна програма за развитие на селските райони. Министерството на екологията отговаря за оперативна програма „Околна среда“. Затова е направено по този начин, за да може тези програми да бъдат ръководени от експерти. Няма как един заместник-кмет да бъде експерт във всички сфери. Затова аз лично няма да подкрепя тази докладна записка, за мен е неоснователна. Ако тук се търси да се намери работно място на някой, въпросът е съвсем друг, но моля, г-н кмета да не заблуждава общинските съветници.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, на комисии надълго и нашироко разглеждахме докладната записка. Аз ще кажа личното си мнение, не на група, защо не бих подкрепил докладната. Защото подходът би бил съвсем различен когато се видят нуждите на администрацията и да откликнем на услугите, които ние предлагаме. Това, че ние завишаваме щата с 4 броя в намаляващата среда, т.е. Шумен намалява, услугите, които ние извършваме намаляват своето качество, казаха и колеги - има и незаети бройки, и те не са само на ръководни позиции, има незаети бройки в целия щат на администрацията, има цели отдели, които са на половинки, има цели отдели, които ги няма, ние завишаваме щата на общината, откриваме още работни места с по-ниски заплати, защото фонд работна заплата е един и същ. Подходът би трябвало да бъде съвсем

различен - намаляване на щата, да не кажа наполовина, но значително и повишаване на заплатите два пъти. И не говоря да има съкращения, а говоря, че във всеки един отдел има направления с хора, които напускат било то поради навършване на пенсионна възраст, и по други причини. Без съкращения, намаляване на щата и избиране на една качествена администрация.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Аз няма да опонирам на никой от колегите, защото мисля, че всеки от тях има по мое мнение, основание за това, което казва. Истината е, че ситуацията по мое лично мнение, ситуацията в общината по отношение на капацитет за проучване, разработване, управление, контрол и прочие, на проекти е трагична. Поне по мое мнение, доколкото личния ми опит подсказва какво може да се случи от тук нататък. Какви са причините? Повечето хора ги знаят, не искам да ги коментирам. Мисля, че на община Шумен са ѝ нужни доста радикални и доста бързи мерки, и може би и не толкова стандартни, по отношение на капацитета, който е нужен. В противен случай ние ще загубим възможност да финансираме проекти окончателно. Това е моето мнение. Затова аз на бюджетна комисия казах, че гласувам „въздържал се“, не защото съм против това, да се създава капацитет, а защото просто исках да изчакам групата ни да коментира. Да мине през колегите ни, да участват в комисии, да си формират мнение. И мисля, че нашето мнение е следното: ние ще подкрепим тази докладна доколкото кмета прави опити да тласне един процес към създаване на такъв административен капацитет. Да, това е малка стъпчица, но според мен, тя е във вярната посока. В момента няма капацитет. Правилното разсъждение е, че всички специализирани дирекции трябва да работят по проекти. Общите дирекции си имат други функции, общата администрация, но специализираните дирекции - ТРСУ, образование, социални дейности, стопански, икономически дейности, всички трябва да работят по проекти и всички трябва да бъдат ангажирани. Принципно го казвам. Но същевременно е нужно едно звено, което така да се каже, да подпомага и методически този процес. Имало е такава звено навремето. Имаше такива функции и мисля, че доста успешно работеше в тази посока. Що се отнася до това, дали тази докладна и тази нова дирекция, и този заместник-кмет ще решат всички проблеми, не, няма да ги решат. Няма да ги разрешат, защото старата структура ще си остане в останалата ѝ част и мисля, че ще трябва и там много промени, за да стане и тя работеща, и да съответства на това, какво предлагат като финансиране оперативните програми и какво трябва да има при нас като структура. Спирам до тук. Истината е, че сме в ожесточена конкуренция, всички общини в България. Факт е, че много малки общини са готови с проекти. До колко ние сме готови мисля, че администрацията вече е наясно. Но, ако не подпомагаме администрацията, макар и в малките ѝ стъпки и ако не посочваме къде трябва да продължи да прави промени, трансформации, реформи и прочие, по отношение на готовността на общината да разработва и да управлява проекти, само с тази стъпка няма да сме в готовност.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз разбирам г-н Йонков защо е гласувал „въздържал се“ на комисия. Усетих колко му е трудно и от това изказване, аз лично за първи път го забелязвам да чете докато говори за опита,

който има. Защото той каза доста неща, които и той самия знае, че не са верни вероятно, дано да е така. Колеги, минаха доста отдавна годините, в които европейските средства се раздаваха на конкурентен принцип между общините. Напълно наясно мисля сме всички, жалко ако не сме, че в момента голямата част от средствата се дават не на база конкуренция, не на база състезателно начало, а на база предварително разпределение по региони, дори конкретно общини. Давам само един пример. За тази година всички знаете, дават се 50 млн. лв. на община Шумен. Никой не ни пита за какво? Самите ние на два-три пъти променяхме проектите, които подадохме, т.е. какво показва това? Че парите се дават за общината при условие, че има разработен проект. Но проектът не е на състезателен принцип, проектът е технически, инженерен и т.н. Т.е., не сме в онези години, в които трябва да има креативност, трябва да има идеи, трябва да се защитават проекти с устойчивост и прочие. Още един пример ще дам. Знаете, че имаше един проект за екологичен транспорт, в който бяха допустими само 11 общини в цяла България. Какво ви говори това? Че предварително държавата със средствата, които е получила от Европейския съюз е преценила към кои региони да ги насочи. Т.е., община „Х“, която и да е, която не е в списъка, и най-хубавия проект да изготви и най-добре да го защити и мотивира, и на най-икономически изгодните цени да постигне резултатите, тя просто е недопустим кандидат, и точка. Община Шумен тогава загуби средствата, защото не беше готова с техническия проект. Т.е., тук не трябва да се съсредоточават усилията в специалисти по привличане на Европейски средства, а трябва да имаме готови технически проекти. Т.е, трябва да се засили работата на администрацията по отношение на кадри, специалисти по изготвяне на такъв тип проекти, а не на търсене на европейски средства, защото пак казвам, там нещата вече са по съвсем различен начин.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Имам реплика към г-н Йонков. Само за едно нещо ще се съглася с г-н Йонков. Това е, че общината в момента няма капацитет, но г-н Йонков, проблемът не е в количеството на ръководния състав. Проблемът е в качеството.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги, кмет и кметско ръководство, позволявам си да взема становище по въпроса. За да очакваме ефективност от работата на общинската администрация, трябва да създадем съответните организационни предпоставки. Кой е този орган, който трябва да създаде организационните предпоставки? Кметът чрез неговата инициатива и Общинския съвет с приемането евентуално, на тази инициатива. В тази връзка считам направените предложения от страна на администрацията за навременни. Имаше достатъчно време г-н кмета да се ориентира в обстановката, да влезе в проблемите на общинската администрация и след един период да прокара едно свое виждане чрез предлагане на структура. Лично аз приветствам създаването на новите дирекции с нов заместник-кмет. Също подкрепям обединяването на юристите в самостоятелно звено за това, защото в практиката си като адвокат съм имал дела с община Шумен и съм виждал противоречиви становища на общината. Това е необходимо, това е

наложително. Съгласен съм абсолютно с колегите, че заплатите на служителите в общинска администрация трябва да бъдат повишени. Съществува механизъм. Кметът в докладната си записка казва, че ще се ръководи от фонда работна заплата. Няма да бъде нарушен фонда работна заплата. Но, при наличието на нормативни разпоредби, които установяват минимум и максимум за една длъжност, той действително е ограничен с тези размери. В противен случай ще бъде подведен под санкциите на закона. По отношение на незаети бройки, увеличаване на щатни бройки, допълнителна дейност по чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, е в ръцете на г-н кмета. Дайте да търсим отговорност на кмета, но дайте и да не му пречим да прояви инициативност, защото няма да имаме моралното право да му търсим отговорност когато е безспорно.“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Аз ще гласувам „за“ тази докладна записка, защото считам, че тя отговаря на закона. Поддържам аргументацията на всички преди мен, които казаха, че ще гласуват „за“. Бих желал съвсем кратичко два или три акцента. На първо място - не се увеличава щата. От допълнителната докладна записка се вижда, че увеличението от 4-те бройки не е увеличение, а е възстановяване на щата, който е работил до сега. И това касае малките населени места, кметствата. В този смисъл не сме изправени пред хипотезата, която беше лансирана, за увеличение на щата. Напротив. Щатът е точно такъв, какъвто е бил и се надявам, че ще работят специалистите по кметствата както до сега. Другото, което беше обсъждано нашироко - аз считам, че увеличението на заместник-кметовете и създаването на новата дирекция за европейски проекти не бива да го подлагаме на съмнение от прогностичен характер, каквото колегите направиха днес. Моето мнение е, че само за шест месеца ще се види тази дирекция с тези функции дали работи. Само за няколко месеца, и там резултатът има количествен измерител. Ще се види колко са подготвени, къде участваме и най-важното - много пъти сме изпивали горчивата чаша от това, че пропускаме срокове. Прав е колегата Пенчев за разликата между участието в национални програми и променения начин на участие в европейското финансиране. Така е, само, че онова, което ги сближава и което е задължително, което общините не бива да губят е срока. Дали има състезателност, дали ще се дадат парите и одобрят техническите проекти е второ, но първостепенното значение е да се спазят сроковете, да се следят сроковете и да можем да сме готови. Това може да го свърши само отделна дирекция. Не може да считаме, че както беше казано, както в министерствата има специализирани отдели, това не можем да го направим. Хем казваме, дайте да съкратим администрацията наполовина, ама дайте всеки заместник-кмет или всяка дейност да си има отделна дирекция вътре или отделен отдел, който да се занимава с участие в програми. Това не е изпълнимо, не може да стане. Методическите указания и методическия контрол, който ще се създаде и каквато е идеята на кмета с докладната записка за шестия заместник-кмет и дирекцията към него, ще дадат възможност за пряко оперативно управление и отчетност. Тогава и ние ще можем да питаме какво става в частта за тези програми, участваме ли, не участваме ли, защитаваме ли ги,

имаме ли проекти? Тогава ще може да се разчита за положителна промяна. Нека да подкрепим структурата в този вид.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Петков, не сте коректен относно щата. Било 191,5, остава 191,5 казва новия щат. За дофинансирането - 27,5 на 31,5. Това е повишение от местните приходи на четири лица.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз ще направя изказване от името на групата. Ние отправихме предложенията и забележките, които имахме към кмета, към предложената структура. Очевидно той е възприел някакви промени да направи в коренно противоположния смисъл, който ние направихме от нашата група, поради което съответно, няма промяна и в нашата позиция. Нашата група няма да подкрепи така предложения вариант на структура и общата численост на общинската администрация. Какво имам пред вид „в обратния смисъл“? Това, което каза колегата Данчев току що, че кмета на няколко пъти сам каза, че няма намерение да увеличава общата численост на общинската администрация и в крайна сметка, на 28-ми, както Вие казахте, с допълнителната докладна записка той ще направи точно това. Не говорим, че в предизборната кампания поемаше ангажименти за точно обратното, но това е въпрос на неговия отчет към избирателите, които са го подкрепили. Съвсем накратко ще кажа няколко аргументи, без да навлизам в детайли. Според нас се смесват изключително много по този вариант, както е внесена структурата, разпределението на задълженията. Темата „европейски проекти“ показва точно това. Всички колеги и колегата Петков всъщност ме подкрепи, който се изказа, че става въпрос за технически проекти. В крайна сметка обаче заместник-кмета, който ще отговаря за европейските проекти, той няма на подчинение такъв отдел или такава дирекция, която да се занимава с техническата част. Г-н Петков, аз не съм съгласен, че резултатите идват за шест месеца. Резултатите за Летния театър и за Младежкия дом ги видяхме три години по-късно какви са. По тях имаше две питания в настоящата сесия. Да, важни са сроковете, но когато заместник-кмета по европейски проекти, отдела, който готви техническата част на проектите и са подчинени на друг заместник-кмет, не е готов, каква отговорност ще търсим ние от този заместник-кмет, който на практика ще е виновен, без да има такива задължения, а и права. Поставя се въпроса по темата „екология“, която също не беше засегната, която също се дава в ресора на нов заместник-кмет. В крайна сметка как ще отговаря един заместник-кмет на тема „екология“, ако на него не са му подчинени общинските предприятия „Чистота“, „Благоустройство“? Каква точно екологична работа ще върши този заместник-кмет, ако не може да работи по тези две основни направления, които влияят до степен 50 и повече процента на фактора чиста околна среда в града и малките населени места? Считам, че по тези въпроси няма яснота. Ние попитахме кмета какво предвижда, специално за общинските предприятия, на кого да са подчинени? Кой от двамата заместник-кметове, новия или досегашния по строителство, ще отговаря по тези въпроси и не получихме отговори. Отделно, и други предложения, които имахме не бяха възприети. Поради тези причини нашата група няма да подкрепи предложения вариант за структура.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз чух всички изказвания до тук и чух в комисиите какви бяха изказванията. Това, което искам да кажа на хората - нека да спазваме принципите на демокрацията. Аз лично не съм гласувал за г-н Христов, но подкрепям неговото право да определи своя екип. Кметът е избран от хората, нека да не забравяме това нещо. Харесва ли ни или не, той е кмет на Шумен следващите 3,5 години. Той има право да определи своята структура и нека да му дадем това право. После да го критикувам. Но, ако ние не подкрепим тази структура и не му дадем този шанс, после той ще има пълно основание да каже: „аз като ви предлагам, вие не го приехте“ и сега вие се оправяйте. Затова аз ще подкрепя структурата каквато и да е тя и имам един въпрос към кмета - ако той съобщи личностите, които ще бъдат, става въпрос за този шести заместник-кмет, може би ще се ориентираме още по-добре за кого става въпрос. Личностите са важни. Това искам да кажа. Мисля, че това ще получи още по-голяма подкрепа, ако това е една личност, която тук всички заедно ще подкрепим.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Моето изказване е по-скоро реплика към изказването на г-н Петков. Първо - г-н Данчев каза, че е завишено леко щатното. Второ - смисълът беше, че дори и да остане същото, се увеличава броя на ръководните кадри, и то сериозно. Другото, което искам да помоля е, когато се говори за предложената нова дирекция, тя да не се нарича „Европейски проекти“. Трябва да сме наясно, че тя е „Европейски проекти, култура и екология“, така както г-н Данчев доста добре го обясни. Само като се замисли човек как се съчетават тези всички неща на едно място смятам, че става ясно колко самоцелно е създаването на тази дирекция и колко ненужна е тя.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Пропуснах само да отбележа, че на временната комисия за правилника ние предложихме, и г-н Христов се съгласи с това, туризма да бъде прехвърлен в постоянната комисия по икономическа политика. Тук обаче виждаме едно несъответствие - туризма в администрацията е сложен при европейските проекти, в което няма никаква логика отново. Смятам, че това ще попречи за кохезията между Общинския съвет и общинска администрация. Също така, искам да попитам г-н Павлов като реплика на предишното му изказване - ако кмета можеше сам да си определи структурата, защо ние му я гласуваме тогава?“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Моето изказване донякъде беше взето от колегата Павлов. Защо е така? Единствените докладна записки, които един общински съветник не може да направи, това са - да внесе бюджет и да внесе структура на общината. Законодателят е вменил тези задължения на кмета на съответната община. Ние гласувахме бюджета, всички си спомняте. Второто нещо, което внася кмета и което, пак повтарям, ние не можем, това е структурата. Това е вменено от законодателя, защото виждате, че кмета ни предостави програма преди това. По какъв начин той ще си изпълни тази програма, ако ние днес гласуваме „против“? Именно той е човекът, който си определя с какъв екип, с каква структура ще изпълни тази програма пред нас. Ако не я изпълни, едва тогава ние можем да му потърсим отговорност и да му кажем: „Видя ли, ние те критикувахме за структурата, която днес ни предлагаш?“. Тя не

беше подходяща, не беше Окей. Но, ако той пък се справи, няма нищо по-добро от това, да получи адмирации. Относно смесването на отделни ресори - мисля, че няма пречка. Туризмът е ресор, който касае може би, всички комисии така, че той дали ще бъде на подчинения на новия кмет, аз не възразявам. Това би могло да се поправи съответно, когато гласувахме правилника на община Шумен, няма пречка. Заявявам, че нашата група ще подкрепи структурата, защото вярваме, че кмета би могъл да си изпълни ангажиментите, които пое пред нас със своята програма.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги, изказвам се от името на групата на „БСП за България“. Ние ще подкрепим докладната записка, която кмета на Шумен е входирал, защото пред Шумен се очакват едни много големи предизвикателства. С наличието на новата дирекция се очаква да влязат наистина страшно много средства от Европейския съюз, а няма как ние със собствен бюджет да реализираме такива мащабни инфраструктурни обекти. Ние сме „за“ промяната и новия облик на град Шумен и чрез тази нова структура ние мислим, че Шумен ще бъде по-красив и по-приятелски град за живеене. Също мислим и говорим и за младите хора, да ги задържим в града и в общината. Трябва да подкрепим в името на тази цел. Затова апелирам и колегите да излязат от рамките на своите политически интереси и да гледаме напред, в бъдещето.“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, благодаря на всички, които взехте отношение по докладната, която съм внесъл за разглеждане при вас. Това, което мога да кажа е следното - нищо не съм крил. С всички политически групи в Общинския съвет проведохме обсъждане по работния вариант, който бяхме разработили и внесох за обсъждане при вас. Там не съм спестявал нищо, дори и най-сериозните проблеми на общината. Тук сте всички. Ако някой заяви, че това не е било факт и заблуждавам гражданите на Шумен, да го каже. Изслушах всички, които имахте предложения, направих голяма част от предложенията и г-н Пенчев абсолютно не е прав като казва, че не съм се вслушал в техните предложения. Г-н Данчев, обясних и на Вас, че ще изпълня всяко предложение от която и да е политическа група независимо, че не ме е подкрепила в предизборната кампания, стига да е удачно за шуменци. Такова беше предложението, което се направи във връзка с четирите бройки за секретарите в кметствата в населените места в общината. Това беше причината допълнително да коригираме цифрата с четири броя. Заложените политики във всяка една промяна в структурата на общината съм ви ги изложил. Ако е необходимо, можем отново това, което го правихме на срещите с вас и в следствие, на работата на комисиите на Общинския съвет, да го повторим. Няма какво да допълня повече. Благодаря на всички за предложенията, които направиха и лично аз предлагам тези, които приемат структурата за удачна и в интерес на шуменци, да подкрепят така внесената докладна.“

Г-н Галин Антонов - общински съветник - „Аз вече го казах, но да го кажа още веднъж. Помолих за справка за незаетите места в работните бройки, не ми беше предоставена, г-н Христов.“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Г-н Антонов, това е пропуск. Ние на работните срещи с Вас, 50-60% от свободните места бяха казани. В момента са на сайта. Преди малко стана въпрос от г-н Обретенов, ако това му е въпроса, много добре знае, че извън рамките на възможните възнаграждения за всяка една длъжност, както г-н Джамбазов в изказването си посочи, аз не мога да избягам. По отношение на допълнителни възнаграждения - колегите от „Кауза Шумен“ много добре казаха, че всички трябва да работят по проекти. Това го планираме, с което ще получат допълнителни възнаграждения. Възнаграждения по работа по проекти на служители от общината за цялата година има на стойност 10 000 лв., 15 000 лв. така, че който иска да работи, може да получи допълнително възнаграждение. Включвам разбира се, и ДМС-то.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Донякъде г-н Христов ми отговори на въпроса, но реалистично ли е това наистина, което той си мисли, че ще се случи - от частния сектор да привикат тези кадри, специалисти да работят в общинска администрация с едни празни обещания? На мен ми се струва абсолютно нереалистично. Това е единствената критика наистина и то основателна, защото тя се базира на „ако“. Ако се заемат тези работни места, часовникът да се задвижи, процедурата да се задвижи, да започне да работи общинска администрация със специалисти, които трябва да дойдат. Но при заявените възнаграждения, които общинска администрация ще даде, а другите може би ще ги вземат, аз мисля, че това е нереалистично въобще да се случи. Затова въпросът беше и моя извод, който направих - явно те не искат да се заемат тези работни места. Оправданията, че това е рамка - не. Това не е оправдание. Трябва да разчитаме не на количеството, а на качеството. Това е единствената забележка и общинските съветници от групата на „Възраждане“ няма да подкрепят тази докладна.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вие г-н Обретенов, на вашето заседание на европейски проекти заявихте, че няма да подкрепите структурата, но желаете да подкрепите предложението по отношение на допълнителна една щатна бройка към звеното, подпомагащо дейността на Общинския съвет. В тази връзка колеги, имате ли предложения по начина на гласуване на докладната? Нямаме, добре.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Уважаеми колеги, г-жо Председател, нямах намерение да се изказвам, но бях провокиран от това, което чух в залата. Понеже говорим за бройки и най-вече за шестия заместник-кмет, и за увеличение на заплатите, през предходните мандати доколкото си спомням, аз бях единият от колегите съветници, които най-много апелираше за увеличение на заплатите и т.н., в някои отношения успях, искам само да обърна внимание на колегите на следните цифри - както знаете, ние сме десетия град с приблизително 100 000 население. Имаме пет заместник-кмета към настоящия момент. Общини, близки до нас и не само близки до нас, на територията на Р. България с 5 000

население или 10 000 население максимум, имат по трима заместник-кмета, по четири заместник-кмета и 50 щатни бройки в администрацията. Не подхожда на град като Шумен кмета на общината да предлага шести заместник-кмет и по-голяма част от изказалите се, не знам в зала как ще се получи гласуването, да не се съгласуват с този заместник-кмет или да им се виждат една-две бройки в повече. Как тогава да изискваме от администрацията да печелим проекти, да подготвяме бюджет, да обслужваме гражданите, да стигаме по-близо до хората? Няма как да се получи по този начин. За тези 50 млн. лв., които бяха отпуснати от правителството на Р. България, аз го приветствах още тогава и в зародиш, още при обсъждането достигна информация до нас, че тези средства ще бъдат дадени на общините с готови проекти. За жалост, община Шумен имаше само бройки 5 или 6, такива готови проекти. За малките населени места нямахме нито един и към настоящия момент нямаме изготвена проектна документация примерно, за подмяна на водопроводната мрежа. Тук е заместник-кмета по ТРСУ. С този бюджет предложи, доколкото си спомням, едно десетина села, да се подготвят проекти за подмяна на водопроводната мрежа, която е от 50 години. В общини като Венец, Нови пазар, Каолиново, Върбица, Смядово тези проекти реално се изпълняват, подменени са. А ние, от 40-50 години водопроводна мрежа не е подменяна. Селата ни стоят без вода и няма подготвени такива проекти. И като я няма тази дирекция, като го няма този заместник-кмет, как ще стане тази работа? В тази връзка точно аз също ще подкрепя предложената от кмета структура с промените, с които той се съобрази.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаема общинска администрация, първо искам да ви поздравя за измененията в структурата в този ѝ вид, в който я направихте. Подкрепям я, след многобройните срещи с всички нас. Малко съм озадачен от дискусиата, която е тръгнала в залата. В този ред на мисли, повечето от нас въпреки, че подкрепят структурата някакси се изказват по друг начин, по-друг начин започва да изглежда, съдейки от докладната това, което сме говорили на срещите с Вас и измененията, които Ви вкарахте към докладната. Заради това в този ред на мисли се надявам, за да бъде подкрепена от по-голяма част от общинските съветници, да направим следното изменение по отношение на гласуването на докладната, а именно - Приложение № 3, ред 2, заместник-кметовете да се гласуват отделно, тъй като доколкото виждам, това е някаква „ябълка на раздора“ в случая, при положение, че всички ние и по време на комисии, и по време на срещите с Вас подкрепихме изцяло структурата, което лично мен много ме озадачава. Лично аз, моята позиция, ще подкрепя докладната и в двете части. Благодаря, ако приемете промяната.“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги, предлагам предвид и казаните вече мнения, че спорни остават само няколко неща, нека гласуването по процедура да направим първо гласуване Приложение 1, ред втори - заместник-кметове, и следващото е т. V от същото Приложение 1 - Дирекция „Европейски политики, екология и туризъм“. Така бихме могли да отворим възможността да се проведе гласуването по-експедитивно. Втората процедура - да прекратим разискванията вече.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „При това предложение ще трябва и Приложение 3, ред две да се гласува отделно.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, вносителят е предложил две решения в докладната си записка. Можем да гласуваме отделно решение първо и решение второ. Ако искате да си надскочим вижданията, можем да гласуваме и Приложение 1, Приложение 2, Приложение следващо. Но чак вътре в приложенията редовете да гласуваме, извинявайте! Категорично съм против при гласуването на отделни редове от различни приложения. Мога да се съглася по решение първо, решение второ, но чак редове, извинявайте!“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Също искам да отправя реплика именно по този въпрос и да допълня колегата Данчев, който е абсолютно прав. Не само, че ще се надскочим гласувайки вътре в приложенията, а мисля, че все пак и кмета ще го каже, но тази структура е предложена в цялост. Ако ние не подкрепим отделни нейни части, представяте ли си да не mine заместник-кмета, а да mine дирекцията? Тази дирекция на кой заместник-кмет ще я дадем? Това е една цяла структура, която е мислена от общинска администрация да работи в нейната пълнота и цялост. Ако кметът е съгласен да си измени докладната записка, да отпадне единия заместник-кмет и тази дирекция, тогава можем да гласуваме в цялост. Но ако той не е съгласен, категорично няма как да гласуваме точка по точка. Ако искате, и експертите един по един в цялото щатно да ги гласуваме с конкретните направления в отделните отдели. Абсурдно е, моля ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз ще взема отношение по повод изказването на г-н Данчев, на г-н Петков като вносител на предложението по начина на гласуване, и на г-н Пенчев, тъй като това касае и предложението от страна на кмета във връзка с бюджета. Бюджетът можем да гласуваме по параграфи, а ни е представен един проект за решение - приема бюджета за съответната година, а тук не можем да гласуваме по приложения, по предложения. Аз в тази връзка ще се съобразя и с вашето изказване, за да не създаваме предпоставки за опорочаване на процедурата като цяло. Вносителят съгласен ли е с предложението, това, което каза г-н Пенчев да отпадне предложението в Приложение 1, ред две и т. V?“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Моля ви се, аз не съм казал такова нещо.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Искам да кажа, че това е вариант, който да не намери приложение, да бъде предмет на гласуване. Казахте, че единственият вариант е да оттегли.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Дадох го като пример, аз не го предлагам. Да е ясно преди да е отговорил кмета. Нито го предлагам аз да го направи кмета, нито го призовавам. Кметът си е вносител изцяло. Просто предложенията бяха да се гласува и те дойдоха от други колеги. Аз само онагледих какво трябва да се случи.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Процедура, г-жо Председател. Може ли консултации?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Правите предложение за прекъсване?“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Да, прекъсване за консултации на общинските съветници и групи.“

В 10.54 часа общинските съветници прекратиха своята работа за провеждане на консултации.

Общинският съвет поднови своята работа в 11.14. часа.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, ще пристъпим към проверка на кворума. При наличие на такъв ще продължим нашата работа. Искам да съобщя, че след проведените консултации всички представители на групи и регистрирани листи взеха единодушно решение да бъде подложено на гласуване решението от докладната записка във вида, в който е внесено.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване за проверка на кворума в залата. С 35 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“ - има кворум.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 77777/30.05.2024

• Заглавие: Проверка на кворум

• Час на гласуване: 30.05.2024 11:18, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 35

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

| # | Гласувал | Група | Вот |
|----|--------------------------|---------------------------|--------------|
| 3 | Албена Иванова-Неделчева | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 24 | Александър Денев | Промяната | ЗА |
| 1 | Ася Аспарухова | Промяната | ЗА |
| 14 | Ахмед Ахмедов | Промяната | ЗА |
| 5 | Богомил Петров | Промяната | ЗА |
| 23 | Борис Иванов | ПП ГЕРБ | |
| 18 | Борислав Костов | Възраждане | ПРОТИВ |
| 21 | Валентин Петров | БСП за България | ЗА |
| 34 | Васил Тодоров | Общество за нова България | ЗА |
| 19 | Венцислав Венков | Кауза Шумен | ЗА |
| 9 | Веселин Пенчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 27 | Владимир Йолов | Кауза Шумен | ЗА |
| 32 | Галин Антонов | ДБГ | ЗА |
| 30 | Георги Георгиев | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 38 | Гюнай Тефиков | БСП за България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 29 | Данаил Данчев | Кауза Шумен | ЗА |
| 17 | Даниела Русева | Кауза Шумен | ЗА |
| 22 | Димитър Александров | ДБГ | ЗА |
| 39 | Евгения Леополдова | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 26 | Емне Осман | БСП за България | ЗА |
| 31 | Златин Кайряков | ДПС | ЗА |
| 12 | Ивайло Илчев | БСП за България | ЗА |
| 8 | Ивайло Обретенов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 10 | Иван Йонков | Възраждане | ЗА |
| 20 | Катя Кайрякова | БСП за България | ЗА |
| 13 | Махмуд Аламо | БСП за България | ЗА |
| 6 | Метин Джамбазов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 25 | Мийрям Салим-Ахмед | ДПС | ЗА |
| 40 | Николай Калев | ДПС | ЗА |
| 11 | Павел Караиванов | БСП за България | ЗА |
| 36 | Павел Павлов | БСП за България | ЗА |
| 35 | Петър Петров | независим | ЗА |
| 41 | Пламен Петков | Общество за нова България | ЗА |
| 33 | Рени Стоянова | БСП за България | ЗА |
| 2 | Светлозар Николов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 28 | Стоян Стоянов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 16 | Сунай Исуф | Възраждане | ПРОТИВ |
| 4 | Татяна Кипрова | ДПС | |
| 7 | Христофор Крумов | ПП ГЕРБ | ЗА |
| 37 | Юлия Неделчева | ДБГ | ЗА |
| 15 | Янко Янков | Възраждане | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| | | Промяната | ЗА |

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-77777/30.05.2024-30.05.2024 11:18 ЮП: 31.05.2024

АНИЦИ: 1 •

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, ако няма изказвания, предлагам да пристъпим към гласуване на т. 10 от дневния ред, на проекта за решение във вида, в който е внесен.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 2, съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА, с 21 гласа „за”, 5 „против” и 9 „въздържали се” Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 171

1. Одобрява общата численост и структура на общинската администрация на Община Шумен, съгласно Приложения №№ 1, 1А, 2, 3, считано от 01.07.2024 г.

2. Одобрява общата численост на длъжностите в местна дейност „Други дейности по образование и реализиране на проекти в строителство“ на Община Шумен, съгласно Приложения № 4, считано от 01.07.2024 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

ОРГАНИЗАЦИОННА СТРУКТУРА НА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ /191.5 щатни бройки/

| | |
|--|-----|
| Кмет на община Шумен | 1 |
| Заместник-кметове | 6 |
| Кметове на кметства от 501 до 2500 | 11 |
| Кметове на кметства до 500 | 13 |
| Кметски наместник | 0.5 |
| Главен специалист и старши специалист в кметства и наместничества | 12 |
| Секретар на община | 1 |
| Финансов контролор | 1 |
| Главен архитект | 1 |
| Звено „Вътрешен одит“ | |
| Ръководител | 1 |
| Старши вътрешен одитор | 1 |
| Главен експерт „ОМП“ и ССИ | 1 |

| | |
|---|---------------|
| Старши експерт ПДЗН | 1 |
| Главен специалист ОМП и зав. Регистратура | 1 |
| ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ | 46 бр. |
| <i>I. Дирекция „Бюджет, финанси и работна заплата“</i> | 28 бр. |
| Директор на дирекция | 1 |
| Отдел „Единно бюджетно счетоводство“ | 11 |
| Отдел „Бюджет и ТРЗ“ | 4 |
| Отдел „Местни данъци и ТБО“ | 12 |
| <i>II. Дирекция „Гражданска регистрация, административно, правно обслужване и логистика“</i> | 29 бр. |
| Директор на дирекция | 1 |
| Отдел „Гражданска регистрация и състояние“ | 7 |
| Отдел „Правно осигуряване и ЗОП“ | 8 |
| Отдел „Човешки ресурси, административно, информационно обслужване и логистика“ | 13 |
| СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ | 94 бр. |
| <i>I. Дирекция „Устройство на територията“</i> | 28 бр. |
| Директор на дирекция | 1 |
| Отдел „Териториално и селищно устройство“ | 14 |
| Отдел „Инвестиции и благоустройство“ | 13 |
| <i>II. Дирекция „Икономика и общинска собственост“</i> | 15 бр. |
| Директор на дирекция | 1 |
| Експерти | 14 |
| <i>III. Дирекция „Образование, наука и култура“</i> | 15 бр. |
| Директор дирекция | 1 |
| Отдел „Образование, наука и развитие“ | |
| Експерти | 6 |
| Секретар на МКБППМН | 1 |
| Отдел „Култура, младежки дейности и спорт“ | 7 |
| <i>IV. Дирекция „Социална политика и здравеопазване“</i> | 12 бр. |
| Директор дирекция | 1 |
| Експерти и специалисти | 8 |
| Експерти „Подпомагане дейността на ОбС“ | 3 |
| <i>V. Дирекция „Европейски политики, екология и туризъм“</i> | 13 бр. |
| Директор дирекция | 1 |
| Отдел „Европейски политики, програми и проекти“ | 6 |
| Отдел „Екология и туризъм“ | 6 |

**ДОПЪЛНИТЕЛНА ЧИСЛЕНОСТ ЗА ДЕЛЕГИРАНАТА ОТ
ДЪРЖАВАТА ДЕЙНОСТ „ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ“ –
ДОФИНАНСИРАНА ОТ СОБСТВЕНИ ИЗТОЧНИЦИ - /31.5 щатни бройки/**

| | |
|--|-----|
| Обществен посредник | 1 |
| Технически сътрудник секретар | 1 |
| Финансов контролър | 1 |
| Гл. специалист кв. Дивдядово | 1 |
| Гл. специалист кв. Мътница | 1 |
| Гл. специалист кв. Макак | 1 |
| Гл. специалист с. Ил. Блъсково и с. Благово | 1 |
| Гл. специалист с. Мараш | 1 |
| Гл. специалист с. Средня | 1 |
| Гл. специалист с. Белокопитово | 0.5 |
| Ст. специалист Панайот Волов | 0.5 |
| Ст. специалист Ветрище | 0.5 |
| Ст. специалист Лозево | 0.5 |
| Ст. специалист Васил Друмев | 0.5 |
| Дирекция „Бюджет, финанси и работна заплата“ | 4 |
| Дирекция „Гражданска регистрация, административно, правно обслужване и логистика“ | 15 |
| Дирекция „Социална политика и здравеопазване“ | |
| Експерт „Подпомагане дейността на ОбС“ | 1 |

| БИЛО | | СТАВА | |
|---|-------------|--|-------------|
| Кмет на община | 1,0 | Кмет на община | 1,0 |
| Зам.-кмет | 5,0 | Зам.-кмет | 6,0 |
| Кмет на кметство | 24,0 | Кмет на кметство | 24,0 |
| Кметски заместник | 0,5 | Кметски заместник | 0,5 |
| | 30,5 | | 31,5 |
| Секретар на община | 1,0 | Секретар на община | 1,0 |
| Финансов контролър | 1,0 | Финансов контролър | 1,0 |
| Главен архитект | 1,0 | Главен архитект | 1,0 |
| Секретар на местната комисия БППМН | 1,0 | Главен експерт ОМП и ССИ | 1,0 |
| | | Старши експерт ПДЗН | 1,0 |
| | | Главен специалист ОМП и завеждащ регистратура | 1,0 |
| | | | |
| <u>Звено "Вътрешен одит"</u> | | <u>Звено "Вътрешен одит"</u> | |
| Ръководител | 1,0 | Ръководител | 1,0 |
| Стажант- одитор | 1,0 | Старши вътрешен одитор | 1,0 |
| Гл.специалист и ст.специалист в кметства и заместничества | 14,0 | Гл.специалист и ст.специалист в кметства и заместничества | 12,0 |
| | | | |
| <u>ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ</u> | | <u>ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ</u> | |
| ДИРЕКЦИЯ "Бюджет и финанси, и човешки ресурси" | | ДИРЕКЦИЯ "Бюджет, финанси и работна заплата" | |
| | 62,0 | | 46,0 |
| | 34,0 | | 28,0 |
| Директор на дирекция | 1,0 | Директор на дирекция | 1,0 |
| Отдел "Единно бюджетно счетоводство" | 13,0 | Отдел "Единно бюджетно счетоводство" | 11,0 |
| Отдел "Бюджет и ЧР" | 5,0 | Отдел "Бюджет и ТРЗ" | 4,0 |
| Отдел "Местни данъци и ТБО" | 15,0 | Отдел "Местни данъци и ТБО" | 12,0 |
| ДИРЕКЦИЯ "Гражданска регистрация, информационно и правно обслужване" | | ДИРЕКЦИЯ "Гражданска регистрация, административно, правно обслужване и логистика" | |
| | 28,0 | | 29,0 |
| Директор на дирекция | 1,0 | Директор на дирекция | 1,0 |
| Отдел "Гражданска регистр.и състояние" | 7,0 | Отдел "Гражданска регистр.и състояние" | 7,0 |
| Отдел "Правно осигуряване и информ.обслужване" | 20,0 | Отдел "Правно осигуряване и ЗОП" | 8,0 |
| | | Отдел "Човешки ресурси, административно, информационно обслужване и логистика" | 13,0 |
| | | | |
| <u>СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ</u> | | <u>СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ</u> | |
| ДИРЕКЦИЯ "Устр.на територията" | | ДИРЕКЦИЯ "Устройство на територията" | |
| | 79,0 | | 94,0 |
| | 30,0 | | 28,0 |
| Директор на дирекция | 1,0 | Директор на дирекция | 1,0 |
| Отдел "Териториално-селищно устройство" | 16,0 | Отдел "Териториално-селищно устройство" | 14,0 |

| | | | |
|--|--------------|--|--------------|
| Отдел "Инвестиции и екология" | 13,0 | Отдел "Инвестиции и благоустройство" | 13,0 |
| ДИРЕКЦИЯ "Икономика, общинска собственост и европейски проекти" | 23,0 | ДИРЕКЦИЯ "Икономика и общинска собственост" | 15,0 |
| Директор на дирекция | 1,0 | Директор на дирекция | 1 |
| Отдел "Управление на общ. собственост" | 8,0 | Експерти | 14,0 |
| Отдел "Икономика и стоп. дейности" | 8,0 | | |
| Отдел "Европейски фондове и програми" | 6,0 | | |
| ДИРЕКЦИЯ "Образование, наука и култура" | 15,0 | ДИРЕКЦИЯ "Образование, наука и култура" | 15,0 |
| Директор на дирекция | 1,0 | Директор на дирекция | 1,0 |
| Отдел "Образование, наука и развитие" | 7,0 | Отдел "Образование, наука и развитие" | 7,0 |
| Отдел "Култура, младежки дейности и спорт" | 7,0 | Отдел "Култура, младежки дейности и спорт" | 7,0 |
| | | | |
| ДИРЕКЦИЯ "Социална политика и здравеопазване " | 11,0 | ДИРЕКЦИЯ "Социална политика и здравеопазване " | 12,0 |
| Директор на дирекция | 1,0 | Директор на дирекция | 1,0 |
| Експерти и специалисти | 7,0 | Експерти и специалисти | 8,0 |
| Гл. спец. "Подпомагане дейността на ОБС" | 3,0 | Експерти "Подпомагане дейността на ОБС" | 3,0 |
| | | | |
| | | ДИРЕКЦИЯ " Европейски политики, екология и туризъм" | 13,0 |
| | | Директор на дирекция | 1,0 |
| | | Отдел "Европейски политики, програми и проекти" | 6,0 |
| | | Отдел "Екология и туризъм" | 6,0 |
| ОБЩО: | 191,5 | ОБЩО: | 191,5 |
| | | | |
| | | ДОФИНАНСИРАНЕ НА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ | |
| Обществен посредник | 1,0 | Обществен посредник | 1,0 |
| Технически сътрудник | 1,0 | Технически сътрудник | 1,0 |
| Финансов контролър | 1,0 | Финансов контролър | 1,0 |
| | | Гл. специалисти в кметства, наместничества и квартали | 8,5 |
| ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ | | ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ | |
| ДИРЕКЦИЯ " Бюджет и финанси, и човешки ресурси" | 3,0 | ДИРЕКЦИЯ "Бюджет, финанси и работна заплата" | 4,0 |
| | | ДИРЕКЦИЯ "Социална политика и здравеопазване " | |
| | | Експерт "Подпомагане дейността на ОБС" | 1,0 |
| ДИРЕКЦИЯ "Гражд. регистр., инф. и правно обслужване" | 21,5 | ДИРЕКЦИЯ "Гражданска регистрация, административно, правно обслужване и логистика" | 15,0 |
| | 27,5 | | 31,5 |

ЩАТНО РАЗПИСАНИЕ

на длъжностите в местна дейност

"Други дейности по образование и реализиране на проекти в строителството"

| № по ред | Наименование на длъжностите | Брой на длъжностите | |
|--------------------------|---|---------------------|-----------|
| | | било | става |
| 1 | Експерти и специалисти в образованието | 6 | 6 |
| 2 | Експерти и специалисти в строителството | 4 | 4 |
| 3 | Техн.сътрудник-домакин | 1 | 1 |
| 4 | Общ работник | 2 | 2 |
| Вс. м. д. ДДОИРПС | | 13 | 13 |

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 10/30.05.2024

- Заглавие: Предложение за одобряване на общата численост и структура на общ. администрация на община Шумен
- Час на гласуване: 30.05.2024 11:19, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35

- ЗА: 21
- ПРОТИВ: 5
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 9

| # | Гласувал | Група | Вот |
|----|--------------------------|---------------------------|--------------|
| 3 | Албена Иванова-Неделчева | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 24 | Александър Денев | Промяната | ЗА |
| 1 | Ася Аспарухова | Промяната | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 14 | Ахмед Ахмедов | Промяната | ЗА |
| 5 | Богомил Петров | Промяната | ЗА |
| 23 | Борис Иванов | ПП ГЕРБ | |
| 18 | Борислав Костов | Възраждане | ПРОТИВ |
| 21 | Валентин Петров | БСП за България | ЗА |
| 34 | Васил Тодоров | Общество за нова България | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 19 | Венцислав Венков | Кауза Шумен | |
| 9 | Веселин Пенчев | Кауза Шумен | |
| 27 | Владимир Йолов | ДБГ | ЗА |
| 32 | Галин Антонов | ПП ГЕРБ | ПРОТИВ |
| 30 | Георги Георгиев | БСП за България | ЗА |
| 38 | Гюнай Тефиков | Кауза Шумен | |
| 29 | Данаил Данчев | Кауза Шумен | |
| 17 | Даниела Русева | ДБГ | ЗА |
| 22 | Димитър Александров | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 39 | Евгения Леополдова | БСП за България | ЗА |
| 26 | Емне Осман | ДПС | ЗА |
| 31 | Златин Кайряков | БСП за България | ЗА |
| 12 | Ивайло Илиев | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 8 | Ивайло Обретенов | Възраждане | ПРОТИВ |
| 10 | Иван Йонков | БСП за България | ЗА |
| 20 | Катя Кайрякова | БСП за България | ЗА |
| 13 | Махмуд Аламо | ПП ГЕРБ | |
| 6 | Метин Джамбазов | ДПС | ЗА |
| 25 | Мийрям Салим-Ахмед | ДПС | ЗА |
| 40 | Николай Калев | БСП за България | ЗА |
| 11 | Павел Караванов | БСП за България | ЗА |
| 36 | Павел Павлов | независим | ЗА |
| 35 | Петър Петров | Общество за нова България | ПРОТИВ |
| 41 | Пламен Петков | БСП за България | ЗА |
| 33 | Рени Стоянова | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 2 | Светлозар Николов | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 28 | Стоян Стоянов | Възраждане | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 16 | Сунай Исуф | ДПС | ЗА |
| 4 | Татяна Кипрова | ПП ГЕРБ | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 7 | Христофор Крумов | ДБГ | ЗА |
| 37 | Юлия Неделчева | Възраждане | ПРОТИВ |
| 15 | Янко Янков | Промяната | ЗА |

Ася Аспарухова