

ПРОТОКОЛ

№ 7

Днес, 25.04.2024 година, от 09.00 часа, в зала 363 на Община Шумен се проведе заседание на Общински съвет Шумен.

По данни от присъствения списък в началото на заседанието присъстват 35 общински съветника от общо 41. По уважителни причини отсъстват г-н Владимир Йолов, г-н Галин Антонов и г-н Янко Янков. Останалите общински съветници се присъединиха по-късно към работата на Общинския съвет.

Освен общинските съветници на заседанието присъстват още:

- кметове и кметски наместници на населени места;
- служители на общинска администрация;
- граждани;
- журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен.

В залата последователно прозвучаха химните на Република България и Европейския съюз.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми дами и господа, с прискърбие искам да съобщя, че тази нощ ни напусна почетния гражданин Антонин Горчев и автор на стиховете на химна на Шумен. Нека всички ние почетем паметта му с едноминутно мълчание.“

Общинските съветници почетоха паметта на Антонин Горчев с едноминутно мълчание.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря ви. Поклон пред паметта му.“

Уважаеми колеги, на заседание на Консултативен съвет проведено на 15.04.2024 г., беше приет проект на дневен ред за днешното заседание, състоящ се от 35 точки. След заседанието на Консултативния съвет от общинска администрация в деловодството постъпиха две допълнителни докладни записки. Същите са разглеждани от постоянни комисии към Общински съвет. Ще докладвам докладните записки по реда на тяхното постъпване и ще пристъпим към процедура за приемането им в дневния ред за днешното заседание. Първата допълнителна точка е относно „Вземане на решение за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС, заложенa в дейност 849 от бюджета на Община Шумен, за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки“. Втората допълнителна точка е относно „Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД“. Колеги, други предложения по така предложения дневен ред?“

Г-н Данаил Данчев заявява устно питане.

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, предлагам размяна на две точки, по-скоро на четири точки от дневния ред: т.10 от дневния ред - „Избор на Временна комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен“, да стане т. 29., а т. 29 да стане т.10. Т. 12 - „Създаване на временна комисия“, да стане т. 28.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „А по отношение на 28-ма, може би да стане т. 12?“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Точно така, да стане т. 12.“

Г-н Петър Петров заявява устно питане.

Г-н Венцислав Венков заявява устно питане.

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Не разбрах промяната в дневния ред, какво налага тази промяна, какво я изисква? Колегата Караиванов е член на Консултативния съвет. Там сме го гласували по този начин дневния ред. Какво налага тази промяна и разместване в момента, за да можем да преценим как да гласуваме? Трябва да има някакви мотиви. Иначе и аз мога да предложа изцяло нов дневен ред по начин, по който на мен ми харесва.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, г-н Пенчев. Щях да дам възможност на г-н Караиванов, като лице, което направи процедурното предложение, да обоснове своето искане. След гласуването на допълнителните точки, но така или иначе поставихте въпроса. Заповядайте, г-н Караиванов.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Отговарям на колегата Пенчев: има отворена процедура, две процедури за награда „Ключ на град Шумен“, което считам, че тези две процедури трябва да бъдат гласувани преди тези две точки.“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Тази т. 12 всъщност се състоеше от три решения. Първите две аз ги оттеглих на заседание на комисията, остана третото - за налагане на мораториум за тази награда до изработването на нов статут. Ако тази точка мине след обсъждането на наградите, които се предлагат за тази сесия, тя се обезсмисля. Така, че аз съм против такава размяна. Ако тя бъде приета от Общинския съвет, вероятно ще я оттегля.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, относно казуса с „ключодържателите“ искам меродавно да бъде това, което е постъпило първо в Общинския съвет. То да бъде първо гледано и поред. Т.е. това, което първо е постъпило при вас, то да бъде първо гледано.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вижте, имаме един проект, това е проект на дневен ред. Направени са процедурни предложения и въз основа на вашите аргументи всеки сам със своя собствена воля ще прецени как ще гласува процедурното предложение. Няма пречка, тъй като се намираме все още на един проект на дневния ред.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Аз се извинявам, но не можах да разбера, за какви ключодържатели става въпрос? Нека г-н Данчев да изясни въпроса, какво е „ключодържател“ и какво има предвид?“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Джамбазов, имам предвид лицата, които са удостоени да носят „Ключа на града“.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Това е най-малкото обидно и не е етично, колега Данчев. Благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Добре.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Други предложения по дневния ред?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, от общинска администрация оттеглят т. 9.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз имам предложение да гласуваме отделно двете нови точки, които се предлагат, защото да не стане така и двете да отпаднат. Някой може да има против едната, друг да е против за другата.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Разбира се, че винаги се гласуват поотделно.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Уважаеми г-н Христов, няколко пъти направих към Вас питане.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По дневния ред, ако имате питане.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Да, да, по дневния ред е, относно конкурсите става въпрос.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имате ли конкретно процедурно предложение?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Процедурното ми предложение е г-н Христов да не оттегля т. 9, тъй като е крайно наложително да се проведат конкурси, не само в онкологичния център, а във всички общински предприятия. Затова моя апел е да не се отлага т. 9.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Поддържате ли искането? Вие казахте, че оттегляте т. 9.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Аз поддържам това, което преди малко заявих. Това беше заявено от мен и на правна комисия, така че го поддържам.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, преминаваме към гласуване на направените предложения за допълнителни точки към дневния ред. Гласуваме допълнителната точка, относно „Вземане на решение за разходване на сумата от 90 000 лв...“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно „Вземане на решение за разходване на сумата от 90000,00 лв. с вкл. ДДС, заложен в дейност 849 от бюджета на Община Шумен, за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на

пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки“, да влезе в дневния ред на сесията. С 38 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се” - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно „Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД“, да влезе в дневния ред на сесията. С 22 гласа „за“, 8 „против“ и 6 „въздържали се” - **предложението не се приема.**

Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник - „Аз исках да се изкажа относно тази допълнителна точка, но тя така или иначе не беше приета. Становището на нас, съветниците от „Възраждане“ принципно не се е променило от миналата година насам. Ние искаме прозрачен конкурс за управител на КОЦ да се проведе. Така, както администрацията оттегли т. 9 абсолютно основателно, защото там не беше прецизирано точно конкурса, който трябваше сега да се проведе. Допълнителната точка меко казано, е неетично и неморално да предлагаме лекар, който един път е бил управител.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това после по същество, в случай, че общинска администрация внесе отново докладната записка. Сега сме в процедура. Г-н Александров, Вие заявихте за протокола, че гласувате със „За“, но така или иначе Вашият глас няма да промени обстоятелството. Колеги, за да няма притеснения предлагам да направим прегласуване въпреки, че вашите заявки - на г-н Стоянов и на г-н Александров няма да променят фактическата обстановка, но ако желаете, да направим прегласуване.“

Общинските съветници не желаят предложението допълнителната докладна записка относно „Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД“, да се прегласува за влизане в дневния ред на сесията.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преминаваме към гласуване на процедурното предложение от г-н Караиванов по отношение на предложението т. 10 да бъде т. 29, т. 12 по проекта да е т. 28, съответно т. 29 да стане т. 10 и т. 28 по проекта да стане т. 12. След това предлагам да подложим допълнителната точка, която приехме да влезе в дневния ред, да бъде т. 9.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение на г-н Павел Караиванов, описано по-горе. С 24 гласа „за“, 2 „против“ и 8 „въздържали се” - **процедурното предложение се приема.**

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз правя процедурно предложение т. 17 да стане т. 9, а допълнителната точка да стане т. 17.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Добре.“

Г-н Валентин Петров - общински съветник - „Г-жо председател, бихте ли изчели точно какво съдържат точно тези точки?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Тази допълнителна точка, която приехме, аз я докладвах по отношение на „Вземане на решение за разходване на сумата от 90000,00 лв. за вътрешно градски автобусен транспорт...“. А т.17 по

проекта за дневен ред е „Вземане на решение от Общински съвет-Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със съсобствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Г-жо Председател, никога не си позволявам да вземам думата, когато има процедурно предложение, но ще се възползвам от името на група, която все още ние нямаме. Ще помоля колегите, които участват на Консултативен съвет хубаво да помислят как подреждат дневния ред и на сесия да не си позволяваме толкова много размествания, понеже след малко ще трябва да докладваме решението на комисиите. Ние се объркваме и става нещо, което не би трябвало да се случва в сесийна зала. Благодаря ви. На Консултативен съвет малко по-прилежно преглеждайте дневните редове.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Абсолютно сте прав и приемам забележката по отношение на това, че тези промени наистина ще създадат не малък хаос в нашата работа. Не приемам обаче, критиката във връзка с работата на Консултативния съвет, тъй като сме се съобразили с предмета на докладните записки и сме ги подредили по тяхната същина. Вече, какво налага тези промени, вие сами чухте аргументите на колегите и ние нямаме причина да не уважим техните искания, тъй като са заложили като процедура в Правилника.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение, направено от г-н Веселин Пенчев, описано по-горе. С 25 гласа „за“, без „против“ и 13 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на дневния ред, ведно с направените изменения и допълнения.

С 36 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“, Общинският съвет прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД.

/материалът е от предходната сесия./

Докл.: Общ. съветници от „Възраждане“

2. Питане относно извършени разходи от бюджета на община Шумен

Докл.: Д. Данчев - общ. съветник

3. Въпрос относно изпълнение на Решение № 197 от 25.09.2008 г.

Докл.: Д. Данчев - общ. съветник

4. Питане относно видеонаблюдение и създаване на общинска полиция.

Докл.: Групата на общ. съв. от ГЕРБ

5. Питане относно състояние и ремонт на ул. „Кольо Фичето“ в град Шумен.

Докл.: Б. Костов - общ. съветник

6. Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.04.2024 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

7. Свикване на извънредно неприсъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 30.04.2024 г.

Докл.: А. Аспарухова - предс. на ОбС

8. Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 28.05.2024 г.

Докл.: А. Аспарухова - предс. на ОбС

9. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със собствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

10. Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Академик Дамян Н. Дамянов.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

11. Удостояване с почетен знак на град Шумен на Красимир А. Крумов

Докл.: В. Венков - общ. съветник

12. Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Александър Узунов.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

13. Предложение на членове към експертен екип за изменение и допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен в частта за такса за битови отпадъци

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

14. Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“

Докл.: Групата на общ. съв. от „Възраждане“

15. Приемане на Общинска програма за енергийна ефективност на Община Шумен от 2024 г. до 2034 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

16. Приемане на Годишен план на дейностите за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в община Шумен за 2024 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

17. Вземане на решение за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС, заложена в дейност 849 от бюджета на Община Шумен, за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

18. Приемане на решение относно определяне на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост на имоти за публична общинска собственост, както и изменение на Правилника на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“ и изменение и допълнение на Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

19. Предоставяне за управление на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ на поземлен имот с идентификатор 83510.670.460 по кадастралната карта на гр. Шумен, заедно с построените в него сгради.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

20. Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 130

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

21. Поправка на Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет - Шумен

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

22. Утвърждаване състава на Управителния съвет на Общински фонд „Култура“

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

23. Сключване на споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция за развитие на туризма.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

24. Одобряване от Общински съвет - Шумен на меморандум за сътрудничество между Община Шумен и Национален военен университет „Васил Левски“

Докл.: д-р Св. Хайнова - зам.-кмет

СПЗ /съгл. Зап. № РД-25-00-1063/12.04.2024 г. на Кмета на общ. Шумен/

25. Одобряване от Общински съвет - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот частна общинска собственост

Докл.: д-р Св. Хайнова - зам.-кмет

СПЗ /съгл. Зап. № РД-25-00-1063/12.04.2024 г. на Кмета на общ. Шумен/

26. Утвърждаване носителите на „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2023г.

Докл.: В. Венков - общ. съветник

27. Утвърждаване носителите на „Наградата на Шумен в системата на образованието и науката“ за 2023 г.

Докл.: Ал.Иванова-Неделчева-общ.съв.

28. Създаване на временна комисия

Докл.: В. Венков - общ. съветник

29. Избор на Временна комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

30. Поправка на Решение № 208 по протокол № 12 от 30.07.2020 г. на заседание на Общински съвет - Шумен

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

31. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура за обект: „Нов кабел 20kV от съществуващ СРС част от ВЕЛ 20kV „Ивански“ до нова БКЗРУ 20kV за присъединяване на нова Фотоволтаична електрическа централа с номинална изходна мощност 5MW разположена върху прилежащ терен с местонахождение ПИ 10882.102.69 по кадастралната карта на с. Ветрище, местност. „Бели Арда“, общ. Шумен“

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

32. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.649.186 и имот с идентификатор 83510.649.185 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с

идентификатор 83510.649.186 и имот с идентификатор 83510.649.185 по кадастралната карта на Шумен

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

33. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.649.385 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.649.385 по кадастралната карта на Шумен

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

34. Прилагане разпоредбите на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за отказ да се разреши изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 20938.186.29 по кадастралната карта на с. Дибич, общ. Шумен, в местността „Поляната“

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

35. Прилагане разпоредбите на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за отказ да се разреши изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 20938.186.31 по кадастралната карта на с. Дибич, общ. Шумен, в местността „Поляната“

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1001/25.04.2024
 • Заглавие: Доп. т. - Вземане на решение за разходване на сумата от 90000,00 лв. с вкл. ДДС, заложена в дейност 849 от бюджета на Общ. Шумен, за осигуряване на годишни абонам. карти за пътуване във вътрешногр. автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки
 • Час на гласуване: 25.04.2024 09:17, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 38
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1002/25.04.2024
 • Заглавие: Доп. т. - Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023г на ОбС Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „ КОЦ-Шумен“ ЕООД
 • Час на гласуване: 25.04.2024 09:18, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 22
 • ПРОТИВ: 8
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 6

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ПРОТИВ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ПРОТИВ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 101/25.04.2024

• Заглавие: Процедура дневен ред

• Час на гласуване: 25.04.2024 09:21, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 34

• ЗА: 24

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 8

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денева	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махнуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Карзиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Прояната	

Ася Аспарухова _____

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1005/25.04.2024
 • Заглавие: Процедура Пенчев
 • Час на гласуване: 25.04.2024 09:24, Вид на гласуването: 1 • Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 25
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 13

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Проняната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Проняната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Проняната	ЗА
5	Богомил Петров	Проняната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мийрям Салим Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Проняната	

13

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 100/25.04.2024
 • Заглавие: Дневен ред
 • Час на гласуване: 25.04.2024 09:25, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

14

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, преди да пристъпим към нашата работа, искам да направя съобщение, че в изпълнение на предходни наши решения общинска администрация ни уведомява, че са сключени 3 броя договори за продажба на имоти - общинска собственост и 1 брой договор по реда на чл. 36, ал. 1 от ЗОС. Който желае да се запознае с тях, са на разположение в деловодството на Общинския съвет.

Преминаваме към дневния ред. Направена е заявка за устни питання от страна на г-н Данчев. Заповядайте г-н Данчев, имате думата.“

Устно питане от г-н Данаил Данчев

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Едно питане ще отправя във връзка с ремонта на бул. „Ришки проход“. Искам администрацията да каже какъв е срокът за изпълнение на ВиК ремонтите и тече ли паралелно с това ремонта по изтегления заем? Кога виждате финала на това „мероприятие“ и създадената временна организация? Благодаря.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Данчев, писмено ще Ви бъде отговорено на поставения от Вас въпрос. Благодаря Ви.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Държа да кажа, че не е лоша създадената временна организация и това може би, е в резултат на арх. Симеонов. Наистина, с оглед мащабните ремонти не е лошо, но все пак всички граждани се питат кога ще приключи? Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Обретенов, искате нещо да кажете?“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Устно питане.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вече се изчерпа процедурата за заявка за устни питання. Давам възможност на г-жа Албена Неделчева да отправи своите устни питання.“

Устно питане от г-жа Албена Иванова-Неделчева

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Моят въпрос е свързан с Великденската украса - колко струва тя и всъщност, от кой параграф от бюджета са взети, може би от култура? Въпросът ми е към г-жа Петрова.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „За момента няма как конкретно да отговорим на въпроса, поставен от г-жа Неделчева. Писмено ще бъде отговорено на поставения от нея въпрос.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Благодаря.“

Г-н Светлозар Николов - общински съветник - „Аз само да допълня, защото е коментирано от г-жа Неделчева в публичното пространство. Просто в публичното пространство се говори, че е поискано от детските градини по 1 000 лв. за украсите. Дали е истина? Също да ни отговорят писмено администрацията, и че едно яйце струвало около 250 лв. Детските градини и ясли да дарят по 1 000 лв.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, разбрах Ви. Г-жо Неделчева, второто Ви питане.“

Устно питане от г-жа Албена Иванова-Неделчева

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Д-р Аламо ще си зададе питането.“

Устно питане от г-н Махмуд Аламо

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „Уважаеми г-н кмете, колеги, общински съветници, не знам от къде да почна, но първото нещо, да ви кажа винаги съм бил директен и не съм от „двата лагера“. Аз се боря за справедливост. Ще помоля камерите или аз да дойда там, не знам дали ще е удобно?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имате конкретно питане или ...?“

Г-н Махмуд Аламо показва на камера в залата Свидетелството си за съдимост.

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „Просто искам да видят колегите.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Извинявам се, процедурата е питаня.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Нека да оформите д-р Аламо, Вашето питане.“

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „От Районен съд, имената, датата, длъжност: лекар.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вашето питане в тази връзка? Само да оформите питането.“

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „Питането ми. Просто бях и не одобрявам решението на г-н кмета, за да тушираме това напрежение в КОЦ-а. Наистина съм съгласен, че са се отделили на два лагера. Миналата седмица някои хора...“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Само ще помоля питане да оформите, д-р Аламо.“

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „Защо да се оттегли докладна записка за конкурса?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Имате оформено питане към кмета на общината - защо оттегля? Това ли е Вашето питане?“

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „Защо оттегля при условие, че месец януари съм вдигал този въпрос? Ние сме май месец. Точно изтича вече една година. Изтича мандата на сегашния управител и аз мисля, че по този принцип ще се удължава може месеци и години.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Г-жо Председател, може ли да прекъснете този човек?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-жо Неделчева, много Ви моля. Не съм дала думата, г-жо Неделчева. Д-р Аламо, отново Ви приканвам да оформите Вашето питане. В процедура на устни питання сме. Зададохте въпроса към кмета на общината. Това е Вашето питане?“

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „Моето питане е това.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Ама има психиатрии, психолози.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Много Ви моля за тишина в залата и уважение към колегите, които се изказват.“

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „Сега, само едно нещо да кажа, да се обърна към г-н Обретенов: „Кажете на Вашата колежка малко да се научи на етика и пратете я на логопед.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Д-р Аламо, прекъсвам изказването. Проф. Христов, имахте конкретен зададен въпрос от д-р Аламо. Вие отговорихте, но все пак, така или иначе е оформено като питане.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми д-р Аламо, на правна комисия най-обстойно разгледахме каква е ситуацията в КОЦ и защо оттеглям докладната си. Много ми се искаше тази докладна, която е допълнително внесена да бъде допусната като точка от дневния ред на Общински съвет, за което съжалявам, тъй като в Решението на Общинския съвет от 2023 г., което е взело последната точка е: назначаването на д-р Арнаудов за временно изпълняващ длъжността за срок от шест месеца. Към онази дата изборът и Решението на Общинския съвет е бил законосъобразен. Но тези шест месеца в момента са изтекли. Идеята беше, ако вие днес разгледахте точката, общинска администрация няма претенции кой да бъде новия управител, определен от вас, общинските съветници. В случая, предложих по искане на определени общински съветници д-р Караниколов, не го познавам. След това излезе тази информация за д-р Караниколов. Ами като не го одобрявате д-р Караниколов, ето тук сте, предложете кой да бъде. Ако искате назначете отново д-р Арнаудов, но въпросът е да имаме законен управител на КОЦ-а. В момента нещата не стоят по този начин. Вие решихте да не допуснете точката. Следващата сесия ще преценя какво да входирам.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви, проф. Христов. Имате възможност за два уточняващи въпроса, ако не Ви е бил ясен отговора на проф. Христов д-р Аламо, след което преминаваме към другите устни питання. Заповядайте.“

Г-н Махмуд Аламо - общински съветник - „Аз съм, пак казвам, за това напрежение да го тушираме. Даже не казвам на колегите като предложение, може да анулираме и двамата кандидати, за които се чува из целия град - д-р Арнаудов и д-р Генов. Аз съм съгласен за това нещо. Искам да се намери решение.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря. Г-жо Неделчева, в процедура на устни питання сме. Зададено е питането от лицето, което е дало заявка, отговорено е. Давам възможност на следващия, който е дал заявка - г-н Петър Петров.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Благодаря Ви за думата, г-жо Председател. Уважаеми г-н Христов, въпросът ми е относно кадровия хаос, който цари в община Шумен. Знаете всички, напуснаха много хора. Като започнем първо от медийния Ви съветник, после от зам.-кмет по образование, после PR-а Ви. Напускат цели отдели. Слагате временно изпълняващи директори на общински предприятия. Разбираме тук, че и те са си подали оставката. Обяснете на нас общинските съветници, на какво се дължи целия този кадрови хаос? Моля Ви, не се оправдавайте с това, че в момента реструктурирате нещо, защото ако това беше така, щяхте да имате готови подготвени хора, а не да стоят овакантени цели отдели в общинска администрация. Благодаря Ви.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, на поставения въпрос - „хаос“ във вижданията на г-н Петров, никой не му пречи да определи ситуацията като „хаос“ за него. Общинска администрация е жив организъм и в този организъм протичат процеси, както във всяка една организация. Критериите, които са поставени са коренно различни. Това, което обещах и на нашите съграждани, че администрацията ще работи по друг начин - ще има динамика, ще има обороти, хората ще бъдат много по-натоварени. Не всички са съгласни и не всички приемат тези условия на работа, така че основното за мен е да изпълня обещанията към нашите съграждани в община Шумен. По този път този, който не иска да изпълнява тези условия, ще се разделим с него. Конкретно примерите, които г-н Петров посочи, обърнете се към тях, към лицата, които той посочи от общинска администрация, да дадат отговори на въпросите, които Ви интересуват. Това е политиката, която ще бъде водена. Няма да е лесно. Ще се иска много работа. Благодаря ви.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Като уточняващ въпрос искам да попитам - г-н Христов, тогава защо не провеждате и конкурсите? Защо? И за там ли трябва да стоят овакантени тези места или да са сложени някакви хора, произволно избрани от Вас, по-голямата част от тях пенсионери, военни пенсионери, полицаи и т.н.? Затова ли искате да направите общинска полиция, защото имате още няколко свои хора, бивши полицаи, които трябва да им се намери работа?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, уточняващи въпроси, моля Ви. Нещо допълнително проф. Христов, или това е, което искате да кажете?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, на първото заседание на общинска сесия посочих, че много е важно какъв ще бъде диалога между общинска администрация и вас, във връзка с постигане на реални резултати в интерес на шуменци. Ако тази деструктивна политика от няколко човека общински съветници, се остави да бъде основна и да полага основите за отношенията и работата на Общинския съвет, до никъде няма да стигнем. Конкурси се обявяват. Интервютата си текат. Предстои нова структура за следващата сесия. Всичко това ще дойде точно в момента, в който го подредим. Нямаме бърза работа. Години наред не са свършени много неща в нашата община. Няма как за шест месеца това да стане. Г-н Петров, ако го интересуват конкретни въпроси, да ги постави и да не говори манипулативни неща сред колегите и сред гражданите на община Шумен. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-жо Неделчева, искате явно думата, но пак казвам, в процедура на устни питання сме. Ако искате да се изкажете по някоя точка после от дневния ред, ще Ви дам възможност. Устните питання вече дадоха заявки, в момента сме в режим на задаване на устните питання. Общинска

администрация дадоха заявка за отговор по устното питане на г-жа Албена Неделчева. Давам възможност на общинска администрация да вземе становище.“

Д-р Светослава Хайнова - зам.-кмет „Социална политика и здравеопазване“ - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, уважаема г-жо Неделчева, не мога към момента да кажа точната сума за украсата, която сме заплатили, но тя е изразходвана от сумата, която беше заделена за украса. Относно питането Ви за детските ясли - не е взета нито една стотинка от бюджета на детските ясли. Единствените изразходвани средства допълнително към украсата бяха от бюджетите на социалните услуги, които са заложили в графа „трудотерапия“, където така или иначе те изработват различна украса според празника, който предстои. Разликата тази година е, че до момента украсата, която те са изработвали, се е излагала в различните социални центрове, детски ясли и детски градини. Ние ги събрахме и направихме предложение към тях, апел да изнесем тази украса в града, за да можем всички ние да се насладим на тази украса. Това е единствения ресурс, който е изразходван от държавно делегираните бюджети, защото те са на държавно делегирани бюджети, заложили като „трудотерапия“. Така или иначе, те бяха с готовност да си подготвят украса. Сега е Великденска, след време ще е и Коледната. Разликата е това, че я изнесохме, но не сме използвали бюджети на детски ясли, нито една стотинка.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-жо Неделчева, нещо допълнително към Вашия въпрос или нещо уточняващо? Удовлетворена ли сте от отговора?“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Да.“

Устно питане от г-н Венцислав Венков

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Моят въпрос е по-лежерен. Във връзка с Великденските празници шуменската общественост тръпне в очакване да види ще има ли концерт на Орлин Горанов или не, в края на краищата, след като стана ясно, че в календара на предприятието по туризъм преди фигурираше, а сега в културния афиш го няма? В края на краищата, ще има ли среднощен концерт?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Концерт на Орлин Горанов и Марияна Попова няма да има. В календара той не е бил залаган и това не е обявявано официално в календара на община Шумен.“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Беше обявен от Общинското предприятие по туризъм и цитиран от един куп медии.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Било е обявено, казвам Ви, питате ме, аз Ви отговарям. Благодаря.“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Последно, няма да има?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Г-н Венков, нали говорим на един и същ език с Вас? Категорично Ви отговорих, че няма да има.“

ПО ТОЧКА ПЪРВА
Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД
/материалът е от предходната сесия/

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от общински съветници от ПП „Възраждане“, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-072 от 15.03.2024 г.

Г-н Юлия Неделчева - общински съветник - „Относно тази точка, аз я оттеглям от дневния ред от името на нашата група, защото има друга точка – т. 25, която ще даде отговори и на тази точка. Другото, което искам да попитам е: Мога ли да се възползвам от процедурата „Декларация на група“?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В началото трябваше да заявите.“

Г-н Юлия Неделчева - общински съветник - „Просто имам само един единствен въпрос.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще го зададете в писмен вид и ще Ви се отговори писмено, ако желаете да се възползвате от това право. Сега сме към дневния ред.

Докладната записка относно: „Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД, е оттеглена от вносителите.

ПО ТОЧКА ВТОРА
Питане относно извършени разходи от бюджета на община Шумен

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Данаил Данчев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-189 от 12.04.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Питането е от г-н Данчев. Отговор по питането от страна на общинска администрация е депозиран на 22.04.2024 г. Г-н Данчев, заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Благодаря, г-жо Аспарухова. Първо, съвсем искрено искам да благодаря на администрацията за добре подготвения отговор. Виждам, че доста са се постарали, доста хора, за което благодаря. До тук с благодарностите. Искам няколко факта от изнесената информация да обобщя и да представя и на колегите. За мен е непонятно, как през месец 10-ти един единствен служител получава обезщетение в размер на 27 000 лв.? Също така е непонятно, как един служител през следващия месец получава обезщетение в размер на 72 900 лв.? И така продължава - следващият месец двама служители - 32 000 лв. Това е в различните параграфи. Уговорено обезщетение при напускане на един служител 22 000 лв. Но най-фрапантното е през месец 11-ти, когато са освободени 11 човека - платени обезщетения в размер на 120 000 лв. за неизползван отпуск. Имайки предвид, че по Кодекса на труда и по Вътрешни правила на общината, отпуск не може да бъде прехвърлян повече от 10 дни за следващата година, не знам, как са се натрупали тези отпуски? Колеги, говорим за отпуски средно на човек от над 12 000 лв. Относно назначените хора, пак за мен е невероятно - 50% от новоназначените хора да са пенсионери. Относно предприятията искам също да кажа, че има уговорени суми за обезщетение при напускане в размер на 15 000 лв. на едно лице. За неизползван отпуск също, и едно лице, когато си тръгне от Общината, взема сума в размер на 25 000-30 000 лв., за мен

също не е нормално. Тези пари ги плащаме всички ние от бюджета. Общо изплатените обезщетения са в размер на близо 500 000 лв., средства, които можеха да бъдат използвани за нещо по-добро. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Общинска администрация нещо да допълни по направеното изложение от г-н Данчев?“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет по „Бюджет и финанси“ - „Искам само да допълня нещо, което г-н Данчев каза във връзка с изплащанията на обезщетения за непозван отпуск по чл. 224 от КТ. Да, изменения има от 2010 г. и опуска се използва година за година. Две години има право на отлагане при болничен, отсъствие от работа. Но нека да не забравяме, че служителите в общинска администрация имат една устойчивост на трудовото правоотношение и съответно, на държавната служба и параграфите, които са свързани с отпуските за годините преди 2010 г. остават като дължими, въпреки новостите, които влязоха в сила. Т.е, тези плащания са за отпуски преди 2010 г. Мога да ги посоча и като дни, ако е необходимо. Това исках да добавя. Другото, което искам да кажа е, че е един нормален процес в една организация да има хора, които да бъдат наемани на работа, хора, които по различни причини биват освобождавани, заради несъвместимост. Има множество закони, които изискват една длъжност да бъде заета при определени условия. Другото, което искам да добавя е, че в общинска администрация като цяло, има ръст на трудовите възнаграждения. Знаете и вие, чрез гласуването на бюджета в какви размери са ръстовете, а съответно обезщетенията, които са изплащани на тези хора, са при ръста на работната им заплата към момента на напускането. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, г-жо Петрова. Г-н Данчев, нямате други уточняващи въпроси.“

Преди да преминем към т. 3 искам да съобщя за протокола, че по уважителни причини от днешното заседание отсъстват общинският съветник Янко Янков, Галин Антонов и г-н Владимир Йолов.“

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Въпрос относно изпълнение на Решение № 197 от 25.09.2008 г.

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Данаил Данчев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-188 от 12.04.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 18.04.2024 г. Г-н Данчев, заповядайте.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Първо, преди да започна по същество искам да попитам кмета: Подведен е или целенасочено лъже в докладната си? Защото интересува ме втория абзац: „Независимо от това и от факта, че тази справка вече Ви беше предоставена“. Не ми е предоставена никаква справка, г-н Христов. Този въпрос го зададох към Вас преди месец и очаквах да получа тогава отговор или по-навременен, да не стигаме до сесийна зала. Но така сте решили да го напишете, така сте го написали или вероятно сте го подписали. Дано сте били подведен, а не е съзнателно написано по този начин. Що се отнася до отговора, искам да Ви уточня няколко неточности. В „Шуменското училищно настоятелство“ такъв фонд е създаден. Той е вътрешен фонд, който, както всяко едно юридическо лице, било то със стопанска или нестопанска цел, има фонд „Работна заплата“, фонд „Инвестиции“, така е и този фонд. Тази фонд не е необходимо да бъде учредяван допълнително, да бъде регистриран, където и да е. За него фонд има изработени и създадени Вътрешни правила в сдружението. Парите се разходват съгласно този фонд. Община Шумен е уведомена през месец март 2009 г., за наличието на такъв фонд и за банкова сметка. Видно от това, са преведени и сумите до 2015-2016 г., в размер на 342 000 лв. Към момента дължимото от Община Шумен към „Шуменско училищно настоятелство“ към

образователната инфраструктура на децата от града ни, е близо 270 000 лв. Това е без законовата лихва за неизплатените навреме суми. Така, че не е вярно заключението, че тези пари са недължими или пък, ако допуснем, че е вярно, смятате ли да подведете под отговорност предните, които са изплатили в размер на 342 000 лв. до 2016 г.? Благодаря.“

Г-н Христо Павлов - секретар на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Данчев, ясно и точно в справката е записано, че до 2016 г. са изплатени пари, които в този момент не са дивидент, а това е арендната вноска, която е получавало на базата на отдаването на земеделските земи под аренда. От 2017 г. Общината започва да получава дивидент, който е изброен по години, какъв дивидент е получил. Не са привездани според договора 30% от въпросния дивидент, тъй като в общинска администрация не е получавано уведомление за създаване на такъв фонд „Наука и образование“, не е представена банкова сметка, по която да се преведе. Такъв отговор е правен още миналата година на такова запитване в Общински съвет. В момента Ви отговаряме ясно и точно с тези въпроси, 2017 г.- 2023 г. какви дивиденти са получени. Не са приведени поради ясната и точна причина, че не е получавано уведомление за създаване на фонд, не е представена банкова сметка, по която да се приведе. Благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз не знам защо всеки, който се овласти започва да си мисли, че започва от него нещо си. Аз ви казах, че през 2009 г. е уведомена Общината или искате ежегодно да бъдете уведомявани за нещо, което е факт? Естеството на привезждането на средствата е едно и също. В договора за дарение, който е от 26.09.2008 г. много ясно и точно е написано Общината какви пари дължи и кога, как трябва да бъдат превездани. В един единствен абзац са парите от рентата и парите от дивидента. Така, че ако вие искате по друг начин да представите една обективна истина, то си е ваша воля. Но нещата не започват от вашия мандат, от предния мандат и от по-предния мандат. Нещата си вървят и това, че вие нямате информация е ваша вреда, а не неистина. Благодаря.“

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Питане относно видеонаблюдение и създаване на общинска полиция

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Групата на общинските съветници от ПП ГЕРБ, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-190 от 12.04.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 23.04.2024 г. Заповядайте, г-н Начев.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Благодаря за отговора. Идеята на питането беше на тази среща, ние сме го писали в самото Питане, един вид да възобновим дискусията за видеонаблюдението, относно видеонаблюдението. Отговорът е написан, да наистина, изчерпателен е, но аз не виждам срокове. Моето питане е, даже кметът преди малко каза: „да работим на висока скорост“ и аз наистина искам да работим на висока скорост и видеонаблюдението да започне от някъде тази година, не догодина. Тази година. Идеята ми е, не може ли по някакъв начин да се остойности, да видим, за какви финанси става въпрос? Ако трябва, по години и по зони да направим един план-график, да си начертаем един план-график и ние да знаем - тази година ще изградим до еди къде си видеонаблюдението, следващата година и в рамките на 3-4 години ние да го изградим. Вярно е, че е най-добре да използваме европейски средства и ако има средства, да, но виждаме какво се случва. В момента чакаме да подпишем споразумение и за басейна, и за другите инфраструктурни обекти. Случва се в държавата нещо. Избори пак идват. С темпа, който в държавата се случват нещата ние може да нямаме видеонаблюдение следващите 3-4 години. Аз искам ние да имаме резервен вариант. Ако трябва ние, като общински съветници, да включим в следващата година в бюджета и да започнем от някъде видеонаблюдението на

град Шумен. Това е относно видеонаблюдението и мисля, че всички го искат това. Относно Общинска полиция - да, наистина е много хубаво. Въпросът е пак финансирането, какво ще ни струва на нас, като град? Благодаря ви.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „На този етап в никакъв случай не можем да се ангажирали със срок, но това, което каза г-н Начев, ще го имаме предвид. Ние го имаме предвид също, бързае, но при положение, че имаме възможност от някои от програмите да получим финансиране естествено, ще се опитаме да се възползваме. Това, което той предлага ще го направим, за финансиране от бюджета на общината за следващата бюджетна година.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Благодаря Ви, кмете. Не искам да ме разбирате погрешно, не търся конфронтация. Просто, ако имате нужда и помощ от наша страна като общински съветници, ако Ви е нужно, наистина да го направим заедно. Разбирате ли? Просто това остойностяване, ако трябва, да се възложи на някого, да го остойности, да знаем за какви пари става въпрос. За какви финанси? Вече финансирането, когато го търсим, дали ще е по европейски проект, дали ще е с наше собствено финансиране, ще преценяваме. Това ми е идеята по принцип.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Благодаря Ви, г-н Начев. Така и Ви разбрах. Работим.“

ПО ТОЧКА ПЕТА

Питане относно състояние и ремонт на ул. „Кольо Фичето“ в град Шумен

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Борислав Костов - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-192 от 15.04.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 22.04.2024 г. Г-н Костов, имате думата.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Уважаеми г-н Христов, уважаеми представители на кметска администрация, не съм удовлетворен от дадения отговор, както аз, така и няколко десетки, живеещи на ул. „Кольо Фичето“, които ме помолиха и от тяхно име да поставя въпросите относно състоянието на улицата. В тази връзка имам няколко уточняващи питання. Да, известно е и на мен, че за тази улица няма изработен проект, не се предвижда и не е включен в планове за ремонти. Отговорът е: „Търсят се средства“. В рамките на изминалите 1-2 години Община Шумен продаде, мисля три терена с цел жилищно строителство. Не беше ли добра идея поне част от парите, получени от продажбата на терени, да бъдат инвестирани в инфраструктурите на терени, които също имат нужда от нея. Относно извършване на аварийни ремонти - получавам отговор, че за изкърпване е възложено на ОП „Строителство и благоустройство“. Липсва конкретен срок. Бихте ли поели конкретен ангажимент, че то наистина ще бъде извършено и поне някакъв ориентиран срок, който аз да отговоря на хората, живеещи на тази улица? Също, бихте ли допуснали някои от представителите на живущите да покаже най-компрометираните места, защото е факт, че в продължение на няколко години тези места така и не биват ремонтирани? Това са силно увредени части от ВиК- инфраструктурата, или хлътнали, или високо стърчащи шахти, които нанасят сериозни поражения по минаващите автомобили и то не един път. Един последен уточняващ въпрос по отношение на косенето. Посочвате, че косенето се извършва приоритетно - детски спортни площадки, училища и т.н. Защо към момента на написване и входиране на това питане, единствената окосена площ беше пред блок на „Кольо Фичето“ № 7? Каква детска, обществена, училищна площадка има там? Случайно ли косенето започна и завърши само там при положение, че в тази сграда живее представител на общинска администрация - дама, която заема длъжността заместник-кмет? Кога останалите живущи на

тази улица ще имат лукса да получат окосяване на зелените площи около блоковете на тази улица? Благодаря.“

Арх. Николай Симеонов - зам.-кмет по „Строителство и екология“ - „Уважаема г-жо Аспарухова, уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Костов, във връзка с Вашите уточняващи въпроси мога да Ви кажа, че по отношение на текущите ремонти, те се възлагат на ОП „Строителство и благоустройство“ след направен оглед от наши служители и възлагателно писмо. Направен е оглед на ул. „Кольо Фичето“, възложено е аварийно изкърпване на тези зони, където са най-компрометиранни. Разбира се, те също имат график на дейностите. Това не е единствената улица в града в толкова лошо състояние. Надявам се в рамките до месец, най-много два, това да бъде направено. По отношение на окосяването, както е написано и в отговора - има приоритизация. На първо място, това са обществените зони с най-висок обществен интерес, след това се преминава към междублоковите пространства. Това е, което мога да кажа. Благодаря.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Не получих отговор на поне два от зададените въпроси. Какъв приоритет представляваше посочената зона, която е единствено окосена и към момента? И относно измиване на улицата. Да, настилката е силно компрометирана. За последно тази улица, по спомен на живущите, е мита по времето на кмета Красимир Костов, мисля че беше 2008 г. Това е неопикуема кал, тъй като и дъждоприемните шахти са непочиствани от години. Какво възнамерявате да правите по този въпрос? Това мисля, че е достатъчно належащ проблем, който предизвиква значителна запрашеност на въздуха в района.“

Арх. Николай Симеонов - зам.-кмет по „Строителство и екология“ - „По отношение на въпроса за почистеното място, честно да Ви кажа информацията, че там живее представител на общинска администрация е нова за мен и я научих тази сутрин. Но по отношение на запрашимостта - имайте предвид, че миналата година ресурса, отделен за миене на улици е бил под 1 000 лв. Заели сме се тази практика да бъде възобновено. Както виждате, вече някои от улиците бяха измити. Има съставен график, така че улиците в града ще започнат да бъдат мити. По отношение на улицата, предвид нейните особености в отговора е написано какво е удачно да бъде изпълнено. Благодаря.“

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.04.2024 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-150 от 15.04.2024 г.

Постоянните комисии по „Бюджет и финанси“, „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ и „Здравеопазване и социална политика“ подкрепят докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Няма да връщам дискусията от икономическа комисия, но имам един въпрос към общинска администрация: как така само месец или месец и половина преди днешна дата приехме и планирахме бюджета и тогава някакси заложихме 202 000 лв. повече за разходи за лихви? Сега ги намерихме? Тогава сме ги планирали лошо, нещо се е случило, сега са отпаднали, били са скрития резерв? Какво се е случило? Как планирахте тогава 202 000 лв. за лихви, в момента в докладната ги вземаме от там, после ще ги връщаме ли? Благодаря.“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Аз ще отговоря на поставения въпрос. Средствата са от сумата, която бяхме предвидили за разплащане на „УЕБ Финанс Холдинг“. При точни изчисления и падежирането тази сума остана като не е необходима. Беше разплатена последната вноска към „УЕБ Финанс Холдинг“ и поради тази причина ги използваме в момента. Основно средствата се използват за доплащане на ВиК работите по бул. „Ришки проход“. Това е отговорът на въпроса на г-н Данчев. От §29 е сумата.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Извинявайте г-жо Петрова, не чух от къде е икономията?“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Обясних, от средствата, които бяха планирани за разплащане на втората вноска на дела на Община Шумен към „УЕБ Финанс Холдинг“. От там ни остава тази сума.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Какво е „Финанс Холдинг“? Извинявайте, наистина не знам или поне не си спомням.“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Извинявайте, това е фирмата, която спечели делото срещу община Шумен за частта от хотел Шумен.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Добре, няма да питам повече.“

Г-жа Татяна Кипрова - общински съветник - „Моето предложение е много кратко и ясно: Всички касаещи се въпроси по бюджет и финанси ще помолим администрацията да ги насочва ресорно към комисията по „Бюджет и финанси“. На едно мнение сме с председателя на комисията г-н Йонков, тъй като се оказа, че вчера в правна комисия и други комисии са гледали важни финансови въпроси, а не е стигнало до комисия „Бюджет и финанси“. Нека да се има предвид.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Аз само да отговоря, тъй като този въпрос касае Общински съвет, а не общинска администрация. Винаги точките, които касаят бюджета са били с резолюция към ПК „Бюджет и финанси“. Ако цитирате допълнителната точка, която вчера беше разгледана на заседание на ПК „Правна и опазване на обществения ред“, използвахме възможността, механизма и задължението, за да бъде предложена, като допълнителна точка в дневния ред, да бъде разгледана поне от една комисия. Така или иначе беше насрочено заседание на ПК „Правна и опазване на обществения ред“, счетохме за ненужно да свикаме нарочна, изрична, извънредна комисия, която ще натовари бюджета на Общинския съвет с допълнително разходи. Възможността всеки един от общинските съветници да се изкаже по въпроса има днес, на заседанието на Общинския съвет. Що се касае до следващата възможност, която Правилникът е дал всеки един от председателите на постоянните комисии да свиква и да ръководи своите заседания на комисиите, това е неограничено и никой не може да се възпротиви на тяхната воля да стори това. Но все пак има едни норми и правила, които считам, че трябва да се спазват и по законосъобразност, и по целесъобразност. Други изказвания, колеги?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, предложението на общинска администрация е към тази точка да се разгледа входираното вчера до Вас и до мен предложение на ръководителя на ансамбъл „Българе“, г-н Христо Димитров и общинските съветници да се произнесат по него. Благодаря Ви.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Какво Ви е предложението реално? Какво е предложението? По проекта за решение ли е? Какво е конкретно? Можете ли да го оформите г-жо Петрова, какво е предложението? Ние всички получихме това писмо вчера. Веднага го изпратих на общинските съветници за информация.“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „В общинска администрация в късния следобед вчера постъпи искане от председателя на хореографското сдружение и ръководител на ансамбъл „Българе“, Христо Димитров, в което беше поставен въпрос за частично финансиране на това мероприятие, което се ситира в София и ще бъде под наслов „Спектакъл Шуменската гара“. Тъй като ние не сме имали възможност да разгледаме и да предложим на вашето внимание, нито пък разбрах, че до общинските

съветници също тази информация е достигнала, вие сте имали възможност да ни препратите за становище искането на тази организация, в момента повдигаме въпроса дали и трябва ли, необходимо ли е да направим корекции и промяна в докладната записка, във връзка с това предложение? Тъй като в срокът, в който то може да бъде изпълнено е 11-ти май, и е междинен между тази сесия и следващата. Т.е., за следващата сесия това предложение ще се окаже безпредметно за разглеждане. Това е, което общинска администрация апелира и дава на вниманието на общинските съветници.“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Всъщност да уточним, става дума за онзи така наречен „безплатен концерт“, който проф. Станкова заяви тук пред цялата сесия, че няма да струва 1 стотинка на шуменската администрация. Сега изведнъж излизат тези 19 000 лв. Да уточним за едно и също нещо ли става дума? Г-жа Станкова това го заяви на комисията по култура. Стана дума и тук, в сесийна зала, че няма да струва нищо.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаеми г-н Венков, не знам точно какво уважаемата проф. Станкова е казала в зала, но това е концерта на ансамбъл „Българе“. До момента финансови средства от нас не са искани. Лично кмета в мое лице на 11-ти ще си бъда тук, в Шумен, но така или иначе е входирана докладна от г-н Димитров, вие преценете.“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Това е годишният концерт на асоциацията на българските хореографи. Всяка година се прави с различни имена. Тази година той е кръстен „Шуменската гара“. Миналата година беше „Заедно“ или нещо такова, така че не е нещо изключително. Той се прави традиционно всяка година. Няма шуменски състави, които да членуват в тази асоциация, затова не са и канени. Тук си говорихме с проф. Кайрякова, а и с други хореографи, тук е и Борко. Това е тяхната годишна продукция. Така че не го правят само за Шумен или специално за Шумен макар, че Христо си е шуменец, почетен гражданин.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Съветвам г-н Христов да прегледа протоколите и записите от тази сесия, за която стана дума, защото на самата сесийна зала няма нужда да си спомня, какво е казала г-жа Станкова. Той като кмет тогава ни заяви, че 1 стотинка не е поискана за този концерт и Общината категорично няма да дава средства за концерта. Това беше абсолютно така, г-н Христов. Ако не си го спомняте, прегледайте, явно имате някакъв проблем с паметта. По същество: да ни се прехвърля така топката в момента от администрацията е незаконосъобразно. За да се изпълни подобно решение, трябва да има внесена докладна записка, която да посочи има ли нужда от промяна в бюджета, от кой параграф да бъдат разходвани тези средства така, че балансът на бюджета да се запази? Г-н Йонков е до мен, предполагам, че ще ме подкрепи, като председател на Бюджетна комисия. Второто, което е по-важно - предложение за промяна на бюджета може да прави единствено и само кмета на общината по закон. Така, че да казвате: „Вие предложете“, няма как, защото подобно нещо е незаконосъобразно. Ако Вие г-н Христов, имате конкретно предложение, нека чрез Вас или чрез зам.-кмета по „Бюджет и финанси“ да се формулира в проекта за решение. Друг е въпроса, че след като не е разгледано на нито една комисия, по Правилник няма как да е допуснато да се гласува.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, аз се запознах много детайлно с писмото на уважаемия г-н Димитров. Това, което ми направи впечатление на мен - „Около 29-ти април, световният ден на танца ежегодно провеждаме мега спектакъл. Но тази година единствената свободна дата е 11-ти май“, т.е. концертът не се прави по повод Деня на Шумен на 11-ти май, а се прави, защото единствената свободна дата била тогава. Благодаря. Не бих подкрепил.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Уважаеми общински съветници, нека да не бъдем тесногърди. Нека да уважим предложението на почетния гражданин на Шумен, г-н Христо Димитров. Нека на 11-ти май в НДК, в зала № 1 да се чуе за Шумен. Светът се движи бързо. Това, което е било вчера вече не е днес. Според мен е въпрос на морален ангажимент да променим нашето решение и 19 000 лв. мисля, че няма да съборят общината. Прав е тук Веселин Пенчев, че това може да стане с Решение на кмета, а г-жа Петрова може да каже от

къде може да се вземат тези пари. Нека да не бъдем тесногръди. Говорим, че Шумен не се чува в националното медийно пространство и нека да уважим това предложение на г-н Христо Димитров. Още веднъж казвам, почетен гражданин на Шумен. В една пословица е казано: Който дава, ще и получава. Благодаря ви.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Г-жо председател, имам процедурно предложение, да гласуваме докладната във вида, в който е внесена и гледана по комисии и да прекратим с дебатите. Благодаря Ви.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Благодаря. Преди да пристъпим към гласуване, искам да попитам общинска администрация ще формулира ли допълнение към решението след изказванията и след докладването на това писмо, с което ние всички общински съветници сме запознати?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, в контекста на казаното от няколкото общински съветници, взели отношение по темата, г-н Пенчев, не Ви прилича, паметта ми за Ваше съжаление, си е добре. Казах ви това пред всички вас и към ония момент нещата стояха по този начин. Докладната дойде вчера и се налага да вземем отношение по нея. Това беше причината. Сега ги поиска човека и аз ви докладвам информацията на вас. Кое тук е нередно?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Правите ли предложение към докладната записка, за да знаем как да гласуваме?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Ако има разбиране, г-жа Петрова е готова.“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Аз имам готовност.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Разбрах процедурното предложение. Аз също имам право да се изкажа, като представител на нашата група, след което ще дам възможност да се изкажат и другите групи, преди да пристъпим към гласуване на процедурното предложение. Изказването ми е в посока отново към общинска администрация - правите ли предложение към проекта за решение, преди да пристъпим към гласуване? Все пак ние трябва да сме с ясното съзнание какво гласуваме, какво подлагаме на гласуване? Докладната записка в цялост или с промени? Правите ли промени в проекта за решение?“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Г-жо Аспарухова, аз отново казвам, тъй като докладната записка, видно е от документите, които са на разположение на общинските съветници, влезе на 24-ти април, вчера, тя няма как да намери отражение, тя не е минала и през комисия на Общинския съвет.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Благодаря. Достатъчно. Давам думата на г-н Йонков.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Аз съм впечатлен от това, че от снощи до сега не намерихме начин да се събере една комисия за половин час и да обсъди една докладна записка буквално два реда. Мисля, че имаше технологично време достатъчно. Извън това, тъй като няма вероятно в залата човек, който не би искал да се чуят добри неща за Шумен, в това число и на този концерт или по принцип да подкрепим идеята, искаме почивка 10 минути и предлагам на кмета, заедно с председателите на групите съветници, да изясним този въпрос, преди окончателно да сме взели решение. Искаме почивка.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Преди да прекъсна, искам отново да напомня на всички председатели на постоянни комисии: вие получавате в момента, в който материалите постъпят в деловодството на Общинския съвет същите и имате право да свикате вашите комисии във всеки един момент. Така че, моля ви, който има желание в тази посока, нека да го направи.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, аз правя реплика на г-н Йонков, има направено процедурно предложение.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Давам възможност на групите преди да пристъпим към гласуване на процедурното предложение, да се изкажат.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Йонков не каза, че се изказва от група, но вероятно е пропуск. Има направено предложение от г-н Садък.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Вие правите изказване на Вашата група ли, г-н Данчев?“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз правя реплика на г-н Йонков. Г-н Йонков, не знам в какво качество ...“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „В процедура сме.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „По начина на водене има процедура от г-н Садък. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Други заявки за изказване преди гласуване на процедурното предложение има ли от групи?“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Г-жо Аспарухова, аз исках да предложа това, което инж. Йонков каза.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Ще прекъсна, за да уточните. Гласуваме процедурното предложение за прекратяване на разискванията, след което ще прекъсна заседанието за 10 минути.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение направено от г-н Сунай Садък, за прекратяване на разискванията на точката. С 36 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1006/25.04.2024
 • Заглавие: Процедура Сунай Садък
 • Час на гласуване: 25.04.2024 10:21, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Пронянната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Пронянната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Пронянната	ЗА
5	Богомил Петров	Пронянната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряя Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исиф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Пронянната	

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Поискано е прекъсване на заседанието за консултации. Прекъсвам заседанието за 15 минути. Консултациите ще се проведат в 203 зала. Моля, всички представители на групи и регистрирани листи да присъстват.“

Общинските съветници прекъснаха работата си в 10.22 часа, за провеждане на консултации.

Общинският съвет продължи своята работа в 10.53 часа.

След подновяване на работата на Общинския съвет беше извършена проверка на кворума в сесийна зала. С 32 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **има кворум.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1007/25.04.2024

• Заглавие: Проверка на кворум

• Час на гласуване: 25.04.2024 10:53, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 34

• ЗА: 32

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Пронянната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Пронянната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Пронянната	ЗА
5	Богомил Петров	Пронянната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Пронянната	

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-1007/25.04.2024-25.04.2024T10:53 • ОТН: 15.04.2024T15:00 • СТРАНИЦИ: 1 •

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „След проведените консултации председателите на групи и регистрирани листи в Общинския съвет се обединиха около решението да се пристъпи към гласуване на докладната записка във вида, в който ни е предоставена от общинска администрация. В тази връзка преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка във вида, в който е предложен.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: С 35 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 143

1. Утвърждава предложените промени в разчета за капиталовите разходи на Община Шумен, към 01.04.2024 г., както следва:

От източник „Финансиране от собствени бюджетни средства от други данъчни и неданъчни приходи през 2024 г.“ - увеличаване на плана с 218 104 лв.

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
		Функция 1 „Общи държавни служби“	17 118
§§ 52-01	1-1-122	нов обект „Сървър за нуждите на общинска администрация“	15 060
§§ 53-01	1-1-122	нов обект „Операционна система за сървър за нуждите на общинска администрация“	2 058
		Функция 4 „Здравеопазване“	3 120
§§ 51-00	4-1-412	„Ремонт на 4-ти етаж на „МБАЛ-Шумен АД“ за нуждите на Детско отделение“	3 120

		Функция 6 „Жилищно строителство, благоустройство, комунално стопанство и опазване на околната среда“	168 857
§§ 51-00	6-1-603	нов обект „Проектиране, авторски надзор и СМР за обект: Реконструкция на водопровод по бул. Ришки проход“	168 857
		Функция 7 „Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“	14 000
§§ 52-04	7-3-739	нов обект „Товарен автомобил за нуждите на РИМ“	14 000
		Функция 8 „Икономически дейности и услуги“	15 009
§§ 52-01	8-6-898	нов обект „Лаптопи за нуждите на ОП ОМЦ“	4 716
§§ 52-03	8-6-898	нов обект: „Камери за нуждите на ОП ОМЦ“	8 698
§§ 52-04	8-6-898	нов обект „Ремарке за нуждите на ОП ОЖИ“	1 595
		Общо:	218 104

2. Разрешава промени по разхода в дейностите местна отговорност, към 01.04.2024 г., както следва:

Функция 1 „Общи държавни служби“

Разпоредител „Капиталови разходи“

Дейност 1-1-122 „Администрация“

§§ 52-01 „Придобиване на компютри и хардуер“ 15 060 лв.

§§ 53-01 „Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти“ 2 058 лв.

Функция 4 „Здравеопазване“

Разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“

Дейност 4-1-412 „Многопрофилни болници за активно лечение“

§§ 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ 3 120 лв.

Функция 6 „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

Разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“

дейност 6-1-603 „Водоснабдяване и канализация“

§ 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ 168 857 лв.

Функция 7 „Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело”

Разпоредител „Регионален исторически музей“

дейност 7-3-739 „Музеи, худ. галерии, паметници на културата и етногр. комплекси с национален и регионален характер“

§§ 10-30 „Текущ ремонт“ (-) 14 000 лв.

§§ 52-04 „Придобиване на транспортни средства“ 14 000 лв.

Функция 8 „Икономически дейности и услуги“

Разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“

дейност 8-6-898 „Други дейности по икономика“

§§ 52-01 „Придобиване на компютри и хардуер“ 4 716 лв.

§§ 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ 8 698 лв.

§§ 52-04 „Придобиване на транспортни средства“ 1 595 лв.

Разпоредител ОП ОЖИ

дейност 8-6-898 „Други дейности по икономика“

§§ 10-15 „Материали“ (-) 1 595 лв.

Функция 9 „Разходи неклассифицирани в други функции“

Разпоредител „Администрация“

Дейност 9-0-910 „Разходи за лихви“

§§ 29-91 „Други разходи за лихви към местни лица“ с (-) 202 509 лв.

3. Възлага на Кмета на Община Шумен да отрази промените към 01.04.2024 г. в разчета за капиталови разходи и по съответните параграфи в разходната част на бюджета за 2024 г.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 6/25.04.2024
 • Заглавие: Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.04.2024 г.
 • Час на гласуване: 25.04.2024 10:54, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 35
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	

ПО ТОЧКА СЕДМА

Свикване на извънредно неприсъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 30.04.2024 г.

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-124 от 10.04.2024 г.

Г-н Сунай Садък - председател на постоянна комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ - „Комисията не подкрепя предложението представителят на община Шумен в Общото събрание на АВиК да гласува със „ЗА“ по точката от дневния ред на Общото събрание, което ще се проведе на 30.04.2024 г.“

Г-н Светлозар Начев - председател на постоянната комисия по „Екология, селско стопанство и води“ - „Постоянната комисия взе следното решение: Оправомощава представителя на община Шумен в ОС на АВиК да гласува със „ЗА“ по точката от дневния ред на ОС, което ще се проведе на 30.04.2024 г.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, предлагани се да одобрим с решение наше, да упълномощим нашият представител да гласува със „ЗА“ подробната инвестиционна програма на ВиК. Аз трябва да ви кажа, че съм категорично против и ще ви кажа защо. Не е възможно община Шумен, притежавайки 1/3 от капитала на дружеството и участието в Асоциацията да получава 2% или 1/50 от бюджета на дружеството за инвестиции. Не съм съгласен да получаваме 10 пъти по-малко от други общини, които имат по-малко капиталово и дялово участие в предприятието. Ако смятате, че община Шумен няма нужди във ВиК сектора, това е друг въпрос. Ако смятате, че другите общини имат по-големи нужди от община Шумен, също е друг въпрос. Но защитавайки гражданите на община Шумен за интереса и инвестиции във ВиК сектора аз считам, че е несправедлива представената подробна инвестиционна програма. Лично аз ще бъда против и ако се вземе решение „против“, се наемам да напиша мотивите към това решение. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, други изказвания по точката? Ако няма, с оглед предложението на постоянната комисия по „Екология, селско стопанство и води“ и изказването на г-н Данчев така или иначе съвпада с реда, по който ще бъдат гласувани предложенията - първо гласуваме предложението представителя на община Шумен да гласува по точката от дневния ред със „за“ и в случай, че нямаме взето решение, съответно ще проведем гласуване в посока „въздържал се“ и в посока „против“.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението представителя на община Шумен в Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, да гласува със „ЗА“ по точката от дневния ред на заседанието, което ще се проведе на 30.04.2024 г. С 8 гласа „за“, 2 „против“ и 26 „въздържали се“ - **предложението не се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението представителя на община Шумен в Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, да гласува с „ПРОТИВ“ по точката от дневния ред на заседанието, което ще се проведе на 30.04.2024 г. С 18 гласа „за“, без „против“ и 15 „въздържали се“ - **предложението не се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението представителя на община Шумен в Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по точката от дневния ред на заседанието, което ще се проведе на 30.04.2024 г. С 28 гласа „за“, 2 „против“ и 5 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Подлагам на гласуване в направеното предложение в докладната записка - „На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението“, тъй като заседанието е на 30-ти април и нашето решение няма да бъде още влязло в сила.

Също така, за протокола искам да отбележа, че на основание чл. 14 от Правилника за дейността на Асоциация по водоснабдяване и канализация в случай, че оправомощим нашия представител да гласува с „против“ или „въздържал се“, е необходимо да бъде изготвено становище в тази посока и за протокола искам да заявя, че ще ползваме изказването, мотивите и аргументите на г-н Данчев в становището.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „И от икономическа комисия, защото там са по-подробни.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, благодаря.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на допускане на предварително изпълнение на решението. С 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **предложението се приема.**

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 144

I. Общинският съвет оправомощава представителя на Община Шумен в Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК-Шумен“ ООД, да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по предложението проект за решение по т. 1 от дневния ред на извънредното неприсъствено заседание на Общото събрание, което ще се проведе на 30.04.2024 г.:

Дневен ред:

Т. 1. Одобряване на Подробна инвестиционна програма за 2024 г. за инвестиции в публични активи ВиК системи и съоръжения за сметка на „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД.

Проект за решение по т. 1:

На основание чл. 33а от ПОДАВиК, Общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, **ОДОБРЯВА** Подробна инвестиционна програма за 2024 г., изготвена от „ВиК-Шумен“ ООД.

II. На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, допуска предварително изпълнение на решението.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 71/25.04.2024
 • Заглавие: Представителят на Общината да гласува със ЗА
 • Час на гласуване: 25.04.2024 10:58, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 8
 • ПРОТИВ: 2
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 26

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Проняната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Проняната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
14	Ахмед Ахмедов	Проняната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Проняната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
17	Даниела Русева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махнуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуйф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Проняната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 73/25.04.2024
 • Заглавие: Представителят на Общината да гласува с ПРОТИВ
 • Час на гласуване: 25.04.2024 10:59, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 33
 • ЗА: 18
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 15

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денева	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илнев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 72/25.04.2024
 • Заглавие: Представителят на Общината да гласува с ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
 • Час на гласуване: 25.04.2024 11:00, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 28
 • ПРОТИВ: 2
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 74/25.04.2024

• Заглавие: Предварително изпълнение

• Час на гласуване: 25.04.2024 11:01, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-74/25.04.2024-25.04.2024T11:01 • ОТД: 25.04.2024 11:33 • ЦГ РАНИЦИ: 1 •

41

ПО ТОЧКА ОСМА

Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 28.05.2024 г.

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-187 от 15.04.2024 г.

Г-н Сунай- Садък - председател на постоянна комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ - „Комисията оправомощава представителя на община Шумен в Общото събрание на акционерите на „МБАЛ-Шумен“ АД, да гласува със „ЗА“ по проектите за решение на всички точки от дневния ред“

Д-р Валентин Петров - председател на постоянна комисия по „Здравеопазване и социална политика“ - „Постоянната комисия взе следното решение: Оправомощава д-р Светослава Хайнова - представител на община Шумен в Общото събрание на акционерите на „МБАЛ-Шумен“ АД, да гласува със „ЗА“ по проектите за решение на всички точки от дневния ред на Общото събрание, което ще се проведе на 28.05.2024 г.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Няма желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, предлагам да подложим на гласуване направените предложения от постоянните комисии икономическа политика и здравеопазване.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението представителя на община Шумен в Общото събрание на акционерите на „МБАЛ-Шумен“ АД, да гласува със „ЗА“ по точките от дневния ред.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 145

Общинският съвет Шумен оправомощава д-р Светослава Хайнова - представител на Община Шумен в общото събрание на акционерите на „МБАЛ - Шумен“ АД, да гласува със „ЗА“ по точките от дневния ред на редовното общо събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 28.05.2024 г. както следва:

Т. 1. - Доклад на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2023 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема доклада на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2023 г.

Т. 2. - Одобряване на годишния финансов отчет на дружеството за 2023 г., заверен от регистрирания одитор.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите одобрява годишния финансов отчет на дружеството за 2023 г., заверен от регистрирания одитор.

Т. 3. - Приемане на консолидирания доклад за дейността за 2023 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема консолидирания доклад за дейността за 2023 г.

Т. 4. - Одобряване на консолидиран годишен финансов отчет за 2023 г., заверен от регистрирания одитор.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите одобрява консолидирания годишен финансов отчет за 2023 г., заверен от регистрирания одитор.

Т. 5. - Освобождаване от отговорност на членовете на съвета на директорите за дейността им през 2023 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите освобождава от отговорност членовете на съвета на директорите за дейността им през 2023 г.

Т. 6. - Избор на регистриран одитор за 2024 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите избира и назначава предложения регистриран одитор за 2024 г.

Т. 7. - Вземане на решение за разходване на средствата от отдаване под наем на движими и недвижими вещи през 2023 г. по реда на чл. 105, ал. 4 от ЗЛЗ.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите взема решение разходването на средствата в размер на 330 744.43 лв. /триста и тридесет хиляди седемстотин седемдесет и четири лв. и 43 ст./, получени от отдаване под наем на движими и недвижими вещи през 2023 г. да стане по реда на чл. 105, ал. 4 от Закона за лечебните заведения - за удовлетворяване интересите на кредиторите, в съответствие с Вътрешните правила за управление на задълженията по чл. 20 от Наредба № 5/2019 г. за утвърждаване на стандарти за финансова дейност, прилагани от държавните и общинските лечебни заведения за болнична помощ и КОЦ.

Т. 8. - Вземане на решение за разпределяне на печалбата от 2023 г.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите взема решение за разпределяне на печалбата от 2023 г. в размер на 1 097 661,49 лв. /един милион деветдесет и седем хиляди шестстотин шестдесет и един лв. и 49 ст./ по следния начин: 10% от печалбата да бъдат заделени за Фонд „Резервен“, а с останалите 90% да бъдат покрити загуби от минали години.

Т. 9. - Приемане на изменение на Правилата за избор на регистриран одитор за заверка на годишния финансов отчет на дружеството.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема изменение на Правилата за избор на регистриран одитор за заверка на годишния финансов отчет на дружеството.

Т. 10. Утвърждаване на образци на декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за противодействие на корупцията.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите утвърждава образци на декларации по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за противодействие на корупцията.

Т. 11. - Промяна в капитала на дружеството.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в капитала на дружеството.

Т. 12. - Промяна в устава на дружеството.

Проект за решение: Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в устава на дружеството.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: В/25.04.2024
 • Заглавие: Представителят на Общината да гласува със ЗА
 • Час на гласуване: 25.04.2024 11:03, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денева	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салии-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със собствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-124 от 10.04.2024 г.

Г-н Сунай- Садък - председател на постоянна комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ - „Постоянната комисия предлага отлагане на докладната записка за разглеждане след: Провеждане на оглед от общинските съветници на басейна и на „Безистена“; Предоставяне на оценки на обектите, съобразени с факта, че „Безистена“ е културно-историческа ценност; Предоставяне на Количествено-стойностна сметка за необходимите инвестиции за басейна.“

Г-н Ивайло Илиев - заместник - председател на постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“ - „Постоянната комисия приема решението от докладната записка със следните корекции: 1. В т. II, т. 1 да се чете: Обособяване на самостоятелен имот - обособен обект „басейн“, представляващ крилото от комплекса - така нареченото „тяло „В“, със самостоятелен вход, включващо: басейна с прилежащите му помещения на първи етаж и ниво сутерен и отразяването му като такъв в кадастралната карта на гр. Шумен, като за целта по искане на страните да се изготви архитектурен проект за отделянето на имота и обособяването на обектите в два реални дяла, разноските за което ще се разпределят между страните, пропорционално на дяловото им участие в съсобствеността; 2. В т. II, т. 4 от проекта за решение да бъде определен срок за плащане на сумата по договора.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, ходихме, гледахме, обсъждахме на комисии, коментирахме изпомежду на аз смятам, че Общинският съвет няма в момента готовност да вземе решение. Така смятам аз, не манипулирам никого, като видно от коментарите на повечето колеги не е казано, че днес и сега ние трябва да си разделим собствеността. Ние сме я търпели в продължение на десетки години така, че няма нужда от прибързани решения, които да бъдат в тежест на общината за напред. Така, че предлагам на първо време да я отложим, да я оттеглим, да я редактираме изцяло и по този начин да привлечем колеги съветници в един преговорен екип с общината и със съсобственика, за да стигнем до най-доброто решение и за двете страни. Благодаря.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз също подкрепям мнението на г-н Данчев. Искам да добавя също, че ние като община в крайна сметка трябва да решим този спор, но така направеното предложение към нас е крайно неизгодно за общината и за гражданите на община Шумен, тъй като общата квадратура на целия хотелски комплекс възлиза на 19 346 квадрата, а идеалните части на община Шумен са близо 28%, което се равнява на 5 468 квадрата. На нас ни се предлага да получим като обезщетение само близо 4 200 квадрата, където ни се губят едни около 1 300 квадрата, за които ние няма да получим обезщетение за тях по никакъв начин. Отделно, искам да коментирам оценките на имотите, които според мен са изключително завишени и специално за басейна ми направи нещо много силно впечатление. Този обект - басейн, е представен като квадратура, разгъната квадратура от 2 043 квадрата, като това са два етажа. На първият етаж са разположени следните помещения - зала с басейн, след това на сутеренен етаж са разположени следните помещения - дъно на басейн, т.е. ние един път плащаме за басейн или за въздух може би, после плащаме за дъно на басейн. Аз смятам, че тази оценка изключително трябва да бъде контестирана, да бъде извършена нова оценка и като цяло предложението, което ние сме отправили към „Мадара Интертур“ да бъде променено с помощта на общински съветници, както

задължително икономическа комисия трябва да присъства в този преговорен екип така, както предложи г-н Данчев. Благодаря.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „По-скоро моето обръщение ще бъде конкретно към общинска администрация, тъй като вече имаме един басейн, който е със започнат строеж и очакваме да бъде завършен в най-скоро време. Не е ли по-удачно да се водят преговори с „Мадара Интертур“ за евентуално придобиване за сградата, която е хотел „Мадара“ и да бъде заменена, всъщност с частта, която е обособена като басейн в хотел Шумен? От гледна точка на това, че вече имаме един басейн, който се работи и стигаме до въпроса дали реално на град Шумен ще му е нужен втори басейн? Имайки предвид, че този басейн, който в момента е в хотел Шумен е неизползваем и ще бъдат нужни може би, една солидна сума инвестиции, за да бъде приведен в един приличен вид, който да се използва. Благодаря.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Искрено приветствам и одобрявам становището на г-н Данчев и на г-н Петров. Действително при такива случаи не трябва много да се бърза, всичко трябва да се премисли. Аз съм съгласен да отложим, но не по-късно от месец юли сесията, обаче с уговорката обезателно тези имоти да влязат в капитала на община Шумен, защото някои други субекти, стопански могат да получат тези обекти, ако собствениците на „Мадара Интертур“ бързат да ги продадат. А в добавка мога да добавя това, което моят колега Златин Кайряков каза и прав е тук г-н Петров, че ние трябва да се стремим към намаляване на цената на офертата и към тяхното предложение добавям и казематите на „Беш тепе табия“, които са една културно-историческа ценност, а сега тънат в растителност, храсти и дървета. Така, че преценете, не ми се ще тези обекти да не влязат в капитала на община Шумен като културно-историческа ценност. А за басейна в хотела трябва да се замисли как той може да носи печалба, пари на общината - или да се дава на концесия, или под наем. Ако смятате, че сега трябва да вземем решението, не съм против и сега да го вземем. Благодаря ви.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз вчера ходих да гледам и „Безистена“ и басейна. Аз лично предложих на г-н Христов когато ставаше въпрос за бюджета, да вземем тази част от хотела, защото Шумен има нужда от басейн. Обаче, междуременно нещата се промениха. Ето, вече ще имаме официално басейн, „Аквата“. Доколкото разбрах, до края на календарната година ние ще имаме вече басейн, който ще бъде съвременен басейн. Моят въпрос е - ще имаме ли възможност да поддържаме два басейна? Аз съм „за“ това да вземем и този басейн, обаче басейна е едно скъпо съоръжение. Аз съм плувец и трябва да ви кажа, че басейните не са нещо много просто. Поддръжката е доста скъпа така, че да го вземем басейна добре, обаче после, ако иска кмета, да декларира, че той ще работи, а не само да го вземем и да го затворим. „Безистенът“ също като го гледам какво е състоянието му, там ще трябва страхотни пари за ремонт и той е паметник на културата, ние не можем така да изменяме неговото предназначение сериозно. Казаха вчера, че евентуално картинна галерия знам, че имаме картинни галерии в Шумен вече. Всъщност, тези обекти ние като ги вземем, да не е така, да натежат като „воденичен камък“ върху шията на нашата община и после да се чудим как да ги поддържаме. В тази връзка аз искам становище от г-н Кмета, като ги вземем какво ще ги правим, един финансов план. Евентуално те да кажем, да не носят печалба на общината, но поне да не са в тежест. Благодаря.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Аз предлагам на г-н Христов да оттегли докладната, да я прецизира на ново и при положение, че ние му направихме предложение от „Възраждане“, г-н Стоянов преди малко, и на следващата сесия или на по-късен етап да я входирана наново, прецизирана по друг начин. Благодаря.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Уважаеми колеги, действително докладването от правна комисия, това предложение намери одобрение. Няма спор, че и там се разгледа въпроса по отношение на предложена цена, че тя трябва да бъде по някакъв начин добре остойностена и съответстваща на действителните пазарни аналози. В тая връзка аз предлагам кметът на общината да назначи три вещи лица със съответно компетентност, които да се произнесат по отношение пазарната стойност на тези имоти. Имаме интерес от

басейн, имаме интерес от „Безистена“, аз в правна комисия го казах, и тук ще го кажа. Колеги, който не е ходил в Ямбол, при първа възможност да посети „Безистена“ в Ямбол и да види за какво става въпрос, как може да се преобрази една такава ценност. Възражявам срещу участието на общински съветници в преговори по отношение на потенциални купувачи, това становище, което колегата Петров изложи. Няма такава компетентност. Ако всички ние имахме специалната компетентност по закон, нямаше да има нужда от вещи лица. Извинявайте, един филолог, един корабен инженер може ли да се произнесе по отношение на цена на имот? Най-добре това да го направят вещи лица, кметът да си изпълни функцията на кмет, която му е вменена в ЗМСМА, да внесе с алтернативните три предложения. Тогава Общинският съвет, съобразно своята специална компетентност, да вземе решение. Благодаря ви.“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Съвсем кратък анонс и то по-скоро като допълнение на казаното от колегата Джамбазов и казаното от колегата Петров и Павлов, касателно това, в правна комисия този дебат така протече, имаме нужда от яснота по отношение оценката на предложените, то ще бъде и делба, колегата Русева предложи правотехническата страна да оформиме в договора по правилният начин, по-евтино ще бъде. Но, ще остане скрита картина по нещо, което днес го дебатираме частично и ще остане после си мисля да водим дебат, който неминуемо в този състав на Общинският съвет се политизира. Какво имам предвид? Колко ще ни струват разходите за възстановяване и въвеждане в експлоатация? Това не го знаем, а би било редно да го знаем. И колегата Джамбазов днес мотивира това, че е хубаво да имаме вещи лица по оценката, да актуализират оценката, да я дадат днешна пазарна оценка. Но ако вървим по тая линия, а тя според мен е правилната, тези оценители няма да могат, но едни инженери по отношение въвеждането в експлоатация на басейна и „Безистена“ за обезопасяване, техническо състояние и всички изискуеми нормативни компоненти за въвеждане в експлоатация, е хубаво да ги възложим. Да ни ги дадат по някакъв начин, да имаме информация, защото ще останем точно така и ще започнем после да се обвиняваме - нямаме пари за въвеждане в експлоатация, кой е виновен и прочие. Такива разследвания, които са псевдо професионални. Да опитаме и да възложим на специалисти. Специалист, който касае басейна и да ни каже: необходими задължителни ремонтни работи за експлоатация, за „Безистена“ състоянието, електро и прочие, и прочие. Затова се присъединявам към всички, които казаха, че да не се бърза, ще бъде най-удачното. Завърших, благодаря.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Процедура, г-жо Аспарухова.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, г-н Калев. Исках да дам думата на общинска администрация.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Именно в тая връзка. Ако г-н Кметът реши да оттегли докладната, аз го моля да сложи срок, в който той ще внесе отново и това да не бъде по-късно от сесията през месец юли тази година.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Аз само искам да допълня преждеговорившите. Искам когато се прави анализ също така да се посочи колко ще е издръжката, месечната издръжка на този басейн, тъй като това също е от значение дали да придобием актив, за който не знаем колко ще ни коства на месец разходите.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Съгласен съм с всичко, което колегите казаха. Очевидно на този етап имаме нужда всички, вероятно и администрацията има нужда да е сигурна, тъй като ние имаме коренно различни интереси двете страни „Мадара Интертур“ и Община Шумен, в тази сделка говоря. В бъдеще може да са общи интереси, но засега е така. Добре е да има алтернативни оценки върху стойността на този пазар, динамиката е много голяма и интереса е голям. Нека да нямаме съмнение в оценката, че е пазарна или е близка до пазарната. Що се отнася до следващите действия, ако г-н Кмета реши да я оттегли тази докладна, в този ѝ вид мисля, че трябва подобна сделка, която е с някакъв потенциал, сериозен освен икономически, може би и друг интерес, нека да я гледаме в контекста на общата програма на кмета и на програмите на община Шумен в различните направления. Било по отношение на спорта или по отношение на туризма или в други

посоки, но малко в този контекст да гледаме, защото в противен случай може да придобием един актив, който „да ни натези на врата“, казано грубо и да се чудим какво да го правим през годините. Така, че ако действително получим алтернативни пазарни оценки, ако получим остойностено по окрупнени показатели какво ще ни струва ремонта, има такава форма, има фирми, които могат да го направят в този град, ако получим да кажем, едно приблизително остойносттаване на поддръжката или издръжката, сега аз доколкото съм чувал, примерно басейна във Военното училище 30 000 лв. му е месечната издръжка, тук обаче няма да бъде толкова, но това е въпрос на преценка. Т.е., ако ние получим на всички тези въпроси, плюс за какво в края на краищата го поискваме този дял, отговор, като идея, като визия мисля, че по-лесно ще вземем решение. Поне личното ми предложение на този етап е, ако приеме г-н Кмета, да я оттегли не по друга причина, а за да получим отговори и тогава да вземем решение.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, които взехте отношение по темата, видя се, че тя е така, актуална и дебатирането по нея го показа. Няколко неща. Първата причина, за да входирам докладната е, за да ви държа в течение какво се случва, тъй като общинска администрация беше упреквана нееднократно, че не работи по активите, които управлява. На следващо място, на част от въпросите, очакваме ги да бъдат зададени от вас, поради което се постаряхме да се подготвим и да ви дадем отговор по хронология на въпросите, които бяха поставени. По отношение на хотел „Мадара“ - да, ние го искахме хотел „Мадара“, към групата на колегите от групата на „Възраждане“, но другата страна не са съгласни поради обстоятелството, че данъчната оценка на хотел „Мадара“ е 8 000 000 лв. и нещо, а нашият дял е остойностен на 4 000 000 лв. и нещо, и са неравностойни. Ако искате да доплащаме, може да тръгнем да работя в тая посока, ако решите такова нещо за хотел „Мадара“. По отношение на басейна - първият въпрос беше свързан за какво ще го използваме? В град като Шумен само един басейн не е достатъчен. Новият басейн, ако дай Боже!, бъде изграден до края на годината, основно ще го насочим към децата на Шумен, тези от училищата, ако трябва и от детски градини. Въпросът е да се работи основно с децата, тъй като условията там ще бъдат най-добри. А този басейн, в хотел „Шумен“, ще бъде за големите, младите хора на Шумен, който иска да плува, както се видя в залата, доста колеги искат и желаят да плуват. По отношение стойността, която е необходима за въвеждането на басейна в експлоатация - постаряхме се и се обърнахме към водеща фирма, която работи по тези проблеми. След малко ще има възможност заместник-кметът по „Икономическо развитие“ да сведе информацията, за да чуете каква е стойността. Единствено по въпроса, който г-н Петков зададе, не сме готови с каква ще бъде издръжката. Поемам го като ангажимент, ще го направим и ще ви го сведем като информация. Това, което адвокат Джамбазов предложи, съм съгласен изцяло с него. Ще направим това, което той каза преди малко за вещите лица и за инженерите, за въвеждане по отношение на сградата на „Безистена“. За нея мога да кажа следното - тя е необходима на Шумен. Няма как да обвържем цяла централна част, започвайки от „Томбул джамия“, преминавайки към хотел „Шумен“, ако не пипнем тази централна част от града ни, именно където е „Безистена“, последствие „Оборище“ и централна част - недовършената и така стигнем до ЖП гарата. Това нещо трябва да си е наше, тъй като пък в политиката, което г-н Йонков преди малко каза и Програмата за управление на общината, сме заложили да реновираме централна част. За проектиране са заложили 600 000 лв. Ако вземем „Безистена“, ние залагаме в проектирането целия тоя център, който да има и да отговаря тоя район, който посочих на една тематика. Кой ще спечели конкурса, допълнително ще го обсъждаме? Така, че за момента това казвам по темата и ще помоля заместник-кмета Николай Колев да даде уточняваща информация, конкретно.“

Г-н Николай Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“ - „Уважаема г-жо Председател на Общински съвет, уважаеми общински съветници, тази тема определено е сериозна, важна и ви моля и сега, и занапред да я гледаме без политически пристрастия и да я гледаме така, че решението, което вземем накрая да бъде в полза на Шумен сега и в

бъдеще. Преди да кажа точно колко би струвало според офертата въвеждането в експлоатация на басейна ще спомена, че хотел „Мадара“ всъщност не е собственост на „Мадара Интертур“, а е собственост на друга фирма, затова там най-вероятно трудно ще постигнем някакво споразумение. Останалите доводи ги изнесе и г-н Кмета. Колкото до пазарните оценки моля, имайте предвид, че нашият дял остойностен в лева на сумата 4 825 350 лв. е част от пазарната оценка на целия хотелски комплекс, който е оценен на 17 000 000 лв. и нещо. Т.е., това отново е пазарна оценка към момента, но ако в един момент, не дай си Боже!, се стигне ние да чакаме нашите идеални части да бъдат остойностени, т.е. да получим нещо срещу тях след продажба на този хотелски комплекс, аз имам големи опасения, че сумата която евентуално бъдещият инвеститор би платил, ще е много по-малка от тези 17 000 000 лв., т.е. ние няма да получим тези 4 825 350 лв. Така, че идеята тук, която ние преследваме е срещу тези идеални части, които не сме очаквали да ги придобием, знаете то е в резултат на загубено дело, изведнъж се стовариха още в началото на мандата. Ние гледаме срещу тях да получим нещо реално нещо, което да е в полза на града нещо, което със сигурност ще изисква инвестиции и работа по него, но в един момент ще носи и полза за гражданите. Защото не всичко е икономическата гледна точка, има и социална. Един басейн - втори, би допринесъл много за изграждането на децата, за тяхното добро здраве и понеже се чу, че понеже имаме един, нужен ли ни е втори, аз бих попитал - имаме един ученически стадион, вие мислите ли, че ако имахме и втори, нямаше да е много по-добре за провеждането на тренировъчните процеси на детско-юношеските школи? По отношение конкретно за офертата, която получихме за въвеждане в експлоатация на басейна - крайната цена в лева без ДДС е 414 676 лв. и 76 ст. Тук трябва да обърна внимание, че в нея се включва СМР за подготовка на коритото на басейна, за полагане на облицовката, т.е. тук включваме премахването на съществуващите плочки, грундиране, замазка на дъното, мазилка по стените, нивелиране и т.н., което е оценено на стойност 74 038 лв. Полагането на новата облицовка с порцеланови плочки, с грундиране, еластична хидроизолация и т.н., е оценено на 110 297 лв. и 72 ст., т.е. около 185 000 лв. От сумата 414 000 лв. и нещо, 185 000 лв. са за подмяна на съществуващите плочки, облицовка, което не е сигурно, че е крайно наложително. Моля, да имате предвид това, когато разглеждаме офертата. Освен това, има доста елементи, които със сигурност биха допринесли за по-добрия вид и по-доброто функциониране на басейна, но също не мисля, че са крайно наложителни и особено в един начален етап на въвеждане в експлоатация. Офертата ще ви бъде разпратена, да се запознаете с нея, след около 20 дни. Имайте предвид, че това е офертата от една фирма. Направена е на база просто, за да се придобием някаква представа какви средства биха били необходими.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-н Колев, оценките са удобно занижени за хотела и удобно завишени за Безистена. Това е очевидно, защото ако пресметнем квадратурата и цената на квадрат, която е дадена за хотела, това е 882 лв., което е много под себестойност, ако тръгне някой да го строи този хотел към момента. Вие мислите ли, че тези оценки въобще отговарят на някаква реалност? Това е въпроса ми.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преди да дам думата на г-н Колев искам да попитам кмета на общината проф. Христов - чухте предложенията на постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“, предложения на колеги общински съветници. Приемате ли тяхното предложение за отлагане разглеждането на точката?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, наистина бяха направени разумни предложения с цел да се отложи вземането на решение с гледна точка да получим максимално подробна информация по въпросите, които бяха поставени и да се вземе решение, което няма да ошети съгражданите. Така че съм съгласен да отложим разглеждането и поемам ангажимента да изпълня тези предложения, които бяха направени. За срока - ще се опитам това, което г-н Калев каза, за юли месец, но предполагам, че много по-рано ще бъде входирано. Ние такъв срок няма да търсим.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Въпросът е да формулираме нашето решение: „Отлага разглеждането на докладната записка за сесията през месец юли“.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „До края, може и юни месец, ако те са готови. Извинявам се, че се намесвам.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Да, до края на месец юли.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Нямаше да се изказвам. Като се правят тези предложения да се има предвид - хора ме спираха по улиците на Шумен и ме питаха защо ще придобиваме Безистена за 2,7 млн. лв. при положение, че преди 4-5 месеца този Безистен се е продавал за 600 000 евро, което е близо 1,2 млн. лв.? И аз не мога да им отговоря защо ние ще го придобиваме? Наистина Безистена община Шумен трябва да го запази като паметник на културата, строен около 1540 година. Ако искаме да го придобием, догодина можем да гласуваме в бюджета 1 млн. лв. и да си го придобием. Какъв е смисълът да го придобиваме за 2,7 млн. лв.? Това също да се има предвид в разсъжденията. Второ - на „Мадара Интертур“, не са собственици на хотел „Мадара“, можеше като хипотеза, строят апартаменти в хотел „Мадара“ в момента и го правят парк-хотел, община Шумен има нужда от доста жилища за млади специалисти - лекари, за култура, също да се потърси вариант и можем да придобием някои жилища, които ще бъдат отпуснати в експлоатация. Също е вариант да се помисли. Трябваше да го споделя това.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за отлагане разглеждането на докладната записка за не по-късно от края на месец юли 2024 г. С 36 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се” - процедурното предложение се приема.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 91/25.04.2024
 • Заглавие: Отлага точка 9 до края на м. юли
 • Час на гласуване: 25.04.2024 11:34, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Обяснение на вот - използвах тази процедура, за да взема думата, да призова г-н кмета и да припомня нещо. Той на тази сесия каза, и на първата сесия, когато се заклеваше, че иска да работи в диалог с нас, общинските съветници. Да работим всички в диалог. Съветът ми е и занапред да не пуска такъв тип докладни, които са изключително важни, за изключително голяма стойност и определящи, както и за КОЦ-а, както и тази докладна, без да се посъветвал първо с нас. Т.е., да седнем както той призова, да проведем един диалог предварително, да не стигаме до тази ситуация, в която сме в момента. Това, което го обеща, за публичност и прозрачност и призовава за него, да го реализира в действителност, на един по-ранен етап, защото смятам, че този дебат, който проведехме е важен, но не беше нужно да отнемаме толкова много време на сесия.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „За да спазим процедурата, обяснявате, че сте гласувал „против“?“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Така е, да.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, в контекста на изказването на г-н Данчев, те лично поставиха въпроса, че искат тук да разглеждаме нещата. Аз съм ги канил.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Христов, не сте прав, защото по тази точка, по точката за КОЦ-а и по други важни точки нито има сигнали от Вас, че сте ни търсили, не нас лично. Съберете ни, елате на Консултативен съвет. Съберете председателите на групи, говорете с тях. Не нас лично да каните.“

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА

Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Академик Дамян Н. Дамянов

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-152 от 15.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ не подкрепя докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Уважаеми дами и господа, познавам акад. Дамян Дамянов от 1962 година, учили сме в една гимназията, той е една година по-голям от мен, роден е 1946 година. Всички вие разполагате с неговата професионална и научна биография и дейност. Към това, което е написано мога само да прибавя един съществен момент, че той вече осем години е председател на Настоятелството на Шуменския университет. Неговата биография е впечатляваща. Искам да ви припомня, че той много години беше председател на Хирургическото дружество в България, председател на Съюза на учените, зам.-председател на Българската академия на науките и е удостоен с много високи държавни отличия. На комисията по култура се изказа становище, няма значение кой го е изразил това становище, въпросът е същината му, че видите ли, какво е направил акад. Дамянов за нашия град? Самият факт, че той е удостоен със званието „Почетен гражданин на град Шумен“ показва, че нашата културна, изобщо шуменска общественост, е взела правилното решение. Вижте, в живота има много примери, в които се показва, че приносят към човечеството, към страната, към науката, към дадена професионална сфера не са само за отделното село, град или селищна система. Например, Юрий Гагарин е почетен гражданин на град Ловеч, а това, което каза Нийл Амстронг 1969 година, стъпвайки на Луната, той изрази, че това е една малка крачка, но е голяма крачка за човечеството или това е принос на

цялото човечество, неговата наука и техника, на човешкия прогрес. Това, което е направил акад. Дамян Дамянов за науката в България, това е принос и за Шумен. Не е необходимо да кажем, един Минчо Минчев, проф. Минчо Минчев да носи и да подарява малки цигулки на шуменските деца или на проф. Милена Моллова, да идва да акордира шуменските рояли. Приносът на акад. Дамянов е достоен за уважение, защото той е принос към националната наша култура, здравеопазване, социални дейности и мисля, че ние сме напълно в правото си да удостоим този човек с най-високото почетно звание на община Шумен - почетния ключ. Призовавам за гласуване „за“ това звание.“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Аз останах с впечатление, че казах го и на нашето заседание на комисията по култура, че не се разбира философията на тази награда. Не искам да чета чл. 20 от Статута, в който точно са дадени хипотезите, в които може да бъде даден ключа на Шумен. Става дума за държавни, правителствени ръководители и такива на международни организации, политически лидери - с международно признание, за тяхната дейност по укрепването на световния мир, защитата на човешките права; стратегически инвеститори - обвързали трайно своята икономическа дейност с икономиката на Общината; общественици - с изключителни заслуги за гражданите на Община Шумен. И в двата случая, и с г-н Узунов, и с акад. Дамянов смятам, че и двамата, нищо лично, може би с г-н Иван Йонков сме единствените, които сме работили с Александър Узунов в 80-те години, Дамянов е оперирал член на моето семейство, нищо лично, въпросът е, че те са получили своите награди като Почетни граждани, и то преди много, много години: 2008 г. за Александър Узунов и 2015-2016 г. за акад. Дамянов. Освен това, акад. Дамянов е доктор хонорис кауза на Шуменския университет. Няма публична информация за това, какво те са надградили след като са получили тази награда, за да стигнат до Ключа на Шумен. Естествено е, че те са в една възраст, в която много трудно биха надграждали тази своя дейност, но Ключът на Шумен е точно това - да стане ясно какво е между отделните етапи на тази награда, от Почетен гражданин към Ключа на Шумен. Затова аз смятам, че и затова предложих да има един временен мораториум, да разработим това като статут, защото той също има много несъвършенства, за да не поставяме в неудобно положение един г-н Узунов или Дамянов. Защото, ако ние дадем на Александър Узунов Ключът на Шумен като кмет, защото ние в това му качество го даваме, отваряме възможностите на всеки един кмет, който е след него за получи това, защото всеки един от тях е дал и е направил нещо според силите си, възможностите си, според политическата конюнктура и т.н. Да не изброявам кметовете, да не изброявам какво всеки от тях е направил, но не виждам разлика между единия и противопоставянето му с другите кметове на общината. Затова предложих за известно време да преустановим това и да изясним точно за какво и в кой етап от живота на един човек номиниран, се дава тази награда. Защото те пак казвам, са получили достойно уважение от шуменската общественост когато през 2008 г. е награден Александър Узунов, станал на 75 години. Малко по-късно е награден и Дамянов. От там нататък това, че е председател на Настоятелството не означава, че това са изключителните постижение на един общественик за община Шумен, а за Александър Узунов наистина - поклон за възрастта му, за неговата енергия, но пак казвам, те са със своите награди. Затова на нашата комисия имаме взето това решение.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Аз не съм съгласен с тезата на моя добър приятел г-н Венков, защото и г-н Фикрет Индже получи званието „Почетен гражданин на град Шумен“. Той и сега дава и заслужава тази почетна титла, но в света има и друг подход, не само този конкретно, исторически бих го казал. Хората дават награди и присъждат звания за общ принос за целият му живот и аз мисля, че ние сме в тази хипотеза и не само за този, който дава в момента. От дистанцията на времето оценяваме по новому заслугите на дадена личност, на дадена персона. Що се касае за предложения мораториум, аз мислех да го кажа след това, но тъй като има такава точка в дневния ред, сега ще го кажа - в тезата има две неща, които са неоспорими. Това е, че г-н Фикрет Индже заслужава действително да получи

този ключ. Второто неоспоримо нещо това е, че действително нашите статuti, наредби за присъждане за почетни звания са остарели и се нуждаят от актуализация. Мисля, че няма спор по тези неща, но в тезата, в основната конструкция на г-н Венков има един уязвим момент - защо той не предложи на предната сесия да въведем мораториум, още тогава, а гласувахме почетното звание Почетен ключ на г-н Фикрет Индже, на неговия работодател и след това той предлага да се въведе мораториум. Аз мисля, че ще бъде достойно, ако г-н Венков оттегли своето искане за въвеждане на мораториум и да гласуваме по точката, когато дойде нейния ред, за създаване на временна комисия, която да актуализира тези наредби. Неговите аргументи, за да не се изказвам повторно, бяха по отношение на това, което каза той за кметовете. Да бъдеш 16 години кмет на Шумен в най-разгорещения период, когато се правят такива кардинални промени в строителството, не е лесна работа. Кой друг кмет е бил толкова дълги години? Това изисква воля, изисква старание, много будни нощи. Да останеш на този ветровит стол 16 години не за всеки е по силите и не всеки е имал възможност така, че ние оценяваме по достойнство това, което е и че го отдаваме на неговата почти 90 годишна означаване, че към днешна дата ние оценяваме неговия труд. Вземете примера в София. Сега издигат паметник на един кмет преди почти сто години Иван Иванов, който е направил София съвременна столица за времето си и е направил водоснабдяването. Сега му издигат паметник. Това говори, че с времето ние можем да оценим по-високо приноса на дадена персoна в дадена област. Ако оттеглиш мораториума и уважаемите общински съветници гласуват за присъждане на почетните звания на акад. Дамянов и на бившия ни кмет Александър Узунов, ще бъде една достойна проява, че ние уважаваме нашите си хора, които са радатели за бъдещето на Шумен.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз уважавам прежде говорещите, но както се получи и на предната сесия, аз се притеснявам да не се получи същото. Спомнете какво се получи тогава. Аз казах, че се срамувам, че съм общински съветник от това, което се получи. Аз от името на моята група или листа, както там се казва, искам 10-минутна почивка. Нека да се съберем всички групи, да направим едно обсъждане на този въпрос. Ако трябва, да отложим всички тези точки. Да не се окаже, че те не са избрани и това ще бъде просто кошмар. Моля ви се, да направим 10-минутна почивка и да обсъдим точно този въпрос всички и да излезем с едно общо становище, преди да сме направили някаква по-голяма глупост.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, направено е искане от г-н Павел Павлов и съгласно Правилника, прекъсвам заседанието за 15 минути за консултации.“

В 11.48 часа заседанието на Общинския съвет беше прекъснато за провеждане на консултации. Общинският съвет възобнови своята работа в 12.12 часа.

След възобновяване на работата на Общинския съвет, беше извършена проверка на кворума в сесийна зала. С 28 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ - **има кворум.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1009/25.04.2024
 • Заглавие: Кворум
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:15, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 29
 • ЗА: 28
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Каранванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, след консултациите се реши да бъде гласувана докладната записка.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка във вида, в който е внесен.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 22 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 146

Общински съвет Шумен удостоява академик Дамян . Дамянов с най-високопоставеното отличие Почетния знак „Ключ на град Шумен“ на основание чл. 22 от „Статута на символите, почетните знаци и звания на община Шумен“.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1101/25.04.2024

• Заглавие: Точка 10 прегласуване

• Час на гласуване: 25.04.2024 12:18, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 25

• ЗА: 22

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алаио	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исиф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-1101/25.04.2024-25.04.2024T12:18 • 07.04.2024 15:36 ✓ СТРАНИЦИ: 1 •

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА
Удостояване с почетен знак на град Шумен на Красимир А. Крумов

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от Венцислав Венков - общински съветник, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-147 от 15.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, героизиповедания и медийна политика” подкрепя докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване на проекта за решение от докладната записка само с една корекция, която беше направена от г-н Венков на комисията - Почетен знак на кмета на община Шумен, в решението е написано коректно.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 22 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се” Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 147

Удостоява посмъртно с *Почетен знак* на кмета на община Шумен Красимир Крумов за изключителните му заслуги в областта на журналистика и публицистиката.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 11/25.04.2024
 • Заглавие: Удостояване с почетен знак на град Шумен на Красимир А. Крумов
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:19, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 28
 • ЗА: 22
 • ПРОТИВ: 2
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ПРОТИВ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Планин Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ПРОТИВ
15	Янко Янков	Промяната	

ПО ТОЧКА ДВНАДЕСЕТА
Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Александър Узунов

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-128 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ не подкрепя докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 21 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 148

Общински съвет Шумен удостоява г-н Александър Узунов с най-високопоставеното отличие Почетния знак „Ключ на град Шумен“ на основание чл. 22 от „Статута на символите, почетните знаци и звания на община Шумен“.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 12/25.04.2024
 • Заглавие: Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Александър Узунов.
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:20, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 24
 • ЗА: 21
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богмил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промияната	

ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТА

Предложение на членове към експертен екип за изменение и допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен в частта за такса за битови отпадъци

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-126 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепя докладната записка.

Постоянната комисия по „Екология, селско стопанство и води“ подкрепя докладната записка, като предлага конкретните предложения за членове на експертния екип да бъдат направени в сесийна зала.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Мисля, че имам някаква представа какво предстои на тази комисия, но според мен трима души не е достатъчно като участие. Предлагам да се увеличи броя на участието на общински съветници в тази комисия, примерно от всяка политическа група да има по един представител. Нека ако има дебат, който да касае социалното значение на последващите промени, да се проведе голяма част от дебата в тази комисия, а не в сесийна зала.“

Г-н Христо Христов - кмет на община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, общинска администрация е съгласна, няма нищо против.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Ще помоля г-жа Десислава Петрова да разясни какво ще върши комисията.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, г-жо Петрова, защото е важно за персоналните предложения. Не е толкова важно представителството, колкото експертност. Нека всеки сам, както и групите, да прецени дали имате тази експертност, която е необходима за комисията?“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет по „Бюджет и финанси“ - „Аз искам да кажа, че тази докладна, която внесохме е продиктувана от едно изменение на Закона за местни данъци и такси /ЗМДТ/, което е очаквано в нашата държава от 2013 година насам. Това изменение е отлагано и е под общо приетата дефиниция - замърсителят плаща. Какво се очаква от страна на общинските съвети, след като на 31.03.2024 г. влезе в сила Наредба за реда за изготвяне и образца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейности по предоставяне на услуги, за които се заплаща такса битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на такса битови отпадъци при прилагане на основите, предвидени в ЗМДТ? Очаква се Общинският съвет да направи в края на годината изменение на наредбата, в което да се определи нова основа, различна от досегашната. Досегашната основа, върху която се изчисляваше разхода за такса битови отпадъци беше данъчната оценка на имота. От тук нататък са предложени в наредбата три начина, като най-законосъобразния посочен в наредбата е този, на количество отпадък. След това може да бъде заемана площ, може да бъде брой ползватели. Тази комисия, която искаме да сформираме трябва да извърши именно тази работа, базирайки се на споразумение с Националния статистически институт, което е сключила общината, базирайки се на проекта на план-сметката, която вече е с утвърден образец от Министерството на финансите и нашата местна потребност, ние какво тук приемаме като най-добро за нашия град, за нашето населено място. Можем да направим

избор и на различни методи, на различни начини, можем да зонираме града по различен начин от този, който е в момента. За селата да е едно, за населените места - друго, кварталите. Могат да бъдат обхванати нови обекти, които подлежат на облагане с такса битови отпадъци. Това е целта на работа на тази комисия, която ще е от общински служители от двете дирекции - „Бюджет и финанси и човешки ресурси“ и „Устройство на територията“, в лицето на колегите еколози, плюс минимално участие и на колегите от дирекция „Гражданска регистрация“, които ще участват с данни, които са свързани с основите. Колегата, началник отдел „Местни данъци и такси“ г-жа Ивелина Щерева е тук. Те в дълбочина работят и може също да направи разяснения.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, давам възможност за предложения за числеността на представителите на Общинския съвет в експертния съвет, както и персонални предложения.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Нека да се направят първо персоналните предложения и после да определим числеността. Знам, че не е много точно, но е резонно.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Нашата група прави предложение за г-жа Даниела Русева.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „БСП за България“ предлага г-н Златин Кайряков.“

Г-н Богомил Петров - общински съветник - „Групата на Промяната предлага г-н Александър Денев.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Нашето предложение е за г-н Ивайло Илиев.“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Ние предлагаме г-н Данаил Данчев.“

Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник - „Предлагам Юлия Неделчева.“

Г-жа Емне Осман - общински съветник - „Предлагаме г-н Сунай Садък от „Движение за права и свободи“.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, до момента са направени седем предложения. Ако искате, да направим предложение нашите представители да бъдат седем. Ако приемем, ще направим едно гласуване на персоналните предложения.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Аз считам, че ще бъде целесъобразно да има и един опитен кмет на населено място, защото по селата услугата е по-специфична макар, че той няма как да влезе в този съвет.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, няма да бъде предмет на решението ни.“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет по „Бюджет и финанси“ - „Извинявайте, кметовете на населени места, след като бъде разработена методиката по трите варианта, които имаме за момента леко разработени, също ще бъдат в цялост поканени. Не само един, а всички, за да им бъде представена методиката.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Това го слушам 30 години, предупреждавам, че селата са специфични.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Г-жо Председател, в началото Вие апелирахте всички направени предложения да бъдат мотивирани и основателни. Не чух никой от предложените да мотивира техните предложения защо конкретните предложения отговарят с експертен потенциал да бъдат в тази група?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Неправилно сте ме разбрал. Аз не съм апелирала да се мотивира никой и нямам право за това. По-скоро, когато правят предложенията, колегите да се съобразят с експертността, която притежава предложението. Иначе няма как да ги ангажирам да се мотивират.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „Аз си правя отвод. На моето място предлагам Борислав Костов.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз правя предложение нашите представители в експертния съвет да бъдат седем човека. Като реплика на г-н Йонков - ние правим представители за бъдещ експертен съвет, който се назначава със заповед на кмета и там могат много, много повече хора, имащи отношение по въпроса да влязат. Ние определяме единствено представителите на Общински съвет.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Той каза, че няма да бъде предмет на нашето решение. Просто използва момента да направи препоръка към кмета на общината.“

Няма други желаещи общински съветници да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението в експертния съвет да бъдат включени седем представители на Общинския съвет. С 36 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **предложението за седем представители на Общинския съвет в експертния съвет, се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще докладвам направените персонални предложения и предлагам те да бъдат гласувани заедно - г-жа Даниела Русева, г-н Златин Кайряков, г-н Ивайло Илиев, г-н Александър Денев, г-н Данаил Данчев, г-н Борислав Костов и г-н Сунай Садък.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с персоналното представителство на Общинския съвет, посочено по-горе, в експертния съвет.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 2 и т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 и ал. 4 от ЗМСМА, с 34 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 149

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 във връзка с чл. 21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8 от Закона за местните данъци и такси.

1. Съгласно Правилника за организация и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация при Община Шумен, избира за членове за участие в експертен съвет по отношение на новата основа за изчисляване на такса за битови отпадъци, следните общински съветници:

1. Даниела Русева
2. Златин Кайряков
3. Ивайло Илиев
4. Александър Денев
5. Сунай Садък
6. Борислав Костов
7. Данаил Данчев

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 131/25.04.2024

• Заглавие: 7 члена от Обс

• Час на гласуване: 25.04.2024 12:31, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 13/25.04.2024
 • Заглавие: Предложение на членове към експертен екип за изменение и допълни, на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги на територията на община Шумен, в частта за ТБО
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:32, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 34
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

64

ПО ТОЧКА ЧЕТИРИНАДЕСЕТА

Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от Групата на общински съветници от „Възраждане“, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-148 от 15.04.2024 г.

Постоянните комисии по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“ не подкрепят докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз лично няма да подкрепя тази докладна, защото тя няма да реши абсолютно никакъв проблем с паркирането. Според мен, за да се реши проблема с паркирането в околните улички на „синята зона“, трябва най-накрая да започне да се мисли в насока за въвеждане на „зелена зона“, която да бъде за определен брой превозни средства, примерно до 2 или 3, да бъде безплатна за гражданите, които живеят на самата „зелена зона“. По този начин ще бъде ограничено паркирането на останалите автомобили, които, за да избегнат плащане в „синята зона“, паркират в околните улички. Това е моята препоръка към общинска администрация, да започне да се мисли в тази насока. Благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, аз и на комисия се изказах, също няма да подкрепя докладната. Общинска администрация работи по изработване на цялостната Наредба. Разбирам трудността кадрова, която имат, но те така или иначе скоро ще я внесат, дали на другата или на по-другата сесия, така че не бива „на парче“ да решаваме този въпрос, администрацията има думата. Благодаря.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „От името на вносителите да споделя и моите съображения. Колеги, става дума за един неприятен прецедент, при който въпреки негативно решение на предишния Общински съвет, който три пъти мисля, отказа да гласува това платено паркиране на този паркинг, такова беше въведено. Мисля, че не е редно да допускаме подобни практики и най-малко от тази гледна точка следва да накараме кметска администрация, макар че решението беше взето от предишната, а не от настоящата, това решение да бъде изпълнено и да се съобрази с него. Аргументи по тази докладна - излъгаха и по комисии, излъгаха и в писмен вид. Накратко: това беше до скоро единствения безплатен паркинг, на който хората можеха да паркират, ползвайки обществените институции в района. Районът е тотално отцепен. Липсват всякаква алтернатива като масов градски транспорт, това нещо е от години. Не мисля, че е редно да вменяваме вина на хората, които цял ден паркирали автомобилите си, защото работят. Не, те нямат тази вина. Тези граждани работят, за да плащат данъци на същата тази Община, за същите тези автомобили. Натовареността на паркинга, аз лично водя мои собствени наблюдения, не е особено голяма, но това пък води до изключително голямо претоварване на околните улици в района, създавайки предпоставки дори за ПТП, защото трудно се минава, не само разминава. Също и аргументите, които посочи г-н Николай Колев в отговора от кметска администрация бяха според мен някои несъстоятелни, а някои нелепи. За това, че паркингът няма да бъде

стопанисван от едно общинско дружество и ще остане един вид безстопанствен не означава, че той едва ли не ще се руши от само себе си. Ето ви пример за паркингът на зала Арена, който от години се ползва безплатно от гражданите. Напоследък е доста интензивно с изграждане на търговския комплекс, си е в много добро състояние. Това не го считам за релевантен аргумент. Както и г-н Николай Колев преди малко в изявление по друга точка каза, че понякога се налага да гледаме не само икономическия ефект, а и социалния такъв. Апелирам към общинските съветници да не допускат повече подобни прецеденти на несъобразяване с решения на Общинския съвет. Нищо лошо няма да му се случи на паркинга. Да, абсолютно подкрепям всички изказани мнения, че трябва да се работи в посока на някакво системно решение на паркирането и уреждането на движението в града, но до тогава предлагам паркинга да си остане безплатен. За целта бъде деактуван, изваден от списъка с имоти, предоставени на ОЖИ, тъй като се оказа, че няма никакъв писмен документ, с който е въведено платеното паркиране в нарушение на прието вече решение на предишния Общински съвет. Искаме той да излезе от списъка на имоти, предоставени на ОЖИ, които можели по обяснение на кметска администрация, да налагат каквато си искат форма на търговска дейност там.“

Г-н Николай Колев - общински съветник - „Може ли да чуем мнението и становището на общинската администрация?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Разбира се. Има ред. Просто искам да изчерпим възможността колегите да се изкажат, след което ще дам възможност. Ще се изказвате ли г-н Колев, или въпрос зададохте?“

Колеги други изказвания? Няма. Общинска администрация, заповядайте, г-н Колев.“

Г-н Николай Колев - зам.-кмет „Икономическо развитие“ - „Аз благодаря на г-н Костов, че два пъти ме цитира, това е удоволствие за мен. Единият път обаче много неточно, защото аз никога не съм се изказвал, че ако го махнем паркинга от активите на общинското предприятие, той няма да бъде поддържан. Това не са мои думи. Моля, за в бъдеще да сте поакуратен. Не, не са били мои, но да не спорим. Ние си поддържаме становището, което изразихме и на предната сесия. Паркингът от гледна точка на общинска администрация и на работата, която вършим, както спомена г-н Данчев и аз искам тук да му благодаря, че и на комисии и сега проявява разбиране и виждане, че наистина се опитваме да работим за цялостно решаване на проблема. От тази гледна точка безплатния паркинг не би решил нищо в полза на гражданите, на паркирането и на движението в града, особено в тази централна част. По-скоро безплатният паркинг, както се е доказал през годините ще затрудни, защото там постоянно ще има едни автомобили, които няма да бъдат местени с месеци и хората отново ще бъдат принудени да спират по уличките. Това сме го наблюдавали назад в годините. Не виждам смисъл отново да го повтаряме. Благодаря.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

*След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 12 гласа „за“, 14 „против“ и 9 „въздържали се“ - **няма взето решение.***

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 14/25.04.2024

- Заглавие: Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингирово“ и на пл. „Ал. Стамболийски“
- Час на гласуване: 25.04.2024 12:40, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35

- ЗА: 12
- ПРОТИВ: 14
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 9

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Днев	Промяната	ПРОТИВ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ПРОТИВ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ПРОТИВ
5	Богонил Петров	Промяната	ПРОТИВ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ПРОТИВ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владинир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Еине Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
6	Метин Джанбазов	ДПС	ПРОТИВ
25	Мийряя Салим-Ахмед	ДПС	ПРОТИВ
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ПРОТИВ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

71

ПО ТОЧКА ПЕТНАДЕСЕТА

Приемане на Общинска програма за енергийна ефективност на Община Шумен от 2024 г. до 2034 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-136 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Екология, селско стопанство и води“ приема решението в докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Нямахме възможност тази точка да я разгледаме в икономическа комисия. Колеги, Програмата вероятно я правим, защото законът го изисква, вероятно масово това е Програмата и в другите Общини. Внимателно прегледах, няма останала друга община, навсякъде пише „община Шумен“ вътре, което е добре. Ако искаме тази програма да е работеща наистина, трябва да направим няколко допълнителни усилия. Понеже тя не касае единствено общинските и държавните сгради, тя касае и частни такива. Смятам, че в по-голямата си част частните сгради са повече от общинските и държавните. Трябва да помислим дали не можем да включим някакви стимули, било то данъчни или някакви други, за хора, които сами повишават енергийната си ефективност в сградите. В момента го има обратното. Ако ти декларираш, че сградата ти е енергийно ефективна, санирана с клас А, получаваш по-голям данък, защото по този начин вдигаш данъчната оценка. Ефектът е обратен на това, което ни показва, че искаме да се случи. Поне повишавайки ефективната ефективност, да не се вдига данъка на лицата или да запази същата стойност. Иначе, какъв е смисълът да си повишаваш енергийната ефективност и да плащаш по-голям данък? Да, ще плащаш по-малко за електроенергия, но ние приемаме програма за стимулиране, за развитие на енергийната ефективност, така че трябва да ѝ дадем допълнителен тласък в тази посока. И едно друго нещо, което само е споменато в самата програмата - ЕСКО договорите. Това е един ресурс, който общината не използва, вероятно защото не познава в детайли или може би първа ще използва, но това е един ресурс свеж, външен, който би могъл да се насочи и да покрие значителна част от общинските и държавните имоти и сгради. По този начин хем ще намалим екологичния ефект, ще се намалят в бъдеще разходите, ще се привлекат инвестиции, като цяло е добре и за икономиката. Благодаря.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Преди да дам думата, ако има други желаещи за изказване, аз имам едно предложение към общинска администрация, към докладната записка за проект за решение: „Приема общинска програма за енергийна ефективност на Община Шумен за периода 2024 г. до 2034 г.“. Приемате ли така направеното предложение?“

Арх. Николай Симеонов – зам.-кмет „Строителство и екология“ - „Да, г-жо Аспарухова.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Благодаря.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „Лека реплика към г-н Данчев. На страница 33 - „Източници на финансиране“, там са споменати и ЕСКО договорите, като вариант за допълнително финансиране по изпълнението на тази програма, там е записано.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Имам кратка дуплика, защото може би не съм го казал достатъчно ясно. Казах, че ЕСКО договорите са включени, леко споменати. Аз не съм казал, че не са включени. Това трябваше да е отделен раздел, развит с подробности. Аз казах, че са включени, но са споменати, до там. Благодаря.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Въведение“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - раздел „Въведение“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Основание за разработване на ПЕЕ“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - раздел „Основание за разработване на ПЕЕ“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Общ профил на община Шумен“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - раздел „Общ профил на община Шумен“, се приема.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Г-н Джамбазов, гласува се по глави и по раздели, задължително по закон.“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Това ми е ясно, че е задължително по закон. Ако ние предоставим на съветниците възможността еднократно да изразят становище по всички раздели, няма пречка гласуването да бъде общо.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Изрично е записано - гласуването се извършва по глави и по раздели. Разбирам идеята Ви, но да не рискуваме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Политика по енергийна ефективност“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - раздел „Политика по енергийна ефективност“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Състояние на енергийното потребление на община Шумен“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - раздел „Състояние на енергийното потребление на община Шумен“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Цел и обхват“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - раздел „Цел и обхват“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Избор на дейности и мерки“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 37 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - раздел „Избор на дейности и мерки“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Очаквани ефекти от изпълнението на ПЕЕ“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 37 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - раздел „Очаквани ефекти от изпълнението на ПЕЕ“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Етапи на изпълнение“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 36 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - раздел „Етапи на изпълнение“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Източници на финансиране“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 35 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - раздел „Източници на финансиране“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Наблюдение и контрол“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 35 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - раздел „Наблюдение и контрол“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Оценка на постигнатите резултати“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 34 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - раздел „Оценка на постигнатите резултати“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на раздел „Отчет на изпълнението“, от проекта за програма във вида, в който е предложен. С 36 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - раздел „Отчет на изпълнението“, се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 36 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 150

Приема ОБЩИНСКА ПРОГРАМА ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА ОБЩИНА ШУМЕН от 2024 г. до 2034 г.



**ОБЩИНСКА ПРОГРАМА ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ
НА ОБЩИНА ШУМЕН
ЗА ПЕРИОДА 2024-2034 ГОДИНА**

**Приета с решение № 150 по Протокол № 7 от 25.04.2024 г. на Общински
съвет - Шумен**

СЪДЪРЖАНИЕ

1.	ВЪВЕДЕНИЕ
2.	ОСНОВАНИЕ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА ПЕЕ
3.	ОБЩ ПРОФИЛ НА ОБЩИНА ШУМЕН
4.	ПОЛИТИКА ПО ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ
5.	СЪСТОЯНИЕ НА ЕНЕРГИЙНОТО ПОТРЕБЛЕНИЕ НА ОБЩИНА ШУМЕН ...
6.	ЦЕЛ И ОБХВАТ
7.	ИЗБОР НА ДЕЙНОСТИ И МЕРКИ
8.	ОЧАКВАНИ ЕФЕКТИ ОТ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПЕЕ
9.	ЕТАПИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ
10.	ИЗТОЧНИЦИ НА ФИНАНСИРАНЕ
11.	НАБЛЮДЕНИЕ И КОНТРОЛ
12.	ОЦЕНКА НА ПОСТИГНАТИТЕ РЕЗУЛТАТИ
13.	ОТЧЕТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО

СПИСЪК НА АБРЕВИАТУРИТЕ

ВИЕ	Възобновяеми източници на енергия
КЕВР	Комисия за енергийно и водно регулиране
ЕС	Европейски съюз
ЕСМ	Енергоспестяващи мерки
ЗЕЕ	Закон за енергийна ефективност
ПУРБ	План за управление на речните басейни
ЗУЕС	Закон за управление на етажната собственост
ЗУТ	Закон за устройство на територията
кв.км	Квадратни километри
КВт	Киловат
КВтч	Киловатчас
КЕП	Крайно енергийно потребление
ПЕЕ	Програми за енергийна ефективност
МСП	Малки и средни предприятия
НМ	Населени места
НСИ	Национален статистически институт
ОА	Общинска администрация
ПЧП	Публично-частно партньорство
РЗП	Разгъната застроена площ
MW	MegaWatt/ мегават
МВтч	Мегаватчас
GWh	Гигаватчаса

1. ВЪВЕДЕНИЕ

Разработването на Програми за енергийна ефективност (ПЕЕ) от органите на държавната власт и органите на местно самоуправление е залегнало в Закона за енергийна ефективност (ЗЕЕ). Програмите се разработват при отчитане на стратегическите цели и приоритети на регионалните планове за развитие на съответните райони и перспективите им за устойчиво икономическо развитие. Във връзка с чл. 12 от Закона за енергийна ефективност /ЗЕЕ/, е необходимо всяка Община да изготви планове и програми за енергийна ефективност. При липса на такива планове и програми Общините се лишават от средства от бюджета и търпят парични санкции, съгласно «Административно-наказателни разпоредби», глава седма от ЗЕЕ. При изпълнение на гореизложеното и във връзка със задължителната паспортизация на сградния фонд в България и новите промени в Закона за енергийна ефективност, е необходимо всеки държавен и общински обект да вземе необходимите енергийни мерки - енергиен одит и последващи от него мерки, като за обектите с над 250 м² РЗП законовите условия са императивни. Изготвянето на общински програми и изпълнение на проекти за повишаване на енергийната ефективност и за използване на възобновяеми енергийни източници /ВЕИ/ е един от приоритетите на кохезионната политика на Европейския съюз. Чрез устойчиви енергийни проекти и стратегии за тяхното изпълнение, кохезионната политика превръща екологичните предизвикателства като качеството на въздуха, изменението на климата и управлението на ресурсите, във възможности за развитие на региона ни в по-атрактивно място за инвестиране и работа, повишаването на конкурентните регионални преимущества и износа на регионални иновации в областта на околната среда.

Местните власти трябва да играят водеща роля в разумното използване на енергията. Реализирането на местни стратегии, планове и проекти за устойчиво потребление на енергията трябва да се превърне в неотменно задължение за всички общини в Европа, защото това носи значителни ползи на местните общности. Повишаването на енергийната ефективност е дейност, която е носител едновременно, както на висок екологичен, социален, така и непосредствен икономически интерес. Реализирането на националната политика по енергийна ефективност е възможна само с активното участие на общините. Активното участие се обуславя от факта, че те са основен фактор от чийто действия зависи повишаването на енергийната ефективност на сградите и комуналния сектор на територията на общината. Понятието за енергийна ефективност е далеч от старите представи за икономия на енергия. Енергийната ефективност означава извличане на максимална полза от всяка единица енергия чрез използването на съответните модерни технологии за задоволяване на ежедневните нужди от потребление. Тя е най-лесният и ефективен начин за намаляване на енергийната консумация и същевременно предотвратява замърсяването на околната среда.

Повишаването на енергийната ефективност е един от основните инструменти, които водят до постигането на заложените цели на държавната политика в областта на икономиката и енергетиката не само на национално ниво, но и на местно. Общините, като консуматори на енергия, имат съществена роля в развитието на енергийната ефективност чрез изпълнението на заложените в планове, програми и проекти енергоспестяващи мерки за намаляване на енергийната консумация.

Реализацията на общинските програми за енергийна ефективност води до:

- намаляване на зависимостта на общините от доставка на енергия и енергоносители;

- намаляване разходите за енергия и съответно повишаване на жизнения стандарт и качеството на живот;
- повишаване конкурентоспособността на местната икономика;
- откриване на иновативни производства и нови работни места;
- ограничаване на негативното въздействие върху околната среда и климата.

Енергийната ефективност означава извличане на максимална полза от всяка единица енергия чрез възпитаване на съответното енергийно поведение у потребителите и използване на модерни технологии за задоволяване на ежедневните енергийни потребности. Тя е най-ефективният начин за спестяване на енергия и намаляване на емисиите на парникови газове в атмосферния въздух.

Енергийната ефективност може да се представи и като измерител за разумното използване на енергията, което представлява функция от повишаване на ефекта от дейностите, свързани с потребление на енергия, при същевременно намаляване на разходите за това без загубата на енергиен комфорт.

Енергийната ефективност, като елемент от политиката по устойчиво развитие, води до:

- намаляване разходите за горива и енергия;
- повишаване сигурността на снабдяването с енергия;
- подобряване на топлинния комфорт;
- намаляване емисиите на парникови газове;

Изготвянето на общински програми за енергийна ефективност е задължителна част от държавната политика по енергийна ефективност и налага участието на съответните регионални и местни структури. Общинските програми за енергийна ефективност целят да се намали нивото на енергопотребление в обектите - общинска собственост (сгради, инсталации, улично осветление и др.), като по този начин да се даде пример на населението и бизнеса с оглед генериране икономия на енергия в бита и индустрията.

Предвидените в настоящата програма мерки по енергийна ефективност имат за цел политиката по енергийна ефективност да се превърне в приоритет на територията на община Шумен, като по този начин се повишат икономическия растеж и жизнения стандарт на населението на Общината и се подпомогне опазването на околната среда.

Настоящата програма е структурирана съгласно Указанията на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) за разработване на планове/програми за енергийна ефективност.

2. ОСНОВАНИЕ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ

Изготвянето на общинските програми за енергийна ефективност, както и на програмите за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници и биогорива е един от приоритетите на кохезионната политика на Европейския съюз. Чрез устойчиви енергийни проекти и стратегии за изпълнението на тези програми, кохезионната политика превръща екологичните предизвикателства - осигуряване качество на атмосферния въздух, намаляване изменението на климата и управление на ресурсите,

във възможности за развитие на регионите и превръщането им в по-атрактивно място за инвестиции и създаване на нови работни места.

Като продължение на тази политика, Директива 2012/27/ЕС относно енергийната ефективност, въведена в българското законодателство с новия Закон за енергийната ефективност (обн., ДВ, бр. 35 от 15.05.2015 г., в сила от 15.05.2015 г., допълнен – ДВ, бр. 86 от 13.10.2023 г., в сила от 13.10.2023 г.), предвижда в т. 18 от преамбулната си част, че държавите-членки следва да насърчават общините и другите публични органи да приемат интегрирани и насочени към устойчиво развитие планове за енергийна ефективност с ясни цели.

Въвеждането на Директива 2012/27/ЕС относно енергийната ефективност в българското законодателство със сега действащия Закон за енергийната ефективност (ЗЕЕ) на практика постави общините в Република България в ситуация, при която всяка една от тези общини следва да приеме нова, актуална програма за енергийна ефективност, съответстваща на изискванията на Директивата и на ЗЕЕ за:

- реализацията на дейности и мерки за повишаване на енергийната ефективност в съответствие с Националния план за действие по енергийна ефективност, водещи до икономии на енергия не само в крайното, но и в първичното потребление на енергия;

- изпълнение на индивидуални цели за енергийни спестявания, като част от националната задължителна цел за енергийни спестявания на Република България от страна на т.нар. „задължени лица - търговци с енергия“ при крайните клиенти на енергия, към които принадлежат и общините;

- въвеждане на допълнително изискване, освен енергийната ефективност на сградния фонд на общините, да се повиши и енергийната ефективност на уличното осветление (за общини с население над 20 000 души).

По силата на чл. 12, ал. 1 - ал. 3 от ЗЕЕ държавната политика в областта на енергийната ефективност се изпълнява от всички държавни и местни органи, като за целта тези органи разработват и приемат програми по енергийна ефективност, съответстващи на целите, заложиени в:

1. Националната стратегия по енергийна ефективност на Република България;
2. Националния план за действие по енергийна ефективност;
3. Националния план за сгради с близко до нулево потребление на енергия, националния план за подобряване на енергийните характеристики на отопляваните и/или охлаждаемите сгради - държавна собственост, използвани от държавната администрация и
4. Националната дългосрочна програма за насърчаване на инвестиции за изпълнение на мерки за подобряване на енергийните характеристики на сградите от обществения и частния национален жилищен и търговски сграден фонд.

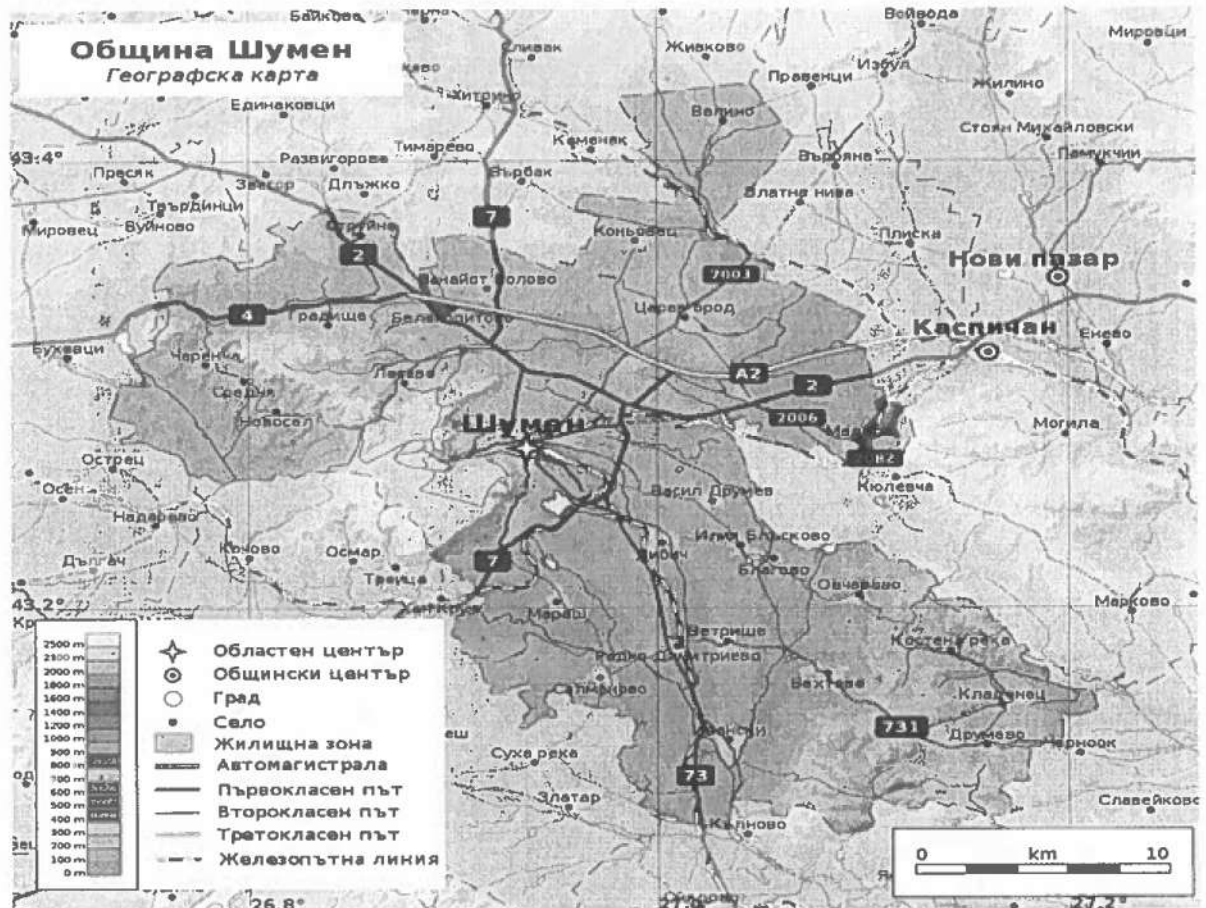
Програмите по енергийна ефективност се разработват при отчитане на стратегическите цели и приоритети на регионалните планове за развитие на съответните райони, изготвени на основание чл. 4, ал. 3 от Закона за регионалното развитие, както и въз основа на перспективите за устойчиво икономическо развитие на съответните райони за икономическо планиране.

По аргумент от чл. 12, ал. 4 от ЗЕЕ, средствата за изпълнение на програмите по

енергийна ефективност се осигуряват в рамките на бюджетите на държавните органи и на общините.

3. ОБЩ ПРОФИЛ НА ОБЩИНА ШУМЕН

ГЕОГРАФСКА ХАРАКТЕРИСТИКА



Община Шумен е разположена в Североизточна България и е една от съставните общини на област Шумен.

Общината е разположена в централната част на област Шумен. С площта си от 652,29 km² е най-голямата сред 10-те общините на областта, което съставлява 19,24% от територията на областта. Границите са следните:

- на север – община Хитрино;
- на североизток – община Нови пазар и община Каспичан;
- на югоизток – община Провадия, област Варна;
- на юг – община Смядово;
- на югозапад – община Велики Преслав;
- на запад – община Търговище, област Търговище;

Релефът на общината е равнинен и платовиден, като територията и изцяло попада в пределите на Източната Дунавска равнина.

На запад от град Шумен, в пределите на общината е разположено почти цялото Шуменско плато, в което на границата с община Велики Преслав се издига най-високата му точка връх Търнов дял (Търнов табия, 501,9 m), явяващ се и най-високата точка на цялата община. Северозападно от платото, на границата с община Търговищесе намира конусовидното възвишение Фисек с едноименния си връх, висок 500,5 m.

Районите, разположени северно, източно и югоизточно от Шуменското плато са заети от обширни равнинни пространства с надморска височина от 70 до 200 m, като в пределите на община Шумен попадат части от четири полета: южната част на историко-географската област Овче поле – на север от платото; Плисковско поле – заема североизточната част на общината; Шуменско поле – разположено на изток и югоизток от Шуменското плато; Смядовско поле – северната му част, заемаща най-южния район на общината. В него, на границата с община Смядово, в коритото на река Голяма Камчия се намира най-ниската точка на община Шумен – 59 m н.в.

Източно от Шуменското и Смядовското поле на територията на община Шумен попадат крайните западни части на Провадийското плато – връх Сакартепе 388,6 m (разположен на 2 km северозападно от село Костена река, на границата с община Каспичан) и крайните западни части на Роякското плато – връх Дикеолу 410 m (разположен на 4 km югоизточно от село Ивански, на границата с община Смядово).

Климат, води, почви

Климатът на общината се отличава с ясно изразен умерено-континентален характер. Основните фактори, обуславящи този тип климат са разположението на общината в югоизточната част на Дунавската равнина и възможността за безпрепятствено нахлуване на северозападни, северни и североизточни въздушни маси. Средната продължителност на слънчевото греене е 2204 часа годишно и е по-голяма от тази за страната, благодарение на по-малката средна облачност. Температурният режим на общината е типичен за умерено-континенталния тип климат - с горещо лято и студена зима. Средномесечната температура¹ на най-студения месец (януари) е -1,1 °C. Средномесечната температура на най-топлия месец (юли) е +22°C, като по този начин се оформя значителна годишна температурна амплитуда от 23-24°. Средногодишната температура е 16,9°C.

Характерни за общината са проявата на късни пролетни и ранни есенни мразове, които могат да имат неблагоприятно въздействие върху селскостопанските култури. Чести неблагоприятни явления през зимата са обледяванията на ел. проводите.

Средногодишното количество на валежите е 606 мм (за България 650 мм). Разпределението по месеци и сезони съответства на типичния за континенталния климат режим с максимум през късна пролет и ранно лято и минимум през късно лято и есен. Характерни за общината са градушките през топлото полугодие, както и интензивните извалявания.

Преобладаващите ветрове са североизточните, западните и северозападните. Особено опасно за земеделските култури е отвяването на снежната покривка, поради проявата на силни северни и североизточни ветрове през студеното полугодие. Това води до снегонавявания, които понякога предизвикват блокиране на транспортните връзки.

Особеностите на климата, в съчетание с геоложката основа, определят смесеното дъждовно-снежно и карстово подхранване на реките в областта, както и относителната недостатъчност на повърхностно течащи води. Модулът на оттока един от най-ниските за страната. Той се колебае от 0,5 до 8-10 l/s/km² и се обуславя както от неголемите суми на валежите, така и от водопроникливата карбонатна и льосова основа. Минерализацията на подземните води се определя като хидрокарбонатно-сулфатен в южните части и хидрокарбонатно- хлориден тип – в северните части на областта. Речна мрежа в област Шумен. Най-голямата речна система от Черноморската отточна област, отводняваща централните и южни части на областта е Камчия и нейните притоци Врана, Стара река, Брястова. Друга по-голяма речна система в тази област, отводняваща източните части на областта е тази на р. Провадийска е притоци Каменица, Крива и Мътница. Дунавската отточна област е представена предимно от суходолия и частично от речната система на Бели Лом в най-северозападната част на Шуменска област. На територията на областта са изградени 252 водоема, като преобладават малките водохранилища. Най-големият водоем е яз. Тича с максимален завирен обем от 310 млн. кум. м., използван както за водоснабдяване на Търговище, Шумен и Велики Преслав, така и за напояване. Почвено разнообразие. В областта се проследява разпространението на типичните излужени и оподзолени черноземи. Върху карбонатна основа по височините и при наличие на горска растителност, са разпространени сивите горски и плитките карбонатни почви. В речните долини са разпространени азувалните почви.

ПРОМИШЛЕННОСТ

Някои от по-големите промишлени предприятия на територията на Общината са:

Предприятие	Дейност
„Лавена“ АД	Производство на хигиенни продукти
Група „Херти“, „Артемис“	Производство на винтови капачки
„Лавена“ АД	Производство на хигиенни продукти
„Вива пласт“ ЕООД	Производство на PVC и алуминиеви профили
Група „ФИКОСОТА“, „ТЕСИ“, „ФИКОСОТА ФУУД“	Производство и търговия с битови електроуреди, бойлери, перилни и миешки препарати, хигиенни продукти, хранителни изделия
„Шуменско пиво“	Производство на бира
„Сердика“ АД	Производство на млечни продукти
„Тропик“ АД	Преработка на плодове и зеленчуци и производство на консерви
„Каменски и Синове“ ООД	Хранителни стоки, хлебни изделия

„КАМБРО ОЗАЙ БГ“ ЕООД	Производство на пластмасови, композитни и ламинирани изделия
„Мадара“ АД	Производство на автомобилни части и селскостопанска техника
„Хан Омуртаг“ АД	Производството на фаянсови и теракотни плочки

СТРОИТЕЛСТВО

По-големи строителни компании на територията на община Шумен:

„Автомагистрала – Черно море“ АД; „КрасБиВал“ ООД; „Шумен“ АД, "Стронг строй" ООД; „ЖСП – Стил“ ООД; „Тича – Шумен“ ООД

Освен горепосочените предприятия, на територията на Общината работят малки частни предприятия за алуминиева и PVC дограма, дърводелски услуги, фирми за изграждане на сградни инсталации и др.

СТОПАНСКИ ОБЕКТИ

По-големи стопански обекти на територията на община Шумен:

1. „Бони Ферма Шумен“ АД – свиневъдство;
2. „Камчия“ ЕАД – птицекомбинат;
3. „Свиневъдна компания“ ООД - свиневъдство;
4. „Пестицид“ ЕООД - производител на торове и биостимулатори

ТРАНСПОРТНА ИНФРАСТРУКТУРА

През общината преминават три участъка от Железопътната мрежа на България с обща дължина 53 km. През средата на общината, от запад на изток, на протежение от 30,2 km – участък от трасето на жп линията София – Мездра – Горна Оряховица – Шумен – Каспичан – Варна. В най-северната част, през землището на село Велино, на протежение от 4,3 km – участък от трасето на жп линията Русе – Самуил – Каспичан. В южната част, от север на юг, на протежение от 18,5 km – началният участък от трасето на жп линията Шумен– Комунари.

През общината преминават частично 11 пътя от Републиканската пътна мрежа на България с обща дължина 138,6 km.

СГРАДЕН ФОНД

Наличният сграден фонд на територията на Общината по отношение на собственост се разглеждат като сгради:

- Общинска собственост;
- Частна собственост.

Сградният фонд на община Шумен включва:

- сгради за изпълнение на функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация;
- обществено обслужващи сгради - училища, детски градини и читалища;
- помещения в сгради;
- блокове и еднофамилни къщи, представляващи жилищния фонд на общината и др.

По отношение на предназначението на сградите се приема следната класификация на сградите :

1. *жилищни*: а) еднофамилни индивидуални къщи; б) жилищни сгради (блокове) с ниско и средно застрояване; в) смесени сгради;
2. *нежилищни (сгради, които са публична собственост или се използват от обществеността)*: а) сгради за административно обслужване (административни, кметсва, и др.); б) сгради в областта на образованието (учебни, детски градини и др.); в) други сгради за обществено ползване (сгради в областта на социалните дейности, читалища и др.).

Състоянието на общинския сграден фонд и на сградния фонд в жилищния сектор в община Шумен не се различават от тези в страната за населени места от този тип, като някои от по старите сгради са с висока енергоемкост заради: наследена енергоинтензивна структура в строителството в зависимост от годините на построяване, изразяваща се в: неефективно отопление и осветление; липса на топлоизолация на външните стени, таваните и подовете на повечето стари сгради; стара дограма с лоши топлотехнически характеристики.

На територията на община Шумен функционират начални, основни, средни училища, профилирани гимназии, професионални гимназии, Шуменски Университет „Епископ Константин Преславски“, Факултет „Артилерия, ПВО и КИС“ към Национален военен Университет „Васил Левски“, а също - детски градини и ясли, центрове за подкрепа за личностно развитие, домове за възрастни и хора със специални потребности, спортни зали, младежки дом, летен и драматичен театър, читалища, пенсионерски клубове и други обществени сгради.

Общият извод, който може да се направи е, че има потенциал за прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност по отношение на сградния фонд, промишлено-стопанското, обществено и битово енергопотребление в община Шумен.

Общински сгради на територията на община Шумен:

№	СГРАДА /АОС/	НАС. МЯСТО	АДРЕС	РЗП	НОМЕР НА СЕРТИФИКАТ
1	Основно училище/0082/ закрито	с. Панайот Волов	с. Панайот Волов	385	
2	Основно училище/0083/ закрито	с. Новосел	с. Новосел	534	
3	Начално училище /90/	кв. Мътница	кв. Мътница	207	
4	Начално училище/3116/ Не се използва	кв. Макак	кв. Макак	455	
5	Ритуална зала/268/	с. Царев брод	с. Царев брод	499	
6	Търг. обект за общ. обсл. д/сти/1027/	гр. Шумен	ул. "Ген. Скобелев"	53,50	
7	Админ. сграда – общината /1260/	гр. Шумен	бул. "Славянски", 17	11671	
8	Кметство /1479/	с. Струйно	с. Струйно	254	
9	Кметство /1485/	с. Панайот Волов	с. Панайот Волов	267	
10	Кметство /1532/	с. Градище	с. Градище	378	
11	Кметство/4772/	с. Ветрище	с. Ветрище	275	
12	Кметство/1531/	с. Белокопитово	с. Белокопитово	366	
13	Кметство /4700/	с. Царев брод	с. Царев брод	115	
14	Кметство/5086/	с. Ивански	с. Ивански	507	
15	Кметство/2241/	кв. Дивдядово	кв. Дивдядово	558	
16	Кметство/0277/	с. Лозево	с. Лозево	189	
17	Бивше ЦДГ/1675/ закрита	с. П. Волов	с. П. Волов	290	
18	Читалище /2008/	с. Дибич	с. Дибич	594	

19	Кметство/2788/	с. Мараш	с. Мараш	190	
20	Стадион – Дивдядово /2888/	кв. Дивдядово	ул. "Велики Преслав"	58	
21	Стадион/4708/	с. Царев брод	с. Царев брод	434	
22	Кметство/2983/	с. Вехтово	с. Вехтово	136	
23	Кметство/2998/	с. Васил Друмев	с. Васил Друмев	231	
24	Кметство/1831/	кв. Мътница	кв. Мътница	114	
25	Спортна зала Младост /3015/	гр. Шумен	бул. "Симеон Велики"	1274	
26	Ученически стадион /6238/	гр. Шумен	ул. "Съединение"	425	
27	Стадион "Панайот Волов"/6243/	гр. Шумен	бул. "Симеон Велики"	1687	
28	Спортен к-с Градска градина/3019/	гр. Шумен	Градска градина	265	
29	Зала "Юнак"/4725/	гр. Шумен	ул. "Илиля Р. Блъсков" 17	1598	
30	Спортен к-с „Плиска“/3022/	гр. Шумен	бул. "Симеон Велики" 32	4977	
31	Къща „Стойка Миланова“ + Къща „Братя Среброви“ + Къща „Д-р Верби“/633/	гр. Шумен	бул. "Симеон Велики" / ул. "Цар Освободител"	158 220 150	
32	Къща „Хаджи Христо Ганушев“/1497/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 152	361	
33	К-с П. Владигеров/1498/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 136	715	
34	КМ Панайот Волов/1499/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 42	278	
35	КМ Лайош Кошут/1500/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 115	446	

36	ЦДГ 19/298/	гр. Шумен	ул. "Червени ескадрони" 16	1456	029ХАС128
37	ЦДГ 5 "Латинка", сгр.1/299/	гр. Шумен	ул. "Любен Каравелов" 4	400	029ХАС116
38	ЦДГ 5 "Латинка", сгр.2/299/	гр. Шумен	ул. "Любен Каравелов" 4	250	029ХАС117
39	ЦДГ 2 сгр.1/300/	гр. Шумен	ул. "Съединение" 99	220	029ХАС112
40	ЦДГ 2 сгр.2/300/	гр. Шумен	ул. "Съединение" 99	129	029ХАС113
41	ЦДГ 2 сгр.3/300/	гр. Шумен	ул. "Съединение" 99	245	029ХАС114
42	ЦДГ 2 сгр.2 – филиал/363/	гр. Шумен	ул. "Вл. въстание" 176 а	706	029ХАС115
43	ЦДГ 1 сгр.1/5445/	гр. Шумен	ул. "Дим. Благоев" 12	300	029ХАС122
44	ЦДГ 1 сгр.2	гр. Шумен	ул. "Цар Калоян" 17	268	029ХАС123
45	ЦДГ 1 сгр.3/съборена/	гр. Шумен	ул. "Цар Калоян" 18	114	029ХАС124
46	ЦДГ № 1сгр.4 – филиал /1672/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 153	163	029ХАС125
47	ЦДГ 31/365/	кв. "Мътница"	Ул. "Бълг. опълчение"	373	
48	ЦДГ 32/366/	кв. "Тракия"	кв. "Тракия", ул. "Странджа" 8	1140	029ХАС134
49	ОДЗ-367	кв. "Дивдядово"	кв. "Дивдядово"	1460	029ХАС132
50	ЦДГ 27 /368/	гр. Шумен	ул. "Петър Берон" 50	1197	439АНЕ002
51	ЦДГ 12/374/	гр. Шумен	ул. "Христо Генчев" 6	1170	029ХАС121
52	ЦДГ/737/	с. Салманово	с. Салманово	327	
53	ЦДГ/6160/ закрита	с. Средня	с. Средня	410	
54	ЦДГ/1615/	с. Вехтово	с. Вехтово	342	
55	ЦДГ/1633/ закрыта	с. Илия Блъсков	с. Илия Блъсков	434	

56	ЦДГ/1634/	кв. "Макак"	кв. "Макак"	586	
57	ЦДГ/1634/	с. Дибиш	с. Дибиш	483	
58	ЦДГ/1640/	с. Градище	с. Градище	921	
59	ЦДГ/1641/	с. Мадара	с. Мадара	608	
60	ЦДГ/1650/	с. Друмево	с. Друмево	608	
61	ЦДГ/4707/	с. Царев брод	с. Царев брод	608	
62	ЦДГ/1653/	с. Ивански	с. Ивански	734	
63	ЦДГ/1656/	с. Новосел	с. Новосел	554	
64	ЦДГ/1659/	с. Черенча	с. Черенча	396	
65	ОДЗ 1 "Щурче"/4382/	гр. Шумен	ул. "Цвята Кънчева" 12	3369	029ХАС137
66	ЦДГ 10 "Брезичка" сгр.1 1678/	гр. Шумен	ул. "Август Попов" 22	665	029ХАС119
67	ЦДГ 10 "Брезичка" сгр.2 /1677/	гр. Шумен	ул. "Дойран" 22	362	029ХАС120
68	ЦДГ 25 /5440/	кв. "Тракия"	ул. "Родопи" 28	1880	029ХАС129
69	ЦДГ 24 "Светулка"к.1/1680/	кв. "Б. Българанов"	кв. "Боян Българанов"	1224	029ХАС126
70	ЦДГ 24 "Светулка"к.2/364/	кв. "Б. Българанов"	кв. "Боян Българанов"	1197	029ХАС127
71	ЦДГ 34/1683/	гр. Шумен	ул. "Софийско шосе" 2	1668	439АНЕ004
72	ЦДГ 34 филиал/2142/ апартамент	гр. Шумен	ул. "Северна" 16, ет.1 и 2	98	
73	ЦДГ 30 "Космонавт"/2232/	гр. Шумен	ул. "Съединение" 12 А	2284	029ХАС133
74	ЦДГ 30 "Космонавт", филиал "Звездица"/2974/	гр. Шумен	ул. "Съединение" 14	928	439АНЕ003

75	ЦДГ 35 "Изворче"/1652/	гр. Шумен	ул. "Кирил и Методий" 57	2583	029ХАС136
76	ЦДГ 35 филиал/1857/ апартамент	гр. Шумен	ул. "Нанчо Попович 17	77	029ХАС007
77	Детска ясла 4/1703/	гр. Шумен	ул. "Ген Гурко" 2	1548	029ХАС085
78	Детска ясла 13/1705/	гр. Шумен	ул. "Кирил и Методий" 53	1151	029ХАС087
79	Детска ясла 16/1727/	гр. Шумен	ул. "Добротица" 24	1330	
80	Детска ясла 17/2233/	гр. Шумен	ул. "Съединение" 10	1330	
81	Детска ясла №6/1728/	гр. Шумен	ул. "Марица" 12	1010	029ХАС085
82	Детска ясла 11/1757/	кв. "Тракия"	ул. Странджа,3	1754	029ХАС089
83	Детска ясла №5/1784/	гр. Шумен	ул. "Македония" 67	1026	
84	ДВУИ/5123//	с. Лозево	с. Лозево	3741	
85	ДДМУ/5295/	с. Васил Друмев	с. Васил Друмев	1434	
86	ДСХ/1765/	м-ст Мантово лозе	м-ст Мантово лозе	2353	
87	ДДЛРГ Детелина/2886/	гр. Шумен	ул. "Възрожденец" 17	2790	
88	Старчески дом/6111/	гр. Шумен	ул. "Искър" / ул. "Дунав"	7748	
89	ОДК/621/	гр. Шумен	ул. "Панайот Волов" 6	370	
90	Къща Мари Авшарян/856/	гр. Шумен	ул. "Стара планина" 2 и 4	533	
91	КМ „Д. Войников"/1496/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 157	143	
92	Къща „Елеонора"/6206/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 68	606	
93	Градски басейн/6194/	гр. Шумен	кв. 449 а	322	
94	ОУ „Иван Вазов" /V ОУ/5049/ ползва се от ОЖИ	гр. Шумен	ул. „Генерал Столетов" 16а	2580	

95	ОУ/1891/ закрито	с. Салманово	с. Салманово	1234	
96	ОУ/1892/ закрито	с. Вехтово	с. Вехтово	676	
97	НУ/1888/ закрито	с. Черенча	с. Черенча	312	
98	ЦДГ/86/	с. Струйно	с. Струйно	251	
99	Читалище/112/	с. Ивански	с. Ивански	1445	
100	Къща "Братя Куцарови"/632/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 145	313	
101	Къща "Бучевинови"/996/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 140	2145	
102	Читалище/874/	с. Друмево	с. Друмево	720	
103	Читалище/897/	с. Вехтово	с. Вехтово	760	
104	Гробищен парк/912/	гр. Шумен	м-ст "Теке дере"	879	
105	Кметство/1556/	с. Друмево	с. Друмево	191	
106	Читалище "Ст. Чилингиров"/1389/	гр. Шумен	ул. "Ген. Драгомиров"	800	029ХАС149
107	Летен кинотеатър/6196/	гр. Шумен	ул. "Съединение"	1102	
108	Читалище/1456/	с. Белокопитово	с. Белокопитово	800	
109	Читалище/1471/	с. Новосел	с. Новосел	1064	
110	Читалище/1484/	с. Струйно	с. Струйно	262	
111	Читалище/1530/	с. Панайот Волово	с. Панайот Волово	275	
112	Читалище/1881/	с. Лозево	с. Лозево	298	
113	Пансион/1892/закрит	с. Салманово	с. Салманово	689	
114	Читалище/2062/	с. Илия Р. Блъсково	с. Илия Р. Блъсково	1030	

115	Читалище/2065/	с. Радко Димитриево	с. Радко Димитриево	704	
116	Читалище/2081/	с. Овчарово	с. Овчарово	562	
117	Читалище/4771/	с. Ветрище	с. Ветрище	620	
118	Читалище/2098/	с. Мараш	с. Мараш	870	
119	Читалище/2235/	с. Васил Друмево	с. Васил Друмево	867	
120	Напорен водоем/2276/	с. Черенча	с. Черенча	160	
121	Читалище/2337/	с. Средня	с. Средня	1802	
122	Читалище "Напредък" /2372/	гр. Шумен	ул. "Панайот Волов"	410	029ХАС148
123	Читалище "Т. Петков" /2394/	гр. Шумен	бул. "Мадара"	1286	
124	Читалище "Боян Пенев" /2461/	гр. Шумен	ул. "Родопи"	525	029ХАС145
125	Читалище/2487/	с. Мадара	с. Мадара	430	
126	Читалище/2509/	с. Кладенец	с. Кладенец	186	
127	ОДЗ "Пчелица"/2641/	гр. Шумен	ул. "Райна княгиня" 1	1809	
128	Читалище/4714/	с. Царев брод	с. Царев брод	336	
129	Читалище/2882/	кв. "Макак"	кв. "Макак"	748	
130	Читалище/3070/	с. Велино	с. Велино	1168	
131	Читалище "Пробуда"/3209/	гр. Шумен	ул. "Ген. Скобелев",33	230	029ХАС146
132	Читалище/3187/	с. Градище	с. Градище	1068	
133	Автоспирка/3211/	с. Радко Димитриево	с. Радко Димитриево	78	
134	Кметство с. Мадара/3470/	с. Мадара	с. Мадара	812	

135	Кметство /3557/	с. Салманово	с. Салманово	309	
136	Читалище/3617/	с. Благово	с. Благово	154	
137	Сграда стадион /3474/	с. Мадара	с. Мадара	136	
138	Сграда стадион /3475/	с. Дибич	с. Дибич	225	
139	7 бр. Бунгала/807/	КК Шкорпиловци УПИ II кв.12	КК Шкорпиловци УПИ II кв.12	7x86	
140	Младежки дом/6199/	гр. Шумен	ул. "Съединение" 105	5436	029XAC106
141	Адм. сграда Школа по изкуствата/607/	гр. Шумен	бул "Славянски"	1146	
142	Административна сграда Битов комбинат /39/	гр. Шумен	ул. "Цар Иван Александър" № 81	2966	
143	Почивна база на Общ. Шумен/1390/	гр. Шумен	Природен парк "Шуменско плато"	773	
144	Двуетажна сграда/769/	гр. Шумен	ул. "Д. Благоев" № 12	540	
145	Жилищна сграда /255/	гр. Шумен	ул. "Беласица" № 11	220	
146	Сграда обществена трапезария/3066/	гр. Шумен	ул. Васил Левски № 4	196	
147	Сграда парк студетски /3094/	гр. Шумен	ул. Университетска кв. 513а	212	
148	Сграда - бивш спортен диспансер/3270/	гр. Шумен	ул. "Преслав"	545	
149	Сграда - бивши хали/5070/	гр. Шумен	ул. "Цар Освободител" 130	1665	
150	Център за социална рехабилитация и интеграция - I етаж от сграда/4839/	гр. Шумен	ул. "Гоце Делчев" №24	229	
151	Сграда на депо за битови отпадъци/3697/	кв. "Дивдядово"	кв. "Дивдядово"	70	

152	Кметство/4305/	кв. "Макак"	кв. "Макак"	98	
153	Кметство втори етаж от сграда/4303/	с. Средня	с. Средня	328	
154	Сграда на "ДЦДВХУ" /4259/	гр. Шумен	ул. "Георги С. Раковски" №69	239	
155	Сгради на Здравен дом /4236/	с. Друмево	с. Друмево	100	
156	Читалище/1008/	кв. Мътница	кв. Мътница	102	
157	Център за настаняване от семеен тип/4443/	гр. Шумен	ул. "Странджа"	570	
158	Център за настаняване от семеен тип/4444/	гр. Шумен	ул. "Иван Рилски"	530	
159	Център за настаняване от семеен тип/4445/	гр. Шумен	ул. "Одрин"	517	
160	СОУ "С. Доброплодни"	гр. Шумен	бул. Мадара	3633	
161	ПМГ "Нанчо Попович"/ ОУ "Е.Марковски"/261/	гр. Шумен	ул."Кирил и Методии" 68	9234	029ХАС138
162	СУ "Панайот Волов"/260/	гр. Шумен	ул. "Г. Димитров"	6668	029ХАС139
163	СУ "Йоан Екзарх Български"/4263/	гр. Шумен	ул. "Преслав" №1	6162	
164	СУ "Трайко Симеонов" /0084/	гр. Шумен	кв. Боян Българанов	10376	029ХАС140
165	СУ "Васил Левски"/0085/	гр. Шумен	ЖК "Тракия" ул."Деде агач" № 24	8192	029ХАС141
166	ГПЧЕ "Н. Й. Вапцаров" /2449/	гр. Шумен	бул."Мадара" № 37,	4985	
167	III ОУ "Д.Благовев"/262/	гр. Шумен	ул."Екз.Йосиф"	2358	
168	II ОУ "Петър Берон"/264/	гр. Шумен	ул. Съединение, 49	1700	029ХАС118

169	НУ "Княз Борис I"/5314/	гр. Шумен	ул."Ген.Тотлебен" N 59	1072	
170	НУ "ИЛИЯ Р. БЛЪСКОВ" /651/	гр. Шумен	ул."Хр.Смирненски"	952	029ХАС143
171	IX ОУ "ПАНАЙОТ ВОЛОВ"/5506/	гр. Шумен	ул."Шестте ястребинчета" № 1	1686	029ХАС139
172	Библиотека и музей /3176/ и /3175/	гр. Шумен	Бул. Славянски, 17,19	3844 3376	029ХАС142
173	Ученически стадион /3246/	гр. Шумен	Бул. „Преслав“ 6	507	
174	Стадион „П. Волов“/3018/	гр. Шумен	Бул. „Симеон Велики“ № 28	861	
175	Градски басейн/4940/	гр. Шумен	Бул. „Ришки проход“	322	
176	Игрище за тенис корт/4128/	гр. Шумен	Ул. „Преслав“	82	
177	Многофункционална зала „Арена“/5117/	гр. Шумен		7529	
178	СУ"Сава Доброплодни"/3699/	гр. Шумен			
179	IX ОУ "П.Волов"/1877/	гр. Шумен	кв. Дивдядово	2191	420ЕНЕ058
180	ОУ "П.Волов"/2485/	с. Мадара		2549	420ЕНЕ057
181	Професионална гимназия по селско стопанство и хран.технологии/5094/	гр. Шумен			
182	Клуб № 1/0617/	гр. Шумен	ул. „Янко Сакъзов“ № 11		
183	Клуб № 2/1389/	гр. Шумен	Ч-ще „Ст.Чилингиров“		
184	Клуб № 3/2241/	гр. Шумен	кв.Дивдядово		
185	Клуб № 5/1541/	гр. Шумен	ул. „Тракия“ № 8		

186	Клуб № 8/1831/	гр. Шумен	кв.Мътница, кметство		
187	Клуб № 9/1534/	гр. Шумен	ул. „Г.Кирков” № 3		
188	Клуб № 12/1543/	гр. Шумен	ул. „Г.Кирков” № 3		
189	Клуб № 13/1533/	гр. Шумен			
190	Клуб № 15/2627/	гр. Шумен	ул. „Август Попов” № 7		
191	Клуб № 16/0177/	гр. Шумен	бул. „Преслав” № 5		
192	Клуб № 4	гр. Шумен	ул. „Съединение” № 95 а		
193	Клуб № 6	гр. Шумен	бул. „Мадара” № 28		
194	Клуб № 7	гр. Шумен	ул. „Съединение” № 138		
195	Клуб № 10	гр. Шумен	ул. „Соф.шосе” № 21		
196	Клуб № 14	гр. Шумен	бул. „Мадара”№ 28		
197	НЧ „Паисий Хилендарски-1927“	с.Черенча	ул. „Фисек „ №13	485	
198	НЧ „Д.Войников-1856”	гр. Шумен		2082	
199	НЧ „Развитие-1895”	с. Салманово	ул. „Г.Димитров” № 4	355	
200	Школа по изкуствата 4 и 5 ет. от сградата на театъра/607/	гр. Шумен	бул. „Славянски“	2292	
201	Сграда на художниците/847/	гр. Шумен	ул. „П. Волов“	230	
202	Експозиционна зала	гр. Шумен	ул. „Т. Икономов“	194	
203	Младежки дом/5416/	гр. Шумен		4336	
204	Възрожденски къщи Збр.: „Стойка Миланова; „Братя Среброви“; „Д-р Верби“/633/	гр. Шумен	ул. „Страцимир“ 1	150 110 158	

205	Къща „Братя Куцарови“/632/	гр. Шумен		313	
206	Къща-музей „Добри Войников“/1496/	гр. Шумен		143	
207	Музей „Панайот Волов“/1499/	гр. Шумен		278	
208	Къща „Христо Ганушев“/1497/	гр. Шумен		208	
209	Комплекс „Панчо Владигеров“/1498/	гр. Шумен		715	
210	Къща музей „Лайош Кошут“/1500/	гр. Шумен		446	
211	Къща „Бучевинови“/996/	гр. Шумен		206	
212	Къща „Мари Авшарян“/856/	гр. Шумен		493	
213	Комплекс „Елеонора 1-2“/451/	гр. Шумен		606	
214	Летен театър	гр. Шумен	ул. „Съединение“ 103		
215	Адм. сграда Битов комбинат/039/	гр. Шумен		2966	
216	Адм. сгради на Общински пазари/770/	гр. Шумен		787	
217	Адм. помещения на ОП „ОЖИ“/1951/	гр. Шумен		165	
218	Информационен център „Паметник 1300“	гр. Шумен		417	

Всички сгради с площ над 250 кв. м подлежат на задължително обследване и сертифициране по Закона за енергийната ефективност.

4. ПОЛИТИКА ПО ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

Политиката по енергийна ефективност в община Шумен е насочена към постигане на определени цели и приоритети, заложен в развитието на Общината като цяло. Общинската програма има за цел чрез система от дейности и мерки на общинско ниво да насърчи енергийната ефективност, като основен фактор за повишаване ефективността на икономиката, сигурността на енергоснабдяването и опазването на околната среда. С общинската програма по енергийна ефективност се цели:

- намаляване на топлинните загуби в сградите с подобряване на енергийните им характеристики чрез саниране;
- ефективно използване на енергийните ресурси за отопление чрез въвеждане на отоплителни системи с висока ефективност;
- замяна на горива с ниска крайна ефективност с такива с по-висока;
- изграждане/ монтаж на системи за оползотворяване на енергия от възобновяеми източници;
- модернизиране и повишаване енергийната ефективност на осветлението в общинските обекти без да се намалява нивото на осветеност и качеството на осветлението;
- подобряване на енергийната ефективност при уличното и парково осветление;
- опазване на околната среда.

С въвеждането на Директива 2012/27/ЕС относно енергийната ефективност в българското законодателство със сега действащия Закон за енергийната ефективност, беше положено началото на въвеждане на мерки относно подобряване на енергийните характеристики на съществуващи сгради с цел намаляване на разходите за енергия в обектите на общинска издръжка.

През годините по различни проекти и оперативни програми бяха изпълнени мерки по подобряване на енергийните характеристики на общинския сграден фонд.

През предстоящия период Община Шумен си поставя за цел да продължи с прилагането на мерките за повишаване на енергийната ефективност на общинските обекти, които все още не са били обхванати от мероприятията по реализация на мерките от програмата за енергийна ефективност:

Икономията на потреблението на енергия, в резултат от въведени мерки за повишаване на енергийната ефективност, не се отразява пряко върху равнището на емисиите на парникови газове, но същевременно повишаването на енергийната ефективност води до ограничаване необходимостта от производство на допълнителна енергия, а с това се ограничават вредното въздействие върху околната среда.

Общината е в състояние да упражнява контрол върху редица дейности, водещи до повишаване на енергийната ефективност, да взема стратегически решения, свързани с това и в границите на своите компетенции да налага на инвеститорите изпълнения на мерки с подобен характер. Основни инструменти за това могат да бъдат:

- одобряване на устройствени планове;
- използване на екологично съобразени технологии;
- насърчаване на частната инициатива, свързана с реализиране на енергоефективни мероприятия.

Тук действията могат да бъдат насочени в две посоки:

- Общината да оказва влияние върху крайните клиенти на енергия - промишлени предприятия, търговски обекти, домакинства, чрез провеждане на информационни кампании по енергийна ефективност и предоставяне на стимули за намаляване на потреблението на енергия;
- Изпълнение на съвместни дейности със задължените лица - търговци на енергия.

5. СЪСТОЯНИЕ НА ЕНЕРГИЙНОТО ПОТРЕБЛЕНИЕ

Състоянието на енергийното потребление в община Шумен се характеризира частично с енергоинтензивна структура на икономиката, неблагоприятен енергиен баланс на домакинствата с високо потребление на електроенергия за отопление. Други пречки при реализацията на целенасочени действия за енергийна ефективност са:

- липсата на стимули за рационално енергопотребление;
- недостатъчната осведоменост на потребителите за съществуващи нови технологии и възможности за намаляване на консумацията на енергия;
- трудният достъп до финансови средства за реализацията на проекти за повишаване на енергийната ефективност.

Отоплението на територията на Общината се извършва на електричество, газ, дърва, дизелово гориво, биомаса и въглища.

Най-ясно е очертана функцията на Общината, като потребител на електрическа енергия. Това е в тясна връзка със задълженията ѝ да осигурява енергия за всички общински обекти: сгради и улично осветление.

В България е развита Национална газопреносна мрежа за газоснабдяване на страната и Транзитна газопроводна мрежа за пренос на природен газ. Към настоящия момент са газифицирани повечето обществени сгради на Община Шумен и не малко битови абонати. „Аресгаз“ ЕАД е в качеството си на лицензиант за дейностите „Разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за обособена територия Добруджа, в обхвата на която попада и територията на Община Шумен.

6. ЦЕЛ И ОБХВАТ

Основната цел на разработването на програмите за енергийна ефективност е да бъдат идентифицирани възможните дейности и мерки, които да доведат до енергийни спестявания, както и проектите за тяхното изпълнение. В последните години значително внимание се отделя на прилагането на мерки за енергийна ефективност. Безспорно, намаляването на загубите от енергия е от приоритетно значение и със значителни ползи.

Неприлагането на мерки за енергийна ефективност през последните години, амортизацията на малкото приложени такива и слабият контрол, водят до нарастващи и ненужно големи разходи за потребление на горива и електрическа енергия. Предвид това, е наложително да се прилагат енергоефективни мерки не само за намаляване на разходите, но и за повишаването на жизненото равнище и комфорта на потребителите на енергия.

И не на последно място енергоефективните мерки водят и до положителен екологичен ефект, свързан с намаляване на парникови газове в атмосферния въздух.

Община Шумен си поставя следните цели:

- Намаляване на топлинните загуби в сградите с подобряване на енергийните им характеристики чрез саниране (пълно или частично);
- Ефективно използване на енергийните ресурси за отопление чрез отоплителни системи с висока ефективност, включващи и възможности за регулиране на потреблението и поддържане на стабилни нормативни параметри на средата в отопляваните обекти;
- Замяна на горива с ниска крайна ефективност с такива с по-висока (газификация);
- Изграждане на системи за оползотворяване на Възобновяеми енергийни източници (ВЕИ);
- Популяризиране и насърчаване на добрите практики в сферата на договорирането за енергоспестяване в общинския сектор;
- Намаляване емисиите на парниковите газове;
- Модернизирани на осветлението в общинските обекти без да се намалява нивото на осветеност и качеството на осветлението (чрез използване на компактни луминесцентни лампи, автоматични системи за контрол, управление, ниво на осветеност);
- Подобряване на енергийната ефективност при уличното осветление.

Подцели:

Основен ремонт и въвеждане на енергоспестяващи мерки на обществени сгради.

- Звършване обследване за енергийна ефективност на обществени общински сгради в експлоатация, с обща разгъната площ над 250 кв.м;
- Изолация на външни стени;
- Изолация на под;
- Изолация на покрив;
- Подмяна на дограма;
- Енергоспестяващи мерки по котелни и термопомпени инсталации;
- Енергоспестяващи мерки по прибори за измерване, контрол и управление;
- Енергоспестяващи мерки по сградни инсталации.
- Намаляване разходите за енергия в сгради и системи, финансирани от общински бюджет, чрез:

- Реконструкция на съществуващи отоплителни инсталации и изграждане на нови такива;

- Внедряване на енергоспестяващи технологии и мерки.

Повишаване нивото на:

- Познание по енергиен мениджмънт на специалисти от общинската администрация;

- Информираност, култура и знания в областта на енергийната ефективност на ръководния персонал на общинските обекти;

- Експертния потенциал на специалисти в общинската администрация за разработване и реализиране на проекти по енергийна ефективност;

- Професионална квалификация на експлоатиращия персонал.

Обхват

При разработването на програмата за енергийна ефективност се прилага методът на приоритетните целеви групи, като се разглеждат нуждите на групи крайни потребители със сравним модел на потребление на енергията.

Изборът на целеви групи се извършва след преценка на направените разходи за енергия в натурално и стойностно изражение, потенциала за реализиране на икономии, социалната значимост, нивото на комфорт, степента на влияние на структурите на администрацията, желанието на отделните структури към общината и др.

Възможностите за реализиране на проекти за енергийна ефективност в община Шумен се насочват в три сектора:

1-ви сектор "Сграден фонд" с целеви групи - детски градини, училища и административни сгради;

2-ри сектор "Услуги" с целева група „Осветление в административните сгради“;

3-ти сектор "Възобновяеми източници на енергия".

В сектор "Сграден фонд" най- ефективните енергоспестяващи мерки са:

- Подмяна на съществуващата дървена и стоманена дограма с нова PVC и алуминиева дограма със стъклопакет с нискоемисийно стъкло;

- Теплоизолация на покриви;

- Полагане на фасадна теплоизолация;

- Повишаване ефективността на отоплителната инсталация и въвеждане на система за автоматично регулиране и контрол;

- Оползотворяване на енергия от възобновяеми източници (напр. за сградите с непрекъсната употреба, като детски градини, болници, социални домове и др.) е подходящо монтирането на термосоларни инсталации за топла вода (слънчеви колектори).

7. ИЗБОР НА ДЕЙНОСТИ И МЕРКИ

Това е най-важният етап от разработването на Плана за енергийна ефективност. От правилния избор на мерки и дейности за намаляване на енергийното потребление зависи успешното и ефективно изпълнение на ПЕЕ.

Първоначално се определят обектите, в които ще бъдат предприети мерки за намаляване на енергийната консумация, което се осъществява на база извършените в предната точка описание на текущото състояние на енергийното потребление. След това се пристъпва към избор на конкретни дейности и мерки, които ще бъдат предприети в определените обекти.

В случай, че в ПЕЕ залегнат по-специфични мерки за повишаване на енергийната ефективност, изискващи подробни изчисления (например подмяна на нафтов котел с такъв на природен газ, изграждане на вътрешна отоплителна инсталация и др.), в ПЕЕ се предвижда изготвяне на съответния проект за осъществяване на тези дейности. И в двата случая изборът на обекти, дейности, мерки и проекти следва да бъде направен на база технико-икономически анализи на потенциала за намаляване на енергийното потребление след тяхното реализиране. Също така при избора е необходимо да бъдат взети предвид срокът на възвръщаемост на вложените инвестиции, прилагане на ефективни технологии в съответната област, както и следните особености:

- достъпност на избраните мерки и дейности;
- степента на амортизация на обектите и инсталациите;
- степен на точност при определяне на необходимите инвестиции;
- проследимост на резултатите от въвеждане на мерки и дейности за ЕЕ;
- ясни контролни механизми за вложените бюджетни средства;
- възможност за мултиплициране на резултатите от използването на избраните мерки и дейности в други обекти със значителна енергийна консумация.

Приоритетни обществени обекти за изпълнение на енергоспестяващи мерки в сектор „сграден фонд” за сгради, за които има осигурено финансиране или проектна готовност и процедура по възлагане:

№	Наименование на сграда	Програма
1	НУ „Княз Борис I”, гр. Шумен	НПВУ
2	III ОУ „Д. Благоев”, гр. Шумен	НПВУ
3	Административната сграда на Община Шумен, гр.Шумен	НПВУ
4	Регионален Исторически Музей в гр. Шумен	НПВУ
5	Регионална библиотека „Стилиян Чилингиров”, гр.Шумен	НПВУ

6	Сградата на спортен комплекс "Плиска" в гр. Шумен	НПВУ
7	Сградата на кметството в с. Мадара, община Шумен	НПВУ

Всички приоритетни обекти ще се изпълняват по Националния план за възстановяване и устойчивост. За изпълнение се предвиждат следните енергоспестяващи мерки:

- подобряване на топлотехническите характеристики на ограждащите елементи на сградите чрез смяна на дограма и полагане на топлоизолация по стени, подове, тавани;
- подобряване на енергийните характеристики на енергийните системи чрез преработка на отоплителните инсталации и инсталиране на високоефективни, възобновяеми източници на енергия като термопомпи и слънчеви колектори за битова гореща вода;
- повишаване на енергийната ефективност на осветлението чрез подмяна на осветителните тела с енергоспестяващи и внедряване на допълнителни мерки;
- въвеждане на енергоефективни уреди;

В сектор "Възобновяеми източници на енергия" могат да се приложат мерки за енергийна ефективност както в общинския сектор, така и по инициатива на частни ползватели и инвеститори.

В по – далечен план, за изпълнение на енергоспестяващи мерки ще бъдат включени приоритетно обществени обекти с голяма РЗП и лоши енергийни характеристики от списъка на обектите на Община Шумен.

Битов сектор:

Предвиждат се мерки за удовлетворяване на изисквания по отношение на опазването на околната среда и подобряване на качеството на живот на населението. Общината трябва да предприеме действия за повишаване информираността на живеещите за възможностите за оползотворяването на енергия от възобновяеми източници.

Предвижда се в 21 многофамилни жилищни сгради да бъдат изпълнени енергоспестяващи мерки.

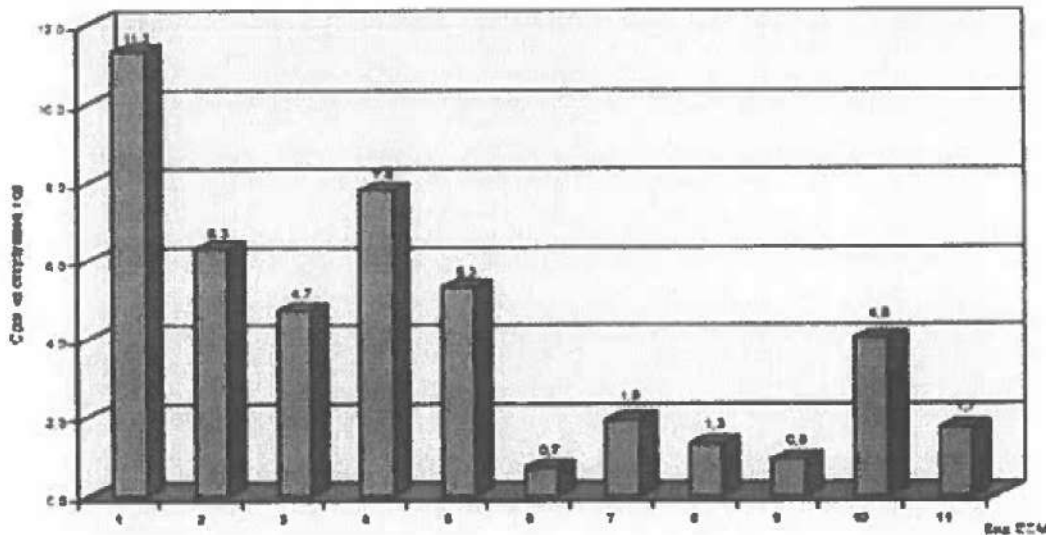
Предстои възлагане на обществена поръчка с предмет: Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и гаранционно обслужване на климатици за битово отопление за нуждите на Община Шумен. В обхвата на настоящата обществена поръчка са включени дейностите по доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и гаранционно обслужване на 9656 бр. инверторни климатици, във връзка с реализирането на проект "Подобряване качеството на атмосферния въздух в Община Шумен", финансиран по процедура № BG16FFPR002-5.001 „За по-чист въздух!“ по приоритет 5 „Въздух“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. Община Шумен е идентифицирана, като потенциален бенефициент по посочения проект, чиято обща цел е да се подобри качеството на атмосферния въздух, чрез намаляване на наднормените нива на фини прахови частици (ФПЧ) на териториите на общини, с нарушено качество на въздуха по този показател в периода 2021-2027 г. от битово отопление.

Прогнозата за целия 10 годишен период включва изпълнение на мерки, подобряващи енергийните характеристики на около 80 броя многофамилни жилищни

сгради.

Мерките за повишаване на енергийната ефективност на територията на община Шумен включват основно сгради, общинска собственост. Препоръчва се всички сгради на територията на общината, които нямат енергийни обследвания, да им бъде направено такова, след което, според получените резултати да бъде преценено по кои програми може да се участва за финансиране.

Средните периоди на откупуване за най-често препоръчвани енергоспестяващи мерки са представени на следващата диаграма:



1- Изолация на външни стени; 2- Изолация на под; 3- Изолация на покрив; 4- Подмяна на дограма; 5- ЕСМ по осветление; 6- ЕСМ по абонатни станции; 7- ЕСМ по котелни стопанства; 8- ЕСМ по прибори за измерване, контрол и управление; 9- Настройки (вкл. "температура с понижение"); 10- ЕСМ по сградни инсталации; 11- Други (въвеждане на система за енергиен мениджмънт в т.н.)

За обектите, които имат енергийни обследвания е необходимо да се прецизират и тези, които са със срок на откупуване до 5 години - да се направят постъпки за финансиране от Оперативните програми на Европейския съюз, като се вземат предвид предимствата на ФЕЕВИ като възможност за мостово финансиране.

Мерки за осъществяване целите на програмата:

Създаване на система за наблюдение и контрол на енергийното потребление в общинския ограден фонд
Създаване на Общинска информационна система за енергийна ефективност
Въвеждане на алтернативни системи за отопление
Извършване на енергийни обследвания на общинския сграден фонд
Прилагане на енергоспестяващи мерки на система за уличното осветление
Периодична поддръжка на системата за улично осветление
Въвеждане на морални и материални стимули за повишаване на ефективността на крайното потребление на енергийни ресурси
Осъществяване на мерки за енергийна ефективност чрез реализиране на проекти по различни финансови схеми, фондове и програми

	Провеждане на периодични обучения на общинските служители, заети в областта на енергийната ефективност
	Проучване и определяне потенциала на общината за използване на ВЕИ в общински сгради
	Изграждане на инсталации за производство на енергия от ВЕИ в общински сгради
	Модернизация и ефективна употреба на енергийни системи в сгради, общинска собственост

8. ОЧАКВАНИ ЕФЕКТИ ОТ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПЕЕ

Максимално точното предвиждане за очакваните ефекти от изпълнението на дейностите, мерките и проектите ще даде възможност за цялостна технико-икономическа оценка на програмата за енергийна ефективност на община Шумен.

Най-важните резултати, които ще се постигнат с реализирането на програмата, са следните:

- икономия на топлинна енергия;
- икономия на електрическа енергия;
- икономия на горива;
- намалени емисии парникови газове;
- икономия на средства.

За някои от мерките е възможно да се получи сравнително дълъг срок на откупуване, но в тези случаи трябва да се има предвид тяхната екологичната значимост. Освен това, е важно да се подчертае, че ефектът от реализирането на дейностите и мерките се изчислява на база на действащите в момента цени на топлинната и електрическата енергия и на горивата. Тези цени ще продължават да се повишават, вследствие на непрекъснато растящите цени на горивата на международните пазари, поради което срокът на откупуване ще бъде по-малък, в сравнение с направените изчисления. Допълнителна предпоставка за намаляване на срока на възвръщаемост на инвестициите е и бъдещата възможност за търговия на спестени емисии на парникови газове.

Освен горните практически резултати, изпълнението на програмата за енергийна ефективност ще доведе до:

- опазване на околната среда;
- забавяне на процеса на изчерпване на природните енергийни ресурси;
- подобряване на условията и стандарта на живот на хората;
- диверсифициране на енергийните доставки и намаляване на зависимостта на крайните клиенти от цените на горива и енергии;
- създаване на нови пазарни възможности за търговци (производители, фирми за услуги и т.н.) и разкриване на нови работни места;
- създаване на конкуренция между основните енергийни доставчици и по-голяма сигурност на доставките;

- подпомагане постигането на устойчиво развитие и подобряване на показателите на околната среда, свързано с изпълнение на поетите задължения от Република България по Протокола от Киото към Рамковата конвенция на ООН по изменение на климата, ратифициран от Народното събрание със закон от 16.03.1995 г.

9. ЕТАПИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ

Етапите на изпълнение на програмата за енергийната ефективност следва да бъдат съобразени със специфичния характер и сложността на всеки конкретен обект, както и спецификата и вида на избраните мерки, дейности и проекти. Етапите на изпълнение на програмата са:

- Инвестиционно намерение

Включва извършването на определени проучвания, с които се цели да се установи дали е целесъобразно осъществяването на инвестиционното намерение, начините и мащаба на изпълнението му, както и обследване на енергийна ефективност. С оглед осъществяване на качествено енергийно планиране, общината се нуждае от създаване и поддържане на база данни за енергийната консумация и състояние на обектите, общинска собственост, с която до момента не разполага. Въз основа на събираните и актуализираните данни и информация, е възможно да се правят анализи и оценки. Тази база данни ще даде информация за състоянието на сградния фонд в общината, както и техническа информация за изходното състояние на енергийния сектор преди да започне изпълнението на Програмата за енергийна ефективност.

- Предварително проучване

Осъществява се предварително проучване за състоянието на обектите, в които е предвидено да бъдат реализирани мерки и дейности за намаляване на енергийното потребление на база на енергийно обследване. Трябва да се установи текущото състояние на дадена сграда енергопотреблението и както и да се посочат целесъобразни енергоспестяващи мерки.

- Инвестиционен проект

Разработва се в зависимост от спецификата и обема на предвидените дейности. За всеки инвестиционен проект се прави оценка като се използват различни методи и показатели, дялящи се на статични и динамични.

- Подготовка и изпълнение на строителството

Включва подготовка на всички необходими документи и извършване на съответните строително - монтажни работи на съответния обект. След идентифицирането на необходимите мерки, които следва да бъдат извършени, за да се повиши енергийна ефективност на даден обект, следва и етапа на строително-монтажните дейности на заложените цели. На този етап се подготвят необходимите документи и се извършва строителството.

- Мониторинг

Той установява намалението на енергийното потребление след реализацията на дейностите и мерките по енергийна ефективност се извършва ежемесечно отчитане и записване на параметрите от измервателните уреди, инструктаж на техническия персонал по

поддръжка на инсталациите и др. Ефективният мониторинг изисква изграждането на автоматизирана система за събиране и обобщаване на данни, което може да се осъществява чрез приложение на съвременните информационни и комуникационни технологии. По този начин може да се направят изводи по всяко време и за всеки обект дали средствата за енергоосигуряване се изразходват целесъобразно и дали се спазват нормативните изисквания за поддържане на микроклимата в съответната сграда.

10. ИЗТОЧНИЦИ НА ФИНАНСИРАНЕ

Общинските администрации разполагат с малки възможности за собствени финансови средства, които да инвестират в проекти за повишаване на енергийната ефективност. Основната възможност е Общината да реализира подобни проекти с външно финансиране. Реализирането им не само облекчава общинския бюджет, но и води до повишаване на благосъстоянието на населението. Инвестирането в енергийна ефективност не е самоцел, а средство за намаляване на разходите, подобряване на конкурентоспособността, сигурността на енергоснабдяването и опазването на околната среда, както и създаване на допълнителна заетост.

Съгласно ЗЕЕ средствата за изпълнение на Програмите по енергийна ефективност следва да бъдат предвидени в бюджетите на съответните администрации. Освен тях за изпълнението на дейностите и мерките от ПЕЕ може да се търси финансиране от следните подходящи източници:

- републикански (държавен) бюджет - средствата за изпълнение на целевите годишни програми за осъществяване на мерки по ЕЕ се предвиждат ежегодно в републиканския бюджет, в съответствие с възможностите му;
- Общински бюджет - собствени средства за изпълнение на целеви програми за осъществяване на мерки по ЕЕ - при ЕСКО договори от собствен капитал на изпълнителя или чрез предоставяне на участие в ПЧП на други инвеститори (търговски дружества, банки);
- Заеман капитал - предоставян от финансови институции (банки, фондове, търговски дружества, включително и предприятията, предлагащи услуги в областта на енергийната ефективност), емисии на Общински облигационни заеми (ценни книжа), финансов лизинг и др.
- Продажба на единици доказани с протоколи енергийни спестявания в резултат от изпълнени енергоспестяващи мерки;
- Безвъзмездни средства (грант, субсидия) от различни фондове и международни програми.

За правилното прилагане на финансовите механизми и за да може Общината най-ефективно да се възползва от тях е необходимо: задълбочено проучване на условията за финансиране, правилно ориентиране на целите на конкретен проект към целите на

определена програма или фонд, точна оценка на възможностите за съфинансиране и партньорство, достижими, изпълними и измерими екологични и икономически ползи от проекта, ресурсно обезпечаване и ефективен контрол над дейностите и разходване на средствата.

Финансирането (цялостно или частично) на *проектите по Енергийна Ефективност* може да се осъществи от различни източници, като ползването на всеки от тях зависи от юридическия статут на собственика на проекта, както и от спецификата на самия проект, а именно:

Бюджетни средства

Средствата са съобразно възможностите на бюджета за съответната година.

При обекти общинска собственост средствата, предоставяни от републиканския бюджет, могат да бъдат заявени чрез бюджетите на общините и се определят като целеви субсидии от републиканския бюджет. За реализирането на програми за енергийна ефективност, в съответствие с изискванията на ЗЕЕ, съставяни всяка година от централните органи на изпълнителната власт, областните управители и другите държавни органи, се предвиждат средства от републиканския бюджет. Средствата са съобразно възможностите на бюджета за съответната година. При обекти със смесена собственост (държавна и общинска) средствата, предоставяни от републиканския бюджет, могат да бъдат заявени чрез бюджетите на съответните ведомства пропорционално на дялове им.

Отпуснатите от държавния бюджет средства трябва да бъдат изразходвани в рамките на една календарна година.

Собствени средства

Стопанските субекти могат да реализират предложените мерки за енергийна ефективност чрез собствени средства. Възможно е да ползват и някои от споменатите по-горе механизми.

Източници за финансиране на мерки по енергийна ефективност и насърчаване на използването на енергия от възобновяеми източници в България са:

Фонд "Енергийна ефективност и възобновяеми източници" (ФЕЕВИ);

Национален план за възстановяване и устойчивост;

Кредитни линии на ЕБВР;

Кредитната линия за енергийна ефективност и възобновяема енергия;

Кредитна линия на ЕС/ЕБВР за енергийна ефективност в България;

Кредитната линия за енергийна ефективност в бита;

Европейски фондове и програми;

Предприетието за управление на дейностите по опазване на околната среда.

Финансиране от трета страна – чрез договори с гарантиран резултат, изпълнявани от предприятия за енергоефективни услуги – ЕСКО компании;

Фонд „Енергетика и енергийни икономии” /ФЕЕИ/;

Търговски заеми, предоставяни от местни търговски банки;

Финансов лизинг;

Емисии на общински облигационни заеми - ценни книжа;

Средства (вкл. целеви субсидии) от републиканския бюджет;

Продажба на единици доказани с протоколи енергийни спестявания в резултат от изпълнени енергоспестяващи мерки.

Международни програми и инициативи

Инициатива „ЕКО-иновации”

Инициативата подкрепя еко-новаторски проекти в различни сектори, които целят да предотвратят или намалят (негативното) влияние върху природата и които допринасят за оптималната употреба на ресурсите: разработване на продукти, техники, услуги и процеси, които намаляват емисиите на СО₂, ефективно използване на ресурсите, насърчаване на рециклирането и др.

Приоритетните области на програмата включват: рециклиране на материалите, сгради, производството на храни и напитки сектор, както и екологични бизнес. Въпреки, че ще се дава приоритет на МСП и частни фирми като бенефициенти, поканата за набиране на предложения по програмата е отворена за всяко юридическо лице от една от следните страни: 27 страни членове на ЕС, Норвегия, Исландия и Лихтенщайн, Албания, Хърватия, Бившата Югославска Република Македония, Израел, Черна гора, Сърбия и Турция, други страни - не членки на ЕС при условия, че има влязло в сила споразумение.

Норвежка програма за енергийна ефективност и ВЕИ.

Приоритетните области на програмата включват: Саниране, с цел подобряване енергийните характеристики на обществени сгради, преработка на отоплителните системи на сградите, изграждане на фотоволтаични инсталации.

Кредитни линии

Кредитната линия за енергийна ефективност и възобновяеми енергийни източници за България (КЛЕЕВЕИ)

Кредитна линия за енергийна ефективност и възобновяеми енергийни източници е разработена от Европейската банка за възстановяване и развитие (ЕБВР) в сътрудничество с Българското правителство и Европейския съюз. Програмата предоставя кредитни линии на участващите български банки, които от своя страна предоставят заеми на частни дружества за проекти за енергийна ефективност в промишлеността и проекти за възобновяеми енергийни източници. Български банки,

участващи в КЛЕЕВЕИ: Българска Пощенска Банка, Банка ДСК, Уникредит Булбанк, Юнионбанк, Обединена Българска Банка, Банка Пиреус, Райфайзенбанк.

Кредитна линия за енергийна ефективност в жилищни сгради (КЕЕСБ)

Кредитна линия за енергийна ефективност в жилищни сгради (РЕЕСБ) е създадена през 2005 г. с безвъзмездни средства от МФК и кредитен ресурс от ЕБВР с оглед осъществяване на енергоефективни мерки в жилищни сгради с бенефициенти физически лица и домакинства.

Програмата РЕЕС1, която представлява кредитен механизъм в размер на 50 милиона евро за финансиране на енергийната ефективност в жилищния сектор. Тези средства се предоставят на утвърдени български търговски банки за отпускане на потребителски кредити за енергоспестяващи мерки в българските домове. Те включват: енергоефективни прозорци; изолация на стени, подове и покриви; ефективни печки и котли на биомаса; слънчеви нагреватели за вода; ефективни газови котли и термопомпени климатични системи.

Кредитна линия на Европейската инвестиционна банка (ЕИБ) за енергийна ефективност в България

Кредитна линия на Европейската инвестиционна банка се финансира чрез безвъзмездни средства от Международен фонд „Козлодуй“ (МФК) и кредитен ресурс от ЕИБ, чрез подписан през м. декември 2006 г. меморандум между Р. България, ЕИБ и ЕБВР - в качеството и на администратор на МФК. Кредитната линия е насочена към финансиране на проекти за енергийна ефективност и възобновяеми енергийни източници за публичния и частния сектор. Кредитната линия осигурява не само финансов ресурс (кредити, комбинирани с безвъзмездна помощ), но и техническа помощ при планиране и осъществяване на проекта.

Фонд „Енергийна ефективност и възобновяеми източници“

Фонд „Енергийна ефективност и възобновяеми източници“ в България (ФЕЕВИ) е револвиращ фонд, създаден по силата на ЗЕЕ под формата на публично-частно партньорство, като автономно юридическо лице, с цел финансиране на инвестиционни проекти за повишаване на енергийната ефективност в съответствие с приоритетите в националните дългосрочни и краткосрочни програми по енергийна ефективност, приети от Министерския съвет.

Основния капитал на ФЕЕ се формира от средства предоставени от Глобалния екологичен фонд на ООН, Правителството на Република България, средства от двустранни (правителствени) дарения и средства от други дарители, частни предприятия. ФЕЕ изпълнява функциите на финансираща институция за предоставяне на кредити и гаранции по кредити, както и на център за консултации. ФЕЕ оказва съдействие на българските фирми, общини и частни лица в изготвянето на инвестиционни проекти за енергийна ефективност. Фондът предоставя финансиране, съфинансиране или гарантиране пред други финансови институции.

Основен принцип в управлението на ФЕЕ е публично-частното партньорство. Фондът следва ред и правила, разработени с техническата помощ, предоставена от Световната банка и одобрени от Българското правителство.

Национален доверителен ЕкоФонд (НДЕФ)

Фондът е създаден през м. октомври 1995 г. по силата на суапово споразумение "Дълг срещу околна среда" между Правителството на Конфедерация Швейцария и Правителството на Република България. Съгласно чл. 6б, ал.1 на Закона за опазване на околната среда, целта на Фонда е управление на средства, предоставени по силата на суапови сделки за замяна на "Дълг срещу околна среда" и "Дълг срещу природа", от международна търговия с предписани емисионни единици (ПЕЕ) за парникови газове, от продажба на квоти за емисии на парникови газове за авиационни дейности както и на средства, предоставени на база на други видове споразумения с международни, чуждестранни или български източници на финансиране, предназначени за опазване на околната среда в Република България. Фондът допринася за изпълнение на политиката на Българското правителство и поетите от страната международни ангажименти в областта на опазване на околната среда. Националният доверителен ЕкоФонд е независима институция, която се ползва с подкрепата на българското правителство.

Националният доверителен ЕкоФонд финансира проекти в четири приоритетни области:

Ликвидиране на замърсявания, настъпили в миналото;

Намаляване замърсяването на въздуха; Опазване чистотата на водите;

Опазване на биологичното разнообразие.

Форми на публично-частно партньорство

Договори "ДО ключ" (пълен инженеринг). При този вид взаимоотношения, публичният сектор предоставя правата и задълженията на частния сектор да проектира, изгради и експлоатира съоръжение за определен период. Предмет на договора може да са инсталации за производство на енергия, системи за ефективно използване на енергията в общественения сектор, системи за контрол и мониторинг разхода на енергия и горива и друго.

Финансирането на изпълнението на проекта може да се извърши изцяло от страна на публичния сектор, като частният сектор заплаща "такса" за експлоатирането, или да бъде осигурено от страна на частния сектор, като изплащането на направената инвестиция е за сметка на събирането на "такси" или други вземания.

ЕСКО договори (договори с гарантиран резултат)

ЕСКО моделът е въведен в българското законодателство с първия ЗЕЕ от 2004 г. ЕСКО компаниите се специализират в предлагането на пазара на енергоспестяващи мерки. Основната им дейност е свързана с изпълнението на пълен инженеринг за въвеждане на енергоспестяващи мерки при крайни клиенти на енергия, каквито са и

общините. Този тип компании влагат собствени средства за покриване на всички разходи за реализиране на даден проект и получават своето възнаграждение от достигнатата икономия в периода, определен като срок на откупуване на първоначално направената инвестиция. За клиента остава задължението да осигури средства за годишни енергийни разходи, равни на правените от него през съответната базисна година.

Договори за енергийноефективни услуги

Съгласно чл. 65 от ЗЕЕ, енергийноефективните услуги имат за цел комбиниране на доставката на енергия с енергоефективна технология и/или с действие, което обхваща експлоатацията, поддръжката и управлението, необходими за предоставяне на услугата, и водят до проверимо, измеримо или оценимо повишаване на енергийната ефективност и/или спестяване на първични енергийни ресурси.

Енергийноефективните услуги се извършват въз основа на писмени договори, сключени между задължените лица - търговци с енергия и крайни клиенти на енергия (каквито са и общините) и включват изпълнението на една или повече дейности и мерки за повишаване на енергийната ефективност, определени в Наредба № Е-РД-04-3 от 04.05.2016 г. на министъра на енергетиката за допустимите мерки за осъществяване на енергийни спестявания в крайното потребление, начините на доказване на постигнатите енергийни спестявания, изискванията към методиките за тяхното оценяване и начините за потвърждаването им.

Собствени средства от общинския бюджет

Възможностите за финансиране на инвестиции в енергийна ефективност в рамките на общинския бюджет се ограничават до отпускане на средства за подобряване на енергийните характеристики на образователната и социалната инфраструктура и уличното осветление. При реализирането на мащабни инвестиции и финансирането на цялостни решения ролята на общинския бюджет е само допълваща спрямо общия размер на необходимия финансов ресурс.

11. НАБЛЮДЕНИЕ И КОНТРОЛ

Процесът на наблюдение изпълнението на програмата за енергийна ефективност се осъществява от Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕР).

Съгласно ЗЕЕ областните и общински администрации имат задължението ежегодно да изпращат попълнени отчети за напредъка по изпълнението на програмата по енергийна ефективност до Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕР).

Процесът по наблюдение и контрол изисква формулирането на ясни, точни, конкретни, измерими и лесни за отчитане показатели за успешна реализация на Програмата, които да бъдат одобрени от общинската администрация. Примери за такива показатели са посочените по-долу;

- Постигане на формулираните качествени и количествени цели и задачи на програмата;
- Създаване на условия за повторемост и мултиплициране на резултатите от осъществени добри практики от реализираната програма;

- Въздействие на изпълнената програма върху други области, свързани с планирането и развитието на Общината;

- Ефикасност и ефективност на управлението на програмата.

Мерки за повишаване на енергийната ефективност, очаквани резултати и индикатори за тяхното измерване:

№	Мярка	Очаквани резултати	Индикатори за резултат	Мерна единица на индикатора	Целева стойност на индикатора	Източници на информация за индикаторите
1	Извършване на енергийни обследвания и сертифициране на обекти, общинска собственост	Извършени енергийни обследвания на сградите общинска собственост; Определяне на енергийните характеристики на сградите;	Брой сгради с извършени енергийни обследвания;	Бр.	Бр. обследвани и сертифицирани обекти;	Резюмета и доклади от извършени енергийни обследвания на сгради; Резюме и доклад от извършено енергийно обследване на системата за улично осветление на територията на Общината.
	общинското улично осветление	Извършено енергийно обследване на системата за улично осветление на територията на Общината; Определяне на енергийните характеристики на общинската мрежа за улично осветление; Идентифицирани мерки за подобряване на енергийната ефективност на общинската мрежа за улично осветление.	Брой извършени енергийни обследвания на системата за улично осветление на територията на Общината.		Бр. енергийно обследване на системата за улично осветление.	

2	Прилагане на мерки за енергийни спестявания в обекти общинска собственост	Намаляване на потреблението на енергия от обектите; Повишаване на	Брой обновени обекта; Количество спестена	Бр.	Броя обновени обекта	Технически и работни проекти; Протоколи;
---	---	--	--	-----	----------------------	---

		<p>комфорта на обитаване на обектите;</p> <p>Увеличаване на живота на обектите;</p> <p>Постигане на общинските цели за енергийна ефективност.</p>	<p>енергия;</p> <p>Количество спестени Емисии.</p>			<p>Актове за въвеждане на мерките в експлоатация.</p>
3	<p>Привличане на инвестиции и реализиране на мерки за ЕЕ чрез финансиране на проекти по различни финансови схеми</p>	<p>Повишаване на ЕЕ на сградите общинска собственост;</p> <p>Придобиване на опит и изграждане на административен капацитет за управление на проекти в областта на ЕЕ.</p>	<p>Брой реализирани проекти в областта на ЕЕ.</p>	Бр.	бр. реализирани проекти в областта на ЕЕ	<p>Документация на реализираните проекти.</p>
4	<p>Организиране и провеждане на информационни дни, семинари, курсове и обучения с цел повишаване познанията и културата на гражданите и бизнес сектора в областта на ЕЕ и ВЕИ</p>	<p>Повишаване на информираността и познанията на гражданите относно ЕЕ и използването на ВЕИ.</p>	<p>Брой проведени информационни кампании.</p>	Бр.	бр. проведени информационни кампании.	<p>Публикации в печатни медии.</p>

5	Провеждане на обучения за служителите в администрацията в областта на ЕЕ и ВИЕ и управлението, изпълнението и реализацията на такъв тип проекти	Повишаване на опита и познанията на общинските служители, заети в областта на ЕЕ.	Брой проведени обучения;	Бр.	бр. проведени обучения	Сертификат.
6	Въвеждане на морални и материални стимули за повишаване на ефективността на крайното потребление на енергийни ресурси	Повишаване ефективността на крайното потребление на енергийни ресурси.	Общо намаление на крайното потребление на енергия и ресурси; Изпълнени проекти за повишаване на ЕЕ в обекти частна собственост.	<i>MWh</i> спестено количество енергия Брой Изпълнени проекти за повишаване на ЕЕ в обекти частна собственост.	Спестено количество енергия; бр. реализирани проекти за повишаване на ЕЕ в обекти частна собственост.	Статистическа информация; Издадени разрешения за строеж; Съгласувани проекти; Документи на реализираните проекти.
8	Създаване на общински информационен център за ЕЕ	Подобряване информираността на гражданите по въпроси, свързани с центрове по ЕЕ	Брой създадени общински информационни центрове	Бр.	бр. общински информационен център	Статии и публикации в медии, снимки.

12. ОЦЕНКА НА ПОСТИГНАТИТЕ РЕЗУЛТАТИ

За реалното отчитане на дейностите по Общинската програма за енергийна ефективност (Програмата) е необходимо въвеждане на процедури, които да позволяват сравняването на стойности и осигуряват прозрачност в процеса на изпълнение на програмата, а именно: Ежегодна оценка на резултатите от изпълнението и икономическия ефект на програмата по ЕЕ в Общината;

Оптимизиране на обема и повишаване достоверността на набраната статистическа информация;

За изпълнение на всичко гореизложено се предвижда със заповед на Кмета, в съответствие с изискванията на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), да се създаде Общински съвет за енергийна ефективност (ОбСЕЕ) като организационна структура, отговорна за политиката на ЕЕ на общинско ниво.

На "Съвета по Енергийна Ефективност" ще се делегират следните основни права и задължения:

- периодични прегледи на постигнатия напредък по отношение на изпълнение на целите;
- анализи на резултатите от изпълнението на мерките и дейностите;
- оценка на степента на постигане на целите и на устойчивостта на резултатите;
- разглеждане на предложенията за промяна на мерките;
- предлагане на промени, свързани с постигането на целите на ПЕЕ;
- индикатори/показатели за това какво и как ще се наблюдава;
- периодичност на събираната информация;
- отговорностите по изпълнението, осъществяване на мониторинга и оценката.;

Наблюдението и контролът на общинската програма по ЕЕ продължава през целия период на действие. Изготвя отчет за изпълнение на програмата всяка година.

При необходимост от корекция и актуализация на програмата, кметът на общината внася предложение за това отново в Общински съвет. ПЕЕ *има отворен характер* и в срока на действие се усъвършенства, допълва и променя в зависимост от новопостъпилите данни, реалните потребности, срещаните проблеми и финансовите възможности.

Изпълнението на планираните действия във всяка програма може да изостане от предназначения график и действителните резултати да са различни по време и сила от това, което се очаква. Много проблеми от такъв характер могат да бъдат смекчени или предотвратени при изграждането на система за мониторинг и контрол. Тази система осигурява необходимите инструменти, които позволяват да се определи степента на изпълнение на планираните стратегически цели. Тя включва установяване на индикатори, наблюдение на изпълнението, съпоставка на действителното и очакваното изпълнение и предприемане на коригиращи действия, ако се налага. На първо място трябва да се създаде система от индикатори, която да показва дали общинската програма се изпълнява така, както е приета.

При осъществяване на текущ контрол по изпълнението на целите и мерките на

Общинската програма за енергийна ефективност съществено значение има процеса на оценяване. Оценките са структуроопределящ елемент на изпълнение на програмния документ и ориентир за правилността на провежданата политика по енергийна ефективност. За Програмата за енергийна ефективност, в зависимост от времевия хоризонт, се формират междинна оценка и последваща оценка.

Междинната оценка следва да се извършва след първата година на периода на действие на общинската програма за енергийна ефективност. В рамките на тази оценка следва да се оценят обобщените резултати от изпълнението му, като се прави и преглед на степента на достигане на формулираните цели и мерки и се отчетат възникналите положителни или отрицателни отклонения. Оценката следва да се извърши с конкретен анализ, въз основа на който да се предвиди съответната реакция. Това реално може да послужи и като начало на евентуално усъвършенстване и актуализация на програмата.

За целта е необходимо редовно да се докладва информацията относно:

- Създаване и поддържане на информационна база за състоянието на ЕЕ в общината, оптимизиране на обема и повишаване на достоверността на набираната статистическа информация;

- Резултати от изпълнението и ефектите от плановете по ЕЕ в общината.

С цел наблюдението и контрола на изпълнението на изпълнението на програмата за енергийна ефективност са определени следните индикатори:

- бр. обновени жилищни сгради;
- бр. обследвани сгради;
- бр. обновени сгради – общинска собственост;
- спестени горива – тон;
- подменени отоплителни инсталации;
- спестена ел. енергия – kWh;
- използвани възобновяеми източници;
- спестени емисии;

Последващата оценка, която следва да се извърши една година след приключване на срока на действие на плана, трябва да съдържа:

- Оценка на ефективността и ефикасността на използваните мерки, инструменти и ресурси за изпълнението на плана;
- Оценка на общото въздействие върху икономиката и околната среда в общината;
- Анализ на факторите при изпълнение на Общинската програма по енергийна ефективност;

Изводи, относно същността и начина на прилагане на програмата за енергийна ефективност, както и на резултатите от осъществените мерки.

Оценката може да се осъществява от експертите на общинската администрация, но е възможно тя да се извършва от независим експерт.

Наблюдението и оценката трябва да проследяват не само използването на финансовия

и ресурсен потенциал, но активно да отчитат настъпващите промени, в резултат на интервенциите).

Оптималното осъществяване на дейностите по наблюдение и оценка на изпълнените или нереализирани цели от настоящата програма, ще позволи до голяма степен да се води успешна областна политика по енергийна ефективност.

13. ОТЧЕТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО

Отчетът на изпълнението на програмите за енергийна ефективност се извършва по образец, утвърден от АУЕР. Образецът на отчет на изпълнението на дейностите и мерките от Програмата за енергийна ефективност може да бъде намерен на Интернет страницата на Агенцията в рубрика Документи/Форми за отчет и следва да бъде неразделна част от ПЕЕ.

Настоящата „Програма за енергийна ефективност на Община Шумен 2024-2034 г.“ е приета от Общински съвет Шумен с Решение № 150 по Протокол № 7 от 25.04.2024 г.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 151/25.04.2024

• Заглавие: Въведение

• Час на гласуване: 25.04.2024 12:45, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промаяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промаяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промаяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промаяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промаяната	

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 152/25.04.2024

• Заглавие: Основание за разработване на ПЕЕ

• Час на гласуване: 25.04.2024 12:45, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-152/25.04.2024-25.04.2024Т12:45, р/п: 25/4 2024Т15:40 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 153/25.04.2024
 • Заглавие: Общ профил на Община Шумен
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:46, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петрова	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефикова	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Еагения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джаибазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

122

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 154/25.04.2024

• Заглавие: Политика по енергийна ефективност

• Час на гласуване: 25.04.2024 12:47, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 155/25.04.2024
 • Заглавие: Състояние на енергийното потребление
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:47, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алаи	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

924

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 156/25.04.2024
 • Заглавие: Цел и обхват
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:48, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тетфиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Еягения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махиуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

125

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 157/25.04.2024
 • Заглавие: Избор на дейности и мерки
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:48, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Еине Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 158/25.04.2024

• Заглавие: Очаквани ефекти

• Час на гласуване: 25.04.2024 12:49, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алао	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунвай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

127

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 159/25.04.2024
 • Заглавие: Етапи на изпълнение
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:49, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуйф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

128

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 160/25.04.2024

• Заглавие: Източници на финансиране

• Час на гласуване: 25.04.2024 12:50, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35

• ЗА: 35

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 161/25.04.2024
 • Заглавие: Наблюдение и контрол
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:50, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 35
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Теофилов	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махиуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 162/25.04.2024
 • Заглавие: Оценка на постигнатите резултати
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:51, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 34
 • ЗА: 34
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 163/25.04.2024

• Заглавие: Отчет на изпълнението

• Час на гласуване: 25.04.2024 12:51, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Гол
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ЛП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-163/25.04.2024-25.04.2024T12:51:15 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 15/25.04.2024
 • Заглавие: Приемане на Общинска програма за енергийна ефективност на общ. Шумен от 2024 г. до 2034 г.
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:52, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караманов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПО ТОЧКА ШЕСТНАДЕСЕТА

Приемане на Годишен план на дейностите за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в община Шумен за 2024 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-151 от 15.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Просвета, образование и наука” приема решението в докладната записка със следните корекции: 1. В Оперативна цел № 1, Мярка № 1, Дейност 1.1 към *Отговорна институция* да се добави „Община Шумен“, към *Финансиране* да се добави „Община Шумен и Национални програми“; 2. В Оперативна цел № 4, Мярка № 1, към *Дейност 1.2* да се добави „Включване на децата от подготвителните групи за задължително предучилищно образование с различен от български майчин език в допълнителни модули по български език“.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Общинска администрация, приемате ли направените предложения от постоянната комисия „Просвета, образование и наука““

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Да, приемаме.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Благодаря Ви. Колеги, предлагам да преминем към гласуване на решението в докладната записка ведно с направените предложения за промени от постоянната комисия „Просвета, образование и наука“, приети от вносителя.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с направените предложения за промени от постоянната комисия „Просвета, образование и наука“ и приети от общинска администрация.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 36 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” Общинският съвет Шумен прие

РЕШЕНИЕ № 151

Приема Годишен план на дейностите за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в община Шумен за 2024 г.

**ГОДИШЕН ПЛАН НА ДЕЙНОСТИТЕ
ЗА ПОДКРЕПА ЗА ЛИЧНОСТНО РАЗВИТИЕ НА
ДЕЦАТА И УЧЕНИЦИТЕ В ОБЩИНА ШУМЕН
ЗА 2024 Г.**

Дейност	Срок за изпълнение	Отговорна институция	Финансиране	Индикатори за изпълнение	
				Количествени	Качествени
ОПЕРАТИВНА ЦЕЛ					
Подобряване на условията за равен достъп до образование на всички деца и ученици чрез осигуряване на достъпна физическа и архитектурна среда					
Мярка 1. Осигуряване на достъпна архитектурна и физическа среда за всички деца и ученици.					
1.1. Осигуряване на подкрепяща среда за обучение и възпитание и изграждане на достъпна архитектурна среда и/или подобряването ѝ.	Целогодишно	ДГ Училища Община Шумен	В рамките на бюджетите на детските градини и училищата, на Община Шумен Национални програми	Брой детски градини и училища с предприети мерки за осигуряване на достъпна среда. Брой анимални и класни стаи, осигуряващи позитивна подкрепяща среда за обучение на децата	
1.2. Създаване и оборудване на кабинет за ресурсно подпомагане във всяко училище и детска градина, в които има деца със СОП и периодично обновяване на ресурсните кабинети с дидактични материали.	Целогодишно	ДГ Училища	В рамките на бюджетите на детските градини и училищата Национални програми	Създадени кабинети за ресурсно подпомагане във всяко училище и детска градина.	
1.3. Оборудване на учебни места в образователните институции за ученици със СОП според спецификата на тяхната потребност	Целогодишно	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции Национални програми	Брой създадени учебни места	
1.4. Осигуряване при необходимост на специализирана техника в зависимост от нуждите на съответното дете/ученик със СОП	Целогодишно	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции Национални програми	Закупена специализирана техника	
1.5. Подобряване на специализираната подкрепяща среда в образователните институции, съобразно нормативните изисквания: -Изграждане на съоръжения за достъпност на входовете на детските градини и училищата (рампи, асансьори и др.) -Осигуряване на достъп за обслужване на деца и ученици с увреждания в останалите помещения (библиотеки, административни кабинети и други); -Организиране при необходимост на работни и	Целогодишно	Община Шумен Образователни институции	В рамките на бюджетите на детските градини и училищата, на Община Шумен, Национални програми	Брой детски градини и училища с изградени съоръжения за достъпност на входовете Брой образователни институции със значително подобрене на материалната база – нови елементи	

<p>игрови кътове за индивидуална работа и кътове за почивка в класната стая или в стаята на групата при децата със специални образователни потребности, изискващи такава организация.</p> <p>-Изграждане и адаптиране на детски площадки и съоръжения за игра в училищата и детските градини за деца с увреждания;</p> <p>-Изграждане на адаптирани санитарни възли в институциите за предучилищно и училищно образование за децата и учениците с увреждания</p>	<p>май-юни 2024</p>	<p>Училища</p>	<p>Не се изисква допълнително финансиране</p>	<p>на достъпна архитектурна среда, разкрит кабинет.</p> <p>Брой изградени и адаптирани детски площадки и съоръжения за игра в училищата и детските градини за деца с увреждания.</p> <p>Брой санитарни възли в образователните институции за децата със СОП</p> <p>Брой ученици с осигурени разумни улеснения</p>
<p>1.6. Организиране на необходимите улеснения за участие на учениците със СОП в НВО и ДЗИ: -разяснения (срещи-разговори); -провеждане в отделни зали с удължено време и консултанти</p>	<p>2024</p>	<p>ДЦ Училища</p>	<p>Национални програми/проекти</p>	<p>Брой реализирани проекти по националните програми на МОН</p>
<p>Мярка 2. Осигуряване на достъп до информация и комуникации</p>				
<p>2.1. Осигуряване на достъп до информация за правата и задълженията на децата и учениците, за предлаганите дейности и програми за обучение в институциите от системата на предучилищното и училищното образование и представянето им в достъпен формат като част от условията за равен достъп до образование</p>	<p>През учебната година</p>	<p>Образователни институции</p>	<p>В рамките на бюджетите на образователните институции</p>	<p>Брой срещи/кампании</p>
<p>2.2. Осигуряване на познавателни книги, учебници и учебни комплекти според индивидуалните потребности на детето или ученика.</p>	<p>В началото на учебната година</p>	<p>Образователни институции</p>	<p>В рамките на бюджетите на образователните институции</p>	<p>100 % осигуреност с познавателни книги, учебници и учебни комплекти</p>
<p>2.3. Предоставяне на достъпна мултимедийна образователна среда, специализирани софтуерни продукти, аудио-визуални средства, алтернативни форми за комуникация и за предаване на информация на децата и учениците при необходимост.</p>	<p>През учебната година</p>	<p>Образователни институции</p>	<p>В рамките на бюджетите на образователните институции. Национални програми</p>	<p>Осигуреност със специализирани софтуерни продукти, аудио-визуални средства</p>

<p>2.4. Привличане и използване ресурса на родителите за обогатяване на възможностите за въздействие, социализация и развитие:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Предоставяне на информация на родителите за възможностите за продължаване на обучението и образованието и за предоставяне на обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие; -Повишаване информираността на родителите относно затрудненията в образователния процес на техните деца и възможностите за преодоляването им; - Работа с родителите и настойниците, които възпрепятстват децата редовно да посещават училище; -Предоставяне на актуална информация на родителите на децата и учениците съобразно индивидуалните им потребности относно възможностите за ползване на различни видове услуги – образователни, медицински, социални, правни и др., предоставяни от институциите на територията на община Шумен. 	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой срещи/кампании Видове дейности
2.5. Комуникация с родители в електронна среда чрез електронния дневник и електронната поща	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой и видове дейности
Мярка 3. Осигуряване на достъп до учебните програми и учебното съдържание				
3.1. Осигуряване на непрекъснатост на прехода и адаптиране на децата и учениците през различните етапи и степени на образование	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой срещи/кампании
3.2. Адаптиране на учебното съдържание съобразно индивидуалните потребности на децата и учениците със специални образователни потребности в изготвяните индивидуални учебни програми по учебните предмети от индивидуалния учебен план.	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой деца и ученици Брой изготвени индивидуални учебни програми
3.3. Осигуряване на терапевтична подкрепа и рехабилитация на децата и учениците	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой деца и ученици с приложена терапевтична подкрепа и рехабилитация
3.4. Осигуряване на обучение по учебни програми по специалните учебни предмети за децата и учениците със сензорни увреждания.	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой деца и ученици със сензорни увреждания Брой осигурени специалисти

3.5. Използване на подходящи учебни материали и учебни помагала.	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Видове учебни материали и учебни помагала.
Мярка 4: Осигуряване на квалификацията на децата и учениците, съобразно индивидуалните им потребности				
4.1. Обезпеченост с правоспособни, мотивирани и квалифицирани учители и специалисти – педагогически съветници, логопеди, психолози и ресурсни учители в образователните институции	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой педагогически съветници/логопеди/психолози/ресурсни учители/помощник на учителя
4.2. Предоставяне на методическа подкрепа на учителите-членове на екипите за подкрепа на личностно развитие в детските градини и училищата от специалистите от РЦППО	През учебната година	РЦППО	В рамките на бюджета на РЦППО	Брой подкрепени педагогически специалисти
4.3. Повишаване квалификацията на педагогическите специалисти за придобиване и усъвършенстване на компетентностите за идентифициране на потребностите от обща и допълнителна подкрепа: -Изготвяне на програми за квалификация на педагогически специалисти, работещи с деца и ученици със СОП от РЦППО; -Провеждане на обучения на училищно, общинско и на областно ниво за педагогически специалисти, работещи с деца и ученици със СОП от РЦППО	През учебната година	РЦППО	В рамките на бюджета на РЦППО	Брой педагогически специалисти, включени в квалификационни дейности
4.4. Участие на учители в обучения за онлайн платформи за преподаване, създаване на дигитални образователни ресурси с цел обезпечаване ОРЕС.	През учебната година	Образователни институции Национални програми	В рамките на бюджетите на образователните институции. Национални програми	Брой учители
4.5. Осигуряване на възможности за обучение и продължаващо професионално развитие по теми, свързани с приобщаващото образование на педагогически специалисти и ръководители на образователни институции. Планиране на външни квалификационни форми в годишния план на институцията	През учебната година	Образователни институции РУО НПО	В рамките на бюджетите на образователните институции. Национални програми и др.	Брой проведени обучения Брой участвали педагогически специалисти и ръководители на образователни институции

4.6. Подкрепа на директорите на образователните институции при реализиране и популяризиране на ефективни и иновативни практики в областта на предоставянето на обща и допълнителна подкрепа за лично развитие на децата и учениците	През учебната година	Образователни институции Община Шумен	В рамките на бюджетите на институциите	Брой иновативни практики
<p>Марка 5: Намалване на дела на отпадналите и на преждевременно напусналите деца и ученици образователната система чрез осъществяване на дейности съгласно Механизма за съвместна работа на институциите по обхващане и включване в образователната система на деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст.</p>				
5.1. Обмен на данни, координация и сътрудничество между институциите по обхващане и включване в образователната система на деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст.	Целогодишно	Образователни институции Община Шумен, РУО, МОН	В рамките на бюджетите на институциите	Брой информации, справки и др.
5.2. Издаване на актове за установяване на административно нарушение против родители, които не са записали или не са осигурили присъствието на децата си в детска градина или училище и наказателни постановления	Целогодишно	Образователни институции Община Шумен	В рамките на бюджетите на институциите	Брой установени нарушения Брой съставени актове
<p align="center">ОПЕРАТИВНА ЦЕЛ 2:</p> <p>Подобряване на социалната и психологическата среда в институциите, предоставящи подкрепа за лично развитие на децата и учениците, чрез изграждане на позитивен организационен климат, основан на обща институционална политика и като израз на общата воля и координирани усилия на всички участници в процесите за подкрепа на децата и учениците</p>				
<p>Марка 1: Дейности по прилагане на Координационния механизъм за взаимодействие при работа в случаи на деца, жертви на насилие или в риск от насилие и за взаимодействие при кризисна интервенция</p>				
1.1. Координация и сътрудничество между институциите по отношение на работата с децата в риск и децата, жертви на насилие	Целогодишно	ДСП; РУ на МВР; ШРС; ШРП; МБАЛ; РУО; РЗИ; КСУДС; МКБППМН; Зона Закрила- Шумен Община Шумен	В рамките на бюджетите на институциите	Брой регистрирани случаи
1.2. Предприемане на бързи и адекватни съвместни действия за подкрепа и закрила на деца в риск и деца, жертви на насилие	Целогодишно	Образователни институции, ДСП, МКБППМН, РУ на МВР	В рамките на бюджетите на институциите	

1.3. Планиране и реализиране на кампании, тематични информационни срещи	Целогодишно	КСУДС; МКБППМН; Зона Закрила- Шумен Община Шумен	В рамките на бюджетите на институциите	Брой проведени кампании, срещи и др.
Мярка 2: Дейности по Механизма за противодействие на тормоза и насилието в институциите в системата на префучилищното и училищното образование.				
2.1. Планиране и реализиране от образователните институции на обучителни дейности за развитие на компетентностите на всички членове на институционалната общност и запознаване с различните форми на тормоз и насилие и с техники за преодоляването им	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой и видове планирани и реализирани дейности
2.2. Планиране и реализиране от образователните институции на дейности по превенция и интервенция въз основа на Механизма за противодействие на училищния тормоз между децата и учениците съгласно Алгоритъм за прилагане на Механизма	През учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой и видове планирани и реализирани дейности
2.3. Провеждане на превантивни кампании и инициативи срещу агресията и тормоза в образователните институции	През учебната година	Образователни институции МКБППМН	В рамките на бюджетите на образователните институции, МКБППМН	Брой и видове планирани и реализирани кампании и инициативи
2.4. Използване на общинските спортни бази за организиране на спортни дейности на ниво населено място и община - „Арена Шумен“, СЗ „Младост“, СК „Плиска“, Ученически стадион и др.	През учебната година	Образователни институции Община Шумен	В рамките на бюджетите на образователните институции, Община Шумен	Брой и видове планирани и реализирани спортни дейности
Мярка 3. Дейности в образователната институция за въздействие върху вътрешната мотивация за продължаване на проблемно поведение на детето или ученика и за справяне със затрудненията му с приближаването в образователния процес и в институционалната среда, с участието му в дейността на институцията и с поведенческите му прояви.				
3.1. Прилагане на ефективни форми и методи за комуникация между детската градина/училището и семейството	През учебната година	ДГ, Училища	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой и видове планирани и реализирани дейности

3.2. Повишаване информираността на родителите относно изискванията на Наредбата за приобщаващо образование за отсъствията на учениците от учебни занятия и ролята на родителите в процедурите по налагане на санкции	През учебната година	Училища	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой и видове планирани и реализирани дейности
3.3. Провеждане на съвместни дейности на образователните институции с МКБППМН, ОЗД, МВР, ОЗЦ	През учебната година	Образователни институции МКБППМН, ОЗД, МВР, ОЗЦ	В рамките на бюджетите на образователните институции, ОЗЦ, МКБППМН, ОЗД, МВР	Брой и видове реализирани дейности
ОПЕРАТИВНА ЦЕЛ 3: Идентифициране на индивидуалните потребности на децата и учениците във всички институции в община Шумен, работещи с деца и ученици				
Марка 1. Оценяване на индивидуалните потребности на децата и учениците за осигуряване на обща или допълнителна подкрепа				
1.1. Ранно оценяване от педагогическите специалисти в детските градини на потребностите от подкрепа за личностно развитие на децата от 3 г. до 3 г. и 6 м.	При постъпване в ДГ	ДГ	В рамките на бюджетите на детските градини	Брой ДГ Брой обхванати деца
1.2. Извършване на оценка на риска от обучителни затруднения на децата на 5 и 6 годишна възраст в рамките на установяването на готовността на детето за училище	През учебната година	ДГ	В рамките на бюджетите на детските градини	Брой ДГ Брой обхванати деца
1.3. Определяне на необходимостта от допълнителни модули за децата, които не владеят български език. Включване на децата от подготвителните групи за задължително предучилищно образование с различен от български майчин език в допълнителни модули по български език	В началото на учебната година	ДГ	В рамките на бюджетите на детските градини	Брой ДГ Брой обхванати деца
1.4. Създаване в училищата и детските градини на екипи за подкрепа за личностно развитие (ЕПШР) за всяко конкретно дете и ученик, за което ще се извършва оценка на индивидуалните потребности и ще се предоставя допълнителна подкрепа	В началото на учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой създадени екипи
1.5. Извършване на оценка на индивидуалните потребности на децата и учениците и определяна на необходимостта от обща или допълнителна подкрепа	В началото на учебната година	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой образователни институции Брой обхванати деца

1.6. Взаимодействие между ЕПЛР в детските градини и училищата с регионалния екип за подкрепа за личностно развитие (РЕПЛР) в РЦПППО, във връзка с одобряването или не на оценките на ЕПЛР или извършване на оценка в образователни институции, които нямат експертен капацитет за създаването на пълни екипи	През учебната година	ДГ, Училища, РЦПППО	В рамките на бюджетите на образователните институции.	Брой планирани и проведени срещи Брой извършени оценки
ОПЕРАТИВНА ЦЕЛ 4: Осигуряване и предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие на децата и учениците с цел развиване на потенциала на всяко дете и ученик съобразно индивидуалните му потребности				
Мярка 1. Осигуряване и предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие на децата в детската градина				
1.1. Екипна работа между педагогически специалисти	По време на учебната година	ДГ	В рамките на бюджетите на детските градини и национални програми на МОН	Брой проведени срещи/форуми Брой участвали педагогически специалисти
1.2. Обучение чрез допълнителни модули за деца, които не владеят български език. Включване на децата от подготовителните групи за задължително предучилищно образование с различен от български майчин език в допълнителни модули по български език.	По време на учебната година	ДГ	В рамките на бюджетите на детските градини и национални програми на МОН	Брой деца, включени в допълнителни модули
1.3. Дейности за прилагане на програми за психомоторно, познавателно и езиково развитие	По време на учебната година	ДГ	В рамките на бюджетите на детските градини и национални програми на МОН	Брой прилагани програми
1.4. Индивидуална и групова работа при установени езикови и/или емоционално-поведенчески, и/или сензорни затруднения.	По време на учебната година	ДГ	В рамките на бюджетите на детските градини и национални програми на МОН	Брой ДГ Брой деца
1.5. Организиране занимания по интереси в детските градини предоставяне на допълнителни педагогически услуги	По време на учебната година	ДГ	-	Видове предоставени на допълнителни педагогически услуги
1.6. Обновяване на учебно-техническото оборудване и средства	Целогодишно	ДГ	В рамките на бюджетите на детските градини Национални програми и проекти	Видове извършени подобрения

<p>1.7. Грижа за здравето: - Създаване на условия за достъп на децата до медицинско обслужване; - Прилагане на програми за здравното образование, здравословното хранене, първа долекарска помощ.</p>	<p>Целогодишно</p>	<p>ДГ</p>	<p>В рамките на бюджетите на Община Шумен, ДГ, РЗИ, ОЗЦ</p>	<p>Брой оборудвани кабинети медицински Брой осигурени медицински специалисти Брой реализирани програми и дейности Брой включени деца</p>
<p>1.8. Логопедична работа: - Диагностична на комуникативните нарушения; - Терапевтична дейност при установени комуникативните нарушения; - Консултативна дейност с учители и родители на деца с комуникативните нарушения.</p>	<p>През учебната година</p>	<p>ДГ</p>	<p>В рамките на бюджетите на ДГ</p>	<p>Брой логопеди, назначени в детските градини Брой обследвани и обхванати деца с комуникативните нарушения Брой консултации с родители и учители</p>
<p align="center">Мярка 2. Осигуряване на обща подкрепа за личностно развитие на учениците в училище.</p>				
<p>2.1. Екипна работа между учителите и другите педагогически специалисти</p>	<p>По време на учебната година</p>	<p>Училища</p>	<p>В рамките на бюджетите на училищата</p>	<p>Брой проведени работни срещи/ форуми Брой участия педагогически специалисти</p>
<p>2.2. Организиране на консултации и допълнително обучение на учениците по съответните учебни предмети, идентифицирани като затрудняващи ученика</p>	<p>По време на учебната година</p>	<p>Училища</p>	<p>В рамките на бюджетите на училищата и национални програми на МОН</p>	<p>Брой консултации и допълнителни обучения Видове учебни предмети Брой участия ученици</p>
<p>2.3. Провеждане на консултации и допълнително обучение за преодоляване на обучителни затруднения с ученици със системни пропуски и отсъствия по уважителни причини</p>	<p>По време на учебната година</p>	<p>Училища</p>	<p>В рамките на бюджетите на училищата</p>	<p>Брой допълнителни обучения Видове учебни предмети Брой участия ученици</p>
<p>2.4. Сформиране на Екипи за подкрепа при осъществяването на обучение в електронна среда от разстояние за ученици по здравословни или други уважителни причини</p>	<p>По време на учебната година</p>	<p>Училища</p>	<p>В рамките на бюджетите на училищата</p>	<p>Брой екипи Брой подкрепени ученици</p>
<p>2.5. Разработване на програми и реализиране на дейности по кариерно ориентиране и консултиране на учениците</p>	<p>По време на учебната година</p>	<p>Училища ЦПЛР-ОДК</p>	<p>В рамките на бюджетите на училищата и ЦПЛР-ОДК и национални програми на МОН</p>	<p>Видове дейности по кариерно ориентиране Брой реализирани програми Брой информационни срещи, консултации, тренинги Брой участия ученици</p>

<p>2.6. Организиране на занимания по интереси в училищата чрез различни организационни педагогически форми – група, клуб, кръжок, ателие, състав, ансамбъл, секция, отбор, хор, школа и др.</p>	<p>По време на учебната година</p>	<p>Училища</p>	<p>В рамките на бюджетите на училищата и национални програми на МОН</p>	<p>Брой и видове организиране на занимания по интереси Брой включени ученици</p>
<p>2.7. Осигуряване на библиотечно и информационно обслужване: - Разширяване дейността и фонда на училищните библиотеки; - Осигуряване на свободен достъп до информация чрез различни по тип, вид, тематика и език документални източници</p>	<p>По време на учебната година</p>	<p>Училища</p>	<p>В рамките на бюджетите на училищата, програми и проекти</p>	<p>Брой училища с обогатен библиотечния фонд/разширена библиотечно-информационна дейност Брой ученици, посещаващи библиотеките Брой организиране и проведени инициативи за популяризиране на четенето</p>
<p>2.8. Обновяване на учебно-техническото оборудване, в т.ч. и компютърните кабинети в училищата</p>	<p>Целогодишно</p>	<p>Училища</p>	<p>В рамките на бюджетите на училищата, програми и проекти</p>	<p>Видове извършени подобрения</p>
<p>2.9. Грижа за здравето: - Създаване на условия за достъп на учениците до медицинско обслужване; - Прилагане на програми за здравно образование, здравословното хранене, първа долекарска помощ и др.; - Възпитаване на навици и култура на хранене чрез осигуряване на безплатно обедно хранене като компонент от целодневната организация на обучение и чрез националните програми и схеми.</p>	<p>По време на учебната година</p>	<p>Община Шумен Училища РЗИ, ОЗЦ, БЧК</p>	<p>В рамките на бюджетите на Община Шумен, Училища, РЗИ, ОЗЦ, БЧК В рамките на бюджетите на училища, Национални програми</p>	<p>Брой оборудвани медицински кабинети Брой осигурени медицински специалисти Брой реализирани програми и дейности Брой включени ученици</p>
<p>2.10. Осигуряване на общезитие (към ПГССХТ и ПГСАГ): - настаняване на ученици; - осигуряване на условия за организиране и провеждане на самоподготовка; - провеждане на консултации по учебни предмет и индивидуална работа; - организиране и провеждане на занимания по интереси; - дейности с родители.</p>	<p>В началото на учебната година</p>	<p>ПГССХТ и ПГСАГ</p>	<p>В рамките на бюджетите на ПГССХТ и ПГСАГ, Национални програми, МОН</p>	<p>Брой реализирани дейности Брой настаняване на ученици Извършени подобрения на материалната база</p>

<p>2.11. Поощряване с морални и материални награди: - успехи в учебната дейност; - класирани на призови места и получаване на отличия за значими постижения в национални и международни конкурси, състезания, олимпиади, форуми, фестивали и др.;</p> <p>- прояви на гражданска доблест и участие в доброволчески или благотворителни инициативи.</p>	През учебната година	Училища	В рамките на бюджетите на училища,	Брой наградени ученици
<p>2.12. Дейности за превенция на насилието и преодоляване на проблемното поведение: - Разработване на План за превенция и интервенция на насилието и тормоза - Предоставяне на методическа подкрепа и консултиране на педагогически специалисти; - Осигуряване на психологическа подкрепа насочена към ученици и техните родители</p>	През учебната година	Училища ЦОП, КСУДС, ЦОП, КСУДС, ОЗД, МКБППМН	В рамките на бюджетите на училища, ЦОП, КСУДС, ОЗД, МКБППМН	Разработени и реализирани училищни програми Брой проведени консултации Брой педагогически специалисти, получили методическа подкрепа Брой психологически консултации Брой консултирани ученици и родители
<p>2.13. Дейности за превенция на обучителните затруднения: - Организиране и реализиране на форми за допълнително обучение по отделен учебен предмет; - Разработване на проекти по национални програми</p>	През учебната година	Училища	В рамките на бюджетите на училища, Национални програми и проекти	Брой включени ученици Брой разработени проекти
<p>2.14. Логопедична работа: - Диагностика на комуникативните нарушения; - Терапевтична дейност при установени комуникативните нарушения; - Консултативна дейност с учители и родители на ученици с комуникативните нарушения.</p>	През учебната година	Училища	В рамките на бюджета на училища	Брой назначени логопеди Брой обследвани и обхванати ученици с комуникативните нарушения Брой консултации
<p>2.13. Транспорт: - прилагане на гъвкава транспортна схема за пътуващите ученици; - Организиране превоза на деца и ученици за средищни детски градини и училища в община Шумен; - Организиране превоза на деца и ученици за средни училища и професионални гимназии в град Шумен; - Организиране на превози с образователни цели на територията на страната по допълнителни маршрути, извън утвърдените маршрути, обслужващи безплатния превоз на деца и ученици за участие на</p>	През учебната година	Образователни институции Община Шумен Училища, Детски градини, Външни потребители	В рамките на заявените целеви средства Средства на потребителите	Брой пътуващи деца и ученици от детски градини и училища по съответните маршрути Брой превозени потребители

деца и ученици в състезания, фестивали, конкурси, екскурзии и др.				
2.14. Реализиране на проекти по Националните програми на МОН	2024	Образователни институции Община Шумен	Национални програми на МОН	Брой разработени проекти Брой и видове реализирани проекти
Марка 3. Осигуряване и предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в център за специална образователна подкрепа (ЦСОП-Шумен)				
3.1. Организиране и провеждане на обща подкрепа за личностно развитие съобразно възрастта, особеностите на състоянието, възможностите и индивидуалните потребности на децата и учениците: - Разработване и прилагане на програми за подкрепа и обучение за семействата на децата и учениците, които обучават; - Определяне на занимания по интереси от координиращият екип в ЦСОП в зависимост от потребностите на детето или ученика въз основа на извършената оценка; - Осъществяване на взаимодействие в работата между координиращия екип, родителите и координатора в детските градини и училищата, с цел осигуряване на обучението на децата и учениците със специални образователни потребности и за подпомагане на процеса на обучение; - Изяви на децата и учениците – групови и индивидуални – в самостоятелни и съвместни инициативи с детските градини, училищата и ЦПЛР.	През учебната година	ЦСОП	В рамките на бюджета на ЦСОП	Брой включени родители Брой разработени и приложени програми Видове занимания по интереси Брой срещи и консултации
Марка 4. Осигуряване и предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие на обща подкрепа за личностно развитие (ЦПЛР)				
4.1. Популяризиране сред децата, учениците и родителите в детските градини и училищата на възможностите за предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	Целогодишно	ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	В рамките на бюджетите на Община Шумен, ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	Информационни кампании, брошури

4.2. Осигуряване на всички видове специалисти, необходими за осъществяването на обща подкрепа за личностно развитие на децата и учениците съобразно техните желания и потребности	В началото на учебната година	ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	В рамките на бюджетите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	Брой и видове педагогически специалисти осигурени
4.3. Организиране и провеждане на групови и индивидуални занимания за децата и учениците за развитие на интересите, способностите и компетентностите в областта на науките, технологиите, изкуствата и спорта	През учебната година	ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	В рамките на бюджетите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	Брой и видове занимания Брой групи и брой включени деца и ученици
4.4. Организиране на творчески, възпитателни, културни, спортни и туристически занимания през ваканциите.	По време на ваканции	ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	В рамките на бюджетите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	Брой дейности Брой групи и брой включени деца и ученици
4.5. Участия в конкурси, фестивали, състезания, изложби, пленери, концерти, празници	През учебната година	ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	В рамките на бюджетите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	Брой участвали деца и ученици Брой и видове получени награди Брой организирани конкурси, фестивали, състезания и др.
4.6. Дейности в ЦПЛР-ОДК по отношение консултиране на учениците за кариерно ориентиране: - Провеждане на групови и индивидуални консултации/тренинги с ученици и родители във връзка с кариерно ориентиране; - Организиране на форуми, дискусии, срещи между представители на бизнеса и учениците от професионалните училища.	През учебната година	ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“	В рамките на бюджета на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“	Брой дейности Брой родители Брой консултации/тренинги Брой участвали ученици и родители Брой организирани форуми, дискусии, срещи/ Брой участници
4.7. Дейности по предоставяне на логопедична и психологическа подкрепа	През учебната година в ДГ	ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“	В рамките на бюджета на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“	Брой ДГ Брой подкрепени деца
4.8. Организиране на дейности за обща подкрепа за личностно развитие в ЦПЛР – средношколски обществения: - настаняване на ученици; - осигуряване на условия за организиране и провеждане на самоподготовка; - провеждане на консултации по учебни предмет и индивидуална работа;	През учебната година	СО „Младост“ СО № 2	В рамките на бюджетите на средношколските обществения	Брой реализирани дейности Брой настанявани ученици

- организиране и провеждане на занимания по интереси; - дейности с родители.					
Мярка 5. Осигуряване и предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие на децата и учениците от институциите извън образователната система					
5.1. Предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие на децата и учениците от РБ „Стилиян Чилингиров“, РИМ, ХГ „Елена Карамихайлова“, народни читалища	Целогодишно	РБ „Стилиян Чилингиров“, РИМ, ХГ „Елена Карамихайлова“, народни читалища	В рамките на бюджетите на институциите	Брой инициативи/образователни дейности/масови прояви /публични изяви Брой участвали деца и ученици Брой и видове летни занимания	Брой и видове инициативи/образователни дейности/масови прояви /публични изяви Брой участвали деца и ученици Брой и видове летни занимания
5.2. Предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие на децата и учениците от ПП „Шуменско плато“, „Астрономическа обсерватория“-Шумен, РЗИ, РИОСВ	Целогодишно	ПП „Шуменско плато“, „Астрономическа обсерватория“-Шумен, РЗИ, РИОСВ	В рамките на бюджетите на институциите	Брой инициативи/образователни дейности/масови прояви /публични изяви Брой участвали деца и ученици Брой и видове летни занимания	Брой и видове инициативи/образователни дейности/масови прояви /публични изяви Брой участвали деца и ученици Брой и видове летни занимания
5.3. Предоставяне на обща подкрепа за личностно развитие на децата и учениците от Спортните клубове в Община Шумен	Целогодишно	Спортни клубове	В рамките на бюджетите на институциите	Брой и видове спортни занимания /масови прояви /публични изяви Брой участвали деца и ученици	Брой и видове спортни занимания /масови прояви /публични изяви Брой участвали деца и ученици
5.4. Провеждане на съвместни дейности на образователните институции с ОЗЦ – ОбСНВ и ПИЦ: - реализиране на здравно-образователни програми- „Световен ден за борба с ХИВ/СПИН“, „Международен ден срещу тютюнопушенето“, „Световен ден за жертвите на СПИН“, „Ваканция без риск“, „Празник на здравето“, „Световен ден за борба с наркотиците и наркотрафика“, Общинска програма за превенция на наркомания; - превенция на рисковото поведение сред младите хора-зависимости от психоактивни вещества и болести, предаване по полов път; - реализиране на превантивни кампании, насочени към промоция на здравословен начин на живот.	Целогодишно	ОЗЦ – ОбСНВ и ПИЦ	В рамките на бюджетите на институциите	Брой и видове здравно-образователни програми Брой участвали деца и ученици	Брой и видове здравно-образователни програми Брой участвали деца и ученици
5.5. Провеждане на съвместни дейности на образователните институции с МКБППМН по превенция на асоциалното поведение и противобществените прояви на малолетни и непълнолетни	Целогодишно	МКБППМН	В рамките на бюджетите на институциите	Брой и видове кампании Брой участвали деца и ученици	Брой и видове дейности/ срещи/кампании Брой участвали деца и ученици

5.6. Провеждане на съвместни дейности на образователните институции с НПО, работещи в областта на младежките политики и доброволчеството.	Целогодишно	НПО	-	Брой реализирани дейности Брой участвали деца и ученици
Мярка 6. Обща програма за стимулиране на дейности и изяви на учениците, свързани със заниманията по интереси, в сътрудничество с училища, центрове за подкрепа за личностно развитие, които организират занимания по интереси и други институции.				
6.1. Сформиране на групи за занимания по интереси в училищата чрез различни организационни педагогически форми – група, клуб, състав, ансамбъл, секция, отбор, хор, школа, ателие и др.	През учебната година	Училища	-	Брой и видове групи Брой включени ученици
6.2. Организиране и провеждане на междуинституционални дейности и изяви, включително състезания, концерти, изложби и др., с учениците, които участват в заниманията по интереси	През учебната година	Училища, ДГ ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	В рамките на бюджета на заниманията по интереси в училищата	Информация
6.3. Организиране и провеждане на посещения на културно-исторически и природонаучни обекти, музеи, библиотеки и други институции, публични и стопански организации и други	През учебната година	Училища, ДГ	В рамките на бюджета на заниманията по интереси в училищата	Брой и видове междуинституционални дейности и изяви Брой включени ученици
6.4. Организиране на спортни празници, турнири и събития между училищата	През учебната година	Община Шумен Училища ЦПЛР-УСШ „Хан Крум“	В рамките на бюджета на заниманията по интереси в училищата	Брой и видове посещения Брой включени ученици
6.5. Организиране на концерти и изяви на учениците от клубовете по интереси	През учебната година	Община Шумен Училища ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“	В рамките на бюджета на заниманията по интереси в училищата	Брой участвали ученици

ОПЕРАТИВНА ЦЕЛ 5.

Осигуряване и предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в образователните институции и от доставчиците с възложени дейности от страна на Община Шумен

Мярка 1. Осигуряване и предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата в детската градина и на учениците в училище.

1.1. Обезпечаване на образователните институции с необходимия брой и вид специалисти за предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците.	Целогодишно	ДГ, Училища Община Шумен, РЦППО, РУО	В рамките на бюджетите на институциите	Брой учители и специалисти – логопеди, психолози, ресурсни учители и др.
--	-------------	--	--	--

1.2. Повишаване на квалификацията на специалистите за предоставяне на допълнителна подкрепа на децата и учениците със специални образователни потребности, в риск, с хронични заболявания и с извънни дарби.	Целогодишно	ДГ, Училища Община Шумен, РЦППО, РУО	В рамките на бюджетите на институциите	Брой проведени дейности и обучения Брой обучени педагогически специалисти
1.3. Предоставяне на своевременно и изчерпателна информация на родителите на децата и учениците в риск, с извънни дарби и с хронични заболявания за възможностите за предоставяне на допълнителна подкрепа и за развитието на детето и ученика.	Целогодишно	ДГ, Училища Община Шумен, РУО	В рамките на бюджетите на институциите	Брой проведени срещи/консултации Брой консултирани родители
1.4. Сформиране в детските градини и училищата на екипи от квалифицирани специалисти за оценка на индивидуалните потребности на децата и учениците	В началото на учебната година	ДГ, Училища	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой екипи Брой извършени оценки
1.5. Сформиране в детските градини и училищата на екип от квалифицирани специалисти за предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на всяко дете и всеки ученик (с одобрена допълнителна подкрепа от регионалния екип за подкрепа)	В началото на учебната година	ДГ, Училища	В рамките на бюджетите на образователните институции	Брой и видове назначени специалисти Брой разработени планове за подкрепа за личностно развитие на всеки ученик Брой включени деца и ученици
Мярка 2. Осигуряване и предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в ЦСОП-Шумен				
2.1. Обезпеченост с необходимия брой и вид специалисти за предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците.	В началото на учебната година	ЦСОП-Шумен	В рамките на бюджета на ЦСОП	Брой и видове назначени специалисти
2.2. Осигуряване на необходимите рехабилитации на децата и учениците със СОП	През учебната година	ЦСОП-Шумен	В рамките на бюджета на ЦСОП	Брой включени деца и ученици
Мярка 3. Осигуряване и предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците от институции извън образователната система				
3.1. Развитие на социалните услуги в общността – ДЦДУ, ДЦДМУ-седмична грижа, ЦОП, ЦРДУ, ЦСРИДРГ, ЦРДР	Целогодишно	ИСДП-София Община Шумен	В рамките на бюджета на ИСДП-София и Община Шумен	Видове дейности Брой включени деца и ученици Брой и видове ангажирани специалисти
3.2. Развитие на социалните услуги от резидентен тип – ЦНСТ за деца без увреждания, ЦНСТ за деца с увреждания „Слънчево детство“, КЦД	Целогодишно	Община Шумен	В рамките на бюджета на Община Шумен	Видове дейности Брой включени деца и ученици Брой и видове ангажирани специалисти

3.3. Осигуряване и предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците от други структури/институции, лицензирани по Закона за социалните услуги при необходимост	Целогодишно	Община Шумен	В рамките на бюджета на Община Шумен	Видове дейности Брой включени деца и ученици Брой и видове ангажирани специалисти
Марка 4. Осигуряване и предоставяне на допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците с извънни дарби				
4.1. Създаване на оптимални условия за публични изяви и инициативи на децата и учениците.	Целогодишно	ДП Училища Община Шумен	В рамките на бюджетите на институциите Община Шумен	Брой деца и ученици
4.2. Съдействие на образователните институции за участие в олимпиади, конкурси, фестивали, състезания, концерти, изложби и др.	Целогодишно	ДП Училища Община Шумен	В рамките на бюджетите на институциите Община Шумен Целево държавно финансиране	Брой организирани дейности Брой участвали деца и ученици
4.3. Разработване и приемане на Програма на мерките за закрила на деца с извънни дарби от държавни и общински училища и насърчаване на творческите заложби и потребности на студенти в Община Шумен.	2024	Община Шумен	-	Програма
4.4. Подкрепа на деца и ученици с извънни дарби в областта науката, изкуствата и спорта от община Шумен: - Предоставяне на стипендии; - Еднократно финансово подпомагане; - Подпомагане на състави, групи, отбори за участие в международни състезания, конкурси и др.	Целогодишно	Община Шумен	Бюджет на МОН, МК и ММС Бюджет на Община Шумен	Брой подкрепени деца и ученици
ОПЕРАТИВНА ЦЕЛ 6.				
Осъществяване на възпитателна работа в институциите, работещи с деца и ученици в областта на патриотичното, естетическото, физическото, мултикултурното, здравното и екологичното възпитание				
6.1. Прилагане на ефективни форми и методи за комуникация, партньорство и взаимодействие между детската градина и семейството, между училището и семейството	Целогодишно	Образователни институции	В рамките на бюджетите на образователните институции	Разработени и приложени модели на взаимодействие: детска градина/училище-семейство; учител-дете/ученик-родител; Реализирани на съвместни дейности и прояви

<p>6.2. Повишаване на привлекателността на училището чрез:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Засилване значимостта на образованието на децата и учениците; - Възпитание на мотивация за учене, формиране на интереси, положително отношение към образованието и ученето; - Формиране на устойчиви нагласи и мотивация за учене през целия живот; - Възпитание в управление на собственото развитие и напредък в контекста на общообразователното и професионалното ориентиране. 	<p>През учебната година</p>	<p>Образователни институции</p>	<p>В рамките на бюджетите на образователните институции</p>	<p>Извършени подобрения в образователната среда. В детските градини-разработени и включени в програмната система на дейности. В училищата - разработени и включени теми в рамките на урочната дейност, в часа на класа, в заниманията по интереси и в дейностите по обща подкрепа</p>
<p>6.3. Развитие на личността в духа на хуманизма, толерантността и дисциплинираността чрез:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Формиране у децата и учениците на ценности, ориентирани към уважение, независимо от възрастта, статуса и различията на хората; - Възпитание в позитивни междуличностни отношения; - Възпитание в алтруизъм, взаимопомощ и съпричастност. 	<p>Целогодишно</p>	<p>Образователни институции</p>	<p>-</p>	<p>Разработени институционални политики Реализиране на съвместни инициативи между образователни, културни, граждански и други институции</p>

Годишният план за 2024 г. по изпълнение на Стратегията за подкрепа за лично развитие на децата и учениците в община Шумен има характер на отворен документ, който може да се развива, усъвършенства и актуализира в съответствие с динамично променящите се условия. Това изисква постоянна дейност на всички заинтересувани участници и предполага създаването на добра организация и координация.

Настоящият Годишен план на дейностите за подкрепа за лично развитие на децата и учениците в община Шумен за 2024 г. е съгласуван с Регионалното управление на образованието-Шумен с писмо № РД 11-510/18.04.2024 г.

ПО ТОЧКА СЕДЕМНАДЕСЕТА

Вземане на решение за разходване на сумата от 90000,00 лв. с вкл. ДДС, заложена в дейност 849 от бюджета на Община Шумен, за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-133 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия „Просвета, образование и наука” подкрепя докладната записка.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ приема проекта за решение в докладната записка със следното допълнение: В т. 1 от проекта за решение след „бюджета на Община Шумен“ да се добави текста: „приет с Решение № 85 по протокол № 5 от 19.02.2024 г.“, след това текста остава същия.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Общинска администрация, съгласни ли сте с така направеното предложение на правна комисия за допълнение в решението, което зачете г-н Петков?“

Общинска администрация приема предложеното допълнение към решението на докладната записка и изменя докладната си в този смисъл.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка с предложеното допълнение към него, направено от постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ и прието от общинска администрация.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 35 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-н Васил Тодоров заявява, че би гласувал със „ЗА“ по докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 25, съгласно чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА
Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 152

1. Дава съгласие сумата в размер до 90 000 лева с вкл. ДДС от бюджета на Община Шумен, приет с Решение № 85 по Протокол № 5 от 19.02.2024 г., да се разходва за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки, чрез финансиране на част от стойността на закупените от лицата карти. Срок на валидност на абонаментната карта - 12 месеца, считано от издаването ѝ.

2. Възлага на Кмета на общината да организира и проведе обществена поръчка за определяне на конкретните параметри, свързани с разходване на средствата, при спазване на принципите за прозрачност, равнопоставеност и свободна конкуренция по смисъла на Закона за обществените поръчки.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 17/25.04.2024
 • Заглавие: Вземане на решение за разходване на сумата от 90000,00 лв. с вкл. ДДС, заложена в дейност 849 от бюджета на Общ. Шумен, за осигуряване на годишни абонам. карти за пътуване във вътрешногр. автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки
 • Час на гласуване: 25.04.2024 12:56, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 35
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
5	Богонил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промияната	

ПО ТОЧКА ОСЕМНАДЕСЕТА

Приемане на решение относно определяне на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост на имоти за публична общинска собственост, както и изменение на Правилника на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“ и изменение и допълнение на Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-131 от 12.04.2024 г.

Постоянните комисии по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“ приемат решението в докладната записка и предлагат следната корекция: Допълва т. 3 от Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен, като на ред 4 след текста „ публична общинска собственост“ се добавя следния текст: „описани в акт за общинска собственост № 6196 от 16.10.2023 г.“, и целият текст на т. 3 придобива следния вид: „3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 14, ал. 7 от ЗОС да се предоставят под наем за срок до 10 години обектите с търговско предназначение на територията на Общински младежки дом и Летен театър в гр. Шумен - публична общинска собственост, описани в акт за общинска собственост № 6196 от 16.10.2023 г., при начална тръжна цена за месечен наем, определена по реда на Наредбата за базисни наемни цени при отдаване под наем на общинско имущество на Общински съвет - Шумен, а именно: ЛЕТЕН ТЕАТЪР, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.674.406, заедно с построените в него сгради с идентификатори съответно: - № 83510.674.406.2 на два етажа, включваща самостоятелен обект с идентификатор № 83510.674.406.2.1; - № 83510.674.406.5, включваща самостоятелни обекти с идентификатори № 83510.674.406.5.1 - за учебна дейност; № 83510.674.406.5.2 - за обществено хранене и № 83510.674.406.5.3 - за спортен и развлекателна дейност; - № 83510.674.406.6; - № 83510.674.406.7; - № 83510.674.406.8; - № 83510.674.406.9; - № 83510.674.406.10; - № 83510.674.406.11.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, аз искам към администрация да обърна внимание. При кандидатстване на проекта има определени цели, които ние сме си поставили и определени предназначения на различните имоти, които сме вложили. Притеснявам се да не стане така да изменяме предназначение на обекти сега, когато не е минал срока на устойчивост на проекта и да не се наложи да имаме някоя друга финансова корекция за в бъдеще. Не съм против това, което предлагат, дано са го огледали в тази посока колегите от администрация. Нека направят проверка за това, за което е кандидатствано и това, което в момента ние изменяме като предназначение, дали са в унисон или има някакви разлики, които пак казвам, ще доведат до нова финансова корекция. Точка по този въпрос. На втората сесия бях отправил едно питане към кмета в устен вид - какви дела и финансови корекции се водят срещу общината, за да не стигнем до ония прецедент в края на миналата година, да търсим спешно 1 500 000 лв., 2 000 000 лв. - 3 000 000 лв. и т.н.? Видяхте, че има потвърдена финансова корекция за Младежки дом, такава предстои да бъде

разгледана за Летен театър. Да не си създаваме допълнителни тревоги и все пак да знаем, какви рискове ни грозят. Благодаря.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз благодаря на г-н Данчев, той почти изясни и моя въпрос. Получих запитване от граждани, по-скоро от г-жа Роза Чанова, която в момента е на турне в Турция и не може да дойде. Тя имаше притеснение, че тази зала първоначално една от залите е била предназначена за танци, а в момента се трансформира като зала за спорт и други дейности. Тя има притеснение, че няма да може да кандидатства. Знаете в Шумен има много танцьори, г-н Борисов ще потвърди тук, всяка седмица ме питат за салона, търсят места. Това е хубаво, че се развиват танците в Шумен. Моят въпрос е към общинска администрация - дали ще могат да кандидатстват танцьори за тази зала? Ако няма проблеми, аз съм „ЗА“.“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Аз искам да дам отговор на първия въпрос, който е поставен от г-н Данчев. Летният театър е проект и сграда, която е изградена чрез комбинирано финансиране със средства от Европейския съюз, от финансов инструмент и със собствените средства на община Шумен. При кандидатстването и одобряването на община Шумен същественото тук беше, че сградата трябва да бъде използвана за стопански дейности, т.е. за нея е ползван данъчен кредит. Очакват се приходни потоци, които ще отчитаме в тази 5 годишна устойчивост, за която Вие говорите. Тези дейности трябва да бъдат с възмезден характер, да се заплащат за тях съответно наеми и такси. Устойчивостта на проекта няма да бъде нарушена, тя даже ще бъде по този начин подкрепена и правилно реализирана. Това мога да кажа по този въпрос. Ако има нещо допълнително, ще допълня.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-жо Петрова, права сте и аз казах абсолютно същото нещо, но да не стане така, че променяме предназначение на помещения? Не съм говорил за безвъзмездно отдаване, ползване от общината, това са ми опасенията. Ако сме го писали за култура, сега добавяме и спорт и някой го наеме за спорт, дали това би било пречка? Това ми е опасението. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „На въпроса на г-н Павлов, кой би могъл да отговори?“

Г-н Николай Колев - зам.-кмет „Икономическо развитие“ - „Идеята на тази докладна е да допълни решението на Общинския съвет взето на предишна сесия, тъй като там е пропуснато да се отдаде за управление на общинското предприятие за туризъм една част, която включва тези нови помещения, които са за стопанска дейност. Това е целта, не променяме същността на ползване. Колкото до това, дали може да кандидатства г-жа Роза Чанова - няма ограничения, чрез публичен търг. Пак казвам, не променяме предназначението. Просто добавяме към имотите за управление тази част, която е пропусната на предишна сесия.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, ведно с корекциите направени от постоянните комисии по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“ и приети от общинска администрация.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 32 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се” - има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 153

1. На основание чл. 2, ал. 1, т. 7 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 92 от Закона за собствеността и във връзка с чл. 7, ал. 1 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, определя на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост за публична общинска собственост следните имоти:

ЛЕТЕН ТЕАТЪР, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.674.406, по кадастралната карта на гр. Шумен с площ 4591 кв. м., с начин на трайно ползване: За обект комплекс за култура и изкуство, за който е отреден УПИ I в квартал 262 по действащия ПУП на града, заедно с построените в него сгради с идентификатори съответно

- № 83510.674.406.2 със застроена площ 378 кв. м. на два етажа, включваща самостоятелен обект с идентификатор № 83510.674.406.2.1;

- № 83510.674.406.5 със застроена площ 395 кв. м., включваща самостоятелни обекти с идентификатори № 83510.674.406.5.1-за учебна дейност; № 83510.674.406.5.2 - за обществено хранене и № 83510.674.406.5.3 - за спортна и развлекателна дейност;

- № 83510.674.406.6 със застроена площ 43 кв. м.;

- № 83510.674.406.7 със застроена площ 124 кв. м.;

- № 83510.674.406.8 със застроена площ 121 кв. м.;

- № 83510.674.406.9 със застроена площ 867 кв. м.;

- № 83510.674.406.10 със застроена площ 6 кв. м.;

- № 83510.674.406.11 със застроена площ 6 кв. м.;

2. Потвърждава извършените действия по съставяне на акт за публична общинска собственост № 6196 от 16.10.2023 г. във връзка с издадено Разрешение за ползване № ДК - 07-Ш-72 от 29.09.2023 г. на Началник на РДНСК-Шумен, с което е въведен в експлоатация строеж „Рехабилитация и ремонт на летен театър-/съществуващи сгради и пристройки в строеж/“, находящ се в УПИ I в квартал 262 по действащия ПУП на града, поземлен имот с идентификатор № 83510.674.405 и № 83510.674.406 ;

3. Изменя чл. 15, ал. 7 от Правилника за дейността на Общинското предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“, като досегашния текст „За функционирането на предприятието му се предоставя за управление имот“ ЛЕТЕН ТЕАТЪР“, находящ се на ул. „Съединение“ в гр. Шумен и представляващ застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.674.406 по кадастралната карта на гр. Шумен с площ 4169 кв. м. и сграда с идентификатор № 83510.674.406.2 със застроена площ от 65 кв. м., описани в Акт за публична общинска собственост № 5400 от 29.09.2020г.“ се изменя и допълва и придобива следния вид:

Чл.15 За функционирането на предприятието му се представят за управление следните имоти:

7. ЛЕТЕН ТЕАТЪР, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.674.406, по кадастралната карта на гр. Шумен с площ 4591 кв. м., с начин на трайно ползване: За обект комплекс за култура и изкуство, за който е отреден УПИ I в квартал 262 по действащия ПУП на града, заедно с построените в него сгради с идентификатори съответно

- № 83510.674.406.2 със застроена площ 378 кв. м. на два етажа, включваща самостоятелен обект с идентификатор № 83510.674.406.2.1;

- №83510.674.406.5 със застроена площ 395 кв. м., включваща самостоятелни обекти с идентификатори № 83510.674.406.5.1 - за учебна дейност; № 83510.674.406.5.2 - за обществено хранене и № 83510.674.406.5.3 - за спортна и развлекателна дейност;

- № 83510.674.406.6 със застроена площ 43 кв. м.;

- № 83510.674.406.7 със застроена площ 124 кв. м.;

- № 83510.674.406.8 със застроена площ 121 кв. м.;

- № 83510.674.406.9 със застроена площ 867 кв. м.;

- № 83510.674.406.10 със застроена площ 6 кв. м.;

- № 83510.674.406.11 със застроена площ 6 кв. м.,

описани в Акт за публична общинска собственост № 6196 от 16.10.2023г.

4. Допълва т. 3 от Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен, като на ред 4 след текста „публична общинска собственост“ се добавя следния текст „описани в акт за общинска собственост № 6196 от 16.10.2023 г.“ и целия текст на т. 3 придобива следния вид:

„3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 14, ал. 7 от ЗОС да се предоставят под наем за срок до 10 години обектите с търговско предназначение на територията на Общински младежки дом и Летен театър в гр. Шумен - публична общинска собственост, описани в акт за общинска собственост № 6196 от 16.10.2023 г., при начална тръжна цена за месечен наем, определена по реда на Наредбата за базисни наемни цени при отдаване под наем на общинско имущество на Общински съвет – Шумен, а именно:

ЛЕТЕН ТЕАТЪР, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор №83510.674.406, заедно с построените в него сгради с идентификатори съответно:

-№83510.674.406.2 на два етажа, включваща самостоятелен обект с идентификатор № 83510.674.406.2.1;

-№83510.674.406.5, включваща самостоятелни обекти с идентификатори № 83510.674.406.5.1-за учебна дейност; № 83510.674.406.5.2 - за обществено хранене и № 83510.674.406.5.3 - за спортна и развлекателна дейност;

- № 83510.674.406.6.;

- № 83510.674.406.7;

- № 83510.674.406.8;

- № 83510.674.406.9;

- № 83510.674.406.10;

- № 83510.674.406.11.

5. Точка 4 от настоящото решение е неразделна част от Решение № 1058 от 27.07.2023г. на Общински съвет Шумен. В останалата си част същото не се изменя.

6. На основание чл. 60, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс се допуска предварително изпълнение на настоящото, тъй като закъснението може да доведе до отлагане във времето на процедури по отдаване под наем на съответните обекти предоставени за управление на ОП „Туризм, публични прояви и атракции“ и съответно намаление на приходите от дейност на същото.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 18/25.04.2024
 • Заглавие: Приемане на решение относно определяне на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС на имоти за ПОС, както и изменение на Правилника на ОП „Туризм, публични прояви и атракции“ и изменение и дол. на Реш. № 1058 от 27.07.2023 г. на ОБС Шумен
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:06, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 34
 • ЗА: 32
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тедиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	

ПО ТОЧКА ДЕВЕТНАДЕСЕТА

Предоставяне за управление на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ на поземлен имот с идентификатор 83510.670.460 по кадастралната карта на гр. Шумен, заедно с построените в него сгради

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-132 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ не приема решението в докладната записка.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ приема решението в докладната записка със следните корекции: 1. Кorigира техническа грешка при номерацията в диспозитива на решението, като точките вместо 4 стават 5; 2. В точка 4 от диспозитива на решението след текста „Предоставя безвъзмездно за управление“, да се добави „на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“, след това текста не се променя.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Тук искам отново да изразя едно опасение и то, може би не е безпочвено, както може би сметохте, че предишното е. Вижте, тази база е предоставена преди години на ОП „Чистота“ за административни дейности, за техните нужди най-общо казано. За ремонта на тази сграда са използвани средства от план-сметката на „Чистота“, които средства са целеви за изразходване само за дейност „Чистота“. Видно от документите става ясно, че те никога не са я ползвали тази сграда и сега ремонтирана е с техния бюджет, с техни средства от план-сметката и сега тази сграда се предоставя на друго общинско предприятие. Опасението ми е: при една проверка от АДФИ, Сметна палата, дали няма да се окажем санкционирани, тъй като не са изразходвани средствата целево? Друг е въпросът, че и в този бюджет има отново източник в план-сметката, ремонт на един обществен път, който не се използва единствено за дейност „Чистота“, също сме наказуеми, според мен. Това са ми опасенията. Благодаря.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Моето опасение е, тъй като, както знаете на двете предприятия, които едното е предаващо, другото приемащо, едното е в момента с директор, който е в оставка, другото е с временно изпълняващ длъжността „Директор“. Когато бъде проведен конкурса и бъдат назначени нови директори, дали техните нужди ще съвпадат на искането, което е към момента и дали няма да се наложи ние да прехвърляме тези предприятия отново от едното предприятие на другото? Затова моето предложение е да бъде отменена точката до провеждане на конкурси на двете общински предприятия. След като бъдат избрани нови директори, те да решат дали има нужда това да се случва. Благодаря ви.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „След създаването 2016 г. на ОП „Чистота“ в момента то няма база. Неговата техника общината я купи със собствени средства от бюджета на общината и сметката от РИОСВ. Аз считам, че големият проблем е, че е нужно да се

предприемат стъпки и да се потърси или терен, или готови сгради с терен, които да се пригодят, за да може предприятие „Чистота“ най-после да му бъдат създадени условия. Защото то има нужда не само от асфалтова площ, както е в момента в района на „Дивизията“, то има нужда от сухи помещения, от канали, от работилници и т.н. Това е единият голям въпрос, който стои открит. Казвам го по принцип във връзка с тази тема и това вероятно трябва да бъде задачата, която да бъде поставена на управителите на предприятията, които да обсъдят, да си изкажат експертното мнение и да вземат решение, как да се постъпи. Ако трябва на празен терен, както е горе на опитното поле, да се изгради един план, една визия, защото и други предприятия имат нужда, не само „Чистота“. Това е едното ми мнение по този въпрос. Другото е - специално там, в „Дивизията“ знаем, че от другата страна на булеварда има жилищни сгради, може би не е най-удачно „Дивизията“ да се развива като база на „Чистота“. Тя ще остане един ден една зона между промишлената зона и жилищни квартали и не е нужно точно там да влиза и „Чистотата“. Трябва да се търси терен, който да е на подходящо за логистика място, достъпно от селата и от града и това съвсем не е там, където в момента е базирана техниката. Това е моята реплика по отношение на този въпрос. Що се отнася до прехвърлянето от единият джоб в другия на тези сгради, това едва ли е най-важното.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Подкрепям г-н Йонков. Може би трябва да се помисли за цялостната концепция във връзка с Чистотата. Ще изграждаме ли бъдеща инсталация? Това пак е свързано с таксата, методиката, с която ще работи тази комисия. Как ще се развива от тук нататък сметосъбирането? Сметосъбирането в Шумен е ясно. Даже не е ясно как ще се събира, но за самия боклук ще правим ли сепарираща инсталация, ще правим ли завод за преработка на боклук? Тези работи трябва да се решават, според мен. Защото нашият договор с Езерово свършва до 1-2 години. След 2 години ние какво правим? Най-вероятно ще се преговаря, ама то депото е пълно там. И там е запълнен капацитетът. Тези въпроси са доста сериозни. Явно с тази точка, за тази база, дали ще се прехвърли, ние във всеки един момент можем да си я вземем. Благодаря.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „От доста време се опитвам да обясня на различни нива, че Шумен след 2017 г., когато се въведе със заповед на Министъра на околната среда, беше изваден Шумен от списъка или така наречения „Национален план на екологичните обекти“, този списък, там бяха 23 регионални сдружения за управление на отпадъци, беше изваден Шумен за безвъзмездно финансиране в областта на изграждането на екологична инфраструктура. Дали ще бъде сепариращо предприятие, дали ще бъде компостираща инсталация, не искам да влизам в този дебат. Той е много дълбок. Аз очаквам някой ден да го започнем. Но отчитам, че от 2017 г., до която община Шумен беше сред 10-те водещи по отношение на инвестиции в областта на екологията, тя е в застои. В момента е без визия, с най-скъпия отпадък по отношение на сепарирането. Правил съм такива примери. Мога да ви дам и със съседните общини. Давал съм пример и с Добрич, където е 25 лв./тон срещу 140 лв. на нашите и то с външен оператор на инсталации, 18 лв. срещу нашите 139,50 лв., но не искам да предизвиквам дебата. Само казвам, че общината има нужда да се възложи на експерти, без значение кои са - от Шумен, София, извън страната, има и такива, които да ни предложат визия за изграждането на екологична инфраструктура, защото не само в Шумен, а и в България, поне аз където съм бил на други места извън България, в тези специфични постоянни услуги, които общините правят целогодишно на гражданите си обикновено се инвестира дългосрочно от общините в тях, защото те са освен социални, освен екологични и от икономическа гледна точка не са без значение. Не искам да спекулирам с цифри в момента, но ако дойдем до темата моята позиция е, че трябва да се разработи

задание, през което да се възложи на експерти изготвянето на предпроектно проучване, което да ни даде цялостна визия. И базата е част от визията и това, което инвестираме в момента в тази област е част от визията. Ние нямаме цялостна визия, за разлика от други общини. Примерно, една съседна Разград са доста по-напред. Тя преди 5 години беше далече, далече след нас. Благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Изкривихме“ дебата доста, но казаното от г-н Йонков ме подбужда да кажа и аз нещо. Не вярвам г-н Йонков умишлено и удобно да изтървава определени факти и обстоятелства, но да не забравяме, че общината имаше възможност да подаде проект за над 15 млн. лв. за изграждане на това съоръжение за сепариране и общината сама си изтегли проекта. Това беше малко след 2017 г., когато имахме възможност да се възползваме от тези средства. Благодаря.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Извинявам се, реплика. Аз съм последният човек, който има отношение към решението на предишното ръководство на общината. Напротив, аз бях човекът, от чийто ресор излезе предложението да влезе.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаеми, г-н Йонков, това което казахте и г-н Начев, което изложи сме съгласни. По отношение на база на ОП „Чистота“ работим по този въпрос. Съвсем скоро ще бъде внесена докладна, какво ви предлагаме за решаването на базата на ОП „Чистота“. Самото съдържание на докладната реално узаконява коя база от кое общинско предприятие към момента се ползва. Това е същността на проблема. По отношение на визията - съгласни сме, работим по въпроса, но нищо не става толкова бързо. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Само да попитам, съгласни ли сте с направените предложения от правна комисия, предложения за изменение и допълнение.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Да, съгласни сме.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с предложените корекции от постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ и приети от общинска администрация.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 32 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА
Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 154

1. Отменя Решение № 278 по протокол № 12 от 29.09.2016 г. на Общински съвет - Шумен, считано от деня на влизане в сила на настоящото решение.

2. В Решение № 156 по протокол № 12 от 28.04.2016 г. на Общински съвет - Шумен, с който е приет Правилник за устройството и дейността на Общинско предприятие „Чистота“, като в Приложение № 1, чл. 18, т. 2 се отменя.

3. Изменя Решение № 158 по протокол № 7 от 28.04.2016 г., с което е приет Правилник за дейността на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“, като допълва Приложение № 1 към същото решение, както следва:

Създава нова т. 4 със следния текст:

4. „Предоставя безвъзмездно за управление на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ поземлен имот с идентификатор № 83510.670.460, с площ 13926 кв. м. по кадастралната карта на гр. Шумен, съответстващ на УПИ ХСIII за „Производствени и складови дейности“ в кв. 340 по действащия ПУП на гр. Шумен; заедно с построените в него:

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.1 със ЗП 197 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1931 г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.2 със ЗП 167 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1965г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.3 със ЗП 292 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1921 г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.4 със ЗП 1520 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1918г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.5 със ЗП 31 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1965 г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.6 със ЗП 220 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1980 г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.7 със ЗП 45 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1960г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.8 със ЗП 241 кв. м., 2 етажа, конструкция - масивна, построена 1993 г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.9 със ЗП 21 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1970 г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.10 със ЗП 26 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1970 г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.11 със ЗП 71 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1960 г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.12 със ЗП 77 кв. м., 1 етаж, конструкция - масивна, построена 1931г.;

- Сграда с идентификатор № 83510.670.460.13 със ЗП 1138 кв. м., 2 етажа, конструкция - масивна, построена 1953 г., съгласно акт за частна общинска собственост № 4775 от 09.08.2016г.“

5. Възлага на Кмета на община Шумен да получи от Общинско предприятие „Чистота“ гореописаният имот и да предаде същия за управление на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ със съответните приемно-предавателни протоколи описи.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 19/25.04.2024
 • Заглавие: Предоставяне за управление на ОП „Паркове и обредна дейност“ на ПИ с идент. 83510.670.460 по КК на гр. Шумен, заедно с построените в него сгради
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:18, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 32
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Днев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калева	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Сега да обясня на г-н Петров за процедурното предложение: Тъй като кметът - вносител, не направи изявление за оттегляне или отлагане на докладната записка, подлагам на гласуване и при вече взето решение, се обезсмисля подлагането на процедурното гласуване.“

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТА

Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 130

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-149 от 15.04.2024 г.

Постоянните комисии по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепят докладната записка със следните корекции: Изразът в диспозитива на решението „да се предостави“, да се чете „предоставя“; В началото на втори ред от диспозитива на решението след „предоставя“ да се добави: „на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“. След корекциите, решението придобива следният вид: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 12, ал. 1 от ЗОС, предоставя на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“ за безвъзмездно ползване за срок от 4 /четири/ години без търг или конкурс за социални дейности, помещение с площ 50.86 кв.м., находящо се на първия етаж от сграда на ул. „Цар Освободител“ № 130, с идентификатор 83510.666.24 по КК на гр. Шумен, с АОС 5070 /05.04.2018 г.“.

Постоянна комисия по „Здравеопазване и социална политика“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Вносителят съгласен ли е с така направените предложения на икономическа политика и правна комисии?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Съгласни сме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с предложените изменения от постоянните комисии „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“ и приети от общинска администрация.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 35 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 155

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 12, ал. 1 от ЗОС, предоставя на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“ за безвъзмездно ползване, за срок от 4 /четири/ години без търг или конкурс, за социални дейности помещение с площ 50.86 кв.м., находящо се на първия етаж от сграда на ул. „Цар Освободител“ № 130, с идентификатор 83510.666.24 по КК на гр. Шумен, с АОС 5070 /05.04.2018 г.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 20/25.04.2024
 • Заглавие: Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 130
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:20, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 35
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчева	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Килрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

171

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА

Поправка на Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет - Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-130 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ подкрепя докладната записка със следните корекции: В т. 2.2 от диспозитива на решението „1760/3504 ид. ч. от имота“, да се чете „587/3504 ид. ч. от имота“. След корекцията, решението придобива следният вид: „2.2. Наследниците на Пенка Мотева, собственици на 587/3504 ид. ч. от имота, на цена 5 277.00 лв. (пет хиляди двеста седемдесет и седем лева): - Иван Мотев, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 1/3 ид. ч. на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева); - Костадин Костов, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 1/3 ид. ч. на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева); - Атанаска Костова, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 1/3 ид. ч. на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева)“. В останалата си част текстът на Решението остава непроменен. Настоящото Решение съставлява неразделна част от Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет - Шумен.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Общинска администрация, приемате ли направеното предложение за корекция от икономическа политика?“

Г-н Николай Колев - зам.-кмет „Икономическо развитие“ - „Принципно да, приемаме го, само в изказа „587/3504“, а не „35.04“. Нали така?“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „Да, „3504“.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с направените предложения за изменения от постоянната комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и приети от общинска администрация.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 31 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” - има взето решение.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

Г-н Николай Калев, г-н Георги Георгиев, г-н Васил Тодоров, г-н Петър Петров и г-жа Рени Цанкова заявяват, че биха гласували със „ЗА“ по докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 156

Поправя Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет - Шумен по следния начин:

Точка 2.2. от решението вместо:

„2.2. Наследниците на Пенка Мотева, собственици на 1536/3440 ид.ч. от имота, на цена 5 277.00 лв. (пет хиляди двеста седемдесет и седем лева):

- Иван Мотев, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 512/3440 ид.ч. от имота на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева);

- Костадин Костов, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 512/3440 ид.ч. от имота на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева);

- Атанаска Костова, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 512/3440 ид.ч. от имота на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева).“

да се чете:

„2.2. Наследниците на Пенка Мотева, собственици на 1761/3504 ид.ч. от имота, на цена 5 277.00 лв. (пет хиляди двеста седемдесет и седем лева):

- Иван Мотев, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 587/3504 ид.ч. на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева);

- Костадин Костов, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 587/3504 ид.ч. на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева);

- Атанаска Костова, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на 587/3504 ид.ч. на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева).“

В останалата си част текстът на Решението остава непроменен.

Настоящото Решение съставлява неразделна част от Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет - Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 21/25.04.2024
 • Заглавие: Поправка на Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет – Шумен
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:23, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 31
 • ЗА: 31
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тедиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	
41	Плаиен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

124

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ВТОРА

Утвърждаване състава на Управителния съвет на Общински фонд „Култура“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-144 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ приема решението в докладната записка със следната корекция: за Антоний Димов да отпадне „Радио Шумен, БНР“, тъй като вече не работи там и да се чете: „Антоний Димов - журналист“.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Общинска администрация приемате ли направената корекция?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Да.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с корекцията предложена от постоянната комисия по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ и приетата от общинска администрация.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 37 „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 157

Утвърждава следния състав на Управителния съвет на Общински фонд „Култура“:

- Зам.-кмет „Образование и култура“ - Председател на УС на Общински фонд „Култура“
- Председателя на ПК по ККИНТИПВМП
- Анета Мугафчиева - председател на НЧ „Годор Петков-1963“
- Валентина Великова - уредник в ХГ „Елена Карамихайлова“
- Антоний Димов - журналист
- Росица Добрева - директор РБ „Стилиян Чилингиров“
- Антония Панева - началник отдел „Държавен архив“ - Шумен
- Кольо Стайков - актьор в ДКТ „Васил Друмев“
- Проф. Соня Тончева, д.оз.н. - зам. директор Филиал Шумен на МУ - гр. Варна
- Теменуга Христова - художник
- Доц. д-р Юрий Проданов - преподавател в Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 22/25.04.2024
 • Заглавие: Утвърждаване състава на Управителния съвет на Общински фонд „Култура“
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:25, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряи Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА

Сключване на споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция за развитие на туризма

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от Любомир Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02- 129 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика” приема решението в докладната записка

Постоянната комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество” приема решението в докладната записка със следната корекция: допълва в т. 1 от диспозитива на решението текста: „с цел изработване на обща концепция и план за развитие на туризма“. След корекцията, т. 1 от решението придобива следният вид: 1. Дава съгласие да се сключи тристранно споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция и план за развитие на туризма.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища.

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Аз приемам напълно докладната записка, но искам само да напомня на общинската администрация, вероятно те знаят, че областният управител проф. Добромир Добрев също работи за регионална стратегия за културно-историческия туризъм. В разговорите ми с академик Дамян Дамянов разбрах, че и Шуменският университет и лично той също се е ангажирал. Просто отправям едно пожелание към общинската администрация тези три фактора да бъдат съгласувани, за да изработим обща стратегия в тази насока. Благодаря.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Подкрепям тази докладна записка. Изключително много се радвам за това, че ще се изготви концепция. Само искам да задам един въпрос, който е свързан със споразумението, относно Глава I, чл. 1, ал. 4, където: „Настоящото споразумение за сътрудничество създава финансови задължения за страните в съотношение, както следва: 50%, 25%, 25%“, това е ясно защо. Аз искам да попитам, какво означава предвид горния член в Глава III -ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА СТРАНИТЕ, чл. 6. - „При осъществяването на дейността по партньорство, сътрудничество и консултиране по това споразумение всяка от страните ще участва съобразно своите конкретни възможности“. Става въпрос само за консултиране?“

Г-жа Десислава Петрова - зам.-кмет по „Бюджет и финанси” - „Говорим само за мероприятия и дейности, не за финансови ангажименти.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Добре, благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Да кажа нещо, че не всичко започва от ново начало. През не толкова далечната 2012, 2013, 2014 г. в дейността на културата в

община Шумен не се работи малко. Тогава община Шумен създаде, защити и патентова марката „Оттука започва България“. В патентно ведомство е запазена. В продължение на мандати след тази дата не знам, какво се случва със запазването на марката, не знам дали се развива. Тя е запазена и като наименование, и като визуализация. На известен шуменски художник е визуализацията. Тогава съвместно с тези две цитирани общини се правиха значителни постъпки за развитието на туризма в региона. Съветът ми към администрацията е да не започва от „нула“ и от начало. Да се разрови назад. Има хора, които работят, а и хора, които са работили по темата, да проучи, придобие опит и да се опита да надгради това, което е правено тогава. Да не говорим, че имаше стратегия за развитие на туризма в община Шумен, която изтече миналия мандат. Тя не се поднови. Надявам се това споразумение да не отиде при всички други меморандуми, а наистина да произтекат някакви действия от него. Благодаря.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с направеното допълнение от постоянната комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и от чл. 59-61, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 36 „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 158

1. Дава съгласие да се сключи тристранно споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция и план за развитие на туризма.

2. Одобрява текста на проект на споразумение за сътрудничество с Община Велики Преслав и Община Каспичан.

3. Упълномощава кмета на Община Шумен проф. Христо Христов да подпише споразумение за сътрудничество с Община Велики Преслав и Община Каспичан.

Настоящото решение подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Шумен в 14-дневен срок от неговото съобщаване пред Административен съд-Шумен.

Приложение № към Решение №
взето с протокол №
на Общински съвет - Шумен

Приложение № към Решение №
взето с протокол №.....
на Общински съвет - Велики Преслав

Приложение № към Решение №
взето с протокол №.....
на Общински съвет - Каспичан

СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО

Днес,.....2024 г., в гр,
на основание чл. 59, ал. 1 във връзка с чл. 61, ал. 1 от ЗМСМА и в изпълнение на:
Решение №....., взето с Протокол №.....на Общински съвет - Шумен,
Решение №....., взето с Протокол №.....на Общински съвет - Велики
Преслав и
Решение №..... взето с Протокол №.....на Общински съвет - Каспичан

между:

1. **Община Шумен**, адрес на управление гр. Шумен, бул. „Славянски“ № 17, БУЛСТАТ 000931721, представлявана от проф. Христо Христов - Кмет
2. **Община Велики Преслав**, адрес на управление гр. Велики Преслав, ул. „Борис Спиров“ № 58, БУЛСТАТ 000931625, представлявана от инж. Янко Йорданов - Кмет
3. **Община Каспичан**, адрес на управление гр. Каспичан, ул. ”Мадарски конник” № 91, БУЛСТАТ 000931511, представлявана от Златин Ценков - Кмет,

заедно наричани по-долу „Страните“

и в стремежа си да развият добрите отношения помежду си и в желанието си за задълбочаване на партньорството в областта на културата и туризма, се подписа настоящото споразумение за сътрудничество, като трите страни се споразумяха за следното:

I. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Чл. 1. (1) С настоящото споразумение страните обединяват усилията си за изработване на обща концепция и план за развитие на туризма. Концепцията цели трите общини да работят заедно за установяването на трайни партньорства между различните общински културни организации и структури, както и организации и др. в сферата на туризма, културата и спорта, развиващи дейност на територията на трите общини.

(2) Всички дейности и действия, извършвани за реализиране на настоящото споразумение, ще са в съответствие с действащата нормативна уредба и вътрешните актове на трите страни.

(3) Всяко конкретно мероприятие и/или дейност във връзка с осъществяването на предмета на настоящото споразумение ще бъде съпроводено от съответната кореспонденция и необходимата документация.

(4) Настоящото споразумение за сътрудничество създава финансови задължения за страните в съотношение, както следва:

- 1) 50 % (петдесет на сто) за Община Шумен,
- 2) 25 % (двадесет и пет на сто) за Община Велики Преслав,
- 3) 25 % (двадесет и пет на сто) за Община Каспичан.

II. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Чл. 2. С това тристранно споразумение страните се договарят за осъществяване на ефективно сътрудничество в сферата на туризма, културата и спорта.

Чл. 3. Основните цели на споразумението са:

1. Задълбочаване на партньорствата в областта на туризма, културата и спорта;
2. Разширяване на възможностите за представяне на конкретни културни събития от културните календари на трите общини;
3. Създаване на партньорства при участие в програми, финансирани от Европейския съюз, включително и по проекти, включени в Националния план за възстановяване и устойчивост и други;
4. Осигуряване на подкрепа за създаването на качествено културно съдържание и атрактивен туристически продукт;
5. Организиране на съвместни културни събития и турнета;
6. Подпомагане гостуванията на индивидуални творци и екипи, като представяните от тях продукти: спектакли, концерти, изложби и други да се включват в културните афиши на общините, а необходимата за провеждането им общинска инфраструктура, техника и дейности по популяризирането им да се предоставят при равни условия;
7. Осигуряване на логистична подкрепа при разработване на туристически турове, които включват локации на територията на трите общини;
8. Подпомагане предоставянето на разменни начала на рекламни площи и материали.

Чл. 4. Партньорството и сътрудничеството ще се извършват чрез осъществяване на следните дейности:

1. Изработване на обща концепция и план за развитие на туризма.
2. Организиране и провеждане на съвместни обучения, конференции, семинари, кръгли маси и други публични прояви за популяризиране на практически приложими подходи и идеи за развитието на културата и туризма в трите общини;
3. Организиране на рекламни кампании и дейности с цел популяризиране постиженията в сферата на културата и туризма, в т.ч. и предоставяне на рекламни площи и материали;
4. Взаимен обмен на информация за полезни практики в областта на културата и туризма;
5. Подготовка и разработване на съвместни проекти в областта на културата и туризма, насочени към обогатяване на културното съдържание и дейности на тяхна територия;
6. Популяризиране на културните събития, реализирани на територията на трите общини;
7. Създаване на общ културен и туристически продукт и неговата реклама;
8. Предоставяне на логистична подкрепа за културни институти, организации и индивидуални артисти.

Чл. 5. (1) Това споразумение определя общите условия за осъществяване на партньорството, сътрудничеството и консултациите между договарящите се страни.

(2) Договарящите страни могат да сключват допълнителни споразумения за конкретни проекти за партньорство, сътрудничество и консултации помежду си, които да

стават неразделна част от това споразумение. В допълнителните споразумения ще се определят общите цели на съответните проекти, план-графикът, задълженията на всяка една от страните, конкретните участници и техните задачи, както и видът и обемът на съответното финансиране, съобразно спецификата на всеки от тях.

III. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА СТРАНИТЕ

Чл. 6. При осъществяването на дейността по партньорство, сътрудничество и консултиране по това споразумение всяка от страните ще участва съобразно своите конкретни възможности.

Чл. 7. Всяка от страните се задължава:

1. да изпълнява добросъвестно и изцяло в съответствие с общия интерес дейността по партньорство, сътрудничество и консултиране, предмет на споразумението.

2. своевременно да информира другите страни за етапа на изпълнение на конкретната дейност или инициатива, осъществена при партньорството по споразумението, както и да предоставя при поискване необходимите данни и документи, свързани с осъществяването на тази дейност.

Чл. 8. (1) Всяка от страните поема задължението да не разпространява данни и факти, отнасящи се до дейността на другите страни и съставляващи конфиденциална информация, станали й известни при или по повод осъществяването на дейността по партньорство, сътрудничество и консултиране по това споразумение.

(2) Макар и да отговаря на условията по тази разпоредба, не е обект на задължението за конфиденциалност онази информация, която е известна в публичното пространство.

IV. СРОК НА ДЕЙСТВИЕ И ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Чл. 9. Срокът на споразумението започва да тече от датата на подписването му от трите страни и е със срок на действие 3 (три) години.

Чл. 10. (1) Споразумението се прекратява:

1. по взаимно писмено съгласие на страните;

2. с изтичане на срока на настоящото споразумение.

(2) Всяка от страните може да прекрати споразумението едностранно с едномесечно предизвестие, отправено писмено до другите страни.

V. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ КЛАУЗИ

Чл. 11. (1) Страните по настоящото споразумение следва да отправят всички съобщения и уведомления помежду си само в писмена форма.

(2) Писмената форма се смята за спазена и когато те са отправени по електронен път, факс или друго техническо средство, което изключва възможността за неточно възпроизвеждане на изявлението.

(4) Страни по споразумението определят следните лица за контакт помежду си:

За Община Шумен:

.....;
/име, фамилия, длъжност, телефон, e-mail/

За Община Велики Преслав:

.....;
/име, фамилия, длъжност, телефон, e-mail/

За Община Каспичан:

.....;
/име, фамилия, длъжност, телефон, e-mail/

Чл. 12. (1) Настоящото споразумение има сила на споразумение за съвместно възлагане съгласно чл. 8, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, в частта за изработване на общата концепция и план за развитие на туризма.

(2) Страните се споразумяват, че водещ партньор за възлагане на дейността по предходната алинея ще бъде Община Шумен, като финансирането ще се осъществява, при условията на чл.1, ал. 4 от настоящото споразумение.

(3) За всяка отделна дейност, свързана с реализацията на изработената концепция и план за развитие, страните ще определят водещ партньор, който да организира и възлага съответната обществена поръчка, при условията на Закона за обществените поръчки и правилника за неговото прилагане.

Чл. 13. Настоящото споразумение може да бъде изменено или допълнено от страните с отделно споразумение, в писмена форма.

Чл. 14. Цялата документация, свързана с осъществяването на дейността по споразумението, се получава от определеното за всяка страна лице за контакти.

Чл. 15. Във връзка с чл. 13, ал. 4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги страните се приемат, че правната сила на електронния подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Настоящото споразумение се състави и подписа в три екземпляра, по един за всяка от страните.

ЗА ОБЩИНА ШУМЕН

1. Кмет -
2. Гл. счетоводител.....

ЗА ОБЩИНА ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ

1. Кмет -
2. Гл. счетоводител.....

ЗА ОБЩИНА КАСПИЧАН

1. Кмет -
2. Гл. счетоводител.....

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 23/25.04.2024
 • Заглавие: Сключване на споразумение за сътрудничество между общ. Шумен, общ. Велики Преслав и общ. Каспичан с цел изработване на обща концепция за развитие на туризма
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:30, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Пронянната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Пронянната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Пронянната	ЗА
5	Богамил Петров	Пронянната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илнев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Пронянната	

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА

Одобряване от Общински съвет - Шумен на меморандум за сътрудничество между Община Шумен и Национален военен университет „Васил Левски“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от д-р Св. Хайнова - зам.-кмет СПЗ /съгл. Зап. № РД-25-00-1063/12.04.2024 г. на Кмета на общ. Шумен/, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-137 от 12.04.2024 г.

Постоянните комисии по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ и „Просвета, образование и наука“ подкрепят докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 35 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 159

1. Одобрява проект на Меморандум за сътрудничество между Община Шумен и НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ“, гр. Велико Търново, БУЛСТАТ 129009094, представяван от началника му бригаден генерал инженер Иван Маламов.

2. Възлага на Кмета на община Шумен да подпише Меморандума за сътрудничество.

МЕМОРАНДУМ
ЗА
СЪТРУДНИЧЕСТВО

Днес, __. __. 2024 г. в гр. Шумен, между:

1. НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ“, гр. Велико Търново, бул. „България“ № 76, **БУЛСТАТ** 129009094, представляван от началника му бригаден генерал инженер **Иван Маламов**, наричан за краткост **УНИВЕРСИТЕТА**,

и

2. , ОБЩИНА ШУМЕН, гр. Шумен, *Шумен* 9700, бул. "Славянски" 17. Булстат 000931721. ИН по ЗДДС BG 000931721 представлявана от **проф. Христо Христов** в качеството му на кмет, наричана за краткост **ОБЩИНАТА**, наричани по-долу **СТРАНИТЕ**, подписват настоящия

МЕМОРАНДУМ ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО, като официално изразяват желанието си за съвместна работа.

1. НВУ „Васил Левски“ и Община Шумен декларират съгласието си и изразяват готовност и желание за следното:

1.1. Осигуряване на по-добри шансове за кариерно развитие и реализация на студенти от НВУ „Васил Левски“ чрез посещения на място, срещи с практики, организация на учебни и следдипломни стажове и практики, и други инициативи в техен интерес.

1.2. Подпомагане на качеството на обучение на студенти и докторанти в НВУ „Васил Левски“ чрез организиране на публични лекции и дискусии, консултиране на учебното съдържание по учебни планове и програми и други инициативи от съвместен интерес.

1.3. Партньорство при осъществяване на проучвания и научни изследвания в областта на публичната администрация, местното самоуправление, действия при управление на кризи и други в подкрепа на доброто публично управление.

1.4. Провеждане на съвместни научни прояви, обучения, конкурси, кръгли маси, организиране на събития и други от общ интерес.

1.5. Съвместно организиране, провеждане и осигуряване на национални,

регионални и църковни празници, празници на НВУ „Васил Левски“ и на Община Шумен, както и на годишнини от исторически събития.

1.6. Сътрудничество при организирането, провеждането и осигуряването на събития от културния календар на двете страни.

1.7 Сътрудничество при предотвратяване и отстраняване на бедствия, аварии и катастрофи.

1.8. Съвместно кандидатстване по проекти в областите на интерес на двете страни по оперативните програми с финансиране с европейски средства.

1.9. Съвместно използване на материално-техническа база за образователна и научноизследователска дейност и културно масови събития;

2. В партньорството могат да бъдат включвани и други организации при необходимост и при съгласие на двете страни.

3. Срокът на меморандума е 3 (три) години, като той може да бъде удължаван с писмено споразумение между двете страни.

4. При необходимост, за индивидуализиране на правата и задълженията на страните по изпълнението на предмета на този меморандум двете страни ще подписват отделни договори. Договор се подписва винаги, когато при изпълнението на предмета на меморандума възникват финансови взаимоотношения между страните. В останалите случаи, за провеждане на конкретни мероприятия между страните, се изпращат инициращи писма.

5. Меморандумът може да бъде изменян и допълван само с писмено споразумение между двете страни.

6. Меморандумът се прекратява:

5.1. С изтичане на уговорения срок, освен ако не бъде продължен по реда на т. 3.

5.2. По взаимно съгласие, изразено в писмена форма.

5.3. С тримесечно предизвестие от всяка една от страните.

5.4. При закриване на някоя от страните.

6. Страните се задължават да бъдат коректни и лоялни една към друга при осъществяване на съвместната дейност по настоящия меморандум.

7. Координирането на дейностите по изпълнение на настоящия меморандум се осъществява както следва:

7.1. За НВУ "Васил Левски" от лейт. Мадлен Пенева - началник служба „Връзки с обществеността и културно-информационна дейност“;

7.2. За Общината Шумен

8. Допълнителни условия

8.1. Координирането на дейностите по изпълнение на настоящия договор се осъществява както следва:

8.1.1. За НВУ „В. ЛЕВСКИ“, район Шумен от полк. доц. д-р инж. Дилян Димитров, декан на Факултет „Артилерия, ПВО и КИС“..

9. Меморандумът влиза в сила от деня на подписването му.

Настоящият меморандумът се състави в два еднообразни екземпляра – по един за всяка страна.

ДОГОВАРЯЩИ:

ЗА НВУ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ“:

ЗА ОБЩИНА ШУМЕН

НАЧАЛНИК НА НВУ „В. ЛЕВСКИ“

КМЕТ

БР. ГЕН. ИНЖ ИВАН МАЛАМОВ

ПРОФ. ХРИСТО ХРИСТОВ

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Теофилов	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

188

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ПЕТА

Одобряване от Общински съвет - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот частна общинска собственост

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от д-р Св. Хайнова - зам.-кмет СПЗ /съгл. Зап. № РД-25-00-1063/12.04.2024 г. на Кмета на общ. Шумен/, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-256 от 15.09.2023 г.

Постоянната комисия по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ подкрепя докладната записка със следното предложение за корекция: в предложения проект за решение на докладната записка, в т. 2 да се добави следния текст: „в срок до 2 месеца, считано от влизане в сила на настоящото Решение“. След корекцията, т. 2 от решението придобива следният вид: „Възлага на кмета на община Шумен да подпише Споразумението за съвместно управление в срок до 2 месеца, считано от влизане в сила на настоящото Решение“.

Постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепя решението от докладната записка със следните корекции в проекта за споразумение: 1. Изречение първо придобива следният вид: Съгласно АОС № 3526 Община Шумен е собственик на Застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен, съответстващ на УПИ ХХХ - „ОРБК“, в квартал 580 по плана на гр. Шумен, с площ 86 528 кв. м., находящ се между ул. „Васил Априлов“ и ул. „Петър Парчевич“ известен на обществеността като „двора на болницата“ по АОС № № 3526 от 13.02.2012 г. и на основание чл. 12, ал. 5 от Закона за общинската собственост, на Кмета на общината е предоставено управлението на същия, както и че „МБАЛ-ШУМЕН“ АД до момента е осъществявал контролиран достъп до целия терен и е извършвал дейности по охрана и стопанисване на същия, се договарят за съвместно управление при отчитане взаимния интерес на страните за осигуряване на ред и поддържане на целия терен, като се отчита и интереса на всички други ползватели и собственици на сгради на цялата територия на терена; 2. Коригира техническа грешка при номерацията в т. 2 от споразумението, като точките да се четат: 2.1; 2.2; 2.3; 2.4 и 2.5; 3. „СРОК НА ДЕЙСТВИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО“ придобива следния вид: „Настоящото споразумение влиза в сила от датата на неговото подписване и действа до прекратяване на посочените условия/основания“.

Постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“ подкрепя докладната записка, като предлага в т. 2.3 от предмета на споразумението за съвместно управление, да отпадне думата „еднократно“.

Постоянната комисия по „Бюджет и финанси“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги в Споразумението, в т. 2.3, то има две точки 2.3, да знаете само, в първата точка 2.3 желая да се добави „с времетраене, до не по-малко от 2 часа на ден“. Написано по този начин означава, че МБАЛ може да определи и

30 минути безплатен престой. С редакцията, която предлагам, не може да определи по-малко от 2 часа. Благодаря.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „В т. 1.5 относно генералния план, мисля че изразът „на терена на територията“ е излишен. Без него остава следният текст: „Да изготви генерален план за устройство на поземлен имот с идентификатор ...“, а горе се получава така: „на територията, на терена, на територията“.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „И аз искам да взема отношение към т. 2.3. Направих това изказване и на комисията по здравеопазване и на икономическа политика. В действителност с тази дума „еднократно“, е в разрез с дадената възможност от 2 часа, тъй като в повечето случаи хората, които ще минат през двора на МБАЛ няма да имат възможност да се ползват от тази привилегия, а именно тези 2 часа. Затова е резонно и направено в тази посока предложението на г-н Данчев и на здравеопазване също, само че трябва да се обединим върху една обща формулировка: „с времетраене до 2 часа на ден“ е на здравеопазване, Вие формулирахте „до не по-малко от 2 часа на ден“.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Да.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Така е Вашата формулировка. Добре.“

Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник - „А можем ли да формулираме примерно „до не по-малко от 2 часа сумарно на ден“?“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Това се има предвид. Общинска администрация, съгласни ли сте с така направените предложения за корекция от комисиите здравеопазване, икономическа политика и правна?“

Г-н Николай Колев - зам.-кмет „Икономическо развитие“ - Да, съгласни сме. Ние това го обсъждахме по комисии, присъства и д-р Костов.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Само трябва, колеги да уточним начина на гласуване, дали ще гласуваме предложението първо на здравеопазване или ако се обединим около предложението на г-н Данчев, те се препокриват, не са толкова различни, така че ще подложим „не по-малко“ - предложението на г-н Данчев.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Аз не възразявам по така предложената докладна записка, но искам да напомня на всички, че там ще се изгради болнична вертолетна площадка и вероятно ще настъпят някои промени за в бъдеще. Просто да имаме предвид това.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „На правна комисия поставих два, три въпроса с желание за прецизиране на някои от текстовете. Проф. Христов беше там и отговори, че в общи линии е съгласен с мен. Направено ли е? Въпрос към него. Всъщност по-конкретно това касаеше точното регламентиране на дейностите по почистване. Отражено ли е това? Или предложението остава в същия вид? Ставаше дума за т. 1.1 и т. 1.2, където се казва: Общината чрез своите предприятия извозва едрите растителни отпадъци, листопад, листа и т.н. Предполага се, че тази дейност преди извозването някой трябва да го извърши. За което в т. 2 - Задължения на МБАЛ, е записано само и единствено следното: „Да поддържа тревните площи и алеи около основните сгради“, което на терен 86 дка си е трудно дефинируемо. Това взето ли е под внимание или остава в същия вид? Също бях направил

предложение, с което проф. Христов принципно се съгласи, да се вкара някаква клауза за отчетност в определен период, според мен най-удачно би било да е на тримесечие. Да се представя публичен отчет на всичко постъпило и изразходвано по отношение на този имот, както от приходи от бариерата, така и разходите, която всяка една от страните е направила за поддръжката на двора. Това би ли било възприето и по някакъв начин формулирано в правата и задълженията? Благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз смятам да оставим оперативното изпълнение на Споразумението на кмета по т. 1.1, т. 1.2. Действително, няма нужда от допълнително прецизиране. Кметът си знае работата. С директорът на МБАЛ смятам, че ще се разберат и ще го реализират. Относно отчета смятам, че няма нужда от допълнителна бюрокрация. В отчета на МБАЛ - годишния счетоводен отчет, тези всички данни относно приходи от стопанска дейност, разходи ще бъдат включени. Нека да не утежняваме допълнително нещата. Благодаря.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Това словосъчетание, което предложи г-н Данчев „до не по-малко от 2 часа на ден“ е много неясно, според мен. От една страна „до 2 часа на ден“ означава по-малко от 2 часа. А „не по-малко от 2 часа на ден“ означава повече от 2 часа. Ако идеята е да бъде точно 2 часа, нека да се махнат думите „до не по-малко от“ и да остане „2 часа на ден“. Ако това е идеята? Ако идеята е най-малко да бъдат 2 часа, да остане само „не по-малко от 2 часа“, да се махне „до“-то.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Това беше и предложението и на комисията по здравеопазване, да бъде „2 часа на ден“.

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Да остане „2 часа на ден“, за да е ясно.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Махаме „до“, добре. Само да кажем, че тези корекции, които бяха докладвани от комисии и от общински съветници касаят Споразумението. По отношение на т. 2 от проекта за решение от икономическа политика - срокът за сключване на Споразумението от страна на община Шумен и МБАЛ. Съгласен ли сте проф. Христов, с така направените корекции в проекта за решение и в Споразумението?“

Проф. Христов - кмет на община Шумен, се съгласява с предложенията за корекции в проекта за решение и в Споразумението и изменя докладната записка в този смисъл.

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка и Споразумението, ведно с направените предложения за изменения, приети от общинска администрация.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 36 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 160

1. Одобрява проект на споразумение за съвместно управление между Община Шумен, с ЕИК 000931721 и „МБАЛ-ШУМЕН“ АД, с ЕИК 127521092 на застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен, съответстващ на УПИ ХХХ - „ОРБК“, в квартал 580 по плана на гр. Шумен, с площ 86 528 кв. м., находящ се между ул. „Васил Априлов“ и ул. „Петър Парчевич“ известен на обществеността като „двора на болницата“.

2. Възлага на кмета на община Шумен да подпише Споразумението за съвместно управление в срок до 2 месеца, считано от влизане в сила на настоящото решение.

СПОРАЗУМЕНИЕ

ЗА СЪВМЕСТНО УПРАВЛЕНИЕ НА

„Застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен, съответстващ на УПИ ХХХ - „ОРБК“, в квартал 580 по плана на гр. Шумен, с площ 86 528 кв. м., находящ се между ул. „Васил Априлов“ и ул. „Петър Парчевич“ известен на обществеността като „двора на болницата“.

Днес2024 г., в гр. Шумен, между:

1. ОБЩИНА ШУМЕН, БУЛСТАТ 000931721, с адрес гр. Шумен, общ. Шумен, бул. „Славянски“ №17, представлявана от проф. Христо Христов, в качеството му на Кмет на Община Шумен и

**2. „МБАЛ-ШУМЕН“ АД – гр. Шумен, ЕИК 127521092 с адрес: гр. Шумен, общ. Шумен, ул. „Васил Априлов“ 63, представлявано от д-р Димитър Костов, в качеството му на Изпълнителен Директор
и наричани общо „Страните“**

се сключи настоящото споразумение за съвместно управление на „Застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен, съответстващ на УПИ ХХХ - „ОРБК“, в квартал 580 по плана на гр. Шумен, с площ 86 528 кв. м., находящ се между ул. „Васил Априлов“ и ул. „Петър Парчевич“.

I. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Съгласно Акт на общинска собственост № 3526 Община Шумен е собственик на Застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен, съответстващ на УПИ ХХХ - „ОРБК“, в квартал 580 по плана на гр. Шумен, с площ 86 528 кв. м., находящ се между ул. „Васил Априлов“ и ул. „Петър Парчевич“ известен на обществеността като „двора на болницата“ по АОС № № 3526 от 13.02.2012 г. и на основание чл. 12, ал. 5 от Закона за общинската собственост на Кмета на общината е предоставено управлението на същия, както и че „МБАЛ-ШУМЕН“ АД до момента е осъществявал контролиран достъп до целия терен и е извършвал дейности по охрана и стопанисване на същия се договарят за съвместно управление при отчитане взаимния интерес на страните за осигуряване на ред и поддържане на целия терен, като се отчита и интереса на всички други ползватели и собственици на сгради на цялата територия на терена.

Община Шумен дава съгласие изградената от „МБАЛ-Шумен“ АД и действаща към момента система за контролиран достъп до терена, чрез поставената бариера да бъде ползвана от същото дружество и при изпълнение на задълженията по настоящото споразумение, като същото бъде модернизирана и дооборудвана със съвременни технически средства.

За изпълнение на горното страните поемат следните задължения:

1. Община Шумен, като собственик на застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322:

1.1 Веднъж месечно чрез своите Общински предприятия да извозва едрите растителни отпадъци получени от текущата поддръжка на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322;

1.2 В сезона на листопада да осигури моторни превозни средства-тежкотоварен или лекотоварен автомобил за извозване на чувалите с паднали листа събрани от служители на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД от територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322;

1.3 Веднъж месечно да се извършва машинно почистване с подходяща техника на алеите попадащи на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322;

1.4 При възникнала необходимост от ремонт на пътна настилка на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 да извърши същия в разумен срок

1.5 Да изготви генерален план за устройство на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322;

2. „МБАЛ-ШУМЕН“ АД, поема следните задължения:

2.1 Да реализира технически контролиран достъп до територията на терена на т.нар. „двор на болницата“, чрез поставяне на бариера за своя сметка, която да притежава технически способности да отчита времево престоя на МПС вътре в терена, както и да индивидуализира съответните превозни средства по табелите с регистрационни номера.

2.2 Да бъде организиран реда за преференциален или безплатен достъп на лекари и служители на съответните заведения находящи се на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322,

2.3 Да се осигури безплатен достъп на пациенти или други влизачи на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 с времетраене 2 часа на ден;

2.4 Да поддържа тревните площи и алеи около основните сгради;

2.5 Да заплаща консумираната електрическа енергия за осветлението на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322“.

Настоящото споразумение влиза в сила от датата на неговото подписване и действа до прекратяване на посочените условия/основания.

ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Настоящото споразумение се прекратява:

1. по взаимно съгласие на страните, обективизирано в писмена форма, при спазване на приложимото законодателство в Република България.
2. с писмено предизвестие от 3 месеца от всяка от страните
3. при настъпване на фактически или законодателни пречки за изпълнението му

ДРУГИ

Всички съобщения, уведомления и др. подобни, както и цялата кореспонденция между страните се извършва в писмена форма.

(2) Страните приемат кореспонденцията помежду им да бъде водена на следните адреси:

1. ОБЩИНА ШУМЕН, с адрес: гр. Шумен, общ. Шумен, бул. „Славянски“ №17, e-mail: web@shumen.bg и

2. „МБАЛ-ШУМЕН“ АД - гр. Шумен, с адрес: гр. Шумен, общ. Шумен, гр. Шумен, общ. Шумен, ул. „Васил Априлов“ 63,

Настоящото споразумение може да бъде изменяно и/или допълвано само по взаимно съгласие на страните, изразено в писмена форма.

Всички спорове между страните, възникнали във връзка с влизането в сила, действието и изпълнението на настоящото споразумение ще се решават в дух на добра воля чрез преговори между страните.

Настоящото споразумение се състави и подписа в 2 (два) еднообразни екземпляра - 1 (един) за Община Шумен и 1 (един) екземпляр за „МБАЛ-ШУМЕН“ АД

ЗА : ОБЩИНА ШУМЕН

/...../
ПРОФ. ХРИСТО ХРИСТОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ШУМЕН

ЗА: „МБАЛ-ШУМЕН“ АД

/...../
Д-Р ДИМИТЪР КОСТОВ
ИЗП. ДИРЕКТОР

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 25/25.04.2024
 • Заглавие: Одобряване от ОБС - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот ЧОС
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:41, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА

Утвърждаване носителите на „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2023г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от Венцислав Венков - общински съветник, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-123 от 09.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ приема решението в докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение предложен в докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 35 „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 161

I. Утвърждава носителите на „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2023 година, както следва:

1. Раздел „ЛИТЕРАТУРА“:

- индивидуална - Антоний Димов, за стихосбирката „Есхатологии“;

2. Раздел „МУЗИКА /КЛАСИЧЕСКА, НАРОДНА, ПОП И РОК“:

- индивидуална - Красимир Савов, за спектакъла „Без радио не мога“;

3. Раздел „ТАНЦ“:

- индивидуална - Димитрина Узунова-Господинова, за приноса ѝ за издигане равнището на духовния живот в Шумен;

- колективна - Школа за класически танци с художествени ръководители Светла Денчева и Юлия Николова, за Коледен балетен концерт „Бяла е, вълшебна е, Коледа е...“;

4. Раздел „ФОТОГРАФИЯ, ВИДЕО И КИНО ТВОРБИ“:

- колективна - Документален филм „Времето на Войников“ с автори Станчо Пенчев и Добромир Добрев, Телевизия Шумен;

5. Раздел **„ИЗОБРАЗИТЕЛНО ИЗКУСТВО“**:

- индивидуална - Светозар Чилингиров, за самостоятелна изложба живопис, открита на 06.06.2023 г. в ХГ „Елена Карамихайлова“;
- колективна - Атанас Атанасов и Валерий Желязков, за съвместна изложба, открита на 05.04.2023 г. в изложбена зала на РБ „Стилиян Чилингиров“;

6. Раздел **„ПРИЛОЖНИ ИЗКУСТВА“**:

- индивидуална - Радослав Ценов, за декоративна металопластика, експонирана на новите алеи на ул. „Марица“ гр. Шумен;
- колективна - Школа „Дърворезба“ при ЦПЛР-ОДК Шумен, с ръководител Ангел Минчев, за аранжирана изложба в МОН през 2023 г. по случай 18 години от създаването на школата;

7. Раздел **„ДЕЙЦИ НА КУЛТУРАТА И ДАРИТЕЛИ“**:

- колективна - Марияна Петкова - художник и Румяна Симеонова - литератор, за реализиране на поредица от събития на СНЦ „Клуб култура за Шумен“.

II. „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ се състои от диплом, знак на общината (плакет за колективните носители) и парична награда в размер на 800 лева за индивидуалните носители и 1 000 лева за колективните.

III. Наградите се връчват на 11-ти май - Денят на Шумен, от председателя на Общинския съвет и кмета на общината.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 26/25.04.2024
 • Заглавие: Утвърждаване носителите на „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2023 г.
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:43, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 35
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
5	Богомил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промияната	

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И СЕДМА

Утвърждаване носителите на „Наградата на Шумен в системата на образованието и науката“ за 2023 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от Албена Иванова-Неделчева - общински съветник, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-125 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Просвета, образование и наука“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища.

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Уважаеми дами и господа, има постъпило възражение от проф. д.н. полковник Андрей Андреев затова, че по отношение на него не са уважени мотивите и комисията, която присъжда тези награди го е елиминирала, за което няма основание. Аз моля г-жо Аспарухова, Вие да доведете до знанието мисля, че и възражението до Вас е дошло. Ние също така не уважаваме един изтъкнат представител на науката, който при това е и областен председател на Съюза на учените в България. Моля, председателя на комисията да обясни поради, какви причини той е бил просто елиминиран от това, така да се каже състезание. Благодаря!“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Преди да дам думата на председателя на комисията - постъпило е възражение и е изпратено по надлежния ред до адресатите, до които е било насочено възражението, г-н Калев. Г-жо Неделчева, заповядайте имате думата.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Да, възражението беше разгледано от ПК по „Просвета, образование и наука“. Уважаеми г-н Калев, след като постъпи възражението, аз поканих проф. Андреев да присъства на нашата комисия, на разглеждането на това възражение. Той каза, че ако имаме въпроси, да му се обадим по телефона. Сега ще говоря по същество. Първо, ще говоря по документите като процедура, защо всъщност, аз не бих искала да го нарека „отстраняване“, но „недопускане“. Съгласно предложението, което е направено от председателя на Съюза на учените в България, клон Шумен, подписано от него, както и от секретаря на Съюза на учените в България, клон Шумен, те предлагат проф. Андреев да бъде награден, да получи „Наградата на Шумен“ за 2024 г. Тази година връчваме тази награда за 2023 г. Ако допуснем, че има техническа грешка, самото писмо е подписано на 01.03.2023 г. Към документите, които са приложени искам да обърна внимание на това, че всъщност като сертификат или грамоти, грамотата, която е приложена е за „75 години артилерийско образование за 2023 г.“, а в предложението е за 70-тата годишнина, вероятно още една техническа грешка. Към документите, които са приложени за неговата работа има поздравителен адрес и служебни бележки за участие в различни проекти. Единият проект е от 2021 г. до 2023 г. - служебна бележка, че е участвал и че е командирован. Другият проект, който не е приключил е 2022-2025 г. Каква е ролята на проф. Андреев, за да получи тази награда не е ясно. Предполагам, че е свързано с писането на проекта, участието му, не знаем, участие в конференция. Има приложени наукометрични данни, които всъщност показват работата на един учен. Това, което обаче на комисията

обсъдихме и предложихме на общинска администрация, предвид цялата документация, която разгледахме и наистина аз смятам, че както и колегите ми от комисията, че проф. Андреев е учен, който между другото тези предложения, тази документация, която е направена и предложението не е от него, все пак, но ние смятаме, че той е наистина учен, който заслужава уважението на всички нас. Затова предложихме на общинска администрация да му бъде присъден „Почетен знак на кмета на Община Шумен“, защото смятаме, че за целия му научен труд той заслужава такава награда. Ние не можем да подминем всичко онова и целия принос, който той има спрямо обучението, образованието в Шумен. Това е.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Искам най-искрено да помоля колегите от Българската социалистическа партия да престанат вече да ни занимават с някакви награди, ключове, значки, пагони и не знам какво ли още не. Господа комсомолци, стига сте се величали вече, това не е най-важното за града ни, има толкова много проблеми.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Г-н Петров, ще Ви прекъсна. Много Ви моля без подобни квалификации. Има статут и това са наградите, които ежегодно се връчват на община Шумен в сферата на образованието, в сферата на изкуство и култура. Те са по предложения надлежно упоменати в статута, така че много Ви моля, преди да правите изказване, да проверите информацията как се извършват и как се връчват тези награди и как се правят предложенията.“

Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Аз не мисля, че председателят на комисията може да дава обяснения за това кой, как е гласувал. Гласуването е тайно, всеки си има избор и си гласува, както прецени. Едва ли г-жа Неделчева може да даде обяснение от името на другите членове, кой как е гласувал.“

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Аз категорично не мога да кажа кой как е гласувал. Просто мотивите, които изложихме на проведените заседания. Ще напишем отговор, с който ще дадем обяснение на възражението на проф. Андреев.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 34 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 162

1. Утвърждава носителите на „Наградата на Шумен в системата на образованието и науката“ за 2023 година, както следва:

- Ученик на годината в хуманитарната и природоматематическата област - Весела Николова - ученик в ППМГ „Нанчо Попович“;
- Ученик на годината в областта на изкуствата и спорта - Мариян Петков - ученик в ППМГ „Нанчо Попович“;

- Ученик на годината в областта на професионалното обучение - Христомир Харизанов - ученик в ПГМЕТТ „Христо Ботев“;
 - Студент в областта на природните, математическите и техническите науки - Тонислав Троев - ШУ „Епископ Константин Преславски“;
 - Учител на годината в сферата на хуманитарните науки - Нора Баланска - главен учител по български език и литература в СУ „Сава Доброплодни“;
 - Учител на годината в сферата на природните, математическите и техническите науки - инж. Даринка Вълкова - старши учител по технологии и предприемачество, преподава и информационни технологии в ППМГ „Нанчо Попович“;
 - Ученическа формация - „IT Академия към СУ „Сава Доброплодни“;
 - Педагогически колектив в системата на предучилищното образование - Педагогически колектив на ДГ „Дружба“ гр. Шумен;
 - Педагогически колектив в системата на средното образование (училищата, центровете за подкрепа за личностно развитие и специализираните обслужващи звена) - Педагогическият колектив на СУ „Панайот Волов“;
 - Академичен и научно-изследователски колектив от системата на висшето образование - Катедра „Биология“ към Факултета по природни науки при ШУ „Е. К. Преславски“.
2. „Наградата на Шумен в системата на образованието и науката” се състои от:
- За ученици и студенти - диплом и парична награда в размер на 300 лв.;
 - За директори/заместник-директори на детски заведения, училища и извънучилищни звена, учители и преподаватели във висши училища, научни работници и изследователи - диплом, знак на Общината и парична награда в размер на 800 лв.;
 - За колективни награди - диплом, плакет и парична награда в размер на 1 000 лв.;
 - За юридически и физически лица, подпомагащи образованието и науката - диплом и знак на Общината.
- Средствата за наградите се осигуряват от община Шумен и спомоществователи.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 27/25.04.2024
 • Заглавие: Утвърждаване носителите на „Наградата на Шумен в системата на образованието и науката“ за 2023 г.
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:50, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 35
 • ЗА: 34
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
5	Богомил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владинир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махиуд Аламо	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийряк Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промияната	

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ОСМА

Създаване на временна комисия

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от Венцислав Венков - общински съветник, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-146 от 18.04.2024 г.

Г-н Венцислав Венков - председател на постоянната комисия по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика” - „Всъщност аз оттеглих първите две точки от решението в докладната и остана третото точка, която е за мораториума. Аз оттеглям и нея, за да може на следващото заседание на Общинския съвет да внесем нашето предложение за група кметове за Ключа на Шумен. Така се стекоха обстоятелствата.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Да разбирам, че оттегляте Вашата докладна записка в цялост?“

Г-н Венцислав Венков - общински съветник - „Така е.“

Докладната записка е оттеглена от вносителя.

ПО ТОЧКА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА

Избор на Временна комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-127 от 12.04.2024 г.

Постоянните комисии по „Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика” и „Правна и опазване на обществения ред” приемат докладната записка. със следните корекции в диспозитива на решението: по т. 1 - Избира временна комисия в състав, да се чете: „от 13 (тринадесет) члена“; по т. 1.1 - Представители на Общинския съвет - 9 члена; по т. 1.2 - Представители на общинска администрация - 4 члена; по т. 2 да се чете: „в срок до 3 месеца“; по т. 3 да се чете: внесена за разглеждане в „Общински съвет“.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища.

Г-жа Даниела Русева - общински съвет - „Дано броя правилно, но ако отчетем групите, които са в Общинския съвет и независимия съветник, както и двамата колеги -

Васил Тодоров и Петър Петров, според мен са БСП, ГЕРБ, ДПС, Възраждане, Кауза Шумен и ДБ Г - 6, така ли е? Изпускам ли някого? Отделно Павел Павлов, като независим общински съветник.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Изпускате нас.“

Г-жа Даниела Русева - общински съвет - „ПП, извинявам се, моя е грешката.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Няма нищо. Колеги давам възможност за други изказвания и за персонални предложения за т. 1.1.“

Г-н Ахмед Ахмедов - общински съветник - „От нашата група предлагам Богомил Петров.“

Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Г-жа Албена Иванова.“

Г-н Павел Караиванов - общински съветник - „БСП за България“ предлага проф. Катя Кайрякова.

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Ние предлагаме Юлия Неделчева.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „ДБГ-Шумен - Даниела Русева.“

Г-н Сунай Садък - общински съветник - „ДПС - Емне Осман.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „От нашата група предлагам г-н Венцислав Венков за член и за председател.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Г-н Павлов, аз Ви предлагам. Г-н Тодоров, г-н Петров, от вашата регистрирана листа кой ще е?“

Г-н Васил Тодоров - общински съветник - „Ние предоставяме възможност на другите колеги. Ние няма да участваме.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Г-н Петров, не искате ли да участвате във временната комисия?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Аз както казах, има много по-важни неща за града, отколкото да се величаем с някакви отличия и с някакви болни амбиции на определени хора.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Предложете някой тогава. Даваме Ви възможност.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Предлагам Вас, г-жо Аспарухова.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Благодаря. Аз така или иначе присъствам на всички комисии. Колеги, има ли други предложения? Администрацията, трябва да предложите още един в т. 1.2.4.“

Г-н Христо Павлов - секретар на Община Шумен - „Като четвърти член от представителите на общинска администрация предлагаме г-н Ивайло Цанев - главен експерт в отдел „Култура, младежки дейности и спорт“.“

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен - „Колеги, подлагам на гласуване в т. 1.1 направените предложения за представители от Общински съвет, след което ще подложат на гласуване направеното предложение за г-н Венков като

председател на комисията и после ще гласуваме в цялост проекта за решение с направените промени и приети от вносителя, от комисия по култура. Ще зачета пак предложенията, да не сме пропуснали някой: Богомил Петров, Албена Неделчева, г-жа Катя Кайрякова, Юлия Неделчева, Даниела Русева, Емне Осман, Венцислав Венков, Павел Павлов и предложението на г-н Петров в моето лице.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на направените персонални предложения за представители на Общински съвет в т. 1.1 от проекта за решение от докладната записка, посочени по-горе. С 37 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - предложението се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на направеното предложение за председател на Временната комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен, да бъде г-н Венцислав Венков. С 33 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ - предложение се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с направените изменения и допълнения към него, приети от общинска администрация.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 1, съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА с 36 „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 163

1. Избира Временна комисия, в състав от 13 (тринадесет) члена, както следва:

1.1. Представители на Общински съвет-Шумен:

Венцислав Венков - общински съветник

Богомил Петров - общински съветник

Албена Иванова-Неделчева - общински съветник

Катя Кайрякова - общински съветник

Юлия Неделчева - общински съветник

Даниела Русева - общински съветник

Емне Осман - общински съветник

Павел Павлов - общински съветник

Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен

1.1.1. Венцислав Венков - председател на Временната комисия

1.2. Представители на общинска администрация:

1.2.1. Христо Павлов - секретар на Община Шумен

1.2.2. Румен Върков - старши юриконсулт

1.2.3. Стойчо Стойчев - главен експерт „Протокол“

1.2.4. Ивайло Цанев - главен експерт

2. В срок до 3 месеца Временната комисията да предложи на Общинския съвет нова НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен.

3. Новата НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен да бъде внесена за разглеждане от Общински съвет Шумен в срок съобразно предвидения в т. 2 от настоящото решение.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 291/25.04.2024
 • Заглавие: Представители ОБС
 • Час на гласуване: 25.04.2024 13:59, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 37
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

207

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 292/25.04.2024

• Заглавие: Венцислав Венков - председател

• Час на гласуване: 25.04.2024 13:59, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 34

• ЗА: 31

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владинир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джанбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-292/25.04.2024-25.04.2024T13:59 • С 25.04.2024T15:52 • ГРАНИЦИ: 1 •

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 29/25.04.2024
 • Заглавие: Избор на Временна комисия за изработване на Наредба за символите и отличията на общ. Шумен
 • Час на гласуване: 25.04.2024 14:00, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 36
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

209

ПО ТОЧКА ТРИДЕСЕТА

Поправка на Решение № 208 по протокол № 12 от 30.07.2020 г. на заседание на Общински съвет - Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-138 от 15.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Териториално развитие и селищно устройство“ приема решението в докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 23, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 36 „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 164

Общински съвет - Шумен поправя Решение № 208 по протокол № 12 от 30.07.2020 г. на заседание на Общински съвет - Шумен по следния начин:

На редове 42, 54 и 66 от Решението вместо „...83510.664.122...“, да се чете „...83510.659.122...“.

В останалата си част текстът на Решението остава непроменен.

Настоящото Решение съставлява неразделна част от Решение № 208 по протокол № 12 от 30.07.2020 г. на заседание на Общински съвет - Шумен.

Преписи от Решението да се приложат и подвържат към досието на плана за имота и към архив.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 30/25.04.2024
• Заглавие: Поправка на Решение № 208 по протокол № 12 от 30.07.2020 г. на заседание на Общински съвет - Шумен
• Час на гласуване: 25.04.2024 14:01, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36
• ЗА: 36
• ПРОТИВ: 0
• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Теофилов	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ТОЧКА ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура за обект: „Нов кабел 20kV от съществуващ СРС част от ВЕЛ 20kV „Ивански“ до нова БКЗРУ 20kV за присъединяване на нова Фотоволтаична електрическа централа с номинална изходна мощност 5MW разположена върху прилежащ терен с местонахождение ПИ 10882.102.69 по кадастралната карта на с. Ветрище, местност. „Бели Арда“, общ. Шумен“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-143 от 15.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Териториално развитие и селищно устройство“ подкрепя докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 36 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 165

Във връзка със заявление с вх. № УТ-13-067 от 20.03.2024 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, Скица-предложение за трасето на инфраструктурния обект, задание за изработване на ПУП и становище на ОБЕСУТ по т. 2 от Протокол № 12 от 26.03.2024 г., Общински съвет - Шумен

О Д О Б Р Я В А:

Заданието по чл. 125 от ЗУТ,

Р А З Р Е Ш А В А:

Изработването на проект за **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН** по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура за обект: „Нов кабел 20kV от съществуващ СРС част от ВЕЛ 20kV „Ивански“ до нова БКЗРУ 20kV за присъединяване на нова Фотоволтаична електрическа централа с номинална изходна мощност 5MW разположена върху прилежащ терен с местонахождение ПИ 10882.102.69 по кадастралната карта на с. Ветрище, местност „Бели Арда“, общ. Шумен“ съгласно скицата-предложение и заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПУП-Парцеларен план да се определят трасе и сервитути за проектираната техническа инфраструктура.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Административен съд Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 31/25.04.2024
 • Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработ. на проект за ПУП - ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. територия за техн. инфраструктура за обект: „Нов кабел 20kV от съществуващ СРС част от ВЕЛ 20kV „Ивански“ до нова БКЗРУ 20kV за присъед. на нова Фотоволтаична електр. централа с номинална изходна мощност 5MW 10882.102.69 по КК на с. Ветрище, местност „Бели Арда“, общ. Шумен“
 • Час на гласуване: 25.04.2024 14:02, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Теофиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Ение Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПО ТОЧКА ТРИДЕСЕТ И ВТОРА

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.649.186 и имот с идентификатор 83510.649.185 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира“ и **ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.649.186 и имот с идентификатор 83510.649.185 по кадастралната карта на Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-139 от 15.04.2024 г.

Постоянната комисия „Териториално развитие и селищно устройство“ приема докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 37 „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 166

Във връзка със заявление с вх. № УТ-13-056 от 07.03.2024 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, декларация по чл. 21, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ за свързано застрояване в два съседни имота с рег. № 1414/27.02.2024 г., заверена от Нотариус с район на действие РС - Шумен, рег. № 702 на Нотариалната камара, Скица-предложение за исканото застрояване, задание за изработване на ПУП и становище на ОБЕСУТ по т. 5 от Протокол № 10 от 12.03.2024 г., Общински съвет - Шумен

О Д О Б Р Я В А:

Заданието по чл. 125 от ЗУТ,

РАЗРЕШАВА:

Изработването на проект за **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.649.186 и имот с идентификатор 83510.649.185 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира” и **ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.649.186 и имот с идентификатор 83510.649.185 по кадастралната карта на Шумен съгласно скицата-предложение и заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПУП-План за застрояване да се определи застрояване в имот с идентификатор 83510.649.186 и имот с идентификатор 83510.649.185 по кадастралната карта на Шумен със следните показатели:

- Устройствена зона - „Жм”,
- Конкретно предназначение - „За жилищно строителство”,
- Начин на застрояване - свързано на общата граница основно застрояване между имоти 83510.649.185 и 83510.649.186 по КККР на гр.Шумен,
- Характер на застрояване - ниско с $H \leq 7$ м.
- Пзастр ≤ 40 %, Кинт $\leq 0,8$, Позел. $\geq 50\%$.

ПУП-Парцеларни планове да се изготвят при необходимост, в зависимост от предвижданията за свързване на имота с мрежите на техническата инфраструктура.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Административен съд Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 32/25.04.2024

• Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработ. на проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. територия за имот с идент.р 83510.649.186 и имот с идент. 83510.649.185 по КК на Шумен в н. „Под манастира“ и ПУП - ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ

• Час на гласуване: 25.04.2024 14:03, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Ася Аспарухова

207

ПО ТОЧКА ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА

Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.649.385 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира” и **ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.649.385 по кадастралната карта на Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-142 от 15.04.2024 г.

Постоянната комисия по „Териториално развитие и селищно устройство“ приема докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 36 „за“, без „против“ и без „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 167

Във връзка със заявление с вх. № УТ-13-061 от 12.03.2024 г., на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, Скица-предложение за исканото застрояване, задание за изработване на ПУП и становище на ОБЕСУТ по т. 8 от Протокол № 11 от 19.03.2024 г., Общински съвет - Шумен

ОДОБРЯВА:

Заданието по чл. 125 от ЗУТ,

РАЗРЕШАВА:

Изработването на проект за **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.649.385 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира” и **ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ**

по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.649.385 по кадастралната карта на Шумен съгласно скицата-предложение и заданието за проектиране, представени от възложителя.

С проекта за ПУП-План за застрояване да се определи застрояване в имот с идентификатор 83510.649.385 по кадастралната карта на Шумен със следните показатели:

- Устройствена зона - „Жм”,
- Конкретно предназначение - „За жилищно строителство”,
- Начин на застрояване - свободно,
- Характер на застрояване - ниско с $H \leq 7$ м.
- Пзастр ≤ 40 %, Кинт $\leq 0,8$, Позел. ≥ 50 %.

ПУП-Парцеларни планове да се изготвят при необходимост, в зависимост от предвижданията за свързване на имота с мрежите на техническата инфраструктура.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Административен съд Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 33/25.04.2024

• Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработ. на проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. територия за имот с идент. 83510.649.385 по КК на Шумен в м. „Под манастира“ и ПУП - ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ

• Час на гласуване: 25.04.2024 14:03, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богонил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джаибазов	ДПС	ЗА
25	Мийрял Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Килрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	

Ася Аспарухова _____

• ДОК: \$DEFAULT-33/25.04.2024-25.04.2024Т14:03 • QUIT: 25.04.2024Т15:54 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПО ТОЧКА ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА

Прилагане разпоредбите на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за отказ да се разреши изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 20938.186.29 по кадастралната карта на с. Дибич, общ. Шумен, в местността „Поляната“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-141 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия Постоянната комисия „Териториално развитие и селищно устройство“ приема докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 36 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 168

Във връзка със заявление с вх. № УТ-13-064 от 19.03.2024 г. от „АВТОМОРГА - ДИБИЧ“ ООД, на основание на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, решение на ОБЕСУТ по т. 9 от протокол № 12 от 26.03.2024 г., Общински съвет Шумен

ОТКАЗВА ДА РАЗРЕШИ

изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 20938.186.29 по кадастралната карта на с. Дибич, общ. Шумен, в местността „Поляната“.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Административен съд Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 34/25.04.2024
 • Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за отказ да се разреши изработ. на проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. територия за имот с идент. 20938.186.29 по КК на с. Дибич, общ. Шумен, в м. „Поляната“
 • Час на гласуване: 25.04.2024 14:05, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

ПО ТОЧКА ТРИДЕСЕТ И ПЕТА

Прилагане разпоредбите на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за отказ да се разреши изработването на проект за **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 20938.186.31 по кадастралната карта на с. Дибич, общ. Шумен, в местността „Поляната“

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-140 от 12.04.2024 г.

Постоянната комисия Постоянната комисия „Териториално развитие и селищно устройство“ приема докладната записка.

Госпожа Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 11, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 36 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 169

Във връзка със заявление с вх. № УТ-13-063 от 19.03.2024 г. от „АВТОМОРГА - ДИБИЧ“ ООД, на основание на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, решение на ОБЕСУТ по т. 10 от протокол № 12 от 26.03.2024 г., Общински съвет Шумен

ОТКАЗВА ДА РАЗРЕШИ

изработването на проект за **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 20938.186.31 по кадастралната карта на с. Дибич, общ. Шумен, в местността „Поляната“.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му на заинтересованите лица пред Административен съд Шумен.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 35/25.04.2024
 • Заглавие: Прилагане разпоредбите на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за отказ да се разреши изработване на проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбаниз. територия за имот с идент. 20938.186.31 по КК на с. Дибич, общ. Шумен, в м. „Поляната“
 • Час на гласуване: 25.04.2024 14:06, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 37
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Теофилов	Кауза Шумен	ЗА
29	Даниел Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет - „Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Приятен ден на всички!“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на Общински съвет Шумен беше закрито от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет, в 14.07 часа.

АСЯ АСПАРУХОВА

Председател на

Общински съвет Шумен

Протоколист:

Искра Младенова