

**ПО ТОЧКА ДВАНАДЕСЕТА**  
**Предоставяне на активи - публична общинска собственост /ПОС/,**  
**съгласно чл. 19 от Закона за водите**

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-068 от 11.03.2024 г

Постоянните комисии „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Екология, селско стопанство и води“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Няма желаещи общински съветници да вземат отношение по разглежданата точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение, предложен в докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 39 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **има взето решение**.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

**РЕШЕНИЕ № 104**

1. Предоставя на „ВиК - Шумен“ ООД, гр. Шумен, чрез Асоциацията по ВиК, с обособена територия обслужвана от „ВиК - Шумен“ ООД, страни по Договор № АС РД-10-2 /08.03.2016 г., придобитите активи по Приложение № 1 „Списък на активите - ПОС, по смисъла на чл. 19 от Закона за водите, които не са включени в списъците по § 9 ал. 1 и ал. 2 на ПЗР от ЗИД на Закона за водите (ДВ, бр.103 от 2013 г., изм. и доп., бр.58 от 2015 г.)“, на обща стойност 184 149,12 лева, за безвъзмездно стопанисване, поддържане и експлоатация, и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, по реда на Договора.

2. Упълномощава кмета на Община Шумен да предостави необходимите документи на страните по договора.

## СПИСЪК

(счетоводна справка) на активите - публична общинска собственост (ПОС)

по смисъла на чл.19 от Закона за водите (Обн., ДВ, бр. 67 от 27.07.1999 г., в сила от 28.01.2000 г., изм. и доп. от 2000 до 2015 г.), които не са включени в списъците по ал.1 и ал.2 от § 9 на ПЗР от ЗИД на ЗВ (ДВ, бр.103 от 2013 г., изм. и доп., бр.58 от 2015 г.), към 29.02.2024 г.

№ по ред	№ на район	Бал. с/ка	Иив.№	Описание на актива	Дата на въвеждане	Код на населено място	Местоположение на актива (адрес)	Обслужва (заведено)	Вид на съоръжението (актива)	От.....до.....	Технически параметри на актива				Документ за собственост (№/дата)	Балансова стойност на активите (лв.)		Забележка	
											Вид материал	Площ	кв.м	Диаметър		ПДС, съгл.чл. 13 и чл.15	ПОС, съгл.чл.19		
												Дължина	м.лин.						Обем
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
<b>II. Задбалансови активи - ВиК системи и съоръжения</b>																			
<b>Община Шумен</b>																			
1.	SHU30	22022	39554	„Изпълнение на СМР за обект: „Дъждовна канализация по ул. „В. Априлов“ от ОК177 до ОК179, реконструкция на битова канализация от ОК179 до ОК180 и реконструкция на уличен водопровод по ул. „Марица“ – юг от ПИ с идент. 83510.662.202 до ПИ с идент. 83510.662.187 – етапно строителство, Първи етап: „Изпълнение на СМР за обект „Реконструкция на уличен водопровод по ул. „Марица“ – юг от ПИ с идент. 83510.662.202 до ПИ с идент. 83510.662.187“, Втори етап: „Дъждовна канализация по ул. „В. Априлов“ от ОК177 до ОК179, реконструкция на битова канализация от ОК179 до ОК180, в частта за Първи етап: „Изпълнение на СМР за обект „Реконструкция на уличен водопровод по ул. „Марица“ – юг от ПИ с идент. 83510.662.202 до ПИ с идент. 83510.662.187““;	01.08.2023 г.	83510	Ул. „Марица“ – юг, гр.Шумен, в участъка от ПИ с идент. 83510.662.202 до ПИ с идент. 83510.662.187	Заведено - гр. Шумен /обслужва гр. Шумен/	Водопровод	От ПИ 83510.662.202 до ПИ с идент. 83510.662.187, ул. „Марица“ – юг, гр.Шумен	РЕ тръби	20	м.лин.	ф 50	РП № ДК-07-Ш-55 от 01.08.2023 г. на РДНСК - Шумен	45 823,37			
										РЕ тръби	25	м.лин.	ф 63						
										РЕ тръби	210	м.лин.	ф 75						
				„Изпълнение на СМР за обект: „Дъждовна канализация по ул. „В. Априлов“ от ОК177 до ОК179, реконструкция на битова канализация от ОК179 до ОК180 и реконструкция на уличен водопровод по ул. „Марица“ – юг от ПИ с идент. 83510.662.202 до ПИ с идент. 83510.662.187 – етапно строителство, Първи етап: „Изпълнение на СМР за обект „Реконструкция на уличен водопровод по ул. „Марица“ – юг от ПИ с идент. 83510.662.202 до ПИ с идент. 83510.662.187“, Втори етап: „Дъждовна канализация по ул. „В. Априлов“ от ОК177 до ОК179, реконструкция на битова канализация от ОК179 до ОК180, в частта за Втори етап (в участъка от РШ2 до РШ3)“			Ул. „В. Априлов“, гр. Шумен в участъците: от ОК177 до ОК179 и от ОК179 до ОК180		Канализация	От ОК177 до ОК179 и от ОК179 до ОК180 по ул. „В. Априлов“, гр. Шумен	РР тръби	48	м.лин.	ф 573/498		49 827,37			
																ОБЩО:	95 650,74		

2.	SHU30	22022	39689	„Реконструкция на уличен водопровод по ул. „Боян Българанов“ и сградни водопроводни отклонения, в участъка от кръстовище с ул. „Владимир Заимов“ до кръстовище с ул. „Синчец“, и отвеждане на води от съществуващ дренаж“, ПИ с идентификатор 78104.501.949, с. Царев брод, община Шумен“.	09.02.2024 г.	78104	Ул. „Боян Българанов“, в участъка от кръстовище с ул. „Владимир Заимов“ до кръстовище с ул. „Синчец“, ПИ с идент. 78104.501.949, с. Царев брод, община Шумен	с. Царев брод	Тръбопровод за отвеждане на води от същ. дренаж	Ул. „Боян Българанов“, в участъка от кръстовище с ул. „Владимир Заимов“ до кръстовище с ул. „Синчец“, и отвеждане на води от съществуващ дренаж“, ПИ с идент. 78104.501.949, с. Царев брод, община Шумен	PRAGMA - гофр. тръби	37	м.лин.	ф 200	РП № ДК-07-Ш-5 от 09.02.2024 г. на РДНСК - Шумен	52 021,22
									Водопровод		РЕ тръби	46	м.лин.	ф 32		
											РЕ тръби	205	м.лин.	ф 90		
3.	SHU30	22022	39688	„Водопровод РЕ-HD ф 110 с точка на водоземане съществуващ водопровод ф 80 АЦ, по ул. „Обиколна“, с дължина на трасето 107 м., за захранване на обект: „Дом за слоделени грижи – хоспис „Мадара“ в ПИ 46053.26.65 по КК на с. Мадара, кв.72 по плана на с. Мадара“	18.05.2020 г.	46053	От ул. "Обиколна" до ПИ 46053.26.65 по КК на с. Мадара	гр. Шумен	Водопровод	От ул. "Обиколна" до ПИ 46053.26.65 по КК на с. Мадара	РЕ тръби	107	м.лин.	ф 110	РП № ДК-07-Ш-35 от 18.05.2020 г. на РДНСК - Шумен	36 477,16
															ВСИЧКО:	184 149,12

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 12/28.03.2024

- Заглавие: Предоставяне на активи - публична общинска собственост /ПОС/, съгласно чл. 19 от Закона за водите
- Час на гласуване: 28.03.2024 11:06, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 39

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Прояната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Прояната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Прояната	ЗА
5	Богомил Петров	Прояната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Прояната	ЗА

Ася Аспарухова

## ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТА

### Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от групата на ПП „Възраждане“ в Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-072 от 15.03.2024 г

Постоянните комисии по „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“, „Бюджет и финанси“ и „Здравеопазване и социална политика“ не приемат докладната записка.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен -* „Становище от общинска администрация е депозирано в срок по докладната.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник -* „Уважаеми колеги, това което искам да кажа е, че през последните 4 месеца проведохме доста разговори, направихме запитвания, получихме отговори и становища и от всичко това стана ясно, че така нареченият „двор на болницата“ е частна общински собственост. Достъпът до нея се управлява от изпълнителният директор на „МБАЛ-Шумен“, чрез събирането на такса от граждани и гости на града, като по този начин има финансови дивиденди, без да има право на това. Ставаме свидетели на противозаконно разпореждане с общинска собственост. В същото време д-р Костов категорично отказва да получи правото за това, чисто юридически. Ставаме свидетели и как да кажа, на ползването на общинската собственост, без абсолютно всякакво право. По този начин се контролира, т.е. се отказва достъп по един или по друг начин на гости и граждани на гр. Шумен до медицинските центрове, които се намират в този двор. Искам да попитам - в този случай не става ли дума за самоуправство? Предполагам, че колегите юристи ще се изкажат по въпроса. Искам да обърна също така внимание и на становището на кметската администрация и по-точно на точка 4, като започнем с първата част на изречението, че въпросната бариера е заварено положение. Това не мисля, че би трябвало да бъде някакво оправдание, все пак ние не трябва да продължаваме практики от предходната управа. След това е написано, че всъщност тази бариера осигурява някаква денонощна охрана и също така срещу кражби, разрушаване на имущество и приходите от нея са използвани за поддържане на двора, осветлението в него и т.н. Това абсолютно не е вярно и това беше казано точно от д-р Костов, че по никакъв начин той не е стопанисвал двора. Стопанисването се осъществявало де факто чрез, две санитарки се измитали около „МБАЛ-Шумен“. Обръщам внимание също, че при гласуване на точка 1, трябва да имаме предвид, че при преминаването на този имот към реално управление от страна на общината, по никакъв начин не възпрепятства по-нататъшните действия на общинска администрация, като изготвяне на цялостен план и последвала реализация. Контролът на достъп няма касателство с по-

нататъшните стъпки на общината и искам да приветствам да се гласуват двете точки по отделно.“

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник* - „Колеги, искам да ви обърна внимание, че преди няколко дена партия „Възраждане“ даде пресконференция, на която достатъчно подробно описа казуса с „МБАЛ-Шумен“. Там аз казах, че няма човек и няма институция, която мен лично и представителите на партия „Възраждане“ да убеди, че това което се случва, това беззаконие вече над 10 години, се е случило без знанието на предходната администрация. За мое обаче голямо съжаление, наистина голямо, сегашната администрация, въпреки всичко, че вече е информирана за това беззаконие, тази незаконна дейност, която се извършва вече над 10 години, в отговорът, който виждам, че е дала, тя мълчаливо ще продължи да приветства това беззаконие, което се случва в двора на „МБАЛ-Шумен“, защото това е общинска собственост. Ние като общински съветници, сме длъжни да защитаваме общинската собственост. Нагlostта на д-р Костов стига до там, че той иска общинска администрация да плаща за почистването на двора, който той сам взема пари за него, с две думи - вади пари, а иска Общината да плаща. Когато му беше предложено официално Общинският съвет да му даде да стопанисва двора на болницата с юридически документ, той отказа. Отказа, защото ще поеме отговорност. Тука сега аз не мога да разбера, защо моите колеги подкрепят тази идея? Това не ми става просто ясно. Всички са наясно, че това е абсолютно беззаконие. Той самият не иска официално да му се даде и ние сега ще се правим на приятно разсеяни, на „ощипани калинки“. Още колко време?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Г-н Обретенов, много Ви моля, с определенията по-внимателно.“

*Г-н Владимир Йолов - общински съветник* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги, подобни казуси се коментираха тук и в тази зала, предлагам ви да слезем на професионално ниво, защото управлението на паркингите има две страни. Едната е социална, а другата пазарна. Действително това, което колегите до тук емоционално казаха, до някъде е така. Аз лично извърших в рамките на няколко дни проверки за пропускателния режим, който се оказва наистина - един влиза, втори вдига бариера, трети не се знае какво плаща. Отделно, през КОЦ има портал, където могат да влизат автомобили, които не си заплащат. Отделно, през нощта се извършват увреждания на имущества, върху шахти и т.н. Но, постарах се да не изпадам в излишни коментари, а да подготвя директно предложение, което да служи за основа за управление на този парк. Функцията на паркинга от обществена гледна точка е важна, защото осигурява достъп до здравеопазване, което е социална функция. Трябва да има достъп както за работещи в болничния комплекс, така и за хората и пациентите. В този смисъл ще ви предложи работещ модел, който да съвместява възможността за пазарна издръжка. Малкият паркинг, между другото съм говорил и с д-р Костов, той няма нищо против за това, което ще прочета, няма против и кой ще стопанисва паркинга, малкият паркинг, който е на лицето на болницата с неговите 20-30 места е добре да бъде резервиран единствено за товарно-разтоварваща дейност, която и сега се извършва там при монтажа на новия асансьор и консумативи за централната сграда и места за паркиране на ръководството на

болницата и представителни нужди. Големият паркинг трябва да осигури безплатно паркиране за лекари и служители в болничния комплекс. Пазарният механизъм с общо 1/3 на паркиращите на големия и малкия паркинг, това са около 100 места, общо всички местата на големия паркинг са около 300 броя - 100 места за безплатно паркиране, които не могат да представляват приход при управление на пространството. Останалата част от големия паркинг трябва да се сформира с пазарни механизми, да формира нуждите за издръжка, облагородяване, организация и достъп до инфраструктура. Какво е нужно? Ясен план и изчисления. Ако планът за развитие и модернизация на пространството предполага автоматична бариерна система, система за наблюдение, обособяване на паркоместа за хора с увреждания и няколко паркоместа за електрически зарядни станции, озеленяване и поддръжка, това резултира до определена сума. Тази сума трябва да бъде разпределена приблизително на 200 паркоместа, в зависимост от дневното натоварване и заетост, за да може да се изчисли едночасов престой. В същото време паркингът представлява логистично неразделна част от болничния комплекс. В този смисъл, общината заедно с ръководството на болницата, трябва да декларират в управлението на паркинга като принос към общинския дял в собствеността на болницата пред Министерство на здравеопазването при формиране на бюджета. Т.е., ако Общинският съвет реши, че се сформира печалба при едно бъдещо добро управление, това може да се окаже ресурс, с който общината да поема частично инвестициите в своя дял от собствеността на болницата. Казано накратко, върху 200 места може да се приложи пазарен механизъм. Той трябва да покрие поддръжката, плюс някаква умерена печалба. Това е принос на общината за издръжка на болницата и така общината пести пари от собствения си бюджет, превръщайки паркинга в печелившо пространство. Да не забравяме, че това е зона на сигурност, която трябва да се обезпечи с видеонаблюдение. Кой ще прибере парите от паркинга на болницата и общината, въпросът е второстепенен? Важно е кой може да организира процеса, за да го направи работещ? Това не е сложна задача - лист, химикал и изчисления, организация и управление, но се изисква капацитет да се направи добре. Това е на база нашето проучване, което може да служи като основа за развитие и управление на този паркинг. Ние трябва да имаме вече уменията да управляваме подобни инфраструктурни обекти, за да генерират те печалба. Затова аз се аргументирам, че ще гласувам „въздържал се“, защото към момента нямаме разработено подходящо предложение. Благодаря ви.“

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник* - „Всичко това, което чух от г-н Йолов е много добро само, че аз искам да кажа, че в момента това не е паркинг. Това е двор, това е парцел, който не е обособен като паркинг и всъщност този парцел осигурява достъпа на трудноподвижни, болни хора до медицински центрове, също така на майки с деца и т.н. Наблюдаваме една дискриминация. Някои хора трябва да плащат и въобще мисля, че е много грозна картинката, която наблюдаваме в тази ситуация. Отгук насетне, какъв ще бъде планът, какъв ще е паркинга и т.н., това ще бъде работа на кметска администрация, но до тогава, докато се направи този план, трябва да има някакво решение. Не може да оставим така нещата.“

*Г-н Златин Кайряков - общински съветник - „Г-жо Председател, уважаеми колеги, въпросът за стопанисването на двора, защото там не е само паркинг на МБАЛ, съществува от няколко години. Аз самият присъствах 2021 г. на една комисия, когато там имаше около 20 опасни дървета и въпросът със собствеността дали е общинска, или на МБАЛ тогава беше изяснявана. Оказа се, че е общинска и общината поема ангажимента и разходите по премахването им. Колегите разглеждат двора на МБАЛ като паркинг, но това е няколко десетки дка площ. В момента д-р Костов заделва средства за МБАЛ от поддръжката на двора, той не се изразява само с метене. Той се изразява и в косене, има трима човека по поддръжка. Общината помага също с каквото може. Рисуваме в момента, ако гласуваме едно решение и преместим, т.е. вменим собствеността само на една бариера, МБАЛ да приключи с поддръжката на двора и от утре на бюджета на общината да се изсипят още разходи, които така или иначе трябва да се случат. Ако освен поддръжка на тревните площи, паркинги, там е грубо казано, че има паркинги, там има някакви навеси, там има и така наречените „ДДД дейности“. Вертолетната площадка на другаря Калев е друг въпрос. Мисля, че трябва да дадем време на общинска администрация. Да, дворът е наш, бариерата и тя би трябвало да е наша, но общинска администрация трябва да обмисли едно решение за цялостна концепция и разходите, които биха следвали от смяната на тази собственост. Благодаря.“*

*Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник - „Това, което каза колегата Кайряков, съгласен съм с неговата теза. Даже и наистина общинска администрация да предложи цялостен проект за развитие, искаме да знаем точно кога ще се случат нещата? Това в дългосрочен план, а в краткосрочен план предложението бариерата да бъде поне премахната и да не се взема такса, временно докато не се реши казуса. Просто тази порочна практика вече над 10 години - един да взема парите, а друг да отговаря за собствеността да бъде прекратена. Благодаря.“*

*Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Аз съм от скоро общински съветник и тук вече минаха 5-6 сесии. Почти на всяка сесия ние разглеждаме някакъв въпрос, който е свързан с „МБАЛ-Шумен“. Аз много уважавам докторите и специално г-н Костов. Бях 4 месеца почти на негово разположение, когато беше Covid кризата, за да помагам. Винаги всички от нас са били склонни да помагаме, когато става въпрос за болница или здравеопазване. Аз обаче за тези 5-6 сесии, които минаха един път не го видях г-н Костов тук, при нас. В крайна сметка, ако се обсъжда някакъв въпрос, който касае повереното ми училище, аз няма как да не присъствам тук. В случая, общинският съветник г-н Йолов каза, че е говорил с него, че той е съгласувал, обаче самият г-н Костов, който трябва да каже своята тежка дума, го няма. Аз ще помоля следващия път, когато се отнася за МБАЛ, поканете го лично. Моля, г-н Костов да бъде поканен тук, за да обясни точно какво смята и как смята да ги развива тези неща? Когато става въпрос за гласуване за МБАЛ за някаква помощ или някакви средства от общинският бюджет, ние винаги го подкрепяме. Моля, той да бъде тук и когато става дума за такива малко щекотливи въпроси. И моето процедурно предложение е да прекратим разискванията, стана ясно.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Правите процедурно предложение за прекратяване на разискванията?“*



*Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Да.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Давам възможност на председатели на групи и регистрирани листи преди гласуване на процедурното предложение за изказване. Има ли желаещи?“*

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник - „Г-жо Председател, извинявайте ама да не правим комисии тогава предварително. Г-н Йолов ни изчете 3 минути какво предлага за болницата. Защо на „Бюджет и финанси“, г-н Йолов не ги внесе тези документи? Сега ние какво трябва да направим, тук да четем и да слушаме конкретно с цифри и неща, да си направим PR? И какво да гласуваме? Много моля значи, когато има такива генерални неща. Второто, което е - има становище от общинска администрация и тя точно иска време. Има Генерален план, по който в момента работят. В момента спрягаме просто...“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По отношение на времето г-н Начев, сте прав. На комисии общинска администрация ни увери, че се водят разговори и с д-р Костов, и с другите съсобственици на сгради в двора на МБАЛ така, че наистина апелът от тяхна страна е да им дадем малко време. По отношение на това г-н Йолов дали на комисия или на заседание на Общински съвет ще се изкаже, това е абсолютно негово право и ние не можем да го лишим от това негово право. По отношение на това какво ще гласуваме, първо ще подложим на гласуване направеното процедурно предложение за прекратяване на разискванията, след което ще подложим на гласуване решенията от докладната записка. Това е може би като становище и като обяснение по начина, по който ще гласуваме. Г-н Йонков, от вашата група заповядайте за изказване.“*

*Г-н Иван Йонков - общински съветник - „От името на нашата група единственият аргумент, с който нашата група ще гласува „въздържали се“, е че групата разбира проблема, поставен от „Възраждане“. Считаме, че на този етап този проблем може да бъде разрешен в контактите между двете администрации, но е задължително да дадем време на общинска администрация, защото за първи път от изграждането на целият комплекс на МБАЛ, една администрация има куража и необходимостта разбира се, да възложи ГЕН план на тази територия. Затова ние ще гласуваме с „въздържал се“. Благодаря.“*

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, моето предложение и „Възраждане“ да са доволни, и кметът да си свърши Генералния план, което е добра идея, според мен да натоварим кмета и администрацията да проведе разговори в следващите дни и д-р Костов да организира т. 2-ра да започне да действа, а именно „първите 30 минути да бъдат безплатни“. Това може да стане чрез раздаване на карти, без бариера, със записване на часове. Казвам, че може проблема да бъде решен бързо в частта да има безплатен достъп на граждани веднага, стига да натоварим ние администрацията да проведе разговори. Ние няма да задължим администрацията да го въведе, да натоварим администрацията да проведе разговори с д-р Костов в тази посока и „Възраждане“ смятам, че на този етап ще са удовлетворени. Благодаря.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „От групата на „ГЕРБ“ бе направено изказване. Колеги, подлагам на гласуване направеното процедурно предложение за прекратяване на разискванията по точката.“*

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение на г-н Павел Павлов за прекратяване на разискванията по докладната записка. С 34 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“ - **процедурното предложение се приема.**

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 131/28.03.2024  
 • Заглавие: Процедурно предложение за прекратяване на дебатите  
 • Час на гласуване: 28.03.2024 11:26, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39  
 • ЗА: 34  
 • ПРОТИВ: 1  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тедиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Динитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Иваило Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „От страна на г-жа Юлия Неделчева, една от вносителките на докладната записка е направено предложение по начина на гласуване на проекта за решение. Подлагам на гласуване точка първа.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка първа от проекта за решение, предложен в докладната записка.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Колеги, ще се наложи да прегласуваме точката, тъй като възникна технически проблем.“

Общинските съветници пристъпиха към прегласуване на точка първа от проекта за решение, предложен в докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 5 гласа „за“ 4 „против“ и 32 „въздържали се“ - **няма взето решение**.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Г-жо Неделчева, в процедура на гласуване сме.“

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник* - „Аз имам право да я сменя.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Какво да смените? В процедура на гласуване сме.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка втора от проекта за решение, предложен в докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 8 гласа „за“ 2 „против“ и 29 „въздържали се“ - **няма взето решение**.

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му администрацията на община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В такъв случай точка трета се обезсмисля, тъй като тя е пряко свързана с точка 1 и 2 - задължава да реализира взетите решения в срок от 6 месеца, но поради липса на взети решения по точки 1 и 2, колеги считам, че е безпредметно да подлагам на гласуване т. 3. Ако има някакво друго предложение?*

*Преминаваме към точка четиринадесет от дневния ред.“*

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 133/28.03.2024

• Заглавие: Гласуване на т. 1 от т. 13

• Час на гласуване: 28.03.2024 11:29, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 41

• ЗА: 5

• ПРОТИВ: 4

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 32

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тэфиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ПРОТИВ
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караяванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ПРОТИВ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крунов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-133/28.03.2024-28.03.2024T11:29% от т. 13 от т. 13 04.2024T09:43 • СТРАНИЦИ: 1 •

**ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1**

Гласуване по точка от дневния ред: 134/28.03.2024

• Заглавие: Гласуване на т. 2 от т. 13

• Час на гласуване: 28.03.2024 11:32, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 8

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 29

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
1	Ася Аспарухова	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ПРОТИВ
31	Златин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
25	Мийрян Салин-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Планен Петков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ПРОТИВ
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Ася Аспарухова

## ПО ТОЧКА ЧЕТИРИНАДЕСЕТА

Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от Регионална библиотека „Стилиян Чилингиров“ и на площад „Александър Стамболийски“

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от групата на ГПП „Възраждане“ в Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-073 от 15.03.2024 г. и становище към нея с рег. № 93-00-730 от 27.03.2024 г.

Постоянната комисия „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ не приема докладната записка.

Г-н Пламен Петков - председател на постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“ - „Правна комисия не проведе гласуване по докладната. Причината е в това, че не беше посочен административен акт - нито заповед, нито решение на Общинският съвет. Разбира се, в последствие се запознахме със становището, но комисията беше приключила работа. Виждам от становището на общинска администрация, че има решение за предоставяне на паркинга на ОП „Общински жилища и имоти“ за стопанисване. Посочено е нещо, което би могло така да породи и не е лошо да го изчистим, може би и за това колегата Пенчев в заседание на правна комисия постави въпроса, защото е посочено, че паркингът е предоставен за управление точно в зоната на платено паркиране. Очевидно пак опираме до тази прословута комисия по организация на движението. Мисля, че вносителят би взел становище по дебата. В правна комисия всички колеги го определихме, като много продуктивен. Паркингът не е цялостен в смисъл, че едната част е за платено паркиране, а пък другата част е за служебно паркиране. Така, че дебатът би било редно да продължи.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Казаното в правна комисия и становището от общинска администрация на база на изложените факти и аргументи бих желал да направя предложение за промяна на точка първа, с цел прецизиране, а именно точка първа от предложеното решение да бъде във вид: „Изменя се Решение № 157 по Протокол № 7 от 28.04.2016 г., Приложение № 1 в частта: „Недвижими имоти предоставени за стопанисване от общинското предприятие ОЖИ и премахва от списъка с имоти в Приложение № 1 на горепосоченото решение, обект № 12: „Паркинг на площад „Александър Стамболийски“, южно от сградата на Регионална библиотека“. Точка втора остава без изменение: При приемане на решението да бъде приведено в изпълнение в указаният срок от 5 работни дни.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, аз и към кмета, и към вносителите, даже и към заместник-кмета Колев - темата с паркирането на Шумен от няколко месеца е тема на всички нас. Тогава, когато я повдигнахме администрацията пое ангажимент да направи обща концепция, стратегия и да внесе изменения в наредбата за паркирането. Тогава се съгласихме с администрацията, дадохме им необходимото време и срок и призовавам колегите от „Възраждане“ да



си оттеглят докладната най-малкото, че са и в добри отношения с администрацията. Г-н Колев да поеме отново ангажимент да включи въпросните разпоредби и да бъдат дебат тогава, когато гледаме изменението в наредбата за цялостната организация на града. Аз тогава имах също предложение, предлагам определени зони и части от града за паркиране и се съгласих с мотивите на администрацията, че не може на парче да решаваме такъв важен проблем. Сега призивът ми е към вас, действително това е част от един пъзел. Ако ние тук го направим безплатен, той ще се напълни, но би създал други рискове и други проблеми. Така, че не е само да го предложим да се приеме. Въпросът е действително, администрацията работи доколкото знам, да изчакаме, може би другият месец или по-другия месец ще внесе.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Преди да дам думата на г-н Пенчев, г-н Костов по така направеното предложение по точка първа, съгласно нашият правилник всеки един въпрос трябва да бъде разглеждан поне от една постоянна комисия и да има становище на общинска администрация. Точка първа, така формулирана във вида, в който е депозирана докладната записка касае един въпрос. Вие сега пред нас изнасяте съвсем коренно различен в друга посока и е необходимо да бъде внесено по надлежният ред, за да може да бъде обсъдено както по комисии от колеги, така и да има становище от общинска администрация. Затова ще подложам на гласуване докладната във вида, в който е, тъй като не се касае за технически изменения и грешки, а се касае за промени по същество.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Г-н Петков пресъздаде голяма част от дебата в правна комисия. Аз също подкрепям изказването на колегата Данчев, което всъщност и аз казах на заседанието на правна комисия, че не може да се действа на парче, а трябва да вървим към цялостен подход. Именно затова аз питам за тази комисия за безопасност на движението, но очевидно няма да се случи по този начин. Нека наистина да дадем някакъв шанс на администрацията, може би за последен път, да ни предложи цялостна визия по тази тема. Проблемите са много, казах го на заседанието на комисията. Стават все повече, недоволството на гражданите по тази тема е ежедневно и по тези въпроси администрацията трябва да вземе много сериозни мерки. По отношение на проекта за решение, който беше изменен от един от вносителите - наистина спорен е въпросът дали се изменя изцяло смисъла на докладната записка, или се прецизира с оглед на становището на общинска администрация кое е конкретното решение, но обръщам внимание на друго, на вносителите. Колеги, ако отменим решението, с което този паркинг е предоставен на ОЖИ, какво се случва? Става един безстопанствен паркинг, за който никой няма да полага грижи - да асфалтира, както беше асфалтиран, да почиства, да осигурява някакъв контрол на достъп и т.н. Той остава общинска собственост и трябва общината да ангажира някой друг да се грижи за този паркинг. С това решение не е въведено заплащане на паркинга, това ви обръщам внимание. Заплащането идва по съвсем друг ред, не с решението за предоставяне за управление. Разберете ги тези неща. И по предната докладна записка събрахте, и по тази продължавате по същия ред. Достатъчно опит натрупахте в Общинския съвет,

време е да сте малко по-прецизни. Казвам го с най-добри чувства и пожелания, но ако целта ви е тази, решението не е това. Ако решението е това, последствията са съвсем други и аз поради тази причина няма да го подкрепя.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Следва г-н Начев, след което ще дам думата на общинска администрация, тъй като тя заяви на заседание на постоянна комисия икономическа политика, че се разработва проект за наредба в посока изпълнение както на направено предходно предложение на г-н Данчев, така и при необходимост.“

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник* - „Не мога да не взема отношение. Вносителите цитират конкретно: Това решение, взето еднолично от бившия кмет Любомир Христов, в разрез и противоречие с решението на общинските съветници...“. Извинявайте, колегите да внимават друг път когато внасят докладни записки. Нека да се говорят истини. Това исках да кажа. Вече как ще процедираме отгук нататък, ще видим. В крайна сметка остава си в обществото, че Любомир Христов навремето ги е решавал ей така, както си иска нещата. Много се извинявам.“

*Г-н Христофор Крумов - общински съветник* - „Аз ще подкрепя докладната внесена от „Възраждане“, защото колегите, които участваха в предходния мандат най-вероятно знаят, че аз бях инициатора за предложението този паркинг да остане безплатен, както и два други паркинга, което не се случи или частично се случи това, което беше предложено. Да, съгласен съм, че е необходима промяна. Тогава във възникналият дебат се предложи и приехме да бъде изготвен Генерален план за организацията на движението, което е част от решенията, но колеги, докато чакаме да стане този план, който тепърва ще подлежи на обществено обсъждане и т.н., ще мине доста време така, че аз си подкрепям своето предложение този паркинг да остане безплатен, тъй като той е своеобразен оазис за живущи в района и за гражданите, които желаят да посетят централната градска част, както община Шумен, библиотеката и т.н.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Аз Ви благодаря за изказването, но искам да обърнете внимание и да насочим вашето такова към точка първа от проекта за решение, тъй като по време на дискусиата в комисиите се установи, че заповед на директора на общинското предприятие „ОЖИ“ в тази посока не съществува. Какво ще гласувате Вие, питам аз тогава по точка първа?“

*Г-н Христофор Крумов - общински съветник* - „Ще гласувам предложението, което направи г-н Костов. Мисля, че той не изменя по същество.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Добре, щом мислите. Аз ще подложам на гласуване проекта за решение.“

*Г-н Николай Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми общински съветници, първо по повод изказването на г-н Данчев. Да, ние сме поели ангажменти, работим върху проект за изменение на наредбата. Благодаря на г-н Данчев за разбирането, защото срокът, който бяхме поставили тогава мина. Аз го поканих да се видим и му обясних, че ни е нужно още малко време, на което той прояви разбиране и не е повдигал въпроса,

за което наистина му благодаря. Тук въпросът наистина е когато правим промени, те да са така направени, че следващите 4 години да не чудим защо сме ги направили и да се налага отново да пипаме наредбата. Затова просто е нужно време, а не е и само тази наредба, която в момента е на дневен ред. Обясних на комисия какъв е основният казус, по който в момента работят юристи, който е част от наредбата и трябва да бъде решен задължително. Надявам се силно, че на следващата сесия тя ще бъде качена за обществено обсъждане и ще бъде предложена и за гласуване. Колкото до самият паркинг аз смятам, че когато сме част от общински съвет или общинска администрация, това е преди всичко отговорност и всяко едно предложение, решение трябва да бъде отговорно към гражданите на града и да бъде свързано с наистина трайно решаване на проблеми, а не решаване на парче и създаване на други допълнителни такива. Не знам дали си представяте какво би станало, ако този паркинг стане безплатен и колко от гостите биха го нарекли оазис, защото практиката е такава и историята помни, че в този паркинг места за паркиране нямаше. Там беше заето от тези, които отиват сутринта на работа, от живущите в близкия блок и реално никой в течение на деня нямаше възможност да намери място да паркира. Не мисля, че таксата от 1 лев за човек, който е дошъл до общината да си свърши работата или до някоя друга институция, или да се разходи по центъра, е проблем в днешно време. Още повече, че практиката, а и бъдещето сигурно и вие го разбирате, ще внесе по-голямо разширение на зоните за платено паркиране в централните части не само на Шумен, а и на всеки един от градовете. Когато са проектирани и улици, и площади това е било в един друг момент, в който МПС са били значително по-малко. Сега всеки един от нас има възможност и ползва автомобил. Тук, ако ми позволите, ще дам думата и на г-н Вълчев да допълни нещо към моето изказване по отношение на паркинга.“

*Г-н Юлиан Вълчев - представител на ОП ОЖИ* - „Уважаема г-жо Председател, г-н Кмете, уважаеми общински съветници, това, което чух ме провокира наистина да изкоментирам от - до края въпроса. Започвам от това, че през 2016 г. с решение на Общинския съвет бяха предоставени всички паркинги за управление и стопанисване на общинското предприятие „Общински жилища и имоти“ за стопанска дейност. Тук се прокрадна идеята, че е необходима или не е необходима заповед на кмета или на директора на общинското предприятие, за да функционира той като платен. Левчето, което се заплаща за този паркинг е регламентирано в наредбата за организацията на движението в Шумен - пешеходно и автомобилно, в която е записано, не мога да коментирам точно члена, че: „ежегодно се приема цена за платеното паркиране“, т.е. не е необходима заповед нито на кмета, нито на директора на общинското предприятие. Нека да се върнем назад във времето, когато паркинга по причина, че не беше оборудван като такъв - не беше асфалтиран, не беше разчертан и общинското предприятие не го експлоатираше като платен. След като беше модернизирани и отговаряше на изискванията за един паркинг, общинското предприятие започна да извършва стопанска дейност и да събира лев на час. Тогава, когато не беше платен всички сме свидетели, той беше запълнен от самото начало на деня и след това започваха да се пълнят платените места по протежение на ул. „Съединение“. От момента, в който

паркинът стана платен започна обратното пълнене - от общината посока надолу към Военното училище започват да се пълнят местата. Това е по отношение по какъв начин и на каква база се стопанисва този паркинг. Искам да обърна внимание, че приходите от този паркинг, което също е от голямо значение, на предната сесия общинските съветници приеха бюджета на община Шумен, тези приходи са заложили в план-сметката на общинското предприятие. Паркинът разполага с 62 паркоместа и приходите на 100 % биха възлезли на 140 000 лв., но отчитайки това, че има възможност да се паркира с предплатен абонамент приходите, които общинското предприятие залага в план-сметката възлизат на около 60 000 лв. - 70 000 лв. Т.е., ако се приеме такова решение паркинът да стане безплатен, то би трябвало да се посочи как ще бъде запълнена тази бюджетна дупка в план-сметката на общинското предприятие? Не на последно място - това, което коментира г-н Данчев, след това г-н Пенчев, при разширение на „синята зона“ има вече изготвен проект на втори етап. Този паркинг ще попадне в разширението на платена зона, не „синя зона“ така, че не мисля, че това е без значение за вас, вашето решение. Благодаря ви.“

*Г-н Христофор Крумов - общински съветник* - „Реплика. Репликата ми е към г-н Колев. Ако в момента отидете до платения паркинг ще видите, че места има колкото искате - свободни, платени, т.е. този паркинг е запълнен не повече от 20% - 25%, което обаче създава ад за околните улички.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Аз лично няма да подкрепя докладната, защото искам, както предполагам и много от съгражданите ми, да не се лутат по 15-20 минути да търсят места заради такса от едно левче, която според мен е незначителна и всеки може да си я позволи. Всеки би предпочел нормално да си паркира и да отиде да си свърши работата, и да не си губи времето. Но въпросът ми е към общинска администрация - защо вместо да се чудите как да разширите „синята зона“, никой не говори за преминаване към многоетажни паркинги в гр. Шумен, както е в много други градове в България, а и в чужбина? Това е нещо, което съвсем спокойно може да бъде постигнато в условията на публично-частно партньорство. Благодаря ви.“

*Г-н Борислав Костов - общински съветник* - „Значи бих желал да опонирам на това, което каза г-н Колев и след това общинска администрация, и г-н Веселин Пенчев. Специално на г-н Пенчев, безстопанствени паркинги общинска собственост мисля, че няма. Въпреки, че далеч не всички от тях са в режим на платено паркиране. По отношение на това, че общината е извършила ремонт на въпросния паркинг и следва да е платено, тя общината така или иначе има задължение да поддържа уличната си инфраструктура. Това означава, че на всяка асфалтирана улица на теория може да ни бъде наложена такса за преминаване. Паркинът не е безстопанствен и ще се експлоатира, както всички останали, които не са в режим на платено паркиране. Те дори не са в „синя зона“, доколкото тука се появили едни изказвания на представители на същата тази фирма „Общински жилища и имоти“, които били „синя зона“ и паркинги от затворен тип, към който се отнасяла въпросната зона. За приходите тук, в отговора от администрацията е посочена сумата от 100 000 лв., в момента говорим за 140 000 лв. Разминаването е сериозно.

Местата на паркинга също г-н Вълчев споменава за 60 + места, а в писмения отговор е посочен по-малък брой. Част от паркоместата са дадени за живущите в блока в съседство и така или иначе не се експлоатират като платени. От скоро е взето решение част от терена, който принадлежи на Регионална библиотека също да бъде безплатно. Нека да престанем с това разпарчосване на паркинга и да си стане един нормален, свободен паркинг за безплатен достъп на гражданите. Ние също имаме наблюдение върху заетостта на платените зони. Да, този паркинг е зает на половина най-много, ул. „Карел Шкорпел“ също и общо взето има само и единствено задръстване на околните улици около „Младежки дом“ и „Летен театър“ с паркирани автомобили. Сега тези хора, които цял ден си държали колите, ами те са нормални, работещи хора, които нямат друга алтернатива, за да стигнат този район на града. На практика целият този терен южно от бул. „Симеон Велики“ и западно от „Велики Преслав“ е откъснат от обществен транспорт. В крайна сметка тези хора работят, в крайна сметка тези хора плащат данъци на същата тази община за тези автомобили. Така, че бих се съгласил да прецизирам формулировката на точката, но не че паркингът следва да остане в режим на платено ползване. Като цяло, проблемът с това разширяване на зоната за платено паркиране е не самото заплащане, а това, че за толкова години и при толкова приети програми централна градска част няма изграден нито един нов паркинг за автомобили. Такива бяха изградени по различни програми за облагородяване на кварталите - да, но не и в централна градска част.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Разбирам, че всеки от колегите защитава свои позиции и по всяка вероятност има основание за това. Аз живея цял живот до този паркинг, буквално 50 метра и съм наясно кое е доброто, и бях един от хората, които защитавахте тезата да си остане временно безплатен. Само, че в момента нека се върнем на докладната, имаме докладна. Разбирам от отговорът на г-н Вълчев, че има решение от 2016 г. Той ни припомни. Не зная дали всички комисии, които са гледали докладната са гледали цялото решение от 2016 г.? Не случайно питам. Ако са го гледали и ако действително този паркинг влиза в това решение, очевидно няма място да говорим за незаконосъобразно поведение на ОЖИ и в тази редакция едва ли можем да гласуваме каквото и да е било по първа точка, независимо от всичко. Може би вносителят е готов да я промени, той трябва да прецени дали тези формулировки трябва да останат, или трябва да се махнат. Що се отнася до идеята за изготвянето на ГЕН план и т.н., няма да коментирам. Това е въпрос, който предстои да се коментира. Ако ние, аз така го разбирам като общински съветник, ако ние като Общински съвет желаем или тези, които желаят да подкрепят идеята на групата на „Възраждане“ да бъде паркинга поне до цялостно решаване на въпросът с паркирането в Шумен оставен като безплатен, би трябвало да имаме съвсем нова формулировка. Тя да бъде на Общинския съвет и да бъде адресирана буквално към кмета и да го задължи той да го направи. Може би това е свързано вече с изваждането, с преразглеждането на решението от 2016 г., но не в този вид на тази докладна. Моето предложение е следното - ако „Възраждане“ желае да преработи, т.е. вносителите желаят да преработят текста на своята докладна, може би е разумно да я отложат, да отложим това гласуване. Да я оттеглят, да остане

за другата сесия, да направят нова редакция и тогава действително да се произнесем като Общински съвет. В противен случай не виждам как ще излезем в момента от ситуацията. Благодаря.“

*Г-н Борислав Костов - общински съветник* - „Съгласявам се с аргументите, които чух относно правната формулировка на точка 1. Тя ще бъде преработена. Правя предложение точката да бъде оттеглена от тази сесия, прецизирана и внесена за следващо заседание, което ще мине по надлежен ред през комисии.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „В цялост. Благодаря Ви, г-н Костов. Мисля, че това наистина е необходимо. В такъв случай колеги, отпадат ли заявките за изказвания? Разбира се, заповядайте.“

*Г-н Красимир Кънчев - журналист* - „Благодаря. Чисто принципно, съобразно темата за „синята зона“, като гражданин. За тези, които не ме познават - живея и работя в центъра, а и не само. Основно в един от кварталите така, че чисто професионално много съм се занимавал с темата „паркиране“. Чух няколко неща, които ми направиха впечатление, че в проблемът с паркирането в Шумен, който е много сериозен не се вниква в дълбочина. А именно, какво ще стане, ако паркингът е безплатен? Никой не каза, че ще се освободи периферията в района на центъра на Шумен, която в момента е каша. Не малко от общинските съветници тук дори си паркират личните автомобили по време на работа в сесия, дори и в момента. Мога дори и да цитирам, но няма да го направя. Автомобилите им са на безплатно паркиране в периферията, а същевременно гласуват за платено паркиране. Лично аз съм сериозен противник на „синята зона“ в Шумен. Има много безплатни места в момента. Какво прави „синята зона“? Чисто принципно тя трябва да осигури краткосрочен паркопрестой в централна градска част, краткосрочен, но тя нито увеличава броя на паркоместата, нито намалява броят на автомобилите. Според мен, единственият аргумент тук е финансов, който бърка в джоба на данъкоплатеца. Разширявайки „синята зона“, която така или иначе в момента в Шумен не съществува в пълния смисъл на това понятие, влизаме в периферията, където са жилищните сгради. Така или иначе, ако направим заедно с вас една проверка в момента, мога да ви гарантирам, че пред Военното училище, където е платен паркинга има не повече от 2 автомобила, на бул. „Славянски“ най-вероятно има поне 5 свободни паркоместа, в момента въпросният паркинг също. Никой, никога от вас не се е замислил какво правим с работещите шуменци в централна градска част? Как те паркират автомобилите си и това нарушава сериозно техния бюджет? Няма буферен паркинг за дългосрочен престой. Няма, не е лошо да се помисли за такъв. Това просто исках вие да чуете, като странично мнение.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Г-н Йолов, ако изказването Ви е по точката, точката е оттеглена. Ще имате възможност, след като я внесат отново, да се изкажете. Затова искам да попитам - има ли отношение с точката или за нещо друго е? Точката е оттеглена. Г-н Пенчев, Вие също ли по точката?“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Ясно е, че е оттеглена, но тя така или иначе ще бъде внесена и е хубаво някои от нещата да ги кажем предварително.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Чисто процедурно ли?“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Да.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте.“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Все пак и г-н Кънчев се изказа именно по тази тема. Аз само в тази част искам да отговоря, че сме се замисляли по въпросите, които постави г-н Кънчев току-що пред нас и аз на заседание на правна комисия казах точно това, че общинската администрация трябва да търси възможности за разширяване на броя на паркоместата и имаше такъв дебат. Има възможности. Аз посочих някои от тях. Няма да го правя отново тук в зала, но е безспорен този проблем с дефицита на паркоместата в централна градска част. Факт е, че платеното паркиране не увеличава броя на паркоместата. Ето защо и апелът ми е да се мисли цялостно решение. Не само с начина на управление и стопанисване, и заплащане на сега действащите паркинги, а и за отваряне на нови такива в местата, където има такава възможност. Нека администрацията да мисли. Аз призовавам да се проведе една работна среща на ниво общинска администрация и представители на Общинския съвет преди да се внася каквото и да е било по тази тема, за да има по-широк консенсус така, че да вземаме решения в интерес на шуменските граждани. Това е моят призив и апел - да се организира работна среща, на която да се изложат подробно дискусиите. Дебатът днес показва, че има какво да се каже.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Кайряков, по точката ли е отново и Вас да попитам, тъй като точката е оттеглена, а продължаваме дебата извън процедурите?“*

*Г-н Златин Кайряков - общински съветник - „Има общо с точката, но не точно. Една констатация, кратка.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Кратка, ако може. Достатъчно дълъг е дневния ред.“*

*Г-н Златин Кайряков - общински съветник - „Темата за паркингите я дъвчем много често в Общинския съвет. Говорим за увеличаване, а един проблем никой не вниква в него. Какви автобусни линии минават през бул. „Славянски“? Какви автобусни линии минават по „Съединение“? Какви автобусни линии минават през „Владайско въстание“? Ако ние си оправим транспортната схема на града, темата за увеличаване на паркингите няма да е на дневен ред.“*

## ПО ТОЧКА ПЕТНАДЕСЕТ

### Откриване на процедура по избор на обществен посредник и избор на комисия по чл. 7, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от г-жа Ася Аспарухова - Председател на Общински съвет Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-313 от 07.12.2023 г.

Постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“ приема решението от докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Колеги, вие знаете с предходно наше решение, отложихме откриването на процедурата за разглеждане през месец март 2024 г. Знаете много добре изискванията на Правилника за дейността на обществения посредник на територията и същата е при прекратяване на процедурата в тримесечен срок да открием нова процедура. Направихме жест с процедурното предложение през месец декември. Считам, че към настоящия момент единственото, което трябва да изпълним е изискванията на закона, съобразно определените към момента срокове. Затова подлагам на гласуване т. 1-ва от проекта за решение - „откриване на нова процедура“, след което ще подложат в случай, че има взето решение в този посока, ще дам възможност за предложения за състава на комисията. Както знаете необходимо е представители на Общинският съвет - 5 общински съветника, представителите на неправителствените организации са направили своите предложения и от страна на общинска администрация е необходимо също да направят своите предложения.“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Да гласуваме по точки.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Аз това предложих.“

*Г-н Павел Караиванов - общински съветник* - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги от предходното заседание, което разглеждаше тази точка аз изказах становище, че тази процедура от гледна точка на това, че дълго време е внасяна и не е взето решение, не е бил избран омбудсман, според мен се обезсмисля. Всеки един от нас, с риск да се повтори, изпълнява донякъде тази функция. Ние сме 41 общински съветника. Всеки един от нас работи с гражданите на община Шумен и моето предложение към общинска администрация е да осигури помещения на общинските съветници, където те да имат възможността да се срещат с граждани под формата на приемни, включително да се направи така, че всеки един от нас да заяви кога от месеца би могъл да присъства в тези приемни и да посреща гражданите на Шумен. Благодаря.“

*Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник* - „Аз бих искал да изкажа позицията на партия „Възраждане“, относно изложението за откриване на процедура



и да репликирам г-н Караиванов в това, което той каза. Ние като общински съветници, наистина сме представители на народа и по същата логика депутатите в Народното събрание са представители също на народа, но все пак си има такава длъжност в Република България и тя не е премахната. Следователно, абсолютно аналогично би трябвало да има в гр. Шумен, въпреки това че ние сме общински съветници и народни представители, аналогично с Парламента, аналогично с длъжността, която все още е действаща в Република България. Така, че според мен тази процедура трябва да ѝ дадем ход в крайна сметка. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Аз уважавам мнението на всеки един изказал се до момента и искам отново да насоча вниманието на всички колеги, които имаха подобни намерения в годините назад, да направят промени в Правилника за дейността на обществения посредник. Такава възможност дадохме и с наше решение през месец декември. Три месеца са напълно достатъчни да се внесе един проект на Правилника за дейността на обществения посредник. Аз считам, че правилата са правила, сроковете са срокове за това, да се спазват. По отношение на направеното предложение на г-н Караиванов за подходящо помещение в сградата на общината за нуждите и по повод работата на общинските съветници, това задължение сме го вменили още в предходния мандат в правилника и считам, че е въпрос на време да уточним с общинска администрация кое ще бъде подходящо помещение. Наистина колегите, когато са в сградата на община Шумен да могат да ползват това помещение за нуждите и осъществяване на дейността си в качеството си на общински съветник.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Искам да посъветвам г-н Караиванов да се запознае със ЗМСМА, защото нашата роля не е на обществен посредник. Напротив, общественият посредник според ал. 2, чл. 21 от ЗМСМА: „Общественият посредник съдейства за спазване правата и законните интереси на гражданите пред органите на местното самоуправление и местната администрация“, т.е. пред нас. Така, че моля ви, не се опитвайте отново да шиканирате процедурата по избор на обществен посредник, защото тази длъжност е изключително важна да защитава интересите на гражданите на община Шумен. Благодаря ви.“

*Г-н Павел Караиванов - общински съветник* - „Уважаеми г-н Петров, много добре съм запознат, но тъй като тази процедура през последната една година е обезсмислена и няма избран такъв представител, който да облече институцията, като представителност считам, че ние можем да поемем тази функция. Благодаря.“

*Г-н Петър Петров - общински съветник* - „Процедурата не се осъществява г-н Караиванов, защото вашата „Българска социалистическа партия“ шиканира процедурата и иска да ни върне във времената преди 89-та година, когато гражданите са нямали никакви права.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „БСП е защитавала тази институция и това трябва да бъде казано ясно. БСП е защитавала институцията на обществен посредник, в това число и чрез предложение от страна на групата на общински съветници на БСП в предходния мандат, чиито председател бях, да не бъдат прекратявани правомощията на предходно избрания до избирането на нов. Именно знаейки, че ще се стигне до ден днешен като този, да няма избран обществен

посредник 2, 3 може би и повече години, не дай Боже! Защото това става много трудно, особено в такъв шарен Общински съвет, какъвто в момента има община Шумен. С мнозинството, което законодателят е предвидил тук трябва много широк консенсус между политическите партии и групи в Общинския съвет, което на този етап не знам дали е възможно. Естествено, никоя управляваща партия не иска да има избран омбудсман, това трябва да ви е ясно. Не съм открил топлата вода, като ви го казвам така, че да не ви учудва, че управляващите не биха искали да има омбудсман. Естествено, институцията на омбудсмана няма как да бъде заменена от общинските съветници, но аз лично искам да подкрепя предложението да се реализира правилника и на общинските съветници да им бъде дадена възможност да ползват работно помещение в сградата на общинска администрация, което не е само за срещи. Аз мисля, че срещите могат да се провеждат навсякъде с граждани, но общинските съветници трябва да имат достъп до компютър, да си подготвят докладна, питане или каквото и да е било друго. Понякога се налага, докато човек е в администрацията да свърши такова свое задължение като общински съветник и трябва да има необходимото работно място да го направи. Така, че в тази част подкрепям казаното от Павел Караиванов и се надявам наистина, тъй като вероятно са водени разговори с кмета в тази насока, да бъде изпълнено, без да се налага да взимаме някакви специални решения в тази насока.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „То е вменено в правилника.“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Да бъде изпълнено, защото то не е изпълнено просто. Това е.“*

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, аз исках да, той дебатът го няма, защото ние тръгнахме по същество, тръгнахме в много посоки дали да има омбудсман едва ли не, дали да няма. Едни обвинения, че видиш ли ние сме били против да има омбудсман, а ние сме най радетелите да има омбудсман, ние от БСП. Така, че трябва да има омбудсман, но това трябва с решение да го демонстрираме. Дали ще има омбудсман зависи г-н Петров, от това дали някой от Вашата група или от нечия група и в нечий скют ще пие „мазно кафе“ . Благодаря.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Моля Ви, без подобни цитати!“*

*Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Колеги, една от гордостите на местното самоуправление в Шумен е това, че ние, ако не бъркам сме първата община, която избра правилник и след това омбудсман и нашият опит беше разпространяван и оценяван положително от цялата страна. „Българската социалистическа партия“ чрез своите общински съветници участваше в изработването на правилника и обръщам внимание, по избора на обществен посредник имахме пълен консенсус от Общински съвет Шумен. Завърших.“*

*Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Ще споделя с няколко изречения личният си опит от участието в такъв конкурс, тъй като бях мисля в последния от шестте проведени неуспешни конкурса. Какво считам, че е като съществен недостатък в правилника? Същественият недостатък е, че на финалната права, когато от „п“ на брой участника останат няколко, 2-ма или 3-ма, до 3-ма, както е по*

правилник, които стигат в Общински съвет и бъдат обсъждани, и бъде гласувано, не е задължен Общинският съвет, не е задължен да избере някой от тези тримата, а има свободата да отхвърли всички. Тогава на 100% сработва чисто политическият рефлекс. Защо да е чуждият? Защо да не е нашият? Затова, докато не бъде променена наредбата, на финалната права от 3-та достигнали, независимо колко са участниците, от 3-та достигнали да бъде избран някой по вишегласие, т.е. с най-голям брой подкрепа, никога най-вероятно на този етап няма да има избран в Шумен посредник. Иначе е прав г-н Петков, в доклада винаги на общественият посредник поне такъв е опита в Шумен, е имало много ценни препоръки към местната администрация. Безспорно е така. Затова нашата група се опитва на този етап не да замени функцията на обществения посредник, а се опитва да създаде условия, записани в този правилник, за да можем ние да имаме по-добри условия за работа като общински съветници и за контакт с гражданите. Те да знаят, че имат там едно или две помещения, които са постоянно отворени и ние по график да можем да ги посрещаме и ако можем, да помагаме. В това е смисъла. Благодаря.“

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник* - „Уважаеми колеги, по отношение на институцията омбудсман считам, че е излишна всякакъв вид дискусия. Този институт не е нов за община, не е нов за страна, не е нов и за група страни в Европейски съюз и държави. Така, че разглеждането на въпроса дали да има или да няма, няма място в тази зала. Не трябва да разсъждаваме върху такъв момент, да няма омбудсман. Омбудсман трябва да има. България има достатъчно успехи в действието на този институт, говоря за национален омбудсман и т.н. Що се касае до направените предложения до сега, да и аз считам, че е необходима промяна в правилника, но няма пречки ние междувременно да стартираме сега процедурата и паралелно да работим върху правилника. Завърших, благодаря ви.“

*Г-н Венцислав Венков - общински съветник* - „Въпросът не е в наредбата или правилника, въпроса е в ЗМСМА. Там има една разпоредба, в която ясно е казано как се избира обществения посредник. Това е въпрос на закон.“

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник* - „Там няма мърдане.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Там нямаме избор.“

*Г-н Венцислав Венков - общински съветник* - „Каква наредба ще променяме?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „По отношение на откриване и прекратяване на процедурата, това е въпроса. Иначе, законът е категоричен в начина на избиране, мнозинството, с което се избира, т.е. по силата на закона ние нямаме тези правомощия.“

*Г-н Венцислав Венков - общински съветник* - „Ако си спомняте, Капралов беше председател на асоциацията на действащите омбудсмани в България и по тяхно настояване стана тази разпоредба в ЗМСМА.“

*Г-жа Даниела Русева - общински съветник* - „Глупости, много по-рано беше това.“

*Г-н Венцислав Венков - общински съветник* - „Не е вярно.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Колеги, моля ви, да не се води диалог. Като завърши г-н Венков предлагам да преминем към

гласуване на т. 1-ва от проекта за решение: „Открива нова процедура за избор на обществен посредник на територията на община Шумен“.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на точка първа от проекта за решение, предложен в докладната записка. С 27 гласа „за“, 1 „против“ и 11 „въздържали се“ - **точка първа се приема.**

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Преминаваме към избор на комисия по чл. 7, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник. Г-жо Осман, заповядайте. Както ви казах, представителите на Общинския съвет са 5 в комисията.“

*Г-жа Емне Осман - общински съветник* - „Предлагам г-н Метин Джамбазов да бъде председател на същата комисия.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Момент, предлагате го за член, а временната комисия на първото си заседание си избира председател. То се открива от председателят на Общинския съвет и там се избира председател. Вие го предлагате за член.“

*Г-н Янко Янков - общински съветник* - „Предлагам г-н Ахмед Ахмедов.“

*Г-н Светлозар Начев - общински съветник* - „Предлагам г-н Ивайло Илиев.“

*Г-н Васил Тодоров - общински съветник* - „Предлагам г-н Петров за член на комисията.“

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник* - „Предлагам г-н Данаил Данчев.“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Предвид предложението, аз ще декларирам конфликт на интереси и си правя отвод. Предлагам г-н Венков да стане член на комисията.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Предлагам Пламен Петков.“

*Г-жа Даниела Русева - общински съветник* - „Предлагам Христофор Крумов.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Седем предложения са направени до момента, необходими са пет: г-н Джамбазов, г-н Ахмедов, г-н Илиев, г-н Петров, г-н Венков, г-н Пламен Петков и г-н Крумов.“

*Г-н Венцислав Венков - общински съветник* - „Г-жо Председател, аз си правя отвод и апелирам за още един отвод, за да улесним процедурата.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря Ви, г-н Венков. Няма направени отводи. През това време ще дам възможност на общинска администрация да направи предложенията за представители във временната комисия. Заповядайте, проф. Христов.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Благодаря Ви, г-жо Председател. Предложенията на общинска администрация са следните: първи член - секретарят на общината г-н Христо Павлов. Втори член - заместник-кмета по „Икономическо развитие“ г-н Николай Колев и третият член - заместник-кмета по „Здравеопазване и социална политика“ д-р Светослава Хайнова.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря Ви. Колеги, ще гласуваме предложенията всеки един по един, тъй като са над необходимия брой за това.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Метин Джамбазов да бъде член на комисията. С 37 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - предложението се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Ахмед Ахмедов да бъде член на комисията. С 36 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - предложението се приема.

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Процедура. Извинявам се, че по средата на гласуването, но може би предварително трябваше да вземем решение по процедурата, тъй като предложенията са повече. Първо, всеки един от колегите може да гласува за пет, това трябваше да го разясним, от шестте избрани, тъй като пет са свободните позиции.“

Г-жа Татяна Кипрова - общински съветник - „Много е ясно. Стига с тези глупости. Това е процедура, всеки знае.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Абсолютно всеки е запознат с възможността.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Може ли да се изкажа, г-жо Аспарухова?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В процедура на гласуване сме.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Трябва да го разясним сега, за да няма в последствие, след като изгласуваме всички, някой да каже, че не е разбрал. Нали е така?“

Г-жа Татяна Кипрова - общински съветник - „Всички са разбрали.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ако има някакви недоразумения, ще направим прегласуване.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз ще следя тогава дали някой не е гласувал 6 пъти „за“, защото ще има такива, аз съм убеден.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няколко пъти го разискваме. Пак казвам, разчитаме на разума.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Ивайло Илиев да бъде член на комисията. С 32 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“ - предложението се приема.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Петър Петров да бъде член на комисията. С 11 гласа „за“, без „против“ и 18 „въздържали се“ - предложението не се приема.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Тук обаче аз искам да допълня г-н Пенчев, за да няма заблудили се.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „В процедура на гласуване сме.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Добре, съгласна съм, но въведохте в заблуждение с Вашето изказване колегите така, че е хубаво да му се разясни на всеки един при дадени обстоятелства колко пъти има право да гласува. Нали така?“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Пламен Петков да бъде член на комисията. С 37 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението г-н Христофор Крумов да бъде член на комисията. С 26 гласа „за“, без „против“ и 5 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Само да разясня колеги, да знаете за в бъдеще, тъй като г-н Петров не събра необходимите гласове няма пречка да гласувате за останалите, които са над 5-те предложения, които са необходими. Не се ограничава само в петте гласувания в случая, както можехте да подкрепите г-н Крумов. Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение в цялост за временната комисия. По отношение на представителите на Общинския съвет, които утвърдихме - 5 члена, представители на общинска администрация в лицето на г-н Павлов, г-н Колев и г-жа Хайнова и представителите на неправителствените организации, които на среща те излъчиха в лицето на г-жа Цветелина Стоянова, г-жа Нина Белчева и г-н Звезделин Звездев. Ще гласуваме направеното предложение за временната комисия, състояща се от 11 члена, в цялост.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно със състава на временната комисия за избор на обществен посредник, посочен по-горе.

На основание на чл. 21, ал. 1, т. 1, съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА, с 37 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ Общинският съвет прие:

## РЕШЕНИЕ № 105

1. Открива нова процедура за избор на обществен посредник на територията на община Шумен и избира комисия по чл. 7, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен, в състав от 11 /единадесет/ члена както следва:

1. Представители на Общинския съвет Шумен:
  - 1.1. Метин Джамбазов;
  - 1.2. Ахмед Ахмедов;

- 1.3. Ивайло Илиев;
- 1.4. Пламен Петков;
- 1.5. Христофор Крумов.
2. Представители на общинска администрация:
  - 2.1. Светослава Хайнова;
  - 2.2. Николай Колев;
  - 2.3. Христо Павлов.
3. Представители на неправителствени организации:
  - 3.1. Цветелина Стоянова;
  - 3.2. Нина Белчева;
  - 3.3. Звездалин Звездев.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 152/28.03.2024

• Заглавие: Гласуване по т. 1 от т. 15

• Час на гласуване: 28.03.2024 12:20, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 27

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 11

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Теофиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	
16	Сунай Иссуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова



ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 153/28.03.2024

• Заглавие: Метин Джамбазов

• Час на гласуване: 28.03.2024 12:24, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 37

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова \_\_\_\_\_

MM

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 154/28.03.2024

• Заглавие: Ахмед Ахмедов

• Час на гласуване: 28.03.2024 12:25, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-154/28.03.2024-28.03.2024T12:25/ • ОТП: 01.04.2024T09:15 • СТРАНИЦИ: 1 •

**ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1**

Гласуване по точка от дневния ред: 155/28.03.2024  
 • Заглавие: Ивайло Илиев  
 • Час на гласуване: 28.03.2024 12:27, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 36  
 • ЗА: 32  
 • ПРОТИВ: 1  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ЗА
5	Богомил Петров	Промияната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	
38	Гюнай Тэфиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ПРОТИВ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15	Янко Янков	Промияната	ЗА

Ася Аспарухова

МЗ

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 156/28.03.2024  
 • Заглавие: Петър Петров  
 • Час на гласуване: 28.03.2024 12:27, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 29  
 • ЗА: 11  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 18

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промияната	
1	Ася Аспарухова	Промияната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промияната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5	Богомил Петров	Промияната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
26	Емне Осман	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	
6	Метин Джамбазов	ДПС	
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
40	Николай Калев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11	Павел Караиванов	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промияната	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Ася Аспарухова

114

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 157/28.03.2024  
 • Заглавие: Планен Петков  
 • Час на гласуване: 28.03.2024 12:28, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 39  
 • ЗА: 37  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махиуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калева	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Килрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

115

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 158/28.03.2024  
 • Заглавие: Христофор Крумов  
 • Час на гласуване: 28.03.2024 12:28, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 31  
 • ЗА: 26  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24	Александър Денев	Проманата	
1	Ася Аспарухова	Проманата	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Проманата	
5	Богомил Петров	Проманата	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Элатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обрегенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Проманата	

4

Ася Аспарухова

116

**ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1**

Гласуване по точка от дневния ред: 15/28.03.2024  
 • Заглавие: Откриване на процедура по избор на обществен посредник и избор на комисия по чл. 7, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на обществен посредник на територията на община Шумен  
 • Час на гласуване: 28.03.2024 12:30, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 38  
 • ЗА: 37  
 • ПРОТИВ: 0  
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Еинне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

AAU

## ПО ТОЧКА ШЕСТНАДЕСЕТА

**Докладна записка от г-жа Валентина Тодорова, в качеството ѝ на Директор на СУ „Йоан Екзарх Български“-гр. Шумен относно предоставяне за управление на недвижим имот-общинска собственост за нуждите на училището**

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от д-р Светослава Хайнова, заместник-кмет „Социална политика и здравеопазване“ /определена за заместваща кмет на основание Заповед № РД-25-845 от 19.03.2024 г. на проф. Христо Христов, кмет на община Шумен/, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-111 от 20.03.2024 г.

Постоянна комисия по „Младежки дейности и спорт“ не подкрепя докладната записка.

Постоянните комисии по „Просвета, образование и наука“, „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“ подкрепят докладната записка.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, ако не възразявате, преди да дам думата на всеки един от вас да се изкаже, тук в залата е г-жа Тодорова - директор на СУ „Йоан Екзарх Български“, както представихме и в началото на нашето заседание, г-н Иван Иванов също е тук. Искам да дам възможност на всеки един от тях да застане тук пред нас, да изложи своите аргументи, тъй като те са пряко заинтересовани от нашето решение. Заповядайте, г-жо Тодорова, като дама предполагам г-н Иванов няма да възрази да се изкажете първа.“*

*Г-жа Валентина Тодорова - директор на СУ „Йоан Екзарх Български“ - „Уважаеми проф. Христов, благодаря Ви за това, че предоставихте на вниманието на общинските съветници проблема на СУ „Йоан Екзарх Български“. Г-жо Хайнова, благодаря. Г-жо Аспарухова, благодаря Ви за това, че ме поканихте да присъствам на тази сесия на Общинския съвет. Изпращам също и добри послания към почетния гражданин на гр. Шумен и олимпийски шампион Иван Иванов. Уважаеми дами и господа общински съветници, проблемът е следния - през 2018 г. Министерството на образованието и науката, стартира политиката си за преминаване на училищата на обучение на една смяна преди обяд или така наречения „едносменен режим“. Тогава, през декември 2018 г., всеки директор на училище трябваше да разработи план-перспектива, стратегия за преминаване на съответното училище, което ръководи на този едносменен режим. Планът на СУ „Йоан Екзарх Български“ е приложен като приложение в докладната ми записка, с която отправям това искане и тези докладни записки, които са адресирани до уважаемия кмет на община Шумен и до уважаемата председател на Общински съвет Шумен. През далечната 2018 г. или не толкова далечна, в училището се обучаваха 47 паралелки. Но спазвайки стриктно плана, който сме обещали да изпълним с този план и тази стратегия, която сме разработили за преминаване на едносменен режим, в резултат на това днес в нашето училище се обучават 35 паралелки. Съвсем доброволно редуцирахме приема*



си с 12 паралелки. Учениците ни са редуцирани с 333. На всички предполагам в залата е ясно, че редуцирането на броя на паралелките води след себе си редуциране на педагогическите кадри в училище. Съвсем отговорно заявявам пред вас, че намаляването на броя на педагогическите кадри мина спокойно, без сътресения и никой от колегите, които се наложи да напусне училище, не остана без работа. Най-вероятно това се дължи и на факта, че колегите все пак носят след себе си авторитета на СУ „Йоан Екзарх Български“ и лесно си намират работа в други училища. В резултат на изпълнението на тази стратегия, която направихме преди 4 години успяхме да направим така, че начален етап в СУ „Йоан Екзарх Български“ да мине на едносменен режим, като заедно с това на всяка паралелка в начален етап се предоставя възможност за занималня или така наречената „целодневна организация“ на учебния ден. Т.е., всяка паралелка в начален етап е на едносменен режим. Това е, което направихме в училището и което е по силите ни. Дали обаче прогимназиален етап и гимназиална степен ще могат да минат на едносменен режим? Уважаеми дами и господа общински съветници, ваше е правото да решите това с вота, който ще дадете към докладната записка. Благодаря ви за вниманието.“

Г-н Иван Иванов - управител на „Спортен клуб вдигане тежести Шумен - 2010“ - „Хубав ден на всички. Уважаема г-жо Председател, г-н Кмете, уважаеми общински съветници, винаги съм бил за образованието и днес ще застана зад него. Казусът, който трябва да се реши не искам да бъде само едно голо обещание. Аз съм „за“ залата да бъде предоставена на г-жа Тодорова, в качеството ѝ на директор на училището, но насреща искам зала. Адекватна на тази, която е в момента. В договорът ми с ОЖИ пише, че: „при необходимост се пренасочва състезателна дейност от един спортен обект към друг“, т.е. да му се предостави друг. Не пише да му се обещае друг. Нали? Ако ще ми се обещава нещо и след време „стана грешка“, „стана това, стана онова“ мисля, че няма да е много редно и ще си търся правата вече по друг път. Защото с обещания аз работя от 2011 г. в София, не зная дали знаете? При много срещи ми се обещават „Земята и Луната заедно“, „цветя и рози“, излизаме зад вратата и всичко е свършило. Ако ще бъде по същият начин, достатъчно, може и да е нескромно, но съм известен в България и не само в България, и мога да предизвикам и подписки, и какво ли не, ако не ми се предостави зала за вдигане на тежести. Една зала за вдигане на тежести струва, ако се даде някакво помещение, от сега мога да кажа, че ремонта зависи в какво състояние е, ще бъде между 50 000 лв. и 100 000 лв. Сами тук си направете изводите това може ли да се случи или не може? Нямам представа общината с какво разполага, не ми е предоставено никакво помещение, не ми е офертирано никакво помещение за момента и най-дразнещо, което се случи миналата седмица, че аз научавам от медиите за тая докладна записка. Пращат ми на Viber и вече от петък се обадох на г-н Кмета, с Вас разговарях вчера, което мисля, че не е много редно от медиите да научавам за такива промени. Не знам, ако е практика тук в Шумен по този начин, ОК. Така, че вие си вземате решението. Нека да бъде адекватно и пак казвам, няма да разчитам на обещания. Искам да видя, когато видя, тогава ще освободя залата, че има такова решение.“

Г-н Васил Тодоров - общински съветник - „Нека се държим уважително взаимно, г-н Иванов. Ние се държахме уважително към Вас, дръжте се и Вие уважително към общинските съветници. Г-жа Тодорова се държа уважително към нас така, че.“

Г-н Иван Иванов - управител на „Спортен клуб вдигане тежести Шумен - 2010“ - „Това е, нямам друго какво да кажа.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви, г-н Иванов.“

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник - „Уважаеми общински съветници, образованието и спорта са национален приоритет, за да може децата ни да се образуват, да учат е необходим спорта. Те трябва да са здрави. Аз смятам, че не трябва да се противопоставят спорт срещу образование, защото както всички знаете, в програмите на МОН са заложили изключително много часове и занимания по интереси, за спорт. Тук ще отворя една скоба, с която ние директорите сме поставени пред ситуация, в която ние трябва да изпълним законови разпоредби, при които всички училища трябва по възможност да минат на едносменен режим, като това се случва съвместно с общината. За това, за което каза г-жа Тодорова беше необходимо да изготвим планове. Трябва да го направим това нещо и отговорността е пред директора. Така, че аз дори се учудвам, че едва днес ние обсъждаме това, дали тази зала да премине към СУ „Йоан Екзарх Български“. Също така, в програмата на община Шумен, на стр. 7 е упоменато, че срока за преминаване на едносменен режим е 2027 г. Т.е., трябва да се направят всички постъпки, за да се случат тези неща. Тук ще отворя още една скоба, има препоръка да се мине към оптимизиране на училищната мрежа. Може би трябва наистина една по-сериозна работна среща в тази посока, ако ще изпълняваме програмата. Нещо, което е свързано със законови разпоредби и програма, която е свързана с развитието на Шумен, най-вече с образователната система, трябва да се направи. Също така, аз съм удовлетворена от това поне, което беше заявено, че ще бъде предоставена такава зала за клуба по тежести. Смятам, че трябва да я имаме и аз мисля, че всеки тук в залата, е съгласен с тази позиция и има становище, доколкото виждам на ОЖИ Шумен така, че остава само това да се случи. Наистина, не е добре така да се противопоставят спорт и образование. Те трябва да вървят ръка за ръка и аз считам, че всички тук днес, ще вземем разумно решение. Т.е., ще гласуваме тази зала да бъде предоставена на СУ „Йоан Екзарх Български“, както и вярвам, че ще се предостави зала за клуба по тежести. Благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Процедура.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вие по процедура ли, г-н Джамбазов?“

Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Не, изказване.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Кажете по процедурата, г-н Данчев.“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Процедурно, според мен да дадем първо думата на администрацията, защото предполагам, че те ще имат решение по въпроса. Значи, наистина всеки от нас колегите, който каквото и да каже, ще е противопоставяне едното с другото така, че администрацията да вземе отношение.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Не, не съм съгласна. Има процедура, първо се изказват общинските съветници. Дадени са заявки за изказвания, нека не ги лишаваме. Ще дадем възможност и на общинска администрация.“

*Г-н Стоян Стоянов - общински съветник* - „Първо, искам да изкажа пълната подкрепа към г-н Иванов. Няма нужда да повтаряме неговите постижения и на олимпийско и на световно ниво, всички сме наясно с това. Както той сам каза, той е съгласен всъщност залата да бъде предоставена на училище „Йоан Екзарх“, но това, което е записано в точка 5, че общинска администрация се задължава, но не обещава да даде помещение. Отново цитирам г-н Иванов, тази зала какво ще представлява? Ще има ли нужда от ремонти? Ще има ли нужда от оборудване? Мисля, че отговорът е ясен така, че нека да помислим и за двете страни. Разбира се, доколкото разбрахме трябва да се изпълни закона, който е поставен от Министерство на образованието, но пак повтарям, спорта и образованието трябва да вървят ръка за ръка. Нека не оставяме един спорт с традиции в града просто на произвола на съдбата. Благодаря.“

*Г-н Янко Янков - общински съветник* - „Уважаеми колеги общински съветници, решението не е толкова просто. Наистина трябва да следваме закона и да дадем път на преминаването на училището на едносменен режим, но аз лично като председател на комисията по „Младежки дейности и спорт“ оценявам наистина, че образованието и спорта трябва да вървят ръка за ръка, но ще следя изкъсо наистина дали ще бъдат осигурени подходящи условия за клуба по вдигане на тежести. Това е наистина спорт с традиции в нашия град, на който не трябва да спираме възможностите за развитие.“

*Г-н Ивайло Обретенков - общински съветник* - „Както разбрахме, всъщност не се решава тази година бройката на учениците така, че училището, като са много учениците, бройката може да се намали, за да няма нужда от тази зала, образно казано. Другото, което е залата, която ще бъде предоставена на г-н Иванов дали ще отговаря на същите изисквания, защото там има някакви параметри, на които трябва да отговаря самата зала и ако не отговаря и ремонта, който ще бъде необходим и средствата, които ще бъдат вложени, за сметка на кого ще бъдат? На спортният клуб или на общината? Благодаря.“

*Г-жа Албена Иванова-Неделчева - общински съветник* - „Във връзка с изказването за учениците, за намаляването на техния брой. Искам да кажа, че не е толкова лесно да се каже: „няма да приемем 26 ученици“, да речем визирам една паралелка и приключваме. С това, че няма да се обяви една паралелка от 26 ученици е свързано с работата на много хора. Г-жа Тодорова каза, че става въпрос за прогимназиален и гимназиален етап. В тези етапи в една паралелка влизат няколко учители и това е свързано с нормативи, които те трябва да покрият. Т.е., трябва да стане всичко плавно и не може, тъй като е 2027 г., сега сме 2024 г. не е толкова

далечно времето. В тази посока, не може едни педагогически специалисти да бъдат оставени без работа при все, че виждам, че общината има положително становище по въпроса. Това е.“

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник* - „В гр. Шумен има доста училища, които са с намален капацитет за сметка на други така, че няма да останат нито без работа, нито учениците няма да бъдат ненаучени или да не ходят на училище. Просто ще се пренасочат към други училища, примерно в „Боян Българанов“ училището, което е след ремонт, перфектно е училището, добре изглеждащо, но учениците са твърде малко там. Благодаря.“

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник* - „Уважаеми колеги, аз приветствам интелигентния подход на нашия олимпийски шампион. Той дава съгласие и подкрепя предложението базата да бъде предоставена на „Йоан Екзарх“. Наш е ангажиментът да гласуваме едно решение, а г-н Кметът винаги ще намери 50 000 лв. - 100 000 лв., за зала в подходящ срок. Благодаря ви.“

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник* - „Аз лично в случая искам да попитам, не знам реално погледнато кой може да отговори, освен г-жа Тодорова, дали последните 5 години, откакто се знае, че трябва да се направят тези промени, е имало входирани и са правени някакви постъпки за търсене на нова сграда от училището? Защото тази сграда реално погледнато, беше на спортното училище. Мисълта ми е, дали училището е търсило друга сграда и дали е правило постъпки към общинска администрация?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Това какво отношение има с докладната? За минал период не мисля, че нещо ще допринесе за решаване на спора. Ако реши г-жа Тодорова, да отговори.“

*Г-жа Юлия Неделчева - общински съветник* - „Не, чисто информативно.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Много е права г-жа Неделчева, защото има тук общински съветници няколко мандата и те много добре знаят, че имаше години, в които имаше надежда Шумен да си върне спортното училище. Така, че тази зала си е точно на мястото. На времето беше спортно училище, всички знаят, имаше спортни паралелки. Аз между другото съм учил, когато беше механотехникум. Така, че историята включва и такъв етап, когато тази зала си беше точно на мястото. Аз мисля, че е хубаво да отделим спорното от безспорното макар, че често професионално от подготовката си мога да ви кажа, че с едно решение само целият този казус може да бъде решен. Това е моето мнение. Ако в момента имаше една докладна или една заповед на кмета, с която се оказваше или се предлагаше място и се разпореждаше да започване на процедура по проучване, проектиране и прочие на зала, вероятно щяхме да намерим 100 000 лв., защото при 170 000 000 лв. бюджет едва ли 100 000 лв. ще са проблем, но явно имаме нужда от този дебат. Личното ми мнение е следното, аз не приемам израза: „Указва на Директора на Общинско предприятие“. Общинското предприятие нито има бюджет, нито може да взема крайни решения за разпореждане с общинска собственост. Добре е, ако трябва вносителят да прередактира тази точка или „да възложи“, но на ниво директор на общинско предприятие за мен, няма да бъде решен този проблем. Нито има инвестиционно намерение в момента заявено, нито го има в бюджета, нито в

капиталовата програма, нито главният архитект или заместник-кмета по строителството не сме ангажирали в този целия процес, има си ред. Така, че с едно допълнително може би, прередактиране на тази точка или ако г-н Кмета поеме ангажимент, той да възложи такъв процес на проучване, възлагане, проектиране, осигуряване на финансиране през Общински съвет чрез бюджета, ние ще приключим този спор. Защото аз останах с впечатление макар, че дебата може би не е доразвит, останах с впечатление, че ние не спорим дали да има зала изобщо в Шумен? Ние не спорим дали е необходимо тази площ за училището? Нито за едното, нито за другото. Няма нужда от противопоставяне. Не трябва да остава никой с впечатлението, поне аз не оставам, че имаме разминаване по този въпрос. Искаме Шумен да има зала, искаме децата, които искат да се занимават с този спорт да имат такава възможност. Имаме прекрасната възможност в лицето на нашия съгражданин г-н Иван Иванов, да ръководи такъв процес. Кметът досега не е заявил друго намерение освен това, че подкрепя спорта категорично. Така, че според мен, по-скоро е въпрос или на прередактиране, или на поемане на ангажимент от г-н Кмета, че ще има Шумен такава зала, а имаме 2 години спокойно на разположение. Ние като община се наемаме за 50 000 000 лв. обекти тепърва да проектираме и да изпълняваме, а няма да направим една зала за 100 000 лв., това е несериозно. Така, че това е моето мнение. Ако г-н Кметът се включи в дебата, по всяка вероятност този фиктивен за мен, импровизиран така дебат, ще приключи.“

*Г-жа Татяна Кипрова - общински съветник* - „Наложи се днес за първи път да се намеся в качеството си първо на родител. Лично моето дете и трите ми деца са завършили в СОУ „Йоан Екзарх“. Поздравления за г-жа директорката Тодорова, че се изправя пред вас 41 общински съветници, едва ли не, за да се моли да се върне тази зала, като залата е била и винаги е била материален актив на СОУ „Йоан Екзарх“. Било то спортно училище, или било „Йоан Екзарх“ училище. Уточнявам за колегите, които нямат малки деца като мен, че не може едно дете, живеещо в района около трите училища, на центъра да си изпрати детето, да учи в „Боян Българанов“ с оглед на това, че родителят трябва да го вози надалеч, да си го взима и по закон децата до 4-ти клас не могат сами да ходят на училище. Казусът е ясен, че има противопоставяне, моите уважения към олимпийския шампион Иван Иванов, но аз също мисля бюджетна комисия, че след като поемем ангажимент за големи проекти, милиони, ще поемем целия Общински съвет, не само да е ангажимент на кмета и на неговата глава, залата за тежести да се подготви в период на година. Да се предостави на г-н олимпийския шампион Иван Иванов, но залата за 3 класни стаи или 4 трябва да се върне, за да има време да се ремонтира следващата година и в срок да минат на едносменен режим децата в училището. И като майка апелирам, като общински съветник, че това трябва да се реши, без много да протакаме нещата. Благодаря.“

*Г-н Николай Калев - общински съветник* - „Подкрепям напълно становището на г-жа Албена Неделчева, че не трябва да се противопоставя образованието на спорта. Има един момент, който обаче не прозвуча тук в залата, това, че време няма за строеж на ново помещение за вдигане на тежести и може да се отнеме лиценза на треньорския състав. Затова мисля, че всички сме убедени, че трябва да се даде визия

и за образование, и за спорт. Мисля, че топката е в полето на кмета. Уважаеми проф. Христов, аз се надявам Вие, да удовлетворите желанието на спортистите. Благодаря ви.“

*Г-н Ивайло Илиев - общински съветник* - „Аз ще бъда по-кратък. Г-н Калев засегна въпроса, ако не се предостави веднага зала след освобождаването на тази, действително клубът ще загуби лиценза от Федерацията. Това също трябва да се знае.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „И аз преди да дам думата на общинска администрация, едва ли има някой в залата, който би допуснал да изгуби лиценза спортният клуб и искам да насоча вниманието на всички колеги на т. 5-та от проекта за решение. Говорим за изменение на договор, а не за прекратяване. Говорим за сключване на споразумение. Повечето от вас знаете, че това е двустранен акт. За да има валидно сключено споразумение, съответно трябва да е подписано от законния представител на спортния клуб и от другата страна, от общинска администрация или било то от общинското предприятие в качеството си на лице, което управлява и стопанисва обекта. Де факто, възлагайки тези задължения на общинска администрация или на общинското предприятие и вече наличие на такова споразумение ни дава право да сме наясно всички ние, че законният представител на спортния клуб е приел всички условия, които общинска администрация ще предложи било то като база, като условия, като изисквания, които отговарят на всички нормативни уредби, за да се развива този спорт. Заповядайте, проф. Христов. Извинявам се, всеки искаше да вземе отношение и наистина да покаже на нашите гости, че всички тук сме на мнение, че образованието и спорта трябва да вървят ръка за ръка и не трябва да се взема позиция, и да захождаме в една или друга посока. Благодаря ви.“

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен* - „Благодаря Ви, уважаема г-жо Председател. Уважаеми общински съветници, уважаема г-жа Тодорова - директор на „Йоан Екзарх“, уважаеми г-н Иван Иванов - олимпийския шампион на България, с който се гордеем не само ние гражданите на нашата община, но и гражданите на цяла България. В никакъв случай община Шумен не иска да противопоставя спорта и образование, напротив, ние изпълняваме програмата си за управление и както виждате, в тази програма приоритетни позиции заемат именно спорта и образованието. Същевременно трябва да изпълняваме и държавната политика по отношение на образованието в нашата страна. В този ред на мисли, от една страна са заложени децата на училището, като тук става дума за деца, които са стотин на брой, от 1-ви до 11 клас, които ако освободим залата за вдигане на тежести, след необходимият ремонт и изграждане на класни стаи ще могат да преминат към едносменен учебен процес. Това е много съществено за развитието на нашия град, защото става дума за стотин деца. От другата страна е клубът по вдигане на тежести - гордост за нашия град, отново го повтарям, начело с олимпийски шампион и членовете на клуба, които осъществяват тренировъчната дейност. Няма как ние да ги противопоставяме едни на други, поради което в предложението на докладната, което съм направил до вас в 7-дневен срок, г-н Йонков преди малко посочи, че общинско предприятие не е удачно, но така или

иначе договора в момента, който г-н Иванов има с общинска администрация е чрез директора на общинско предприятие и поради тази причина в докладната сме заложили в 7-дневен срок ние да предоставим, чрез директора на общинското предприятие помещение, в което да бъде преместен спортния клуб. Това, което г-н Калев посочи за лиценза, лиценза няма да бъде отнет, защото той трябва да има база. Като казвам той, имам предвид г-н Иван Иванов, трябва да има база, в която да осъществява тренировъчна дейност. Тя не е оказана къде да бъде, няма проблем за това. Проблемът се явява в изискванията за тренировъчен процес в залата, която ще бъде предоставена на г-н Иванов. Чух как уважаемите, много уважаемите от мен, господа общински съветници г-н Джамбазов и г-н Йонков, прехвърлиха 100 000 лв. от сметка в сметка. Ще се обърна към тях за помощ когато дойде момента да оборудваме залата във вид, в който г-н Иван Иванов иска да бъде оборудвана, за да може той да осъществява тази тренировъчна, специфична дейност. Знаем, да не влизаме в подробности, какви са изискванията за дюшеметата, които трябва да отговарят на тези високи тежести на шангите. В заключение, поемам задачата да предложим алтернативно помещение на г-н Иван Иванов. До момента, в който това помещение не бъде предоставено, той си остава в залата. След като го предоставим, идеята е по най-бързия начин да се освободи тази зала, тъй като училището от своя страна пък е необходимо да извърши строително-ремонтни дейности за преоборудване на залата в класни стаи. В крайна сметка решението е във вас, уважаеми господа общински съветници. Благодаря ви.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря Ви, проф. Христов. Колеги, чухте и становището на администрация, имате ли допълнения, изказвания?“

*Г-н Данаил Данчев - общински съветник* - „Именно това трябваше да стане в началото, когато има дебат, да е ясно всичко на масата. Сега от предложението на г-н Христов трябва да чуем и не спорещите страни, а претендиращите за помещението, т.е. г-н Иванов съгласен ли е с това, което г-н Христов предлага? Г-н Христов съгласен ли е с това, което предлагаме да изменим решението в този ред на мисли, а именно да предостави друго помещение, т.е. в този ред на мисли да стане едновременно. Говоря, когато се предостави и г-н Иванов одобри помещението, той тогава да освободи залата? Това е, което исках да кажа.“

*Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник* - „Г-н Данчев ми взема думата от устата. Аз точно това исках да попитам, точно в този ред ли ще се случи - г-н Иванов да одобри помещението и след това да го освободи или просто да се прехвърли в другото? Точно в този ред, както го каза г-н Христов ли ще се случи? Просто г-н Данчев ми взема думите от устата. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Аз мисля, че са посочени сроковете в точките, но ако имате някакви конкретни или допълнения, или предложения, за да можем да ги представим на администрация. Прочетете внимателно стъпка по стъпка от точка 1-ва до точка 6-та и ако имате тогава въпроси пак в тази посока, ги задайте към администрация.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Не е реплика на г-н Христов, но личното ми мнение е, че без да има осигурено финансиране няма как да приемем,

ако съм аз от страната на г-н Иванов или от страната на г-н кмета, независимо от коя страна, тъй като това са двете страни на администрация и ползвател в момента, няма как с формулировката: „Директора на общинското предприятие ОЖИ, да предприеме необходимите действия и мерки, да предостави друго подходящо...“. Какво значи друго подходящо? Ние имаме няколко зали по вдигане на тежести ли? Въпрос. Аз съм сигурен, че г-н кмета е мислил, това не го казвам случайно. Имаме такъв разговор и аз знам, че той има редица предложения, които са му подадени за такава зала. За мен принципният въпрос е, че ние докато не вземем решение примерно: „На следващата сесия да предложим на г-н кмета и на заместник-кмета, заедно с кмета да внесат едно предложение до бюджетна комисия, да потърсим ...“, 50 000 лв. ли ще бъде, 10 000 лв. ли ще бъде, 20 000 лв. ли ще бъде, за да възложим проектиране на въпросната зала, която и да е тя, това е вече работещ ход. Така ще успокоим ползвателя на залата, че Общинският съвет и администрацията в лицето на кмета, наистина са поели отговорност да намерят и да оборудват зала по необходимия начин, която да отговаря на всички изисквания. Тогава бихме попитали г-н Иванов дали е съгласен и може би ще получим такова съгласие. Тогава можем да говорим за срокове, до кога той трябва да остане, да ползва това помещение? Заместник-кметът по строителството, като възложител по ЗОП, чл. 8 може да помогне за какъв период може една зала да бъде преоборудвана и т.н. Нека да влезем малко в такъв детайл, че ние трябва да минем като Общински съвет, през финансиране. Администрацията да изпълни необходимите административни действия и да го декларираме днес това, за да може г-н Иванов като ползвател на залата да се успокои и да знае, че в реално време, примерно да кажем 1 година ли ще бъде или колко, ще се случи нещо по въпроса. Година и половина ли ще бъде? Това е работещото в момента. В противен случай ще останат да висят във въздуха много въпроси и ще оставим кмета да се чуди пак как да го решава този въпрос. Извинявам се така, че вземам думата, но така разсъждавам. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Г-н Йонков, аз искам само да допълня тук - никъде в точките не е конкретизирано предаването на владението. Имаме изменение и сключване на споразумение. В това споразумение всички страни по договора могат да допълнят тези клаузи, които Ви казвате по отношение предаване на владението, кой, кога и в какви срокове. Тук говорим за едни действия, които са преди изменение и преди предприемането. Тук казваме: „предприемане на действия преди сключването на споразумение“, нямаме предаване на владение.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Не можем да задължим, ако позволите една реплика, не можем да задължим кмета да поеме еднолична отговорност всичко това да го договори. При условие, че всички ние знаем, че една зала не е евтино съоръжение. Мисля, че ме разбирате правилно.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Аз Ви разбирам. Имате ли конкретно предложение към проекта за решение?“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „Аз ли? Предлагам на кмета, ако той приеме, г-н Христов...“



*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Като допълнителна точка?“*

*Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Да, ако той приеме. Предлагам на кмета за другата сесия да се внесе от негово име докладна записка, с която да бъде предложена актуализация на бюджета в частта за капиталови разходи, защото този разход ще бъде с капиталов характер и да видим промените, че пребазирането, намирането и прочие са вече фактически включени в един административен акт наш, едно изменение. Това предлагам.“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Под формата на реплика към г-н Йонков. Искам да кажа, че не съм съгласен със заключението на неговото изказване, че с една докладна записка на следващата сесия въпроса може да бъде решени. От хода на дебата, най-вече от становището на кмета намирам, че има едно пълно несъответствие между поетия днес устно ангажимент и проекта за решение, който е внесен от заместник-кмета Хайнова, която е изпълнявала по това време функциите на кмет. Абсолютно несъответствие. Защо? Защото, той го каза и г-н Йонков, няма как ние да задължим, да възложим на кмета да даде друга зала при положение, че за управлението на общински имоти следва да има санкция на Общинския съвет. За да стане това нещо с едно решение, трябва да е ясно коя е залата, има ли нужда от ремонт, няма ли нужда от ремонт? Къде се намира? Колко време ще е необходимо за ремонта? Колко време ще е необходимо за преустройството от зала в учебни стаи? Колко време ще е необходимо за пренасянето и т.н.? Това може да стане с едно решение, но наистина в тази част пък съм съгласен, че в противен случай, ако остане така, възникват много въпроси и се създават предпоставки после за едно излишно според мен, напрежение. Приветствам и г-жа Тодорова, и г-н Иванов, които са тук. Казаха си позициите, приемат това, което каза администрацията само, че проекта за решение абсолютно не кореспондира и той няма как да бъде изчистен преди да е решен въпроса коя ще бъде другата зала. Защото директора на ОЖИ или кмета не може просто да склучи едно споразумение и да даде някоя друга собственост, която той по решение на Общинския съвет е длъжен да я стопанисва пък по друг ред, а не да я дава на клуба по вдигане на тежести. Без Общински съвет второ решение не може да стане.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преди да дам думата на г-н Джамбазов, не приемате ли да се предприеме действие депозиране на докладна записка в тази посока? Не е ли в 7-дневен срок част от предприемането на действие за изменение и предоставяне?“*

*Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Няма как. За другата сесия, няма как сега.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Тук пише за предприемане на действия в 7-дневен срок.“*

*Г-н Метин Джамбазов - общински съветник - „Уважаеми колеги, уважаеми г- н кмет, направени са няколко предложения. Аз ще се огранича със следното - това предложение, което е направено с проекта внесен от общината считам, че е работно и може да се вземе решение, като вместо „предприятие“, текста да придобие „кмета на общината“. Какво правим ние? Ние вземаме днеска едно принципно решение*

какво да стане във връзка с депозирано искане от директора на „Йоан Екзарх“. Кметът на общината по силата на закона, чл. 44 мисля, че беше, ал. 1 или 2: „ръководи изпълнителната дейност в общината“. Това финализира абсолютно всичко при положение, че ние сме взели това решение, оттам нататък кмета, ако иска, на всяко заседание да внесе безброй много докладни записки във връзка с необходимите 50 000 лв. - 100 000 лв., за които колегите ще помогнат чрез заместника по финанси и т.н. Така, че г-н Йонков, не съм съгласен с Вас, че трябва да отложим или на следващата сесия да вземем друго решение и т.н. Дайте сега по същество да си вземем това решение, оттам нататък в хода на изпълнението на решението, кмета да си направи съответните предложения и Общинският съвет да ги санира, съобразно компетентността си. Благодаря ви.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Една реплика, може ли?“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Втора и от мен.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да.“*

*Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Аз приемам редакцията на г-н Джамбазов, т.е. ако приеме вносителят, да се измени на пета точка редакцията, т.е. ангажимента да бъде на кмета, а не на предприятието. Нямам нищо против, но искам да си представя и как ползвателят ще се съгласи чисто формално, юридически от някаква дата считано, да прекрати договора доброволно при някакви условия или да не се съдим грубо казано, защото чухме такъв тон тук, в разговорите. Това исках да помогна, ние да демонстрираме готовност като Общински съвет да помогнем. Разбира се, кметът демонстрира, да помогнем и да покажем с действията си, че този процес на намиране на подходящо помещение и при необходимост за оборудването му, започва. Това исках да поясня.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ние имаме уверението и от общинска администрация многократно и безусловно заявиха.“*

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, аз не мога да разбера, точка 5-та и 6-та нямат несъответствие. Точно това пише: „решение за предприемане на необходимите правни и фактически действия“ и оттук нататък ще ви държим в течение. Кой иска да прекрати условията за клуба по тежести в Шумен?“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Нямаме прекратяване.“*

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „В крайна сметка решавайте.“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Ще кажа кое ме притеснява в точка 5: „Указва на Директора на Общинско предприятие...предостави друго помещение“ и предоставя, правни и фактически действия „и предоставя“. Трети ред, четвърти извинявайте. Как без решение на Общински съвет ще предоставя? Вие чувате ли се?“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това е по силата на закона. Нужно ли е да бъде облечено тук по клауза от решение, след като това е по силата на закона, да има санкция на Общинския съвет? Трябва изрично да пише?“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Не, ние го задължаваме да предприеме фактически действия, т.е. „да даде ключа“.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз това казвам, фактическите действия могат да се сведат дотолкова, доколкото да бъде депозирана докладна записка. Казва се „действия“.“*

*Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Това не е фактически действия.“*

*Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Реплика относно точка 5-та. Коментираме с г-н Садък, относно думата „указва“. Ние няма как да указваме като Общински съвет, това не е в нашите правомощия. Ние възлагаме. Първо, не можем да укажем на директора на общинско предприятие, защото той е на пряко подчинение на кмета. Значи, моето предложение за редакция е следното: „Възлага на кмета на общината в срок от 7 дни от влизане в сила на настоящото решение, да предприеме необходимите правни и фактически действия“, а дали кмета ще го направи чрез директора на предприятието, който е изцяло на негово подчинение, това е въпрос на решение на кмета. В точка 6-та трябва да се измени: Възлага на кмета на община Шумен в срок до 7 дни от изпълнението на решението по точка 5-та“ и тук заличаваме: „на настоящото решение“, защото се получава повторение, „да извърши всички необходими фактически и правни действия“. Това са ми редакционните предложения.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Надолу се запазва във вида, в който е?“*

*Г-жа Даниела Русева - общински съветник - „Запазва се, да.“*

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Да, има резон в предложението. Преди да дам думата на г-н Петров, като вносител съгласни ли сте с така направените редакции в точка 5-та и точка 6-та, общинска администрация?“*

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Да, съгласни сме. Благодаря на г-жа Русева.“*

*Г-н Петър Петров - общински съветник - „Искам само да напомня на г-н Пенчев, че 2018 г. е гласувана Наредба за условията за ползване на спортни обекти и съоръжения общинска собственост и съвсем спокойно директорът на ОЖИ, следвайки тази наредба, може спокойно да даде залата така, че няма тука никаква нужда от притеснение.“*

*Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Ако има възможност, общинските съветници да изслушат и г-н Върков?“*

*Г-н Румен Върков - старши юриконсулт - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми дами и господа общински съветници, във връзка с казуса искам да внеса малко уточнения. Залата за вдигане на тежести още 2005 г. ако не бъркам, посочени са двете решения в докладна, в решението, е предоставена веднъж от училището на УСШ за 5 години, след това 2016 г. е предоставена на ОЖИ с решение на Общински съвет за управление по реда. Същата зала е в регистъра на спортните обекти. Залата е отдадена по реда на наредбата за спортните обекти, сключен е договора въз основа на протокол в края на декември, средата на декември 2023 г. Договорът не е дългосрочен, не е за наем, не е за ползване. Той е за спортен*

обект за осъществяване на тренировъчна дейност по график, утвърден и одобрен между ОЖИ и спортния клуб. Срокът на договора е до края на календарната година. Той не е дългосрочен, т.е. тук нямаме предоставено право за ползване в смисъла, който говорим - правния смисъл. Има санкция на Общинския съвет за предоставяне на залата за управление на ОЖИ. Директорът на ОЖИ е сключил съответният договор въз основа на този протокол по реда на наредбата, след като комисията за спортните обекти го е предложила. Одобрен е този договор, затова е сключен. С цел да не създаваме проблем на спортния клуб, затова и в решението се предлага допълнително споразумение, т.е. анекс, с идеята да заменим само обекта, в който ще тренират, за да не им създаваме проблем за лиценза. Защото, ако наистина нямат обект за трениране и нямат такъв договор, Федерацията съответно ще им отнеме лиценза. В тая връзка и затова в предложението указва на директора на ОЖИ, защото те трябва да проведат преговори с г-н Иванов, да намерят подходяща зала, да се сключи това допълнително споразумение в срока до края на календарната година къде да могат да тренират. Както забелязахте, в решението едната точка е: „изважда обекта от регистъра на спортните обекти.“ Ако се реши да се предостави на училището, той ще трябва да бъде изваден от регистъра на спортните обекти. То и залата в момента е по предназначение за вдигане на тежести. Трябва да се смени предназначението. Исках да внеса просто това пояснение, да сте наясно всички. Благодаря.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Благодаря, г-н Вълков. Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение от докладната записка. Предлагам да гласуваме в цялост точките от 1-ва до 6-та, тъй като те вървят заедно.“

*Г-н Иван Йонков - общински съветник* - „С редакцията на г-н Джамбазов.“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Задължително, тя е приета от вносителя така, че ще намери приложение. Нанесена е корекцията.“

*Г-н Николай Калев - общински съветник* - „Въпрос. Корекцията, която внесе Даниела Русева?“

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен* - „Току-що обясних - нанесена е, приета е от вносителя, ще се гласува заедно с корекцията по точки 5 и 6. Колеги, по начина на гласуване, подлагам на гласуване точките от 1 до 6.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с направените изменения и допълнения, приети от общинска администрация.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: С 35 гласа „за“, без „против“ и 4 „въздържали се“- **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

## РЕШЕНИЕ № 106

1. Отменя Решение № 216 по Протокол № 14 от 27.09.2012 г. на Общински съвет Шумен в частта на Приложение № 2, точка „21. Сграда - спортна зала по вдигане на тежести /до Диспансер по спортна медицина/“, с което предоставеното право на управление на ОП „ОЖИ“ се прекратява считано от датата на влизане в сила на настоящото решение;

2. Отменя Решение № 357 по Протокол № 20 от 26.03.2009 г. на Общински съвет - Шумен относно точка 1, с която право на управление на Зала по вдигане на тежести с площ 142 кв. м., разположена в западното крило на СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен е отнето от СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен и предоставено, и предадено с протокол на друго звено на общинска издръжка, считано от датата на влизане в сила на настоящото решение;

3. Спортна зала по вдигане на тежести с площ 142 кв. м., представляваща част от сграда с идентификатор № 83510.671.62.2 със застроена площ 361 кв. м. на един етаж да бъде извадена от регистъра на спортните обекти и съоръжения в Община Шумен, считано от датата на влизане в сила на настоящото решение;

4. Включва в списъка на имотите предоставени на СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен от сграда с идентификатор № 83510.671.62.2 със застроена площ 361 кв. м. на един етаж, включваща и Спортна зала по вдигане на тежести с площ 142 кв. м. разположена в западното крило на СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен;

5. Възлага на Кмета на Общината в срок до 7 дни от влизане в сила на настоящото решение, да предприеме необходимите правни и фактически действия по изменение чрез допълнително споразумение на сключения договор № 26 от 19.01.2024 г. и предостави друго подходящо помещение за провеждане на тренировъчния процес за определено време по предварително изготвен срочен график на Сдружение „Спортен клуб по вдигане на тежести - Шумен - 2010“ с ЕИК 175831433;

6. Възлага на Кмета на Община Шумен в срок до 7 дни от изпълнение на решението по точка 5, да извърши всички необходими фактически и правни действия по организиране предаването и приемането с протокол - опис на обекта от ОП „ОЖИ“ на Община Шумен и от Община Шумен на СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен, както и отразяване на настъпилите промени в съответните регистри и актове за общинска собственост.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 16/28.03.2024

- Заглавие: Докладна записка от г-жа Валентина Тодорова, в качеството ѝ на Директор на СУ „Й. Е. Български“ - гр. Шумен, относно предоставяне за управление на недвижим имот - общинска собственост за нуждите на училището
- Час на гласуване: 28.03.2024 13:24, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39

- ЗА: 35
- ПРОТИВ: 0
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данвил Данчев	Кауза Шумен	ЗА
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен –*  
„Благодарим на нашите гости, че ни уважиха и взеха участие в дискусиата. Уверяваме ви, че и двете страни ще бъдат удовлетворени и няма да се наруши техният процес на работа.“

Председателят на Общинският съвет прекъсна заседанието в 13.25 часа, съгласно чл. 55 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен за един час.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен -* „Уважаеми колеги, часът е 14:32. Пристъпваме към проверка на кворума.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване за проверка на кворума.

*Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен -* „След проверка на кворума установихме, че в залата присъстват 30 общински съветника. На лице е кворум, продължаваме заседанието на Общински съвет.“

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 7000/28.03.2024

• Заглавие: Проверка на кворум

• Час на гласуване: 28.03.2024 14:33, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 30

• ЗА: 30

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	
31	Златин Кайряков	БСП за България	
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-7000/28.03.2024-28.03.2024, 14:33 • ОТП: 01.04.2024T10:01 • СТРАНИЦИ: 1 •