

ПРОТОКОЛ № 6

Днес, 28.03.2024 година, от 09.00 часа, в зала 363 на Община Шумен се проведе заседание на Общински съвет Шумен.

По данни от присъствения списък в началото на заседанието присъстват 38 общински съветника от общо 41. Останалите общински съветници се присъединиха по-късно към работата на Общинския съвет.

Освен общинските съветници на заседанието присъстват още:
кметове и кметски наместници на населени места;
служители на общинска администрация;
граждани;
журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от госпожа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен.

В залата последователно прозвучаха химните на Република България и Европейския съюз.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Уважаеми колеги, на Консултативен съвет, проведен на 18.03.2024 г., бе приет проект за дневен ред за днешното заседание, състоящ се от 49 точки. След заседанието на Консултативния съвет в деловодството постъпиха шест допълнителни точки. Ще докладвам същите по реда на тяхното постъпване. Първа допълнителна точка е относно: „Продажба на поземлен имот с идентификатор 83510.669.4 по кадастралната карта на гр. Шумен на собственика на законно построената върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС.“. Докладната записка е разгледана от постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“ и „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“. Втората допълнителна точка е относно: „Кандидатстване с проект „Рехабилитация и модернизация на уличното осветление в Община Шумен“ по Процедура „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост /Покана 2/. Докладната записка е разглеждана от постоянната комисия „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с НПО“. Третата допълнителна точка е докладна записка относно: „Докладна записка от г-жа Валентина Тодорова, в качеството ѝ на Директор на СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен, относно предоставяне за управление на недвижим имот - общинска собственост за нуждите на училището“. Докладната записка е разглеждана от постоянните комисии „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“, „Правна и опазване на обществения ред“, „Младежки дейности и спорт“ и „Просвета, образование и наука“. Следваща допълнителна точка е относно: „Безвъзмездно придобиване в собственост на имот представляващ бивша „Ветеринарна лечебница“, с Акт за публична държавна собственост № 3080 от

29.06.2018 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост“. Докладната записка е разглеждана от постоянните комисии „Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ и „Правна и опазване на обществения ред“. Следваща допълнителна точка е относно: „Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ за одобряване проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват: части от квартали 16, 17 и 18 по плана на гр. Шумен, Селищно образувание Индустриален парк Шумен“. Разглеждана е от постоянната комисия „Териториално развитие и селищно устройство“. Последната допълнителна точка е относно: „Даване под наем на помещение в сградата на НЧ „Христо Ботев-1929“. Тя е разгледана от постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“. Предлагам същите да намерят приложение в дневния ред за днешното ни заседание, като по отношение на докладната записка от кмета на с. Друмево, същият като вносител е запознат с препоръките на правна комисия, разглеждана е прецизно по съдържание и по същество. Запознат е кметът на с. Друмево. Искам само да попитам вносителя дали поддържа искането си да бъде включена в дневния ред за днешното ни заседание? Господин Мехмед, виждам че сте в залата, искам да направите изявление в тази посока, за да можем да преценим дали да подложим на гласуване докладната записка.“

Г-н Октай Мехмед - кмет на с. Друмево - „Допълнително ще се подготви за следващото заседание.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Оттегляте ли я за днешното заседание?“

Г-н Октай Мехмед - кмет на с. Друмево - „Да.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „В такъв случай колеги, последната допълнителна точка, която бе докладвана от мен с изявлението на вносителят отпада като предложение за допълнително точка. Г-н Пенчев, заповядайте.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Г-жо Аспарухова, Вие направихте предложение за включване на, след отпадането шест ли останаха, че им загубих бройката?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Пет.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Пет добре, допълнителни точки. Аз ще направя обратното предложение - тези допълнителни точки да не влизат в дневния ред, като аргументите ми за това са следните: предварително обявения дневен ред, приет от Консултативният съвет съдържа 49 точки. Голяма част от тях касаят различен вид и начин на гласуване, в това число има и точки, които изискват тайно гласуване, съобразно законовите разпоредби. Между предната сесия и заседанието на Консултативния съвет имаше точно един месец, за разлика от други случаи, в които има около 20 дни, тъй като февруарската сесия я изтеглихме по-рано, заради приемането на бюджета. На едно от първите заседания г-н Павел Павлов - независимият общински съветник, обърна внимание да не бъдат включвани в дневния ред допълнителни точки извън срока, тъй като нямаме достатъчно време нито да се запознаем с темите в тези точки, нито да се разгледат достатъчно

достатъчно пълноценно на заседанията на комисиите. Общинска администрация се „вслушва“ в думите му и внася на всяка сесия все повече допълнителни точки. В голяма час от тях аз не виждам никаква спешност. Отделно от това администрацията този път е имала цял един месец да се подготви според нея за темите, които са важни за включване в този дневен ред и въпреки тежкия дневен ред, въпреки единия месец ставаме свидетели на рекорден брой допълнителни точки. С което се натоварва работата на комисиите, натоварва са работата на Общинският съвет, а отделно част от точките са определено спорни и засягат права и интереси на други граждани, които пък не са били запознати и за които не е прецизирано достатъчно как ще се отразят дадените решения. Аз мисля, че от тези точки нито една от тях не налага някаква спешност във вземането на решения. Отделно ще помоля администрацията, когато внася допълнителни точки да има два реда мотивировка какво е наложило точката да бъде внесена като допълнителна и каква е необходимостта за взимане на спешно решение, че не може да бъде оставена за следваща сесия, след като не е могла да бъде подготвена своевременно.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен – „Благодаря, г-н Пенчев. Преди да дам думата на г-н Павлов, аз приемам Вашите аргументи, уместни са. Колеги, много добре знаете това е предложение те да бъдат включени в дневният ред и след проведената процедура дали те да бъдат включени или не, всеки един от вас съобразявайки се със своето виждане може да прецени дали да подкрепи предложението дали да бъдат включени в дневният ред или съответно противното на това да не бъдат включени. Г-н Павлов, заповядайте. Имате думата.“

Г-н Павел Павлов - общински съветник - „Уважаеми г-н Председател, благодаря на г-н Пенчев затова, че напомни на уважаваната от мен г-жа Председателка затова, че не е добре да включваме чак толкова много точки, но днес аз искам да направим изключение на това, което тя каза. Понеже в залата присъства олимпийският шампион на България – г-н Иван Иванов и моля той да бъде представен, и такива личности, когато присъстват обръщам се към нашият председател може би тя не го е забелязала, нека да бъдат представени такива личности, защото това е гордост за нашият град. В случая той е тук, заради една точка, която трябва да влезе като допълнителна. Нека да уважим неговото присъствие той е треньор на нашите шампиони по щанги, има достатъчно друга работа в България не само в нашият град така, че нека тази точка да влезе, за да уважим неговото идване при нас. Моля, всички да станем на крака, за да уважим олимпийския шампион на гр. Шумен и България. Благодаря ви, колеги.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен – „Г-н Павлов, искам да Ви уверя, че още с влизането в залата аз видях г-н Иванов. Лично поканих г-н Иванов вчера да присъства на днешното наше заседание така, че не бих пропуснала неговото присъствие. Щях да дам възможност, когато вече пристъпим към разглеждане на точката, която касае именно г-н Иванов. Добре дошъл, г-н Иванов! По отношение на това, което Вие казахте аз не включвам точки в дневния ред, ние включваме точки в дневния ред. Аз правя предложения,

преценявате дали те да бъдат включени в дневния ред. Колеги, други предложения по дневния ред?“

Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Устно питане.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Ако може, за три устни питання да ме запишете.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „И аз имам устно питане.“

Г-н Николай Калев - общински съветник - „Аз само реплика отправям към Вас, г-жо Аспарухова. Приветствам предложението на Павел Павлов, когато в залата има почетни граждани, още повече олимпийски шампиони, да стане правило в началото да ги обявите и да ги приветстваме за добре дошли.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, оттеглям точка 16-а от дневния ред.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Колеги, искам да насоча вниманието ви по отношение на точка 34, която е внесена от общинските съветници г-н Калев и г-н Йолов. Тъй като първоначално докладната записка бе внесена с един общ проект за решение, всички вие знаете, че това касае различни по вид процедури за персонални удостоявания за почетни звания. След внасяне на докладната записка, бе внесено от страна на вносителите четири допълнения към докладната с четири проекта за решение. За да не се променя реда и номерацията на дневния ред, съответно аз предлагам първото предложение по докладната записка да запази своят номер като точка 34, съответно второто предложение да бъде т. 34.1, следващото предложение по докладната да бъде т. 34.2 и последното предложение от докладната записка да бъде т. 34.3. Ако няма други предложения, преминаваме към гласуване на предложените допълнителни точки, след което ще конкретизираме коя допълнителна точка да влезе на мястото на точка 16, оттеглена от вносителя.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Продажба на поземлен имот с идентификатор 83510.669.4 по кадастралната карта на гр. Шумен на собственика на законно построената върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС“, да влезе в дневния ред на сесията. С 34 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Кандидатстване с проект „Рехабилитация и модернизация на уличното осветление в Община Шумен“ по Процедура „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост /Покана 2/“, да влезе в дневния ред на сесията. С 35 гласа „за“, без „против“ и 4 „въздържали се“ - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Докладна записка от г-жа Валентина Тодорова, в качеството ѝ на Директор на СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен, относно предоставяне за управление на недвижим имот - общинска собственост за нуждите на училището“, да влезе в дневния ред на сесията. С 36 гласа „за“, без „против“ и 4 „въздържали се” - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Безвъзмездно придобиване в собственост на имот представляващ бивша „Ветеринарна лечебница“, с Акт за публична държавна собственост № 3080 от 29.06.2018 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост“, да влезе в дневния ред на сесията. С 33 гласа „за“, 2 „против“ и 5 „въздържали се” - **предложението се приема.**

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на предложението допълнителната докладна записка относно: „Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ за одобряване проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват: части от квартали 16, 17 и 18 по плана на гр. Шумен, Селищно образувание Индустриален парк Шумен“, да влезе в дневния ред на сесията. С 35 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се” - **предложението се приема.**

След приключване на гласуването д-р Валентин Петров - общински съветник, заяви, че би гласувал със „за“ по горепосочената точка.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Първата допълнителна точка по отношение на „Продажба на поземлен имот с идентификатор 83510.669.4 по кадастралната карта на гр. Шумен на собственика на законно построената върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС“, предлагам да бъде точка 16 на мястото на оттеглената точка, съответно следващите докладни по реда на тяхното постъпване и докладване да намерят приложение като точки 50, 51, 52 и 53.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Аз правя обратно предложение. Преди малко засвидетелствахме уважение към „почетният гражданин“ на Шумен г-н Иван Иванов, който присъства в залата по една определена точка от дневния ред. По останалите точки мисля, че няма, така да го нарека „външен“, извън администрацията и общинските съветници лица, които да присъстват и да очакват разглеждането на точката, за да вземат отношение по нея. Мисля, че ще е несериозно, ако оставим за точка за 50-а, което вероятно ще бъде към 3-4 часа следобед с оглед на тайните гласувания. Така, че предлагам именно точката, касаеща предложението на г-жа Валентина Тодорова да бъде включена като 16-а, а останалите, както предложихте, от 50 нататък.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, г-н Пенчев. Приемам Вашето предложение докладната записка, която е по отношение „Докладна записка от г-жа Валентина Тодорова, в качеството ѝ на

Директор на СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен, относно предоставяне за управление на недвижим имот - общинска собственост за нуждите на училището“, да бъде точка 16. След което точката за „Продажба на поземлен имот с идентификатор 83510.669.4 по кадастралната карта на гр. Шумен на собственика на законно построена върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС“ - точка 50, „Кандидатстване с проект „Рехабилитация и модернизация на уличното осветление в Община Шумен“ по Процедура „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост /Покана 2/“ - точка 51, „Безвъзмездно придобиване в собственост на имот представляващ бивша „Ветеринарна лечебница“, с Акт за публична държавна собственост № 3080 от 29.06.2018 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост“ - точка 52, „Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ за одобряване проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват: части от квартали 16, 17 и 18 по плана на гр. Шумен, Селищно образувание Индустриален парк Шумен“ - да бъде съответно точка 53. Колеги, ако няма други предложения, предлагам да преинем към гласуване на дневния ред в цялост.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на дневния ред ведно с направените допълнения и изменения.

С 39 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“, Общинският съвет прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане относно Общинска комисия по безопасност на движението.
Докл.: В. Пенчев - общ. съветник
2. Питане относно зам.-кмет на община Шумен.
Докл.: В. Пенчев - общ. съветник
3. Питане относно посещение на Елисавета Белобрадова в община Шумен.
Докл.: В. Пенчев - общ. съветник
4. Питане относно изясняване на собствеността на терен в с. Друмево.
Докл.: Г. Георгиев - общ. съветник
5. Питане относно ремонт на улица „Марица“.
Докл.: Г. Георгиев - общ. съветник
6. Питане относно опазване на сградата на окръжна ветеринарна лечебница гр. Шумен и обявяването ѝ за паметник на културата.
Докл.: Група общ. съветници

7. Питане относно липсващо осветление в новата градинка, по улица „Марица“ /градинката на новия покрит участък на реката/.

Докл.: Р. Цанкова - общ. съветник

8. Питане относно обезопасяване на тревни площи, отстрани на Летния театър до стъпалата за паметник „Създатели на Българската държава“, с оглед зачестилите случаи на спускащи се по тях деца с велосипеди.

Докл.: Р. Цанкова - общ. съветник

9. Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.03.2024 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

10. Одобряване на бюджетна прогноза за периода 2025-2027 г., в частта за местни дейности на Община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

11. Провеждане на редовно присъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 29.03.2024 г.

Докл.: А. Аспарухова - Предс. на ОбС

12. Предоставяне на активи - публична общинска собственост /ПОС/, съгласно чл. 19 от Закона за водите.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

13. Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД.

Докл.: Общ. съветници от „Възраждане“

14. Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от Регионална библиотека „Стилиян Чилингиров“ и на площад „Александър Стамболийски“.

Докл.: Общ. съветници от „Възраждане“

15. Откриване на процедура по избор на обществен посредник и избор на комисия по чл. 7, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен.

Докл.: А. Аспарухова - Предс. на ОбС

/отложена за сесията през м.03.2024 г./

16. Докладна записка от г-жа Валентина Тодорова, в качеството ѝ на Директор на СУ „Йоан Екзарх Български“ - гр. Шумен, относно предоставяне за управление на недвижим имот - общинска собственост за нуждите на училището.

Докл.: д-р Св. Хайнова - Зам.-кмет

„Здравеопазване и социални дейности“

17. Приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2024 г. и Отчет за изпълнение на заложените в програмата дейности през 2023 г.

Докл.: А. Аспарухова - Предс. на ОбС

18. Приемане отчета за дейността на МКБППМН за 2023 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

19. Отчет за 2023 г. за изпълнение на мерките в Програма за управление на отпадъците на Община Шумен с период на действие 2021-2028 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

20. Отчет за 2023 г. за изпълнение на мерките в Програма за намаляване на нивата на замърсяване по показател фини прахови частици (ФПЧ10) в атмосферния въздух на територията на Община Шумен с период на действие 2023-2027 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

21. Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2023 г.; Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата за 2023 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

22. Продажба на 3 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен път.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

23. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 46053.501.161 по кадастралната карта на с. Мадара, община Шумен, на основание чл. 35 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

24. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 46053.501.162 по кадастралната карта на с. Мадара, община Шумен, на основание чл. 35 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

25. Предоставяне безвъзмездно за управление на част от административната сграда на община Шумен - имот публична общинска собственост за срок до 10 години на Симфониета - Шумен на основание чл. 12, ал. 3 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

26. Учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години на Министерство на околната среда и водите за нуждите на Басейнова дирекция „Черноморски район“ върху общински поземлен имот с идентификатор 83510.662.287, ул. „Кирил и Методи“ № 34, на основание чл. 39 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

27. Отдаване под наем на земи от Общинския поземлен фонд и земи по чл. 19 и §26 от ЗСПЗЗ през стопанската 2024/2025 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

28. Учредяване безвъзмездно право на ползване върху имот - публична общинска собственост за устройване на постоянен пчелин в горска територия - публична общинска собственост, находяща се в село Черенча, община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

29. Изменение и допълнение на Решение № 826 по Протокол № 40 от 27.10.2022г. на Общински съвет-Шумен за учредяване на право на ползване върху имот - публична общинска собственост за устройване на постоянен пчелин в землището на с. Черенча, Община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

30. Приемане на решение за изменение на Решение № 21 по Протокол № 3 от 19.12.2023 г. на Общински съвет Шумен, изменено и допълнено с Решение № 69 по Протокол № 4 от 25.01.2024 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

31. Избор на представител в проекта „Изграждаме Европа с представители на местното самоуправление“.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

32. Прилагане разпоредбите на чл. 62, ал. 8 от Закона за устройство на територията за даване на съгласие от Общински съвет Шумен поставянето на паметна плоча на подпоручик Петър Петров.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

33. Удостояване с почетния знак „Ключ на град Шумен“ на г-н Фикрет Индже.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

34. Присъждане на високи звания на деятели на културата.

Докл.: Н. Калев, Вл. Йолов - общ. съветници

35. Удостояването на проф. Стойчо Сланев със званието „Почетен гражданин на Шумен“.

Докл.: Общ. съветници от БСП за Б-я

36. Присъждане Почетното звание „Носител на златна значка на град Шумен“ на Боряна Колева - художествен ръководител и хореограф на Фолклорен танцов ансамбъл „Веселяче“ при Обединен детски комплекс, Шумен.

Докл.: Група общ. съветници

37. Прилагане разпоредбите на чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 15, ал. 3 във връзка с чл. 15, ал. 5 от ЗУТ, чл. 2, ал. 4 и чл. 50, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество за:

- Прилагане уличната регулация на УПИ XVIII-723 в кв. 91д по плана на гр. Шумен,

- промяна границите между имоти с идентификатори 83510.660.689, 83510.660.114, 83510.660.113 и имоти с идентификатори 83510.660.99, 83510.660.230, 83510.660.124 по КККР на гр. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

38. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имоти с идентификатори 83510.424.2 и 83510.421.3 по кадастралната карта на Шумен в местността „Горен Сусурлук“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имоти с идентификатори 83510.424.2 и 83510.421.3 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

39. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.650.182 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.650.182 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

40. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.650.205 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка

извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.650.205 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

41. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.650.235 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.650.235 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

42. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.650.587 по кадастралната карта на Шумен в местността „Под манастира” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.650.587 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

43. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.663.373 по кадастралната карта на Шумен в местността „Смесе” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.663.373 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

44. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.663.374 по кадастралната карта на Шумен в местността „Смесе” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.663.374 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

45. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.357 по кадастралната карта на Шумен в местността „Сакарка” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.677.357 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

46. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.684.1296 по кадастралната карта на Шумен в местността „Сакарка” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.684.1296 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

47. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.686.812 по кадастралната карта на Шумен в местността „Сакарка” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за техническата инфраструктура до имот с идентификатор 83510.686.812 по кадастралната карта на Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

48. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имоти с идентификатори 83510.691.63 и 83510.691.11 по КККР на град Шумен в местността „Порек”.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

49. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в обхват имот с идентификатор 32158.294.921 по КККР на с. Ивански, общ. Шумен, за включването му в регулационните граници на населеното място като УПИ VII-921 в кв. 89 по плана на с. Ивански.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

50. Продажба на поземлен имот с идентификатор 83510.669.4 по кадастралната карта на гр. Шумен на собственика на законно построената върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

51. Кандидатстване с проект „Рехабилитация и модернизация на уличното осветление в Община Шумен“ по Процедура „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост /Покана 2/.

Докл.: д-р Св. Хайнова

Зам.-кмет „Здравеопазване и социални дейности“
(съгл. Заповед № РД-25-845/19.03.2024г.
на Кмета на Община Шумен)/

52. Безвъзмездно придобиване в собственост на имот представляващ бивша „Ветеринарна лечебница“, с Акт за публична държавна собственост № 3080 от 29.06.2018 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост.

Докл.: д-р Св. Хайнова -

Зам.-кмет „Здравеопазване и социални дейности“
(съгл. Заповед № РД-25-845/19.03.2024г.
на Кмета на Община Шумен)/

53. Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ за одобряване проект за **ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ** по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват: части от квартали 16, 17 и 18 по плана на гр. Шумен, Селищно образувание Индустриален парк Шумен.

Докл.: Д. Петрова - Зам.-кмет „БФ“

(съгл. Заповед № РД-25-846/19.03.2024 г.
на Кмета на Община Шумен)

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1001/28.03.2024

• Заглавие: Доп. т. - Продажба на ПИ с идент. 83510.669.4 по КК на гр. Шумен на собственика на законно построена върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС

• Час на гласуване: 28.03.2024 09:22, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39

• ЗА: 34

• ПРОТИВ: 1

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Енне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махнуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-1001/28.03.2024-28.03.2024T09:22:00.04.2024T09:36 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1002/28.03.2024
 • Заглавие: Доп. 7. - Кандидатстване с проект „Рехабилитация и модернизация на уличното осветление в Община Шумен“ по Процедура „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост /Покана 2/
 • Час на гласуване: 28.03.2024 09:22, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 39
 • ЗА: 35
 • ПРОТИВ: 0
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денеа	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1003/28.03.2024

• Заглавие: Доп. т. - Докладна записка от г-жа Валентина Тодорова, в качеството ѝ на Директор на СУ „Й. Е. Български“ - гр. Шумен, относно предоставяне за управление на недвижим имот - общинска собственост за нуждите на училището
 • Час на гласуване: 28.03.2024 09:23, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 36

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махнуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салин-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-1003/28.03.2024-28.03.2024T09:23 • ОТП: 01.04.2024T09:38 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1004/28.03.2024

- Заглавие: Доп. т. - Безвъзмездно придобиване в собственост на имот представляващ бивша „Ветеринарна лечебница“, с Акт за публична държавна собственост № 3080 от 29.06.2018 г., по реда на чл. 54 от ЗОС
- Час на гласуване: 28.03.2024 09:24, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 40

- ЗА: 33
- ПРОТИВ: 2
- ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богонил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Елатин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова _____,

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 1005/28.03.2024

• Заглавие: Доп. т. - Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ за одобряване проект за ПУП - ПЗ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват: части от кв. 16, 17 и 18 по плана на гр. Шумен, Селищно образувание Индустриален парк Шумен

• Час на гласуване: 28.03.2024 09:24, Вид на гласуването: 3 - С 2/3 от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 40

• ЗА: 35

• ПРОТИВ: 2

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 3

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ПРОТИВ
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калеа	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ПРОТИВ
35	Петър Петров	Общество за нова България	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крунов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-1005/28.03.2024-28.03.202409:24 • ОТИ: 01.04.202410:09 • СТРАНИЦИ: 1 •

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 100/28.03.2024

• Заглавие: Дневен ред

• Час на гласуване: 28.03.2024 09:27, Вид на гласуването: 1 - Над 50% от присъстващите

ГЛАСУВАЛИ: 41

• ЗА: 39

• ПРОТИВ: 0

• ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	ЗА
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ЗА
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Тефиков	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Ейне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрям Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ЗА
41	Планен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	ЗА
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

Ася Аспарухова

• ДОК: \$DEFAULT-100/28.03.2024-28.03.2024T09:27 • Отп: 01.04.2024T09:39 • СТРАНИЦИ: 1 •

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Преди да пристъпим към работа, искам да направя едно съобщение - в изпълнение на предходни наши решения общинска администрация ни уведомява, че са сключени 3 броя договори за продажба на имоти - общинска собственост, както и 2 броя договори за прехвърляне на собственост по реда на чл. 36, ал. 1, и 5 броя договори за продажба на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващи апартаменти. Всеки един от вас, който желае да се запознае с документите са на разположение в деловодството.

Преминаваме към дневния ред. Направени са заявки за устни питання. Г-н Борис Иванов, имате думата.“

Устно питане от г-н Борис Иванов

Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми общински съветници, дами и господа, моето питане е във връзка с концертът, който ще се организирана на 11 май - „Шуменската гара“, в гр. София. Искам да попитам кои са тези формации, които ще участват от Шумен и Община Шумен има ли финансов ангажимент към състоящият се концерт? Благодаря.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Иванов, разбира се ще се радвам, ако писмено поставите въпроса и да Ви отговорим изчерпателно на това, което Ви интересува, но доколкото знам, Вие сте запознат, лично сте говорили с г-н Христо Димитров. За информация на всички вас общинските съветници на Общинския съвет на нашата община, мога да кажа следното - цялата инициатива е на г-н Христо Димитров. Той организира цялото мероприятие, финансовото обезпечаване е изцяло негово. Поканата дойде да се включим, защото той наистина иска да даде една трибуна на нашия град в Зала I, на НДК, точно на 11 май. Датата е определена лично от него. Няма в това решение намеса на Община Шумен. По отношение на това, кой от фолклорните ансамбли участва в постановката на г-н Христо Димитров - мога да кажа, че имате покана и Вие, говорено е с проф. Кайрякова. Христо Димитров ми показва точно на коя дата са изпратени към вас съответно, поканите по електронен път. За момента няма от Вас потвърждение за участие в програмата. От негова страна в разговора с Вас той каза, че е готов да Ви включи, но към момента няма такова желание от ансамбъл от нашия град. Това мога да кажа. По финансовата страна - единственият ангажимент от нас има, ако ние преценим в Зала I, на НДК да поканим наши гости, имам предвид представители на държавното управление на страната, наши видни шуменци, които пребивават в София или пък от Шумен да бъдат поканени в София, изцяло остава наш ангажимент. Други ангажименти г-н Димитров към момента няма. Това е, което мога да кажа. Чакам писмено питането Ви и ще отговоря изчерпателно на всичко, което Ви интересува. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, проф. Христов. Г-н Иванов, нещо уточняващо или сте удовлетворен от отговора?“

Г-н Борис Иванов - общински съветник - „Благодаря, нямам.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Втората заявка за устно питане е от страна на общинският съветник г-н Петър Петров. Заповядайте, г-н Петров.“

Устно питане от г-н Петър Петров

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Благодаря Ви за думата, г-жо Председател. Уважаеми г-н Христов, уважаеми колеги общински съветници, питането ми е относно чл. 21, ал. 1 от Закона за публичните предприятия, който гласи, че: „органите за управление и контрол се избират и назначават след провеждане на конкурс“. Стана ясно, че вече сменихте на доста от публичните общински предприятия директорите, като на по-голяма част от тях бяха сложени хора, които са на пределна пенсионна възраст. Например - „Стопанска и охранителна дейност“, „Паркове и обредни дейности“, за „Чистота“ няма да коментирам. Доколкото съм запознат, и на „Комплексният онкологичен център“ ако не се лъжа, вече една година е изтекъл мандата на директора, който също е в пенсионна възраст. Та, въпросът ми е - имате ли намерение скоро да обявявате конкурси за тези длъжности и дали възнамерявате да дадете шанс на по-младите хора да се докажат и да им дадете една равностойна конкурсна възможност, за да можем да оставим нашите млади професионалисти в Шумен, а не да слагаме пенсионери без конкурси на техните места? Благодаря ви.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Петров, чакам писмено да поставите точно, в детайли какво Ви интересува, за да няма спекулации по въпросите, които поставихте, да са изчерпателни и да Ви удовлетворят. Благодаря ви.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Ама г-н Христов, аз писмено Ви поставям въпроси, и устно от предният път, Вие нямате намерение да ми отговорите и аз вече започвам да се чудя за какво изобщо си говорим?“

Устно питане от г-н Петър Петров

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Второто ми устно питане е относно домовете за хора с умствена изостаналост, които вчера така гръмка бяха открити по всички медии. Искам първо да поздравя г-н Христов и фирмата изпълнител, че за по-малко от 40 дена след нашата проверка, която направихме с нашите колеги, успяха от груб строеж да ги докарат тези къщички до завършено положение. Това е наистина нещо, което е невиджано и нечувано до момента.“

Г-н Пламен Петков - общински съветник - „Ние в момента сме в процес на питания или на пропаганда? Кое от двете?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Петров, задайте Вашите питання.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Ако обичате, не ме прекъсвайте, г-н Петков. Та, няма да коментирам какво ще бъде качеството на работата и дали са спазени технологичните срокове? Това няма да го питам, спокойно. Въпросът, който излиза тук е - кой ще плати сметката за всичко това? Ще се финансира ли проекта с евросредства или ще е за сметка на общинския бюджет? И ако да, каква част ще е с евросредства и каква част ще е за сметка на гражданите на община Шумен? Защото според насоките за кандидатстване по проекта всички разходи, извършени от бенефициента след 31-ви декември не се изплащат от отпуснатата безвъзмездна финансова помощ и са за сметка на бенефициента. Другият ми въпрос е - защо на 29.12.2023 г. сте пуснали заявление за окончателно плащане за близо 700 000 лв. европейски средства при положение, че условията по договора с ОП „Региони в растеж“ не са били изпълнени? А на 15-ти февруари, една седмица след като от „Гласът на Шумен“ правим публична проверка на място, изпращате писмо до управляващия орган, искайки корекции за плащането. Искам да Ви питам г-н Христов, кой ще поеме отговорност за всичко това и мислите ли, че ако публично някой от Вашите заместници понесе отговорност за това, ще Ви освободи Вас от същата? Благодаря ви.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Петров, некоректно за поред път излагате информация. Вие нямате никакъв принос в завършването на този център. Сезирали сте доста места. В момента се извършват проверки от Главна дирекция на полицията, европейски институции, отговаряме на всички. Нямаме притеснения, че сме извършили незаконно някакви действия. Единственото, което мога да посоча е, че сме защитили интереса на Шумен по един проект, който не е започнал по нашето управление. Ние направихме всичко възможно да го завършим, в противен случай сградите щяха да останат незавършени. Хората, които имат потребност от тази услуга да не бъдат настанени в условията, които вчера представихме в цялата общественост и което разбира се, беше крайната цел на този проект. Успяхме да запазим услугата, която от 1-ви януари е делегирана от държавният бюджет. Смятам, че сме защитили интересът на шуменци. А по отношение какво се случи по верификацията на средствата, тепърва ще се види. Повярвайте ми, ако се случи така, че да се плащат от шуменци, от нашият бюджет, вината няма да е наша. Така Ви отговарям. Чакам Ви писмено, детайлно въпросите, които Ви интересуват. Ще Ви отговорим съобразно това, което е възможно предвид извършваните проверки от структурите на министерствата, които посочих. Благодаря Ви.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общинския съвет Шумен – „Благодаря Ви, проф. Христов. Г-н Петров, мисля че изчерпахте Вашите въпроси или искате да уточните нещо?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Това е реплика. Искам да попитам всъщност кой ще плати сметката? Защото, ако вината не е Ваша, Вие ще потърсите ли отговорност от хората, чиято е вината?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Естествено. Клаузите от договорите, които са в защита интересите на нас, гражданите на Община Шумен, ще бъдат защитени.“

Устно питане от г-н Данаил Данчев

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Аз ще разведрия обстановката. Искам да попитам кмета имаме ли сключен договор към момента с държавата относно финансирането с 50 000 000 лв.? Ако да и ако не, независимо от отговора, да ми се представи кои проекти са включени в него? Очевидно той не счита да иска санкция от Общинския съвет какво да бъде включено, но поне да каже тук, пред колегите съветници какво е намерението? След отговора ще имам и реплика задължително. Благодаря.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Данчев, Вие по-добре и от мен сте запознат, че по тези средства, които са от държавния бюджет не е необходимо, няма никакви тайни от никой, който е дошъл при мен, не съм крил кои са обектите, които ще са включени в този ресурс от 50 000 000 лв. На следващата сесия официално ще Ви ги изложим, за да ги видите. Те са публични и също се виждат. Благодаря Ви.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Г-н Христов, извинявайте, не е сериозно всеки общински съветник да идва при Вас и да се интересува кои проекти къде са включени? Това първо, като директна реплика на това, което отговаряте и що се отнася, че са публични, колеги, къде са публични? Т.е., къде можем да ги видим? На страницата на общината? Очевидно там има някаква динамика, променят се нещата. Тази информация, с която разполагам аз, тя е единствено медийна и се ползвам от коментарите, които са в медиите, да не цитирам статии и конкретни източници. Тук искам да обърна един сериозен момент. Докато първия път афиширахте 38 000 000 лв. за стадиона, то в момента афиширате около 9 000 000 лв. за стадиона. Това означава ли, че стадионът ще остане един преходен обект, ще го започнем, в следващите години ние нямаме гаранция за сигурно финансиране и ще стане точно обратно на това, което точно миналата сесия Ви попитахме и декларирахте, че не щете да стартирате обекти, за да са стартирали преди да има цялостно финансиране за тях? Коментарът беше по повод 4 000 000 лв. за Хиподрума. Исках този разговор да проведем и аз смятах, че това е важно и днес, и сега, и Вие да си го изясните вътре в администрацията, за да не допуснем грешки. Благодаря.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ - „Във връзка с 50 000 000 лв., които са отпуснати на община Шумен - тези средства са предоставени на всички общини по правителствена програма, наречена под общо наименование „Инвестиционни програми за общини“. Средствата са гласувани със Закона за държавния бюджет на Република България, за 2024 г. Защо 50 000 000 лв.? Защото в Закона за държавния бюджет, в чл. 107 и следващите го, е класифицирана всяка една община спрямо категорията ѝ, която е определена със заповед на Министъра на регионалното развитие и благоустройство. Община Шумен попада в първа категория и за нея заделеният правителствен ресурс е 50 000 000 лв. В спешен порядък от Министерство на финансите беше поискано от общините да подадат обекти, които следваха да отговарят приоритетно на целите на всяка една община. Община Шумен подаде към 15.12.2023 г. пет обекта, като тогава

Закона за държавен бюджет все още не беше излязъл, все още не бяха ясни правилата, при които средствата ще бъдат предоставени на общините. С публикуването на закона на 02.01.2024 г., бяха разяснени точно правилата, по които тези обекти ще бъдат финансирани. Няма нужда да ги разказвам, пък ако е необходимо, ще ги разкажа. Поради тази причина се въведоха три етапности на промяна на тези обекти. Тази триетапност е - на 1-ви март Общината подава към Министерство на финансите, до 31-ви март Народното събрание одобрява проектите. Следващият етап е - от 1-ви юни до 30-ни юни Народното събрание одобрява отново проектите. Следващият етап е 1-ви септември - 30-ти септември. Изключително изискване към общините беше и продължава да е такава, тези проекти за могат да бъдат разплатени в рамките на бюджетната година. Поради тази причина се наложи корекция и в стойността в 2024 г. на проекта за стадион „Панайот Волов“. Оттам следва средносрочната бюджетна рамка, в която е записано, че тази инвестиционна програма ще продължи през следващите три години, поради което във формулярите за кандидатстване е изписан този тригодишен период. Там всяка една община, включително и община Шумен попълни сметна стойност на обекта, в даденият случай стадион „Панайот Волов“, стойността на обекта, която ще бъде разплатена през съответната година 2024 г., 2025 г., 2026 г. Също така, в тези формуляри е посочено много строго каква ще бъде сумата, прогнозна за дейностите по проектиране, където е необходимо, за СМР дейности, за строителен надзор, за авторски надзор и оценка за съответствието. В чл. 107 и правилата по него, ясно е разписано кое е за сметка на Общината и кое остава за сметка на МРРБ. Освен тази информация, която предоставям, предоставям и следната информация, която е свързана с два държавни документа. Първият документ - Закон за прилагане на закона за държавния бюджет, където също са разписани правилата как ще се сключват споразуменията между Община и МРРБ. Следващият документ, който е на Министерство на финансите ФО-4, с което Министерство на финансите определя детайлни правила как да бъдат тези средства поискани. В заключение искам да кажа, че тази инвестиционна програма, която правителството одобри и реши да разпредели по общини е благодарение на кметовете на общините, на общинските съветници на общини и на Националното сдружение на общините, и волята на Парламента, като тя замества онези средства, използвам тази дума, които бяха раздавани до този момент, до 2024 г., с министерски постановления. Благодаря.“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, да допълня отговора към уважаемият г-н Данчев, още веднъж му благодаря за въпроса. Искам да обясня защо се наложи тази промяна на стойността на стадиона. В края на месеца в София имаше среща с Министерство на финансите, които категорично заявиха, че обектите, които са заложили в чл. 107, ако не бъдат изпълнени до края на годината, тези обекти няма да влязат в ресурса от 50 000 000 лв. за следващата бюджетна година. Ние бяхме заложили 32 000 000 лв. за градски стадион „Панайот Волов“. Знаем, че изпълнението и крайният срок за завършване на стадиона е 2026 г. Това означава 3 години, ако не бяхме променили стойността от 32 000 000 лв. на реално изпълними 9 000 000 лв., ние щяхме да ощетим гражданите

на община Шумен с лишаването им от 32 000 000 лв. да бъдат извадени от 50 000 000 лв., които ни се полагат за следващата и по-следващата бюджетни години. Това наложи именно точно корекцията, която г-н Данчев е забелязал в цифрите. Обещавам, тъй като има нови обекти, в следващата сесия пък, който иска и по-рано, да дойде ще му дадем пълна информация и аргументите, с които сме определили тези обекти в чл. 107 от държавния бюджет. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, проф. Христов. Заповядайте, да се представите за протокола. Направено е искане за изказване от гражданин.“

Г-н Димитър Георгиев - гражданин - „Добър ден на всички! Казвам се Димитър Георгиев. Поисках думата в качеството си на жител на гр. Шумен, който често, почти ежедневно използва част от пътя на територията на Природен парк „Шуменско плато“ за спорт или здравословни разходки, както правят много наши съграждани. Става дума за участъка от пътя от паркинга на „Информационният център“ в посока „Гроба на курсистите“, до паркинга в близост до крепостта „Старият град“ или бившия ресторант „Стъклото“. Участъкът от пътя е с дължина малко повече от 5 км. Като пешеходец в този участък често съм попадал в потенциални опасни ситуации, породени от понякога преминаващи много близо до мен с много висока скорост превозни средства, както автомобили, така и мотоциклети. Това нещо са споделяли и други хора, които ползват участъка за спорт и за разходки. По този начин се застрашава здравето и живота на тези, които ползваме този участък от пътя за туризъм, разходки или спорт. С това е свързано моето питане към общинската администрация. Възможно ли е общинската администрация успешно да въведе ефективни мерки за ограничаване скоростта на движение на превозните средства в този участък, с което ще се ограничи риска за нас, които ползваме този участък за спорт или разходки? В момента има въведени ограничения, но уверявам ви, те не са ефективни. Има ограничение времево за движение на превозни средства между 06.00 и 09.00 часа сутрин и вечер, но то не се спазва. Освен това, то не е ефективно в зимният период, когато през това време ние не излизаме горе, тъй като е или тъмно, или студено. Има два ограничителни знака в двете начални точки, в близост до единия и другия паркинг, но непосредствено след тях, на около 100 м. - 200 м. има кръстовища, след които кръстовища действието на знаците вече не е валидно, а и те не се подновяват. С това е свързано моето питане към общинската администрация - възможно ли е тя да се справи с успешно въвеждане на ефективни мерки за ограничаване на скоростта? Съответно, да не се стига до тежък инцидент, след който да се вземат някакви мерки. Ако някой от вас мине по този път пеш, в момента може да види отломки от автомобили, части на няколко места от двете страни на пътя, което показва, че инциденти стават. Надявам се, да не стане с някой пешеходец или велосипедист. Благодаря.

Интересува ме кога и как мога да получа отговор на това питане? Това е, благодаря ви много.“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Георгиев, уважаеми дами и господа общински съветници, първо благодаря Ви г-н Георгиев, за това питане.

Действително проблемът, който посочвате е доста актуален и мога да Ви кажа, че ние сме мислили по този въпрос до момента. Радвам се, че ще има възможност днес пред Общински съвет да дискутираме предложенията, които имаме. Коментирали сме въвеждане на еднопосочност на движението между паметника „1300 години България“, паркинга където е, до „Шуменска крепост“, паркинга на заведението „Стъклото“. Целта е да се освободи едната лента за движение, като се оформи пешеходно движение или велосипедно движение, а другата лента да остане за еднопосочно автомобилно движение. По този начин ще се гарантира възможност за спокойно преминаване на гражданите, а също и на велосипедистите. Как може да стане чисто технически? Вариантите са с маркировка или с поставяне на разделители между двете ленти - капси, колчета. Кой вариант е най-удачен, ще бъде решено вече по съответния нормативен ред - с „Общинска комисия по безопасност на движението“, Експертен съвет и проектантско решение, на база на проектантско решение. Това е, което мога да кажа по въпросът. Благодаря.“

Г-н Димитър Георгиев - гражданин - „Благодаря Ви. Това, което чух, стига да се реализира звучи добре, но ви моля да помислите за нещото, когато реализирате този проект - в този случай отново ще има в близост пешеходци и превозни средства, които се движат. Добре е да има надеждни мерки, които да ограничат скоростта на тези превозни средства, макар и в еднопосочно движение. Това няма да попречи на недобросъвестни водачи на автомобили да преминават покрай пешеходците и велосипедистите с висока скорост, т.е. необходимо е да има ефективна мярка, която да ограничи. Аз не искам да изпадам в подробности каква да бъде тя, но е необходимо да бъде ефективна, за да има полза от всичко това, което мислите да направите. На мен лично ми звучи добре, стига да се реши въпроса с високата скорост. Благодаря ви. Това е, което исках да кажа.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Приключи процедурата по устните питання. По дневния ред ли имате да кажете нещо, г-н Петров?“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Много се извинявам г-жо Аспарухова, аз направих заявка за три питання, а Вие ми дадохте думата за две.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По второто питане казахте: „вторият ми въпрос“ и аз затова казах, че Вие изчерпахте времето си и Вие се съгласихте, казахте реплика и до там.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Не, не аз имах трето питане. Трето устно питане.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте да зададете Вашето трето питане и преминаваме към дневния ред.“

Устно питане от г-н Петър Петров

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Благодаря Ви за думата. Питането ми е относно докладна записка, която съм пуснал до общинска администрация, относно облагородяването на парка в кв. Дивдядово. С моите колеги от гражданско

сдружение „Гласът на Шумен“ сме подели инициативата със собствени средства и със средства на спонсори да направим облагородяването на парка, защото стана ясно, че Общината няма средства и няма намерение да го поддържа този парк. Обърнах се към вас преди повече от седмица, но тъй като времето доста ни припира, защото искаме да избегнем бенифициния период, когато всичко ще се разлисти и ще стане много по-тежка за нас работата, дали е възможно да извършим тези дейности със собствени средства и усилия? Става въпрос за ремонт на пейките и съоръженията, почистване и изтръгване на алеите от озеленяване и редица други дейности, които съм описал подробно в докладната записка. Моля, ако може да ми дадете отговор, за да не забавяме повече облагородяването на парка. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря. Преди да дам думата на арх. Симеонов г-н Петров, аз доколкото си спомням, имате входирано подобно искане до общинска администрация, с искане да облагородите района. Общинска администрация ще се произнесе със съответното разрешение с писмен документ и мисля, че процедурата се изчерпа, но нека все пак арх. Симеонов да каже. Не мисля, че тук дори да Ви отговорят в устна форма, е предмет на настоящото заседание. Заповядайте, арх. Симеонов.“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Благодаря за питането, г-н Петров. Лично аз приветствам Вашата инициатива. Оттук-насетне това, което сте подали като заявление ще бъде разгледано от колегите експерти, за да се види първо, обхвата на предложението дали попада в разпоредбите на чл. 151 от ЗУТ така, че да не се налага разрешение за строеж. Второ, дейностите да не са по подмяна на растително засаждане на нови, без санкция на съответен специалист и когато сме готови с решението, ще гледаме да е в най-кратък порядък да Ви дадем указания по какъв начин, какво да направите. Това е една чудесна инициатива, аз лично я приветствам.“

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „Уважаеми господа и госпожи, ще бъда максимално кратък относно конкурса за „КОЦ - гр. Шумен“. Този въпрос преди два месеца повдигнах на нашата комисия по здравеопазване - „Глас в пустиня“. Има много факти. Първото нещо, понеже от 10 години работя в това здравно лечебно заведение и имам достатъчно добра оценка за работната среда в момента и това напрежение дето се получава в това лечебно заведение. Като общински съветник доста хора и колеги идват и се оплакват почти всеки ден при мен за тази работната среда и двойните стандарти между работещи и неработещи, относно заплащането и работа. Вече няколко колеги напуснаха това здравно заведение и има и такива, които усилено търсят работа. Като общински съветници длъжни сме да спазваме законите и разбира се, на първо място да работим за интереса на гражданите на област Шумен. Не може една година този въпрос или този „сапунен сериал“ според мен, да бъде висящ поради една или друга причина. Не може да бъде единствен кандидат за този пост, това го наричам монопол. Нека да се обяви конкурса, нека да дадем възможност на други хора, както става във всички Онкологични центрове в България - Пловдив, Бургас, Русе и т.н. Даже някъде управителите, може да проверите, те са икономисти, но много добре се справят. Като едно заключение и съвет, понеже работя в тази среда и имам опит от 23

години, от 10 години няма смисъл да кажа и да направя реклама и т.н. - в края на краищата, ние се занимаваме със здравето на хората - вашето здраве, на вашите близки, на нашите съграждани. После се оплакваме, че нямаме кадри. Едно лечебно заведение според мен, когато се получава ерозия...“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ще оформите ли конкретно питане?“

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „Понеже колегата ме изпревари, г-н Петров.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ние сме в процедура на питания. Имате ли по това Ваше изказване конкретно питане към общинска администрация?“

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „Трябва просто, крайно време е да се обяви този конкурс.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Кога ще направят конкурса?“

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „Да, кога ще се направи конкурса?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Това е Вашето питане?“

Д-р Махмуд Аламо - общински съветник - „Защото от моят опит, едно лечебно заведение, когато се получава една ерозия, тази ерозия се задълбочава и потъва. Докато стъпи на крак трябва много години и ви давам един пример - „МБАЛ - Шумен“. Виждате в какво състояние е, колко проблеми имат и т.н. Благодаря ви за търпението.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви, д-р Аламо. От общинска администрация ще изразите ли становище?“

Д-р Светослава Хайнова - заместник-кмет по „Здравеопазване и социална политика“ - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми д-р Аламо, от юристите на общинска администрация ние подготвяме докладна, която да бъде внесена в общинска сесия за провеждане на конкурс в „КОЦ-Шумен“, но тъй като тълкуването на закона от различните институции е нееднозначно взехме решение, с което докладната да бъде внесена през месец април на правна комисия. Правна комисия да се произнесе със свое решение. Ще бъде внесено на сесия през месец април.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Аз имам въпрос - как правна комисия еднозначно ще се произнесе по отношение на докладната?“

Д-р Светослава Хайнова - заместник-кмет по „Здравеопазване и социална политика“ - „Става въпрос за критериите за провеждане.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Няма такава процедура. Добре колеги, предстоят действия в тази посока. В зависимост от тях ще вземем нашето становище. Нека да преминем към дневния ред.“

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Питане относно Общинска комисия по безопасност на движението

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Веселин Пенчев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-108 от 06.03.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор на питането от общинска администрация е депозиран на 13.03.2024 г. Г-н Пенчев, заповядайте.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Благодаря г-жо Аспарухова, за дадената ми дума. Аз поставих четири въпроса, не устно за разлика от някои колеги - писмено, както днес кметът предлага, защото предпочита явно да му се задават писмено въпросите, ама от отговорите не личи това да е така, защото на устните казва: „питайте писмено“, на писмените не ни отговаря това, което питаме. Питам за втори път и казах, че ще питам и трети, и четвърти, очевидно ще трябва да питам постоянно. Основният ми въпрос - какъв е графика за заседанията през 2024 г.? Питам януари месец на сесията, питам сега - март и ми се отговаря първо, че все няма проведено все още нито едно заседание. За пореден път повтарям, че комисията трябва да заседава шест пъти годишно. Първото тримесечие нямаме едно заседание. Август месец ли ще заседава тази комисия три пъти, за да навакса? Първо. Второ, на въпрос какъв е графикът, колеги, не знам дали сте обърнали внимание: график за първо тримесечие - от 18 до 29 март, много тесен период сте дали за заседанието. Ако 11 дена продължава заседанието, аз лично ще приветствам комисията, но силно ме съмнява. После - от 6 до 17-ти, какви са тези периоди? Вие знаете ли какво значи график? Дата, място, час, дневен ред. Това не е график и въпросът ми, конкретния е, другите също няма да коментирам, защото не се дава никаква информация, няма все още публичност на тази комисия. Поехте ангажимент на сесията през месец януари - прозрачност на тази комисия с публичност на нейните заседания, с поименен състав на сайта на общината, с информация до граждани и медии кога са тези заседания и сега на повторно питане отговаряте: „заседанието ще е между 18 и 29 март“. Сигурно в 23:00 часа през нощта. Днес сме 28 март. Конкретният ми въпрос е - до 28-ми проведено ли е първото заседание? Ако не, днес или утре ще бъде заседанието? Да отговори тук кмета, точно и ясно. Да не ни кара да пишем, пък после устно да питаме, пък после пак писмено и т.н. Кога ще е заседанието - днес или утре? От колко часа и ще го обявите ли пред медиите?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря, г-н Пенчев. Най-вероятно арх. Симеонов или г-н Събев, кой ще вземе отношение?“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Г-н Пенчев, дами и господа общински съветници, първото, което е по отношение на графика, в отговора към Вас беше приложен график на заседанията, който коментирахте. По отношение на първият период до 29 март - беше изготвен проекто-списък, бяхме готови да проведем заседание на 29-ти март. Предвид факта, поради мое лично желание държах на първото заседание на комисията по

безопасност да разгледаме Генералният план за организацията на движението и временния проект, който са изготвили проектантите, това заседание няма как да го проведем в този период и ще бъде насрочено в периода от 15 до 19-ти април, поради това, че проектантите все още не са готови с Генералния план. Предвид фактът, че е свързано с широко обществено присъствие не виждам смисъл да правим заседание с точки, които не са толкова важни, в края на този месец и след две седмици отново. Затова графикът е променен и ще бъде качен на сайта на Общината.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Реплика, няма как да не я направя. Аз Ви казах, Вие не ме слушате явно. Това не е график. Извинявайте, аз това не го приемам като график. На Вас, ако Ви кажат между 18 и 29-ти ще се проведе нещо, на което искате да присъствате, как ще присъствате? Ще стоите 11 дена на входа на Общината и всяка сутрин ще питате портиера днес ли ще бъде заседанието? По отношение на идеята Ви на първото заседание да се разгледа Генералният план, а не някакви „маловажни“ неща, ще кажа, и в януари месец на сесията го казах, от нашата група само са постъпили мисля, че бяха по девет направления предложения. Едното, от които касае над 40 улици да се промени организацията на движението по тях. Това ли считате за маловажно, г-н Симеонов? Или въпросът, който беше поставен тук, от гражданина за „Шуменско плато“ за пътя, или редица други въпроси, които битуват ежедневно? Вие стоите в общината, но ние общинските съветници, сме сред хората и те всеки ден споделят най-различни проблеми по тема „безопасност на движение“ - и паркиране, и лоши настилки, и каквото се сетите, и липса на маркировка, и най-различни абсурдни неща, които се случват. И Вие казвате - това не е важно. Еми, добре.“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Аз Ви благодаря, че се хванахте за думата. Не това беше смисъла на изказването ми. Предложенията, които постъпват по отношение на проблеми с организацията на движението г-н Пенчев, са постоянни. Всеки ден постъпват различни предложения. Ако очаквате в момента да направим точна дата на заседанието в декември месец, с коя точка ще разглеждаме, това е абсурдно предложение. Затова имаме ориентиран график, защото предложенията от гражданите, от вас общинските съветници постъпват постоянно, те се разглеждат от нас и се включват в точките от дневния ред на съответното заседание.“

ПО ТОЧКА ВТОРА

Питане относно заместник-кмет на Община Шумен

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Веселин Пенчев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-130 от 12.03.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговорът е депозиран на 22.03.2024 г. от общинска администрация. Г-н Пенчев, имате думата. Заповядайте.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Благодаря Ви, г-жо Аспарухова. Наистина много интересни неща се случват в кметската администрация, много резки маневри. Засега няма рокади, но да видим дали това ще продължи да е така. Питането ми основно е свързано с един факт и аз не съм удовлетворен от отговора. Защото на пресконференцията, на която г-н Христов представи екипа си, той много ясно заяви, че двама от членовете на екипа му по-скоро, заместник-кметовете цитирам: „Проф. Светла Станкова и Светослава Хайнова са били предложени на БСП. Другите заместник-кметове съм ги избирал аз на база експертност и компетенции“, от което излиза ясно, че трима от заместник-кметовете са на база компетенции и експертност, а останалите две предложения са изцяло политически на политическата партия, която е излъчила кмета и той ги е назначил по политически принцип, а не на база експертност. Поради тази причина нямаше как да не попитам, след като една от двете дами, а именно проф. Светла Станкова си е променила политическите възгледи, дали все още тя се ползва с подкрепата на кмета, доколкото е била не експертно, както самият той е казал, а политическо назначение? Разбира се, както съм подчертал в питането, важно е дали тя се ползва още с подкрепата на партията, която я е предложила на кмета - БСП? И това не е пряк въпрос към кмета, но е логично кмета да е попитал тази партия дали все още подкрепя и застава зад предложението си? Или ако кметът продължава да държи Станкова в екипа си означава, че той вече е в едни сериозни коалиционни взаимоотношения с партия „Възраждане“, на чиято партия тя е станала член? В тази връзка бяха въпросите. Отговорът абсолютно е неудовлетворителен. Шуменци имат право да знаят на какъв принцип кметът определя екипа си още повече, че един път той е казал, че тя е политическо назначение, тя си сменя политическата принадлежност и кметът запазва мълчание. Какво е отношението на г-н Кмета към тази ситуация? Иначе краят на отговора Ви е доста интересен. Г-н Христов, аз не съм си сменял политическите си виждания, за разлика от доста други хора така, че не правете повече такива коментари. Само да довърша, ще помоля г-н Христов да не започва отговора за пореден път с „благодаря за въпроса“, защото е очевидно, че тези въпроси не са му приятни. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Ако няма какво да добавите проф. Христов, да преминем към точка трета? Имате ли нещо към отговора или Вие сте го депозирал писмено?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, няма как да не благодаря на г-н Пенчев за въпроса. Напротив, направо ме изпълва с удоволствие този въпрос, защото пример за политическо израстване, развитие, промяна на възгледи е именно той. Само за няколко месеца, няма година видяхме как премина през няколко формации, но това е негово решение и никой не го упреква, и конституционно право. Същото право има и проф. Станкова. Проф. Станкова беше в листата на БСП и в това си качество, и като експерт влезе в екипа, който ви представих. По Конституция всеки един български гражданин има право да решава сам към коя политическа сила да принадлежи. Аз не мога да се меся в решенията на проф. Станкова. Въпросите на г-н Пенчев към политическата централа на БСП да си ги отпрати. Смятам, че оттам ще получи адекватен отговор. Само да

допълня нещо. Аз бях издигнат и номиниран от политическа сила БСП, за което също им благодаря, иначе нямаше да съм тук и не съм го забравил, но мен ме подкрепиха много граждани на Шумен, които са от други формации. Припомням на г-н Пенчев, че над 70% на балотаж ме подкрепиха. Аз няма как в екипа, с който управлявам този град да е консолидиран само от представители на една политическа сила. Затова всяка една политическа сила, която има необходимите експерти и преценя лично аз, че тези експерти, които те предложат могат да са полезни за управлението на тази община, ще ги включва в екипа си. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви, проф. Христов. Г-н Пенчев, преди да Ви дам думата мисля, че този въпрос е изчерпан от своето съдържание, тъй като това е наистина конституционно право на всеки един гражданин. Мисля, че това питане и тези въпроси са с личен характер. Благодаря все пак и на г-н Пенчев, и на проф. Христов за изчерпателните изказвания. Г-н Пенчев, ако имате нещо виждам, че вдигнахте ръка, като реплика? Считаме, че сме изчерпали изказванията по точка две, преминаваме към точка три от дневния ред.“

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Питане относно посещение на Елисавета Белобрадова в община Шумен

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Веселин Пенчев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-131 от 12.03.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговорът е депозиран на 25.03.2024 г. от общинска администрация. Заповядайте, г-н Пенчев.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Тук стигаме вече до следващият въпрос, който е следствие от отговора на първия, т.е. от липсата на адекватен отговор по първия въпрос. Очевидно членовете от екипа на г-н Христов имат остри противоречия помежду си в техните възгледи по отношение на политиките, които следва да се реализират. Само с няколко изречения хронологията - на 02.02.2024 г. изненадващо получихме общинските съветници, покана от г-жа Хайнова да участваме в работна среща с директорките на детските ясли. На тази среща всички единодушно, в това число и г-н Христов, който се включи и присъедини лично, изрази становище, че законопроект, който касае промяна на статута на детските ясли и тяхното преминаване от Министерството на здравеопазването към Министерството на образованието е изключително вреден за шуменските деца. Поради което участниците в срещата се обединиха около разбирането, че трябва да бъдат предприети действия, в това число от администрацията да проведат срещи с народните представители от шуменска област, с политическите ръководства на партиите от парламентарно представените в община Шумен, за да се търси подкрепа

да не бъде приеман подобен законопроект. В последствие беше внесена и докладна записка от г-н Пламен Петков, въз основа на решение на Консултативен съвет да подкрепят с декларация тази позиция. Тя не стигна до зала, тъй като не всички от членовете на Консултативния съвет я подкрепиха. Най-бурни в защитата, че детските ясли не трябва да преминават от Министерството на здравеопазването към Министерството на образованието бяха колегите от „Възраждане“, които току-що напуснаха всички залата, вероятно за да не дават отговори и те на тези въпроси.“

Г-н Борислав Костов - общински съветник - „Повече от половината група сме тук.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Председателят само, извинявам се.“

Г-н Стоян Стоянов - общински съветник - „И той се върна.“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Но изведнъж, крайно изненадващо другият заместник-кмет от екипа на г-н Христов - г-жа Станкова, приема с отворени обятия в общинска администрация, забележете на работна визита г-жа Елисавета Белобрадова, срещу която на тази среща с г-жа Хайнова се бълваше огън и жупел от стоящият до мен г-н Обретенов, включително и от други участници.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Само колеги, ще ви помоля без диалог. Г-н Пенчев, извинявайте, че Ви прекъсвам, знаете процедурата по питанията. Два уточняващи въпроса, конкретика, имате отговор, изказвания по питанията, Вие сте бил достатъчно пространствен. Нека се концентрираме по дневния ред. Имате ли конкретика и уточнения по отговора и по питането?“

Г-н Веселин Пенчев - общински съветник - „Имам, абсолютно имам уточнения. Аз също ще попитам г-н Христов дали лявата ръка в тази община знае какво прави дясната с оглед на това, че г-жа Станкова е приела „врага“ или може би не, срещу който той и г-жа Хайнова се обединиха на 2-ри февруари? Това не ми е отговорил, дали срещата е била съгласувана с него и той дал ли си е одобрението да бъде приета г-жа Елисавета Белобрадова - врага, в сградата на Община Шумен?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Уважаема г-жо Председател, на този въпрос мисля, че отговорът, който сме дали е изчерпателен. Позицията моята, вие я чухте. Що се отнася до това какви са становищата на заместник-кметовете на общината, ние не сме тоталитарна система всички имат право да изложат и да защитят аргументирано тезата си. По отношение на г-жа Елисавета Белобрадова - в никакъв случай не мога да я определя като враг, тя си защитава нейна позиция. В идването ѝ тук за срещите със заместник-кмета проф. Станкова, не са разисквани въпроси, касаещи темата, която г-н Пенчев каза. Между другото, тази тема Вие подробно, детайлно я изложихте на предишната сесия, сега отново се повтаряте. Благодаря ви.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Мога ли да взема отношение?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По отношение на питанията колеги, няколко пъти сме разяснявали процедурата - между лицето, което отправя питането и общинска администрация. Ако после искате нещо да допълните, след изчерпване на питанията, ще дам тази възможност.“

Г-н Петър Петров - общински съветник - „Той беше споменат, г-н Обретенов.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Вижте, в процедура сме на питания, нека да не даваме плод на емоцията. Г-н Тодоров, искайте нещо да кажете?“

Г-н Васил Тодоров - общински съветник - „Г-жо Председател, бих направил едно уточнение към г-н Пенчев. Г-жа Белобрадова дойде в качеството си на заместник-председател на комисията по „Образование и наука“ към Парламента. Срещите ѝ бяха много добре приети както и от едната страна, които имаха въпроси и разяснения, така и от другата страна. Бях скромен домакин на г-жа Белобрадова и ако някой се вълнува и иска повече въпроси по отношението на посещението на г-жа Белобрадова, ще ви дам пълна информация.“

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Питане относно изясняване на собствеността на терен в с. Друмево

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Георги Георгиев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-137 от 15.03.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор по питането е депозиран на 26.03.2024 г., от общинска администрация. Заповядайте, г-н Георгиев.“

Г-н Георги Георгиев - общински съветник - „Благодаря на администрацията за отговора, няма да го коментирам. Това ме удовлетворява напълно, като отговор.“

ПО ТОЧКА ПЕТА

Питане относно ремонт на улица „Марица“

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от Георги Георгиев - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-138 от 15.03.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговорът е депозиран на 27.03.2024 г., от общинска администрация. Заповядайте, г-н Георгиев.“

Г-н Георги Георгиев - общински съветник - „Благодаря отново на администрацията, но тук искам да направя уточняващ въпрос. Отговорът е доста уклончив. Имайки предвид, че там гражданите са на степен на търпимост доста висока и то по обясними причини. Затова ви моля, ако може да ми дадете някакви

конкретни срокове или поне някаква време, в което те да имат търпимостта да изчакат, защото се подготвят и други действия от тяхна страна?“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Общинска администрация, имате ли възможност сега да отговорите? Заповядайте, арх. Симеонов.“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Г-н Георгиев, уважаеми общински съветници, във връзка с питането мога да конкретизирам, че проектът е във финална фаза на съгласуване. Всеки момент очакваме издаване на разрешение за строеж, след което ще обявим процедура по ЗОП за избор на изпълнител. След провеждане на процедурата незабавно ще започне изпълнението. Финансиране се опитваме да го осигурим и ще го осигурим през държавният бюджет. Благодаря.“

Г-н Георги Георгиев - общински съветник - „Все пак някакви срокове - 2 месеца, 40 дни, от-до?“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Процедура за избор на изпълнител може да приключи в рамките на 3 месеца и повече, в зависимост вече дали ще има обжалване.“

Г-н Георги Георгиев - общински съветник - „Благодаря, нямам повече въпроси.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Крумов, по питането ли имате нещо да уточните, защото сме в процедура?“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Точно по питането.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „По питането, аз пак казвам - процедурата е между лицето, което задава питането, конкретни въпроси и лицето, което отговаря, не е дискусия по същество. Въз основа на отговора и на питането, ако възникне необходимост, вече съответно общинският съветник се възползва от правото да внесе докладна или питане, последващо.“

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Питане относно опазване на сградата на окръжна ветеринарна лечебница гр. Шумен и обявяването ѝ за паметник на културата

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от група общински съветници, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-141 от 15.03.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговорът е депозиран на 26.03.2024 г. Тъй като виждам един от вносителите на питането е г-н Йонков, заповядайте, г-н Йонков.“

Г-н Иван Йонков - общински съветник - „Благодаря, тъй като имам и съгласието на г-н Обретенов, да изразя позиция от името на двамата. Повече от две години инициативният комитет чакаше позиция на администрацията по тази

инициатива за опазване на сградата на бившата окръжна ветеринарна лечебница за целите ѝ, като паметник на културата и при възможност да съхрани и изложбата, която там съществуваше, доколкото тя е съхранена разбира се от времето, тъй като знаете, че покривът тече, от това питане. Аз искрено благодаря на кмета, защото той е много ясен в отговора си, че подкрепя инициативата и че е съгласен с това, което г-н Обретенов и неговата група предложи - теренът, който е зад ветеринарната лечебница да бъде използван за целите на спорта в гр. Шумен. Благодаря, г-н Кмете. Надявам се това да се реализира.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте, г-н Обретенов. Вие сте също един от вносителите на питането.“

Г-н Ивайло Обретенов - общински съветник - „Едно малко доуточнение - групата на „Възраждане“ също като идея предлага на общинска администрация природно-исторически музей да се направи вътре в самата сграда. Това е като допълнение на нашето предложение. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Проф. Христов, Вие сте описали изчерпателно в отговора Вашето становище. Ако имате нещо да добавите, ако не, преминаваме към следващата точка?“

Проф. Христо Христов - кмет на Община Шумен - „Добавям, за да няма спекулации - жилищни сгради на тази територия няма да се строят, докато разбира се, съм кмет.“

ПО ТОЧКА СЕДМА

Питане относно липсващо осветление в новата градинка, по улица „Марица“ /градинката на новия покрит участък на реката/

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от г-жа Рени Цанкова - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-143 от 18.03.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Отговор от общинска администрация е депозиран на 27.03.2024 г. Заповядайте, г-жо Цанкова.“

Г-жа Рени Цанкова - общински съветник - „Благодаря, г-жо Аспарухова. Отговорът ме удовлетворява и благодаря за бързата реакция на общинска администрация.“

ПО ТОЧКА ОСМА

Питане относно обезопасяване на тревни площи, отстрани на Летния театър до стъпалата за паметник „Създатели на Българската държава“, с оглед зачестилите случаи на спускащи се по тях деца с велосипеди

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен: питане от г-жа Рени Цанкова - общински съветник, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-142 от 18.03.2024 г.

Г-жа Рени Цанкова - общински съветник - „Също ме удовлетворява отговора и бързата реакция отново, която е последвала. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-н Йолов, заповядайте. Имате изказване?“

Г-н Владимир Йолов - общински съветник - „Да.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Заповядайте.“

Г-н Владимир Йолов - общински съветник - „Нещо по-различно, да укротим малко страстите с едно благородно дело. Уважаеми дами и господа, нашият баскетболен отбор на математическа гимназия заминава за Китай. Имат нужда от помощ за набиране на средства. Сумата, която не им достига е 10 000 лв. Държавата им е помогнала, общината също. Граждани вече са стартирали тази инициатива. Призовавам ви днес всички да бъдем граждани, не общински съветници, не кмет и заместник-кмет и администрация, и в лично качество да направим своя жест тези деца да прославят нашия град и нашата държава. Всички се гордеем с подвизите на Везенков в NBA, нека това направят и нашите деца. И тези от вас, които го направят нека не даряваме по-малко от 50 лв., за да не се излагаме пред гражданите. Тази кутия ще остане следващата седмица, ако е възможно, при секретаря на общината. Тези от вас, които днес нямат възможност, а искат да го направят, да имат тази възможност. След една седмица ще поканим, ако е възможно, директора на гимназията, за да и връчим дарената сума. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Благодаря Ви г-н Йолов, за този благороден апел.

Преминаваме към точка девет от дневният ред.“

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.03.2024 г.

Мотиви съгласно чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-075 от 15.03.2024 г.

Постоянните комисии по „Бюджет и финанси“, „Здравеопазване и социална политика“ и „Младежки дейности и спорт“ подкрепят докладната записка.

Председателят на Общинския съвет - гр. Шумен г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на общински съветници.

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Колеги, предложена ни е актуализация на бюджета само може би 20 дена, след приемане на основния бюджет на общината. Въпросът ми е защо? Какво налага това и другият голям парадокс, че тези промени влизат в сила от 1-ви март, преди влизането на бюджета в сила, защото той е приет на 19. 02., обявен е на 20 и някой си и има за влизане в сила 14 дни? Кое наложи отпускането на два милиона и половина допълнителни средства за ремонта на р. Енчова? Колко пари стана този обект в цялост? Според мен, преминахме границата от 10 000 000 лв. отдавна. Колко пари още са необходими за този грандиозен обект на града? Аз съм за него, става хубав, но не може да източи бюджета на общината за капиталови разходи в рамките на три години. По мои сметки 12 000 000 лв. - 13 000 000 лв. отидоха за този обект. Защо и кога ще се спрат тези разходи там? Значи, ако трябва да повтора въпросите: Кое налага 20 дена след приемане на бюджета да правим тази актуализация? Защо тя влиза в сила преди влизане на бюджета? Колко пари са необходими още, кога стана видно липсата на тези пари? Кога на вас ви стана ясно? Кой ви докладва? Как се установи тази липса? Какви са мотивите за тези липсващи пари? Само 20 дни преди това ние приехме бюджета, а сега има писма от директори на общински предприятия, че искат да си купуват нови транспортни средства. Къде бяха предния път? Защо не идваха на комисии, на бюджетна, да защитават и да искат? От къде се намериха тези пари в момента? Благодаря. Ще имам и реплики.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на Общинския съвет Шумен - „Г-жо Петрова, заповядайте. Предполагам, че Вие ще вземете отношение.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ - „Актуализацията на бюджета на общината се налага поради промени, които са свързани с промяна на строителни обекти от включените в Закона за държавния бюджет и тези, които са включени с целево заплащане от субсидията, капиталовата на община Шумен за 2024 г. В капиталовата субсидия в бюджета на общината със сумата от 1 980 000 лв. беше включено разплащане на СМР дейностите по спортния басейн. Тъй като договорът, сключен от община Шумен през 2023 г. е на доста по-голяма сума - 9 600 000 лв., и с условията, които видяхме в постановлението за изпълнение на държавния бюджет, което излезе през февруари месец и с условията, които видяхме във ФО по прилагане на Закона за държавния бюджет видяхме, че има възможност спортен обект в дадения случай - закрит басейн на община Шумен, спортен басейн, не закрит, да бъде включен като цялостно плащане през Закона за държавния бюджет. Първоначално подадената строителна работа във връзка с „Покриване и облицоване на ул. Марица“, я въведохме в капиталовата програма на общината. Т.е., разменихме двата обекта поради сумите, които 2 600 000 лв. са ни необходими, за да разплатим окончателно етапа от облицоване и покриване на реката на ул. Марица, а за басейна са ни необходими 9 600 000 лв., които си ги вземаме от държавният бюджет при сключване на споразумение, а 2 600 000 лв.

остават в капиталовата субсидия на общината. Във връзка с микробуса на ОП „Чистота“ - микробуса на ОП „Чистота“ е включен като допълнителен, тъй като е установено, че трябва да бъде разплатен през 2024 г., след като е приключила обществена поръчка за него. Автомобилът б+1, който биха желали да закупят от дневния център в с. Васил Друмев е включен в настоящата докладна записка, тъй като с преходните остатъци и с държавно делегираните средства, които са получени директорът е направил преценка, че може сумата от 45 000 лв. да бъде отделена, за да бъде закупен автомобил за този дом. Също така искам да кажа, че необходимостта от автомобил там е много сериозна, тъй като социалното заведение се намира извън чертите на гр. Шумен, то е в с. Васил Друмев. Следващото нещо, което е предложено в докладната записка е свързано с необходимост от закупуване, която е възникнала в момента, за строителното предприятие на два актива, които са свързани с дейности по шуменските улици. Тези активи са необходими и са на стойности, които са над правените за съществени, т.е 1200 лв. и поради тази причина има компенсирана промяна по план-сметката им, по параграфа по издръжката, средствата преминават към дълготрайни активи. Това в общи линии наложи промяната в бюджета на общината.“

Г-н Христофор Крумов - общински съветник - „Всъщност въпросът ми към общинска администрация и беше свързано и с питането на г-н Георгиев за ул. „Марица“. Кое налага да се прави нов проект, да се съгласува избор на изпълнител, отново? Тъй като има съгласуван проект, има издадено разрешение за строеж за втората част на ул. „Марица“. Защо не се изпълнява този проект? Кое наложи промяна в проектирането и изпълнението на ремонтните дейности по ул. „Марица“, строително-монтажните работи?“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Уважаеми г-н Крумов, уважаеми дами и господа общински съветници, по отношение на ул. „Марица“ става въпрос за няколко обекта. Корекцията на реката, едната част е изпълнена, другата част на ул. „Марица“, която приключи наскоро са с издадени разрешения за строеж. Участъкът обаче от коригирания участък, който в момента е в неугледен вид между улицата и блоковете, там няма издадено разрешение за строеж. Тук средствата са били предвидени да минат по текущото поддържане. За съжаление обаче, в момента такива санкции и други финансови корекции нямаме възможност да бъде изградено пространството по този ред. Затова се налага проектната документация да се оформи по начин, който да позволи издаване на разрешение за строеж, което се случва в момента и след това вече трябва да бъде избран изпълнител по ЗОП. Затова в момента минаваме на вариант с издаване на разрешение за строеж и избор на изпълнител. Благодаря.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Проектиран ли е обектът? От кога е проекта? Самият обект има ли проект направен и откога, че да му издавате разрешително за строеж?“

Арх. Николай Симеонов - заместник-кмет по „Строителство и екология“ - „Да, има изготвен проект. Съгласува се в момента и ще му бъде издадено разрешение за строеж в близките дни.“

Г-н Данаил Данчев - общински съветник - „Добре.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Уважаема г-жо Председател, уважаеми заместник-кметове, аз искам да попитам относно басейна. Виждам, че сумите, които са трансферирани са от разходите за изграждане на, предполагам част от басейна. Така и не разбрах, в медиите беше оповестено, че построяването на басейн ще бъде от тези 50 000 000 лв., които ще бъдат отпуснати от държавата. Преди малко се разбра, че тези суми ще бъдат за обекти, които ще бъдат приключени до края на годината. Това означава ли, че басейнът ще бъде приключен до края на годината? Второ, тъй като виждате каква е политическата обстановка и правителство в този вид ще има сигурно още 10-15 дена, ако тези суми не бъдат осигурени, от къде ще се вземат пари за довършването на басейна, а и за заплащането на това, което е свършено до момента?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „Средствата за спортният басейн са разделени на два източника. Едната част от тях - 400 000 лв., са финансирани от местни средства, тъй като там има извършване на дейности - строителна площадка в края на миналата година. Другата част, която е допълващата, ще бъде предоставена по реда на чл. 107 от Закона за държавния бюджет. Законът си действа, общините подписват споразумения с МРРБ, а това са законово установени средства и законово установен път, по който ние да получаваме тези средства. Мисля, че риск, ако има правителствена криза това, да не се разплащат тези средства, няма. Към края на месец февруари, началото на месец март част от сумата вече е трансферирана в Министерство на финансите от 298 000 000 лв. към МРРБ. Мога да дам една информация в аванс, че няколко общини от нашата област дори вече са си сключили споразуменията. При нас се получи това забавяне със сключване на споразуменията заради промените, които направихме в списъка с обекти. Списъкът е увеличен на 48 или 49 обекта, не мога да кажа точно колко са, и няма такъв риск. Значи трябва ние общината, да сме активните, за да си получим средствата. Има условия, при които да ги получим. Изграждането на градския басейн изцяло отговаря на тези условия. Едното условие, което е най-важно, е да има разрешително за строеж, в даденият случай имаме. Да има проект одобрен, в даденият случай имаме. Да имаме сключен договор за обществена поръчка, в даденият случай имаме и също имаме изпълнител избран. Тези чекинги МРРБ ги очаква от нас да сме ги изпълнили. Другото, което мога да кажа е, че договорът с изпълнителя е до месец ноември 2024 г. Т.е., трябва да имаме и усвояемост на тези средства.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Реплика само. Да разбирам от всичко това, което ни казахте, че до 31-ви декември ще имаме покрит басейн за спорт?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „Би трябвало, да.“

Г-н Ивайло Илиев - общински съветник - „Добре, благодаря.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Искам само за едно доуточнение да помоля. Може ли да ни кажете конкретни общини, с какви конкретни проекти имат сключени споразумения?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „В момента пред Общинския съвет да казвам информация, която е...”

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Не, Вие казахте, че има общини със сключени споразумения. Ако може, малко конкретика.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „По принцип казах, това е изведено като информация на сайта на МРРБ, че има общини със сключени споразумения.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Кажете конкретна община, с конкретни предложения.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси” - „Влезте в сайта на министерството и ги погледнете, която ви интересува ще я видите.“

Арх. Галин Антонов - общински съветник - „Добре, не можете, разбрах.“

Няма други общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение, предложен в докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 36 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се” - **има взето решение.**

На основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 101

1. Утвърждава предложените промени в раздел IV „Бюджетни взаимоотношения”,

А) „Трансфери “ в бюджета на Община Шумен, както следва:

Разпоредител „Администрация“

§§ 62-02 „Предоставени трансфери“ с 720 371 лв.

2. Утвърждава предложените промени в разчета за капиталовите разходи на Община Шумен, към 01.03.2024 г., както следва:

От източник „Финансиране от преходен остатък“ - за дейности местна отговорност - увеличение на плана с 805 355 лв., както следва:

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
----------	---------	--------------	------------------

		Функция 6 „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“	405 355
§§ 51-00	6-1-603	нов обект: „Реконструкция на съществуващ уличен водопровод по ул. „Боян Българанов“ и сградни водопроводни отклонения в участъка от кръстовището с ул. „Владимир Заимов“ до кръстовището с ул. „Синчец“ и отвеждане на водите от съществуващ дренаж, ПИ с идентификатор 78104.501.949, с. Царев брод, общ. Шумен“	3 360
§§ 51-00	6-1-606	За обект: Проект и авторски надзор за рехабилитация и реконструкция на улица, намираща се между ул. „Ген. Радецки“ и ул. „Ген. Драгомиров“	720
§§ 51-00	6-1-619	За обект: Облицоване/покриване и подобряване на техническата инфраструктура на ул. „Марица“ в участъка от ул. „Софийско шосе“ до ул. „Васил Друмев“	316 291
§§ 52-04	6-2-623	Нов обект: “Микробус 8+1 за нуждите на ОП „Чистота“, гр. Шумен“	84 984
		Функция 7 „Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело”	400 000
§§ 52-06	7-2-714	За обект: „Изграждане на закрит спортен басейн“	400 000
Общо:			805 355

От източник „Финансиране от целева субсидия за капиталови разходи по чл. 53 от ЗДБРБ за 2024 г.“ - се предлагат компенсирани промени, както следва:

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
		Функция 6 „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда “	0
§§ 51-00	6-1-619	За обект: Облицоване/покриване и подобряване на техническата инфраструктура на ул. „Марица“ в участъка от ул. „Софийско шосе“ до ул. „Васил Друмев“	2 397 900
§§ 52-06	6-1-603	За обект: „Проект и авторски надзор и изграждане за отводняване на кръстовище на бул. „Ришки проход“ и панорамен път на Шуменско езеро, м. Горен Сусурлук“	(-) 217 000

§§ 52-06	6-1-603	За обект: „Реконструкция на улична канализация по ул. „Тича“ в участъка от ОК 533 до ОК 531 и изграждане на нова канализация от ОК 531 на ул. „Тича“ до ОК 569А на ул. „Генерал Ганецки“	(-) 220 000
§§ 52-06	7-2-714	За обект: „Изграждане на закрит спортен басейн“	(-) 1 960 900

От източник „Предоставени целеви субсидии и трансфери от държавния бюджет и трансфери от други бюджетни организации“ – за държавни дейности увеличаване на плана с 45 000 лв.

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
		Функция 5 „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“	45 000
§§ 52-04	5-3-551	Нов обект: Микробус 6+1 за нуждите на ДЦДМУ - седмична грижа"	45 000
		Общо:	45 000

От източник „Финансиране от собствени бюджетни средства от други данъчни и неданъчни приходи през 2024 г.“ - увеличаване на плана с 7 500 лв.

Параграф	Дейност	НАИМЕНОВАНИЕ	Промяна /лв./
		Функция 8 „Икономически дейности и услуги“	7 500
§§ 52-03	8-6-898	Нов обект: „Генератор за ток - 1 брой“	4 000
§§ 52-03	8-6-898	Нов обект: „Машина за заглаждане на бетон/хеликоптер/ - 1 брой“	3 500
		Общо:	7 500

3. Разрешава промени по разхода в дейностите държавна отговорност, към 01.03.2024 г., както следва:

Функция 5 „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“
 дейност 5-3-551 „Дневни центрове за лица с увреждания“
 §§ 52-04 „Придобиване на транспортни средства“ с 45 000 лв.

Функция 5 „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Второстепенен разпоредител ДЦДМУ - седмична грижа
дейност 5-3-551 „Дневни центрове за лица с увреждания“
§§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови
правоотношения“ с (-) 45 000 лв.

4. Разрешава промени по разхода в дейностите местна отговорност, към
01.03.2024 г., както следва:

***Функция 6 „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване
на околната среда“***

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“
дейност 6-1-603 „Водоснабдяване и канализация“
§ 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ 3 360 лв.
§§ 52-06 „Изграждане на инфраструктурни обекти“ (-) 437 000 лв.

дейност 6-1-606 „Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа“
§ 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ 720 лв.

дейност 6-1-619 „Други дейности по жилищното строителство,
благоустройството и регионалното развитие“
§ 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ 2 714 191 лв.

дейност 6-2-623 „Чистота“
§§ 52-04 „Придобиване на транспортни средства“ с 84 984 лв.

Второстепенен разпоредител „Администрация“
дейност 6-2-623 „Чистота“
§10-20 „Разходи за външни услуги“ (-) 84 984 лв.

Функция 7 „Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“
дейност 7-2-714 „Спортни бази за спорт за всички“
§§ 52-06 „Изграждане на инфраструктурни обекти“ (-) 1 560 900 лв.

Функция 8 „Икономически дейности и услуги“

Второстепенен разпоредител „Капиталови разходи и инвестиции“
дейност 8-6-898 „Други дейности по икономика“
§§ 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ 7 500 лв.

Второстепенен разпоредител „Строителство и благоустройство“
дейност 8-6-898 „Други дейности по икономика“
§§ 10-15 „Материали“ (-) 7 500 лв.

5. Възлага на Кмета на Община Шумен да отрази промените към 01.03.2024 г.
в разчета за капиталови разходи и по съответните параграфи в приходната и
разходната част на бюджета за 2024 г.

ПРОТОКОЛ ЗА ГЛАСУВАНЕ • СТР. 1

Гласуване по точка от дневния ред: 9/28.03.2024
 • Заглавие: Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.03.2024 г.
 • Час на гласуване: 28.03.2024 10:48, Вид на гласуването: 2 - Над 50% от общия брой общински съветници

ГЛАСУВАЛИ: 38
 • ЗА: 36
 • ПРОТИВ: 1
 • ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

#	Гласувал	Група	Вот
3	Албена Иванова-Неделчева	ПП ГЕРБ	ЗА
24	Александър Денев	Промяната	ЗА
1	Ася Аспарухова	Промяната	ЗА
14	Ахмед Ахмедов	Промяната	ЗА
5	Богомил Петров	Промяната	ЗА
23	Борис Иванов	ПП ГЕРБ	ЗА
18	Борислав Костов	Възраждане	ЗА
21	Валентин Петров	БСП за България	ЗА
34	Васил Тодоров	Общество за нова България	ЗА
19	Венцислав Венков	Кауза Шумен	ЗА
9	Веселин Пенчев	Кауза Шумен	
27	Владимир Йолов	ДБГ	ЗА
32	Галин Антонов	ПП ГЕРБ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
30	Георги Георгиев	БСП за България	ЗА
38	Гюнай Теофилов	Кауза Шумен	ЗА
29	Данаил Данчев	Кауза Шумен	
17	Даниела Русева	ДБГ	ЗА
22	Димитър Александров	ПП ГЕРБ	ЗА
39	Евгения Леополдова	БСП за България	ЗА
26	Емне Осман	ДПС	ЗА
31	Златин Кайряков	БСП за България	ЗА
12	Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	ЗА
8	Ивайло Обретенов	Възраждане	ЗА
10	Иван Йонков	БСП за България	ЗА
20	Катя Кайрякова	БСП за България	ЗА
13	Махмуд Алано	ПП ГЕРБ	ЗА
6	Метин Джамбазов	ДПС	ЗА
25	Мийрян Салим-Ахмед	ДПС	ЗА
40	Николай Калев	БСП за България	ЗА
11	Павел Караиванов	БСП за България	ЗА
36	Павел Павлов	независим	ЗА
35	Петър Петров	Общество за нова България	ПРОТИВ
41	Пламен Петков	БСП за България	ЗА
33	Рени Стоянова	ПП ГЕРБ	ЗА
2	Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	ЗА
28	Стоян Стоянов	Възраждане	ЗА
16	Сунай Исуф	ДПС	ЗА
4	Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	ЗА
7	Христофор Крумов	ДБГ	ЗА
37	Юлия Неделчева	Възраждане	
15	Янко Янков	Промяната	ЗА

45