

ДОКЛАД

ОТ

Красимир Благоев Костов - Кмет на Община Шумен

Относно: Необходимостта от актуализация на бюджета на Община Шумен в частта и за плащане на суми по осъдителни решения на съда

относно сумата 85 467,15 лв.

Сумата е по изпълнителен лист, издаден по влязло в сила съдебно решение на Апелативен съд Варна по в.т.д. № 801/13 г., с което е потвърдено решение на ШОС по т.д. № 32/2013 г., с които е уважена частично претенцията на „Автомагистрали Черно море“ АД за извършени строителни дейности, състоящи се в полагане на трошенокаменна настилка и цялостно асфалтиране на улици в гр. Шумен през 2009 г., в резултат на които дейности община Шумен се обогатила неоснователно, доколкото **ищецът въпреки липсата на сключен договор с община Шумен** е извършил ремонтите на тези улици. Претенцията на „Автомагистрали Черно море“ АД е била за 562 905.63 лв., но е уважена от съда в значително по-малък размер.

Дружеството е извършило строителните дейности по силата на договорно споразумение 25/ 09.04.2009 г. сключено с МОСВ и резидент инженера по програма ИСПА, тъй като се е появила очевидната необходимост в отклонение от проекта да бъде извършено цялостно асфалтиране на засегнатите от изкопните работи улици, а не само на ивицата от тях, попадаща над изкопите.

Въпреки принципно изразената позиция в споразумението от МОСВ, че непредвидените в проекта строителни дейности за цялостно асфалтиране ще бъдат платени допълнително, след представяне от изпълнителя подробни количествено стойностни сметки и независимо извършването на тези дейности, до окончателно подписване на договор, ангажиращ облигационно МОСВ не се е стигнало. Независимо от това, от страна на възложителя по поръчката - МОСВ е било извършено частично плащане на сумата от 141 581.25 евро, която покрива само част от направените разходи от изпълнителя.

В хода на делото е приета строителнооценителна експертиза, която е определила стойността на извършените дейности от „Автомагистрали Черно море“ АД не на базата на договоряните цени по програма ИСПА, а по минималните пазарни цени за подобен род дейност към момента на извършването на СМР.

С извършеното плащане не са увредени интересите на община Шумен, доколкото ремонта на улиците и асфалтирането им действително е извършено от „Автомагистрали Черно море“ АД, било е не само необходимо, но и неизбежно, а присъдената сума не се различава от достигнатата цена за същия вид дейност при провеждане на обществена поръчка за асфалтирането на останалите улици в града. В същото време без осъдително решение, плащането на изпълнителя би представлявало съществено нарушение на ЗОП, доколкото и липсва договор с него за изпълнение.

Причини, изводи и мерки за избягване на подобен род осъждания:

Основната причина, довела до настоящия случай, е предоверяването от страна на община Шумен на МОСВ и ръководителя на проекта, че допълнителните дейности ще бъдат платени по програмата, още повече че в тази насока е подписано и писмено споразумение, посочено по-горе.

Липсата на договор с изрично поето задължение от МОСВ да извърши необходимите плащания, поставя в невъзможност общината да търси присъдените суми от МОСВ, въпреки извършването от негова страна на частично плащане.

Мерките, които са набелязани, след този случай, се състоят в недопускане по какъвто и да е начин разрешаване на строителни дейности на общински пътища и обекти без наличието на ясни и изрични договорни клаузи, независимо от принципното съгласие на държавни органи, макар и в писмен вид, за поемане на ангажимент за плащане.

относно сумата 243 532,57 лв.

Сумата е по изпълнителни листи, издадени по влязло в сила съдебно решение на Апелативен съд Варна по в.т.д. № 132/14 г., с което е потвърдено решение на ШОС по т.д. № 433/2013 г., с които е уважена частично претенцията на „БАРС“ АД изпълнени и приети дейности - иск по чл.258 от ЗЗД и за обезщетение по чл. 86 от ЗЗД.

Дружеството е извършило строителните дейности по силата на проведена от страна на Община Шумен, процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Рехабилитация на уличната мрежа в места с компактно ромско население, Община Шумен”.

Процедурата за възлагане на обществената поръчка е открита в началото на 2009 г. на основание национална програма за подобряване на жилищните условия на ромите в Р. България 2005 - 2015 г., като в обявлението за възлагане на поръчката и проекто-договора изрично е отразено, че финансирането ще се осъществи чрез МРРБ.

По силата на проведената процедура, е сключен договор с „БАРС“ АД, като същия в договорените срокове е изпълнил в пълен обем СМР изразяващи се в рехабилитации на ул. „Северна” гр. Шумен; ул. „Тодор Велков” кв. Дивдядово; ул. „Дянко Денев” с. Ивански; ул. „Бели лом” с. Ивански; ул. „Ген. Скобелев” с. Градище; ул. „Лиляна Димитрова” с. Друмево, дейностите са изпълнени и приети на 30.06.2009 г.

Въпреки многократните искания от страна на Община Шумен, обективирани в:

- писмо № 04-00-268/01.06.2009 г. отправени до Асен Гагаузов в качеството си на Министър на РРБ.

- писмо № 04-00-268/21.12.2009 г. отправено до г-н Росен Плевнелиев, в качеството си на Министър на РРБ.

- писмо № 04-00-268/19.05.2010 г. до г-н Росен Плевнелиев в качеството си на Министър на РРБ.

- писмо № 04-02-13/16.02.2011 г. до г-н Владислав Горанов в качеството си на Зам. Министър на финансите.

считано от датата на изпълнение на дейностите до датата на изплащане на сумите държавата не финансира дейностите в пълен размер.

Община Шумен е заплатила дължимата се по договора главница по силата на прието от страна на Общински съвет Шумен - Решение 347/29.03.2013 г., но същата е осъдена да заплати дължимото се съгласно изготвените експертиза обезщетение за забава.

За посочената по-горе сума са издадени два изпълнителни листа, предвид на това, че ищеца в производството се е възползвал от възможността, да се снабди с изпълнителен лист на основание постановено, но не влязло в сила въззивно решение, а в последствие се е снабдил с изпълнителен титул и по отношение на присъдените разноски.

Считам, че осъдителните решения са продиктувани не от несвоевременните действия на Община Шумен, а от неизпълнението на задължение от страна на държавата.

Причини, изводи и мерки за избягване на подобен род осъждания:

Основната причина, довела до настоящия случай, е предоверяването от страна на община Шумен на МРРБ и МФ.

Мерките, които са набелязани, след този случай, се състоят в недопускане по какъвто и да е начин разрешаване на строителни дейности на общински пътища и обекти без наличието на ясни договорни клаузи.