



ОБЩИНА ШУМЕН

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел.: 054/800 810
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ЧРЕЗ

Г-ЖА АСЯ АСПАРУХОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ШУМЕН

ОБЩИНА ШУМЕН

29. 07. 2025

ДО

Г-ЖА ЮЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК
В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ШУМЕН

№ 61-01-282

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ	
п. код 9700 гр.Шумен	
Регистрационен индекс и дата	
61-01-282	
Срок за изпълнение	29. 07. 2025

Относно: Питане: „Финансиране, управленски решения и битови условия в „МБАЛ-Шумен“ АД“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НЕДЕЛЧЕВА,

Във връзка с Ваше питане относно: „Финансиране, управленски решения и битови условия в „МБАЛ- Шумен“ АД“, Ви предоставям информацията получена от д-р Димитър Костов-изпълнителен директор на „МБАЛ- Шумен“ АД.

Приложения:

1. Отговор от д-р Димитър Костов- изпълнителен директор на „МБАЛ- Шумен“ АД по отправените въпроси;
2. Решение на Комисията за защита на конкуренцията, предоставено от д-р Димитър Костов-изпълнителен директор на „МБАЛ- Шумен“ АД.

С уважение,

ПРОФ. ХРИСТО ХРИСТОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ШУМЕН





⑥ ОБЩИНА гр.ШУМЕН
www.shumen.bg

Регистрационен индекс и дата

26 00 2098 28. 07. 2025

ЛЕЧЕНИЕ "ШУМЕН" АД
чрез интернет

„МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО

гр. Шумен ул. "В. Априлов" 63 тел. 054 / 855 755, 800 733, факс 800 751, E-mail: mbal-shumen@ro-ni.net

Многопрофилна болница за активно
лечение - Шумен АД
Изм. № 1555
28.07 2025 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ШУМЕН
Г-ЖА АСЯ АСПАРУХОВА

ДО
КМЕТА НА ОБЩИНА ШУМЕН
ПРОФ. ХРИСТО ХРИСТОВ

Уважаеми господа,

В отговор на питане от общинския съветник Юлия Неделчева, Ви предоставяме следната информация:

I. Относно ремонтната програма и преместването на Детско отделение

По т. 1.1. От МЗ са предоставени 617 165 лв. за ремонт и укрепване на сградата на Отделение по педиатрия. Община Шумен не е предоставяла средства за този ремонт.

По т. 1.2. Прилагам решение № 360/10.04.2025 г. на Комисията за защита на конкуренцията, в което се съдържат отговори на зададените въпроси. Ако не беше извършен аварийният ремонт на сградата на ДО, съществуваше вероятност изпълнителният директор да отговаря на много по-трудни въпроси и при други обстоятелства.

По т. 1.3. Проведена е обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Ремонт на IV етаж на Хирургически блок на „МБАЛ – Шумен“ АД за пребазиране на Отделение по педиатрия“, открито с Решение № F644838/06.02.2025 г. и с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки 00444-2025-0002. Сключен е договор с определения изпълнител, чието изпълнение започва на 17.07.2025 г. със срок за приключване 207 календарни дни.

По т. 1.4. След преместване на Детско отделение бъдещото ръководство на болницата ще реши какво ще е предназначението на освободените етажи от сградата. Сегашното ръководство смята, че е уместно там да се разположи отделение за продължително лечение и рехабилитация. Авторката на питането вероятно не е запозната с процедурите по продажба и отдаване под наем на обособени части от лечебни заведения – публични предприятия, и задава въпроси, на които може да получи

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ПРИ ОБЩИНА ШУМЕН

Дл. лиц

Дата: _____

отговори от съответните нормативни документи. Няма решение за продажба или за отдаване под наем на тези помещения. Ако имаше, това по закон щеше да стане веднага публично известно, както и да се постави на разглеждане от общинския съвет.

II. Относно дейността на Очно отделение

По т. 2.1. Очно отделение към МБАЛ – Шумен не е закривано, което е видно от разрешението за осъществяване на дейност на лечебното заведение. Отделението се „открива“ и „закрива“ единствено в някои медии. Временно бе прекратен договорът с НЗОК за финансиране на дейността, поради несъответствие между изискванията на клиничните пътеки и амбулаторните процедури по отношение на лекарите специалисти на основен трудов договор.

По т. 2.2. Роднинските връзки на работещите не са предмет на изследване от ръководството в стремежа за осигуряване на адекватна медицинска помощ на населението на област Шумен и съседните области.

По т. 2.3. Предстои провеждане на конкурс за длъжността „Началник на очно отделение“ през м. септември 2025 г.

По т. 2.4. В момента в отделението работят двама лекари специалисти на основен трудов договор, двама лекари специалисти на непълно работно време и двама лекари специализанти на основен трудов договор, които са назначени след провеждане на конкурс; четирима медицински специалисти и двама санитарни.

По т. 2.5. Отделението по очни болести в МБАЛ – Шумен АД не е и никога не е било с положителен финансов резултат. Дейността на отделенията на единственото лечебно заведение, осъществяващо прием на пациенти 24 часа в денонощието не се оценява само от финансова гледна точка. Лечебното заведение крепи цялата здравна система в областта, като 65 % от времето поема и дейността на извънболничната медицинска помощ, без тази дейност да се финансира в пълен обем.

По т. 2.6. В Очно отделение се оказва медицинска помощ по специалността 24 часа в денонощието.

По т. 2.7. Неясен е въпросът относно конфликт на интереси и връзка с частна очна клиника /моля за конкретна обосновка, базирана на нормативни документи/.

III. Относно битовите условия и вътрешния контрол

По т. 3.1. Подобряването на битовите условия е непрекъснат процес. Текущо се подменя спалното бельо, ремонтите на санитарни възли и преобоядисването се извършват непрекъснато /преди месец се извърши преобоядисване на помещенията на Урологично отделение, в момента се извършва в части на Отделение по нервни болести и Хирургично отделение/. За съжаление В и К инсталацията на болницата е силно амортизирана с годините и постоянно се появяват аварийни ситуации, налагащи разкъртване и ремонти дейности. От друга страна болницата работи в режим на спешност – 365 дни в годината, 24 часа в денонощието, и не може да си позволи затваряне на отделения за извършване на основен ремонт.

По т. 3.2. Към момента не е обмисляно възлагане на външна фирма на почистването на болничните стаи, тъй като това ще бъде трудно осъществимо с оглед спазване на противоепидемичните мерки. Ако г-жа Неделчева има конкретни идеи, моля да ги сподели с ръководството.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ПРИ ОБЩ. А ШУМЕН
Дл. лице: _____
Дата: _____

По т. 3.3. Подмяната на амортизирани санитарни съоръжения и мебели става регулярно, а за липсващи ръководството няма информация. Моля да ни бъде предоставена такава кои конкретно санитарни съоръжения липсват.

По т. 3.4. Предстои до края на годината обявяване на конкурси за местата, изискващи назначаване след проведен конкурс. Не е имало забележки към работата на временно изпълняващите длъжността.

С УВАЖЕНИЕ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:
/д-р Димитър Косгов/



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ПРИ ОБЩАТА ШУМЕН
Дл. лице _____
Дата: _____

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 360

София, 10.04.2025 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ЧЛЕНОВЕ:

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при секретар-протоколист Захари Срънчев, разгледа в открито заседание на 10.04.2025 г. преписка № КЗК-128/31.01.2025 г., с наблюдаващ проучването член на Комисията - г-н Красимир Витанов.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № **КЗК-128/31.01.2025 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-108/20.01.2025 г. (чрез ЦАИС) от страна на „Никмар 9900“ ЕООД срещу Решение № F632729 от 10.01.2025 г. на изпълнителния директор на „Многопрофилна болница за активно лечение – Шумен“ АД („МБАЛ-Шумен“ АД) за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „пряко договаряне“ с предмет: „Неотложен ремонт на сграда с идентификатор 83510.661.322.33, собственост на „МБАЛ – Шумен“ АД, в която са разположени Детско отделение и Отделение по хемодиализа“, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00444-2025-0001.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „НИКМАР 9900“ ЕООД

„Никмар 9900“ ЕООД счита, че е заинтересовано лице, тъй като предметът му на дейност включва *„...строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба,... и всички други законни дейности“*. Излага още, че дружеството не е поканено от възложителя да участва в договарянето въпреки, че е вписано в Централен професионален регистър на строителя и до момента има изпълнени строителни обекти, за които прилага 2 броя референции. Предвид изложеното счита, че има пряк интерес от обжалване на решението за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Дружеството посочва, че издаденото решение за откриване на процедурата е неправилно и незаконосъобразно, защото е издадено в противоречие на материалния закон, като излага следните съображения за това:

Жалбоподателят твърди на първо място, че възложителят е нарушил разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ППЗОП, тъй като не е посочил в решението лицето или лицата, които ще бъдат поканени за участие в договарянето. Освен това, възложителят не е посочил и количество и/или обем на поръчката, изискванията за изпълнение, място и дата за провеждане на преговорите, както и критерия за възлагане на поръчката, тоест в противоречие с изискването на чл. 65, ал. 1 от ППЗОП, в оспорваното решение липсва необходимата информация за провеждане на процедурата.

На второ място намира, че с неспазването на изискванията, посочени в чл. 64, ал. 1 и чл. 65, ал. 1 от ППЗОП, възложителят е нарушил принципа на публичност и прозрачност, прогласен в чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Третото твърдение в жалбата е, че възлаганите с процедурата по чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП дейности незаконосъобразно не са ограничени само и единствено до изрично необходимото, а се търси цялостно решение на нуждите на възложителя. Моли да се има предвид обстоятелството, че в раздел IV.4) от решението възложителят е отбелязал, че в обхвата на поръчката се включват

следните дейности: 1. Извършване на инженерно-геолошко проучване на сградата и изготвяне на инженерно-геоложки доклад, в обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания; 2. Изготвяне на проектно решение за извършване на неотложен текущ ремонт на сградата, придружено с количествено-стойностна сметка (КСС) за изпълнение на неотложния ремонт; 3. Извършване на строително-ремонтни дейности (СРР): След съгласуване и одобряване на КСС от възложителя, изпълнителят ще извърши СРР за заздравяване на ценовите от каменна зидария, бързо отвеждане на повърхностните води възможно най-далеч от сградата и изграждане на водоплътен тротоар; 4. Отстраняване на недостатъците и дефектите, установени по време на строителството; 5. Гаранционно поддържане на извършения ремонт (отстраняване на дефекти в гаранционните срокове).

В жалбата се обяснява още, че във втория абзац от раздел V.I.) „Мотиви за избор на процедура“ от решението, възложителят се е мотивирал с избора на процедурата „пряко договаряне“, както следва: *„за необходимост от неотложна действия по укрепване на каменната основа, отвеждане на повърхностните води възможно най-бързо и най-далеч от сградата, както и инженерно-геоложки проучвания за състоянието на земната основа“*.

Жалбоподателят счита, че единствено дейността „извършване на инженерно-геолошко проучване на сградата и изготвяне на инженерно-геоложки доклад, в обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания“ е следвало да бъде включено в обхвата на оспорваната процедура. Намира, че останалите четири дейности не е следвало да се посочват в решението, тъй като за тях възложителят не е посочил необходимост от неотложно възлагане. В тази връзка твърди, че възлаганите с процедурата по реда на чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП дейности трябва да се ограничават само и единствено до изрично необходимото, т.е. до тази част от поръчката, за която е налице необходимост от спешно възлагане поради изключителни обстоятелства, като с оглед на гореизложеното твърди, че в настоящия случай възложителят е включил и дейности, за които не е обоснована необходимост от неотложно възлагане.

Последното твърдение в жалбата е, че не са изпълнени предпоставките за прилагането на чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП в частта им, относно предложение последно - обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, не трябва да се дължат на възложителя. Намира, че изложените от възложителя мотиви са бланкетни и преповтарят законовите разпоредби. Според жалбоподателя, в конкретния случай възложителят е могъл да предвиди компрометирането на основите на сградата, тъй като видно от изложеното в първия абзац от раздел V.1) „Мотиви за избор на процедура“ от решението за откриване в сградата, предмет на обществената поръчка, е имало пукнатини по стените. Намира, че още с появата на първите пукнатини възложителят е следвало да вземе мерки и да извърши дейностите, включени в предмета на процесната обществена поръчка, като той не е положил дължимата грижа.

Предвид изложеното, жалбоподателят моли КЗК да отмени като неправилно и незаконосъобразно издаденото решение за откриване на обществената поръчка, а в случай че е сключил договор - да установи незаконосъобразност на оспорваното решение.

Моли КЗК да му присъди направените разноски по производството за държавна такса и адвокатски хонорар.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище по преписката с вх. № към КЗК-128/06.02.2025 г. (с п.к. от 05.02.2025 г.), в което излага следните доводи относно неоснователността на представената от страна на „Никмар 9900“ ЕООД жалба:

Намира жалбата за недопустима, тъй като същата е подадена от лице, което не попада в легалната дефиниция, дадена в § 2, т. 14 от ЗОП. Счита и, че същата не съдържа изчерпателно и конкретно посочване на всички възражения и основанията за тях, както и исканията на жалбоподателя съгласно чл. 199, ал. 2, т. 6 от ЗОП.

Възложителят счита, че в конкретния случай са налице изключителни обстоятелства, изразяващи се в скорошно активизиране на свлачищен процес, породен от интензивните и

продължителни дъждове през месец декември 2024 г., който е компрометирал основите на сградата, в която се помещават Детско отделение и Отделение по хемодиализа. Обяснява, че наблюдава значително нарастване на пукнатините в стените на сградата и съществува риск от срутване, което пряко застрашава живота и здравето на персонала и пациентите на двете отделения. В становището се излага, че е изготвено конструктивно становище от лицензиран проектант, в което се е посочила необходимост от неотложни действия по усилване на каменните основи, отвеждане на повърхностните води възможно най-бързо и най-далеч от сградата, както и инженерно-геолошко проучване за състоянието на земната основа.

В становището се излага още, че от цитираното конструктивно становище, снимков материал, рапорт от началника на Отделение по хемодиализа и решение по протокол № 1/2025 г. на Съвета на директорите на лечебното заведение е видно, че проблемът със сградата е изключително сериозен, същата се намира в аварийно състояние и са необходими незабавни действия по нейното укрепване и стабилизиране. В тази връзка се посочва, че възложителят не е могъл да спази сроковете по чл. 178, ал. 2 и 4 от ЗОП и да проведе публично състезание или ускорено публично състезание, тъй като всяко забавяне би довело до срутване и би застрашило живота и здравето на лицата, намиращи се в сградата.

Също така, поради горепосочените изключителни обстоятелства и необходимостта от спешно възлагане, възложителят е преценил, че е най-целесъобразно да приложи чл. 65, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, и да не прилага чл. 64, ал. 2 и 3 от ППЗОП, т.е. преценил е да не посочва в решението лица, които ще покани за участие в преговори, да не одобрява с решението покана до такива лица, и да не изпраща покани до всяко едно от тях, тъй като сключва договор на основание чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП и има само един поканен участник - „ИВТ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД.

Възложителят счита, че е изпълнил разпоредбата на посочения текст, като е посочил необходимата информация за провеждане на процедурата в решението за нейното откриване. Излага още, че се е възползвал от изключението, посочено в чл. 112, ал. 8 от ЗОП, като е сключил договор с изпълнителя преди влизането в сила на решението за откриване на процесната процедура с дружеството „ИВТ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД, което дружество при подписване на договора е представил документите по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП и декларация за липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

Възложителят моли КЗК да остави жалбата без уважение, както и да му присъди направените в производството разноски.

Възложителят, чрез своя процесуален представител, е представил допълнително становище с вх. № към КЗК-128/08.04.2025 г. (с п.к. от 07.04.2025 г.), в което е направил искане за възлагане на разноски в производството за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв. Представя договор за правна защита и съдействие, както и пълномощно, в което е посочено, че адвокатският хонорар е заплатен в брой при подписване на договора. Прави възражение за прекомерност по отношение на поискания от страна на жалбоподателя размер на разноските в производството.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „НИКМАР 9900“ ЕООД – жалбоподател, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 204683912, със седалище и адрес на управление: област Варна, община Белослав, гр. Белослав 9178, ж.к. „Младост“, блок 20, вх. Б, ет. 2, ап. 4, представлявано от К. Райкова.

Б. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ШУМЕН“ АД („МБАЛ – ШУМЕН“ АД) – възложител по чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП, с ЕИК: 127521092, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Васил Априлов“ № 63. Изпълнителен директор на „МБАЛ – Шумен“ АД, гр. Шумен, е д-р Д. Костов.

В. „ИВТ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД – заинтересовано лице, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 200431401, със седалище и адрес на управление: град София, 1618, кв. „Овча купел“, ул. „Александър Геров“ № 15, представлявано от И. Танкишев.

Установени факти:

1. С Решение № F632729 от 10.01.2025 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Неотложен ремонт на сграда с идентификатор 83510.661.322.33, собственост на „МБАЛ – Шумен“ АД, в която са разположени Детско отделение и Отделение по хемодиализа“, като същата е с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00444-2025-0001.

1.1. Съгласно раздел II.1) Вид на процедурата - Пряко договаряне на основание чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

1.2. Видно от Раздел IV: Поръчка:

- в т. IV.3), обект на поръчката е „Строителство“;

- в т. IV.4) „Описание на предмета на поръчката (естество и количество на строителни работи, доставки или услуги или указване на потребности и изисквания)“, предмет на настоящата поръчка е „Неотложен ремонт на сграда с идентификатор 83510.661.322.33, собственост на „МБАЛ – Шумен“ АД, в която са разположени Детско отделение и Отделение по хемодиализа“ с цел спешно укрепване и ремонт на сградата, за да може да бъде използвана безопасно. В обхвата на поръчката се включват следните дейности: 1. Извършване на инженерно-геоложко проучване на сградата и изготвяне на инженерно-геоложки доклад, в обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания. 2. Изготвяне на проектно решение за извършване на неотложен текущ ремонт на сградата, придружено с количествено-стойностна сметка /КСС/ за изпълнение на неотложния ремонт. 3. Извършване на строително-ремонтни дейности /СРР/: След съгласуване и одобряване на КСС от възложителя, изпълнителят ще извърши СРР за заздравяване на основите от каменна зидария, бързо отвеждане на повърхностните води възможно най-далеч от сградата и изграждане на водоплътен тротоар. 4. Отстраняване на недостатъците и дефектите, установени по време на строителството. 5. Гаранционно поддържане на извършения ремонт (отстраняване на дефекти в гаранционните срокове);

- в т. IV.7) Разделяне на обособени позиции- Мотиви за невъзможността за разделяне на поръчката на обособени позиции (когато е приложимо): Настоящата обществена поръчка не е разделена на обособени позиции. Дейностите, включени в обхвата на поръчката се отнасят за един строеж и са взаимосвързани помежду си;

- в т. IV.8) Прогнозна стойност на поръчката без да се включва ДДС: 513857.13 лв. Осигурено финансиране – Да;

- в т. IV.9) Продължителност на поръчката – 84 дни.

1.3. Видно от раздел V. „Мотиви“:

- в т. V.1) „Мотиви за избора на процедура (когато е приложимо)“, в него е посочено следното: „Като следствие от падналите в края на месец декември 2024 година дъждове се е активизирал най-вероятно свлачищен процес, компрометиращ основите на сградата, в която се помещават Детско отделение и Отделение по хемодиализа. По данни на персонала се наблюдава застрашително увеличаване в размера на пукнатините по стените. Съществува риск от срутване, застрашаващо живота и здравето на работещите и пациентите в двете отделения. Пребазиране на отделенията в настоящия момент е невъзможно поради изисквания към условията за работа на апаратурата и липса на подходящи условия за настаняване. Изложеното по-горе се потвърждава от изготвеното от лицензиран проектант конструктивно становище за необходимост от неотложни действия по усилване на каменните основи, отвеждане на повърхностните води възможно най-бързо и най-далеч от сградата, както и инженерно-геоложки проучвания за състоянието на земната основа. Всичко изложено по-горе изисква предприемане на незабавни действия за предотвратяване на последиците и определя избора на процедура на пряко договаряне на основание чл. 182, ал. 1, т. 1 от Закона за

обществените поръчки, тъй като неотложността се дължи на изключителни обстоятелства. Параграф 2, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки определя „изключителни обстоятелства“ като обстоятелства, предизвикани от непредвидими за възложителя събития, като природно бедствие, авария или катастрофа, както и други, които увреждат или непосредствено застрашават живота или здравето на хората, околната среда или националната сигурност“;

- в т. V.2) „Лица, до които се изпраща поканата за участие в процедура на договаряне без предварително обявление, договаряне без предварителна покана за участие, договаряне без публикуване на обявление за поръчка, пряко договаряне (когато е приложимо)“, в него е посочено следното: „На основание чл. 65, ал. 1 от ППЗОП Възложителят е избрал да не прилага чл. 64, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП - няма да изготвя и изпраща покана за участие в процедурата. На основание чл. 65, ал. 2 от ППЗОП след публикуване на настоящото Решение Възложителят ще сключи договор с „ИВТ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД с ЕИК 200431401, представлявано от Иван Танкишев. При подписване на договора определеният за изпълнител ще представи освен документите по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП и декларация за липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП“.

2. Решение № F632729 от 10.01.2025 г. на възложителя за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка е публикувано в ЦАИС ЕОП на 10.01.2025 г.

3. На 13.01.2025 г. е сключен договор за изпълнение с „ИВТ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД.

4. Възложителят е представил следните писмени доказателства:

- Конструктивно становище - (в електронен формат);
- Протокол на Съвета на директорите на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД - (в електронен формат);
- Рапорт от Началник на Отделение по хемодиализа на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД - (в електронен формат);
- Договор с „ИВТ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД с ЕИК 200431401 - (в електронен формат);
- Документи за сключване на договор, предоставени от „ИВТ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД на възложителя – на хартиен носител, заверени с гриф „Вярно с оригинала“.

5. На 07.02.2025 г. в ЦАИС ЕОП е публикувано обявление за възложена поръчка.

6. Дружеството „Никмар 9900“ ЕООД подава в КЗК жалба с вх. № ВХР-108/20.01.2025 г. (чрез ЦАИС).

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Никмар 9900“ ЕООД срещу Решение № F632729 от 10.01.2025 г. на възложителя е подадена на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП, от активно легитимирана страна – заинтересовано лице по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП. КЗК намира, че дружеството притежава качеството на „заинтересовано лице“ по смисъла на т. 14 от § 2 от ДР на ЗОП, тъй като по отношение на същото може да се направи обоснованото заключение, че има интерес от получаване на обществената поръчка, като търговец в предмета на дейност, на когото са включени дейности, сходни с обявените за изпълнение по настоящата обществена поръчка, а именно: „...строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба,... и всички други законни дейности“. Освен това, видно от публично достъпната информация в ЦАИС ЕОП, дружеството е участвало по обществени поръчки, с предмет, сходен с предмета на обжалваната обществена поръчка, като е избран и за изпълнител по тях.

Обжалваното Решение № F632729 от 10.01.2025 г. на изпълнителния директор на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „пряко договаряне“ е публикувано в ЦАИС ЕОП на 10.01.2025 г. Законоустановеният 10 - дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП изтича на 20.01.2025 г., като жалбата от „Никмар 9900“ ЕООД е подадена на 20.01.2025 г., поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят „Никмар 9900“ ЕООД обжалва Решение № F632729 от 10.01.2025 г. на изпълнителния директор на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД за откриване на процедура за възлагане на

обществена поръчка по вид „пряко договаряне“ с горецитирания предмет като незаконосъобразно, считайки, че възложителят незаконосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП като е открил процедурата без да са налице законовите предпоставки за това.

Жалбоподателят твърди на първо място, че възложителят е нарушил разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ППЗОП, тъй като не е посочил в решението лицето или лицата, които ще бъдат поканени за участие в договарянето. Освен това, възложителят не е посочил и количество и/или обем на поръчката, изискванията за изпълнение, място и дата за провеждане на преговорите, както и критерия за възлагане на поръчката, тоест в противоречие с изискването на чл. 65, ал. 1 от ППЗОП, в оспорваното решение липсва необходимата информация за провеждане на процедурата.

Образуваното пред органа по преразглеждане производство касае откриването на процедура за възлагане на обществена поръчка при пряко договаряне с определено лице, като посоченото от възложителя основание за приложението на този вид процедура е чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП, съгласно която, публичните възложители могат да прилагат процедура на пряко договаряне само в случаи, когато е необходимо неотложно възлагане на поръчката поради изключителни обстоятелства и не е възможно да бъдат спазени сроковете, включително съкратените, за открита, ограничена процедура или състезателна процедура с договаряне, като обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, не трябва да се дължат на възложителя. В § 2, т. 17 от ДР на ЗОП е дадено легално определение на понятието „Изключителни обстоятелства“, а именно: „Изключителни обстоятелства“ са обстоятелства, предизвикани от непредвидими за възложителя събития, като природно бедствие, авария или катастрофа, както и други, които увреждат или непосредствено застрашават живота или здравето на хората, околната среда или националната сигурност“.

С оглед гореизложеното, може да се направи извод, че предпоставките за откриване на процедура на правно основание чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както отбелязва и самия жалбоподател са следните: да е възникнала необходимост от неотложно възлагане на поръчката; 2. нуждата от възлагането да е породена от настъпването на изключителни обстоятелства по смисъла на § 2, т. 17 от ДР на ЗОП; 3. за преодоляване на последиците да не могат да бъдат спазени сроковете, включително съкратените, за провеждане на открита, ограничена или състезателна процедура с договаряне по ЗОП; 4. обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, да не се дължат на възложителя.

Видно от установената по производството фактическа обстановка, в т. V.2) „Лица, до които се изпраща поканата за участие в процедура на договаряне без предварително обявление, договаряне без предварителна покана за участие, договаряне без публикуване на обявление за поръчка, пряко договаряне (когато е приложимо)“ на Решение № F632729 от 10.01.2025, публикувано в ЦАИС-ЕОП на 10.01.2025 г., възложителят изрично е посочил следната информация: „На основание чл. 65, ал. 1 от ППЗОП възложителят е избрал да не прилага чл. 64, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП – няма да изготвя и изпраща покана за участие в процедурата. На основание чл. 65, ал. 2 от ППЗОП, след публикуване на настоящото решение възложителят ще сключи договор с „ИВТ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД с ЕИК 200431401, представлявано от И. Танкишев. При подписване на договора определеният за изпълнител ще представи освен документите по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП и декларация за липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП“.

Следователно, не е налице твърдяното в жалбата нарушение, че възложителят, в нарушение на разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ППЗОП, не е посочил в решението лицето или лицата, които ще бъдат поканени за участие в договарянето.

На следващо място, не е налице и твърдението, че възложителят е нарушил принципа на публичност и прозрачност, прогласен в чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Съгласно установените факти, в Раздел IV. „Поръчка“ от решението за откриване на процедурата подробно са описани дейностите, които изпълнителят трябва да извърши, прогнозната стойност на поръчката, срокът, за който трябва да се изпълни поръчката. Т.е. възложителят е изпълнил разпоредбите на чл. 65, ал. 2 от ППЗОП, като в решението е посочил необходимата информация за провеждане на процедурата.

Тук следва да се посочи, че видно от Раздел V. „Мотиви“, т.V.2) Лица, до които се изпраща поканата за участие в процедура на договаряне без предварително обявление, договаряне без предварителна покана за участие, договаряне без публикуване на обявление за поръчка, пряко договаряне (когато е приложимо), възложителят, на основание чл. 65, ал. 1 от ППЗОП е избрал да не прилага чл. 64, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП - няма да изготвя и изпраща покана за участие в процедурата. Тоест, в случая не е приложимо посочване на място и дата на провеждане на преговорите, критерии за възлагане на поръчката, показатели за комплексна оценка с тяхната относителна тежест, методика за комплексна оценка на офертите. Както вече беше посочено, това е позволена от закона възможност, която възложителите могат да използват на основание чл. 65, ал. 1 от ППЗОП, когато сключват договори на основание чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП и има само един поканен участник, какво е в настоящия казус.

Следващото твърдение в жалбата е, че възлаганите с процедурата по чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП дейности незаконосъобразно не са ограничени само и единствено до изрично необходимото, а се търси цялостно решение на нуждите на възложителя. Жалбоподателят счита, че единствено дейността „извършване на инженерно-геоложко проучване на сградата и изготвяне на инженерно-геоложки доклад, в обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания“ е следвало да бъде включено в обхвата на оспорваната процедура.

Видно от Раздел IV. „Поръчка“, т.IV.4) „Описание на предмета на поръчката (естество и количество на строителни работи, доставки или услуги или указване на потребности и изисквания)“, предмет на настоящата поръчка е „Неотложен ремонт на сграда с идентификатор 83510.661.322.33, собственост на „МБАЛ – Шумен“ АД, в която са разположени Детско отделение и Отделение по хемодиализа“ с цел спешно укрепване и ремонт на сградата, за да може да бъде използвана безопасно. В обхвата на поръчката се включват следните дейности: 1. Извършване на инженерно-геоложко проучване на сградата и изготвяне на инженерно-геоложки доклад, в обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания. 2. Изготвяне на проектно решение за извършване на неотложен текущ ремонт на сградата, придружено с количествено-стойностна сметка /КСС/ за изпълнение на неотложния ремонт. 3. Извършване на строително-ремонтни дейности /СРР/: След съгласуване и одобряване на КСС от възложителя, изпълнителят ще извърши СРР за заздравяване на основите от каменна зидария, бързо отвеждане на повърхностните води възможно най-далеч от сградата и изграждане на водоплътен тротоар. 4. Отстраняване на недостатъците и дефектите, установени по време на строителството. 5. Гаранционно поддържане на извършения ремонт (отстраняване на дефекти в гаранционните срокове)“.

Възложителят е представил по производството изготвено Конструктивно становище от 08.01.2025 г., в което е направено заключение, че са необходими неотложни действия по усилване на каменните основи, отвеждане на повърхностните води възможно най – бързо и най – далече от сградата, както и инженерно – геоложки проучвания за състоянието на земната основа. Посочено е още, че сградата е във влошено експлоатационно и конструктивно отношение, като ненавременната намеса ще е предпоставка за по – големи аварии и застрашава живота и здравето на медицинския персонал и лекуващите се пациенти. Представен е и рапорт от началника на Отделение по хемодиализа от 06.01.2025 г., в което е посочено следното: „Отделението се нуждае от спешно укрепване на задната стена на отделението, тъй като нейното накланяне продължава и застрашава целостта на сградата. Пукнатините на стените в стаите вече са увеличени 5-6 см., а задната стена на сградата видимо се накланя навън. В основната зала за хемодиализа се напукаха плочките по стените. Ако не се вземат спешни мерки за укрепване на сградата е възможно да се събори задната стена“. Във връзка с изложеното следва да е посочи, че основната цел на инженерно-геоложкото проучване е да определи носещата способност на почвата.

КЗК намира, че в конкретния случай, изпълнението единствено на инженерно-геоложко проучване, без последващи незабавни действия по укрепване на основите на сградата няма да предотврати самосрутването ѝ, както и няма да премахне опасността за живота и здравето на пациентите и персонала и на болничното заведение. КЗК счита, че посочените в решението за

откриване дейности са взаимосвързани и действително необходими за изпълнение непосредствено, тоест всички описани в предмета на договарянето дейности са необходими и спешни за възлагане, породени от изключителните обстоятелства, описани в приложените по преписката писмени доказателства.

В тази връзка КЗК намира за неоснователно и последното, изложено в жалбата твърдение, че не са изпълнени предпоставките за прилагането на чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП в частта им относно предложение последно - обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, не трябва да се дължат на възложителя. Жалбоподателят намира, че изложените от възложителя мотиви са бланкетни и преповтарят законовите разпоредби. Според жалбоподателя, в конкретния случай възложителят е могъл да предвиди компрометирането на основите на сградата, като още с появата на първите пукнатини възложителят е следвало да вземе мерки и да извърши дейностите, включени в предмета на процесната обществена поръчка, като той не е положил дължимата грижа.

Както беше посочено вече, в § 2, т. 17 от ДР на ЗОП е дадено легално определение на понятието „Изключителни обстоятелства“, а именно: „Изключителни обстоятелства“ са обстоятелства, предизвикани от непредвидими за възложителя събития, като природно бедствие, авария или катастрофа, както и други, които увреждат или непосредствено застрашават живота или здравето на хората, околната среда или националната сигурност“.

Видно от представените писмени доказателства, възложителят е бил сигнализиран за състоянието на болничното заведение и необходимостта от възлагане на спешни дейности по укрепване на основите на сградата. Във връзка с изложеното, КЗК приема, че обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност не се дължат на възложителя, а напротив, възложителят е положил всички усилия да предотврати по-нататъшното повреждане и събаряне на сградата, като спешно е възложил укрепване на основите ѝ.

По гореизложените съображения, следва да се приеме, че оспореното Решение № F632729 от 10.01.2025 г. на изпълнителния директор на „Многопрофилна болница за активно лечение – Шумен“ АД за откриване на процедурата е законосъобразно, като подадената от страна на „Никмар 9900“ ЕООД жалба следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

С оглед изхода по жалбата, а именно нейната неоснователност, без уважение следва да остане отправената от „Никмар 9900“ ЕООД претенция за възлагане на сторените по производството разноски.

Възложителят също отправя искане за възлагане на разноски. В открито заседание на КЗК, същият е представляван от адвокат. С оглед изхода по производството и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, претенцията следва да се уважи. В тази връзка на жалбоподателя „Никмар 9900“ ЕООД, ЕИК 204683912, следва да се възложи да заплати направените от страна на възложителя „Многопрофилна болница за активно лечение – Шумен“ АД в хода на производството пред КЗК разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба с вх. № ВХР-108/20.01.2025 г. (чрез ЦАИС) от страна на „Никмар 9900“ ЕООД срещу Решение № F632729 от 10.01.2025 г. на изпълнителния директор на „Многопрофилна болница за активно лечение – Шумен“ АД („МБАЛ-Шумен“ АД) за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „пряко договаряне“ с предмет: „Неотложен ремонт на сграда с идентификатор 83510.661.322.33, собственост на „МБАЛ – Шумен“ АД, в която са разположени Детско отделение и Отделение по хемодиализа“, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00444-2025-0001.

2. **ВЪЗЛАГА** на „Никмар 9900“ ЕООД, ЕИК 204683912, да заплати направените от „Многопрофилна болница за активно лечение – Шумен“ АД в хода на производството пред КЗК разноси в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

3. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „Никмар 9900“ ЕООД, ЕИК 204683912, за възлагане на сторените в производството пред КЗК разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров