

Dobromir digitally signed by

Draev 2025.02.10
23:46:34 +02'00'

СТАНОВИЩЕ

ОТ

ДОБРОМИР ДРАЕВ

В качеството ми на доброволец в
сдружение „Скаутски клуб
„Мадарски конник“ – гр.Шумен

С ЕИК 127637976

ОТНОСНО: СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.26 (4) ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ
ВЪВ ВРЪЗКА С ПРОЕКТ ЗА ПРАВИЛНИК ЗА ФИНАНСИРАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ПРОЕКТИ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА
СТРАТЕГИЯТА ЗА РАЗВИТИЕ НА МЛАДЕЖТА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ШУМЕН 2025 – 2030 Г.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ Г-Н КМЕТ,

По административната процедура:

На 27.01.2025 г. на интернет страницата на Община Шумен беше публикуван проект за Правилник за финансиране на младежки проекти в изпълнение на стратегията за развитие на младежта на територията на община Шумен 2025 – 2030 г. наричан по-долу за краткост Правилник/а. С оглед на административната процедура и спешността допустима по отношение на проекти за нормативни актове съставителят е поискал на основание чл. 26. ал.4 изр.2 от Закона за нормативните актове 14 дневен срок.

Съставителят на проекта за Правилника формално е публикувал в съответствие на чл. 26 (3) от Закона за нормативните актове доклада за изготвяне на проекта на Правилника, като представя информацията както следва:

- Причините, които налагат приемането;
- Целите, които се поставят;
- Финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба;
- Очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива;
- Анализ на съответствието с правото на ниския съюз.

Автор на проекта на Правилника развива в част I Причини, които налагат приемането на правилника като подробно е описал актуалното състояние на нормативните актове свързани с

действащия Правилник за финансиране на младежки проекти в изпълнение на стратегия за развитие на младежта на територията на Община Шумен, приет с Решение № 267 по Протокол № 12 от 29.09.2016г. на Общинския съвет – Шумен. Представя хронология на приемането от Общински съвет Шумен на други нормативни актове свързани с действащия правилник, но не посочва нито една причина, която да налага изменение, допълнение или генерална смяна на действащия правилник с нов. Не прави анализ на сега действащия правилник и какви са неговите неточности или по какъв начин не следва своите цели. Автора на доклада не посочва каква е причината, която налага да бъде съставена работна група, която видимо е работила по отмяна на действащия правилник и заменянето с нов. Видно от така представените причини, които налагат приемането на нов нормативен акт, че работната група не е изготвила анализ на сега действащия нормативен акт и липсва концепция за изготвянето на новия проект на нормативния акт.

По отношение на част II Цели, които се поставят автора е подготвил формални цели, които трудно биха били постигнати и не са релевантни към Стратегията за развитието на младежите на територията на община Шумен 2025 – 2030 г. Представените цели са силно амбициозни и обхващат значими аспекти от младежката политика, но като цяло те са твърде абстрактни и не съдържат конкретни показатели за успех, както и индикатори за израстване. Като примерни мога да посоча липса на конкретика относно методите за включване, не е ясно какво се разбира под „активно включване“ – дали чрез доброволчество, участие в обществени съвет, консултативни органи, събития, дейности, обучения или друга форма на ангажираност. Няма яснота как ще бъде измерена „активността“ на младежите и какви механизми гарантират реалното участие, а не формалното присъствие. Автора посочва, че ще бъдат осигурени ресурси за развитие на политики, които засягат ежедневието на младежта, но не дава ясно какви ще бъдат тези ресурси и от къде ще дойдат – човешки, финансови и/или материални. Не се посочва и как ще бъдат приоритизирани тези ресурси. Липсващата дефиниция за „творческа креативност“ е силно притеснителна, както и какви са мерките за подкрепа към тази креативност. В следващата цел, а именно реализация на потенциала им в определена сфера показва използването на общ термин и оставя място за субективизъм и неяснота как ще бъдат идентифицирани и подкрепени тези „сфери“. Като вземем под внимание следващата цел с повишаването на броя на младежките проекти и изяви можем да посочим липсата на механизми и пълна яснота дали е важен броя и качеството на проектите и липсата за гарантиране на устойчивост можем да направим обоснован извод, че автора на проекта на Правилника се е ръководил от формално следване на изискванията на закона, но не е ползвал анализ на сега действащата нормативна уредба, както и има липса на информация от нуждите на целия сектор младеж в община Шумен. Като цяло можем да стигнем до аргументирано заключение, че целите са твърде абстрактни и не съдържат показатели за успех и напредък. Всяка от целите трябва да има ясна стратегия, концепция, обосновка и механизми за изпълнение.

По отношение на част III Финансови средства, необходими за прилагането на наредбата, съставителят на проекта на Правилника отново не посочва ясни и конкретни параметри, а ползва абстрактни и хипотетични параметри по отношение на бюджета. Липсват ясни правила за прозрачност и устойчивост на финансирането, не са включени минимални финансови гаранции (процентно от местните приходи на общинският бюджет). Липсва класиране с гаранции за

прозрачност и равнопоставеност. За да се гарантира нужното финансиране следва да бъде осигурен резервен механизъм за финансиране.

По отношение на IV Очаквани резултати автора отново използва неясна формулировка за механизми и показатели за ефективност, прозрачност, икономичност и отчетност. Не посочва гаранции за индикатори, които биха измерили ефективността и прозрачността. Липсата на яснота създава риск за субективност и липса на реален контрол върху усвояването на средствата. Дефинирането на „повишената роля“ на младите хора, „европейски модели“, „активна гражданска позиция“, „ други младежки дейности“ показва липсата на опит в работната група по съставянето на проект за нормативен акт. Подобен подход създава усещането за субективизъм и възможност на неравно начало за всички заинтересовани субекти.

По отношение на текста от раздел V, представящ анализ за съответствие с правото на Европейския съюз, съдържа значителни слабости. Най-сериозният проблем е лишен от конкретни позовавания на нормативни актове на ЕС, директиви или регламенти, които подкрепят твърдението, че правилникът е съобразен с приложимото първично и вторично право на ЕС. Формулировката е твърде обща и абстрактна, която създава впечатление за формален и повърхностен подход. Не са посочени никакви конкретни европейски законодателни актове, стратегии или инициативи, които имат пряко отношение към младежката политика.

Съществената слабост е и липсва на позоваването на Европейската стратегия за младежта (2019–2027) – ключов документ за младежката политика в ЕС. Не е разгледано как правилата съответстват на основните европейски приоритети за младежко включване, доброволчество и социална интеграция. Освен това липсва анализ в съответствие с регламентите като Регламент (ЕС) № 2021/240, които са от съществено значение за финансирането и развитието на младежките проекти. Тези пропуски подкопават доверието в твърдението, че изпълнението на правилата не противоречат на релевантните норми на ЕС.

Липсата на яснота относно методологията за проверка на съответствието също е сериозен пропуск. Не е посочено, кой орган или екип е извършил анализ, нито какви критерии или подходи са били използвани. Това поставя под съмнение надеждността на заключенията. Освен това текстът игнорира аспекти като равен достъп, устойчивост и екологични изисквания, които са основните принципи в европейските политики.

По същество:

Като се вземе предвид, че проекта за Правилник е съставен без предварителен анализ на действащите в момента нормативни актове свързани с младежкия сектор в община Шумен, както видимо без концепция по отношение на изготвянето на добре конструиран нормативен акт с ясни и конкретни правила целящи подпомагане на младежите в община Шумен може да се изведе обоснован извод, че подобен документ не само няма да подкрепи младежкия сектор, а точно обратното видимо цели да създаде нормативен хаос във финансирането на организациите и

неформалните групи. Въвеждането на неясни правила, липсващи дефиниции, добавяне на административна тежест не дава възможност за повишаване на капацитета на организациите, а точно обратното. Насочването на финансирането основно към неформалните групи показва, че администрацията на Община Шумен не желаят силни организации с отличен капацитет. Целия проект показва повърхностно познаване на материята и обидно отношение към организациите.

В чл.9 проекта за Правилника изяснява възможните кандидати за финансиране, но дава приоритет на неформалните групи след като изравнява НПО сектора с неформалните групи по отношение на финансирането като допуска 3-ма човека да получат наравно финансиране с сдружение с нестопанска цел регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Час от организациите в Шумен са над 50 члена, но ще получат финансиране рано или по-малко от 3-ма човека формирали неформална група. От друга страна в чл.9 (1) т. 3 изречение първо се въвежда правило един от членовете на неформалната група да представлява и носи отговорност чрез нотариално заверено пълномощно, но автора не е разяснил кого следва да упълномощи лицето и в какви пълномощия да му предостави.

Чл. 9 (2) фиксира таван на финансирането в размер на 5 % от общия бюджет. Формулировката **„до 5% от одобрените средства в бюджета на Община Шумен по функция „Култура“, дейност „Други дейности по културата“** създава **неопределеност и несигурност** за потенциалните бенефициенти. Липсва фиксирана или минимална стойност на предвидените средства, което прави финансирането **непредвидимо** и изцяло зависимо от бъдещи бюджетни решения. Това противоречи на принципите на **стабилност и предвидимост** в управлението на публичните финанси.

Видимо от рестриктивните ограничения в чл. 10 (2) от Правилника, а именно изричната забрана за закупуване на офис техника, оборудване и обзавеждане изключва финансиране на почти 80 % от обичайните разходи възможни при изпълнение на проект. Проекти, свързани с творчески дейности, технологични иновации или дигитално съдържание, **не могат да функционират без базова техника** (лаптопи, камери, озвучителна техника и др.). Оборудването е обща дефиниция, която включва много възможни варианти – ръчни инструменти, алпийска екипировка, електрически инструменти... понятието е обширно и общо. В този смисъл подобна дефиниция дава възможност за субективност и изключване на разходи от бюджета на проекта. Подобни рестрикции са в противоречие с прозрачност при финансирането и дава възможност за корупционни практики. Забраната за закупуване на дълготрайни нефинансови активи силно впечатлява като използван термин поради факта, че същия не е правно дефинирана. В никой законен нормативен акт няма подобна дефиниция, но защо автора на проекта за Правилника го използва не става ясно. Ако приемем, че автора е имал предвид ДМА и ДНМА може да се приеме, че това е противоречие с принципите на ефективност и икономичност, което води до намаляване капацитета на организациите, а не обратното. Много по-икономично и ефективно е да се закупи примерно проектор, а не да бъде наеман такъв. Според проекта за Правилника финансирането трябва да бъде насочено към плащане на наеми и основно наеми.

В Приложение No 5 Таблицата с критериите за **качествена оценка и финансово съответствие** на проектните предложения съдържа **проблемни аспекти**, които подлежат на оспорване. Основните слабости включват **липса на обективност в оценяването, неясни дефиниции и дискриминационни**

условия, които могат да доведат до **непрозрачност и неравнопоставеност при разпределението на финансирането.**

КРИТЕРИИ ЗА КАЧЕСТВЕНА ОЦЕНКА И ФИНАНСОВО СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Качествен показател	Точки
1. Качество на проектното предложение и съответствие с целите и приоритетите на Стратегията за развитие на младежта на територията на община Шумен 2025-2030:	Максимален брой точки 40
1.1. Аргументирана обосновка	10
1.2. Дейности, съответстващи на целите на проекта	10
1.3. Включени деца и младежи на община Шумен на възраст между 15 и 29 години	20
2. Ясен и изпълним график на дейностите по проекта:	Максимален брой точки 20
2.1. Обективен график на дейностите	10
2.2. Логическа обвързаност и последователност на дейностите	10
3. Бюджет на проекта	Максимален брой точки: 30
3.1. Обвързаност на разходите с дейностите по проекта	10
3.2. Пълна и ясна обосновка на бюджета	10
3.3. Съфинансиране от страна на кандидата	10
4. Резултати и ефект от проекта	Максимален брой точки: 20
4.1. Устойчивост на резултатите	10
4.2. Въздействие върху целевата група	10
ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ:.....	МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ:

Аргументирана обосновка е субективна и неясна дефиниция, която дава възможност за неясно оценяване и липсва на прозрачност. Аргументите има различна тежест при различните хора и личности. В 1.3 не става ясно как се определят точките, дали според броя младежи, тяхното участие и други критерии, който не са ясни в тази таблица. **2.1 обективен график** на дейностите е също субективен критерии, не става ясно какво означава обективен и според кого – според изпълнителните на дейностите или според оценителите. **2.2 логическа обвързаност** – е отново субективен критерии, които няма измеримост. **3.3. съфинансиране от страна на кандидата** - Този критерий е **дискриминационен** спрямо по-малки организации, които нямат собствен ресурс за съфинансиране. По този начин **финансово по-силните организации получават предимство**, въпреки че това няма пряка връзка с качеството на проекта. В тази хипотеза влизат и неформалните групи. От друга страна автора не уточнява в какъв размер следва да бъде това съфинансиране и по този начин създава предпоставка за некоректност – примерно 1 лв. може да бъде вписано в бюджета на съфинансиране и това ще доведе до 10 точки бонус екстра. **4.1 устойчивост на резултатите** е силно притеснителен критерии при условие, че целия правилник се стреми да ограничи устойчивостта.

УВАЖАЕМИ Г-Н КМЕТ,

Във връзка с мотивите по-горе бих искал да изразя становище, че проекта за Правилника не е релевантен към Стратегията за развитие на младежта на територията на община Шумен 2025 – 2030 г., както и не предоставя възможности за развитие на младежкия сектор в община Шумен. Проектът не отговаря на потребностите на младите хора и съставен без обосновани мотиви, както и не е направен анализ и концепция. Този проект не създава условия за повишаване на капацитета на организациите, както чрез повишаване на административната тежест води до демотивация на организациите да изпълняват подобни проекти. Поради всички мотиви и причини предлагам да преразгледате решението си и да изтеглите този Правилник от разглеждане от Общински съвет Шумен.

С Уважение

Добромир Драев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на електронното управление

Система за сигурно електронно връчване

Връчител	Добромир [REDACTED] Драев	
Изпратено на	10.02.2025 23:50:46 <small>SHA-256: 79F1D9A7E1726F80A02610649D691BAFCC393A2A5758728D1C68CB24F5E5F85B</small>	
Получатели	ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ШУМЕН	11.02.2025 10:36:15 <small>SHA-256: 93FF73AFF5538E1A4E407073F69CFB4F2CC183FD5AE37E26F1DC98E4F22F 5844</small>
Заглавие	Становище	
Съдържание	СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.26 (4) ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ ВЪВ ВРЪЗКА С ПРОЕКТ ЗА ПРАВИЛНИК ЗА ФИНАНСИРАНЕ НА МЛАДЕЖКИ ПРОЕКТИ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРАТЕГИЯТА ЗА РАЗВИТИЕ НА МЛАДЕЖТА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ШУМЕН 2025 – 2030 Г.	

Документи за връчване

СТАНОВИЩЕ sign.pdf(323.7 KB)

Sha256: 7565C8B173B84A89FEA15F6F32A5C134FB78CFDF8B925EBECCD17BFED3F7951A3

Digitally signed by Ministry of e-
Government
Date: 2025.02.11 10:36:23 +02:00
Reason: Non-Repudiation of Origin
Location: Bulgaria, Sofia

