

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, **13.09.2023 г.**, от **13:00** часа, в зала **203** на Община Шумен се проведе заседание временната комисия за изготвяне на предложения за съдебни заседатели за Районен съд Шумен за мандат 2024-2027 г., избрана с решение № **1067** от 27.07.2023 г. на ОбС Шумен.

На заседанието присъстваха:

ДАНИЕЛА РУСЕВА – председател

ЛИЛИ ПЕТРОВА – член

МЕТИН ДЖАМБАЗОВ – член

СВЕТОЗАР ПЕТКОВ – член

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – член

ЯВОР ЯКИМОВ – член

КРАСИМИР КОСТОВ – член

Заседанието за изслушване на допуснатите кандидати за съдебни заседатели към Районен съд Шумен беше ръководено от г-жа Даниела Русева – председател на временната комисия.

В изпълнение на т. 4 от решение № 1067 от 27.07.2023 г. комисията пристъпи към изслушване на кандидатите по реда на постъпване на техните документи. По молба на г-жа Даниела Йорданова нейното изслушване бе проведено първо, тъй като има работни ангажименти.

1. Даниела Йорданова - отговори на въпросите зададени от членовете на комисията, както следва: Работи в ОИЦ; Завършила е Екология; В момента е съдебен заседател в Районен съд; Работата като съдебен заседател е нова и съчетава различни житейски съдби; Съдебните заседатели имат решаващ глас при съвещаването, първи взимат думата; При среща на неясноти съдебните заседатели получават необходимите разяснения, не е срещала трудности при изпълнението на своите задължения; Заетостта, като съдебен заседател е била в рамките на два пъти месечно, но има периоди в порядъка на 7-8 месеца, в които те нямат ангажираност; На въпросът дали може да промени съдебната системата в качеството си на съдебен заседател, г-жа Йорданова отговори, че не познава толкова добре системата, но е с активна гражданска позиция.

2. Светлана Мянкова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Омъжена; Работи в Община Шумен в отдел „БФиЧР“, като младши експерт по програма „Старт на кариерата“; За втори път се кандидатира за съдебен заседател. Била е един мандат съдебен заседател към ШРС; Юрист по образование с издържани изпити без правоспособност; Като съдебен заседател вижда какво се случва в системата на практика, среща различни казуси; Съдиите взимат под внимание това, че някои съдебните заседатели имат стаж в съда.

3. Хрисимира Милкова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Действащ съдебен заседател; Журналист и педагог по образование; Омъжена. Мотив да кандидатства за втори мандат е, че няма достатъчен опит в съда. През четирите години на мандата е имала около 6 дела. Близо две години не е участвала в съдебни дела; Не е подписвала присъда с особено мнение.

4. Невена Христова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Кандидатства за втори път за съдебен заседател; Не е била съдебен заседател; Проявява интерес към наказателното правораздаване, което е основен мотив да кандидатства за съдебен заседател; Юрист и икономист по образование. Икономическите специалности са придобити в СА „Д. А. Ценов“, а юридическото образование е придобито във ВСУ „Черноризец Храбър“; Има стаж като юрисконсулт в частния сектор; Според кандидата правата и задълженията на съдебния заседател са равни на тези на съдията; Има забрана за разгласяване на информация по делата, готова е да изрази особено мнение ако не е съгласна със съдията, което трябва да бъде мотивирано.

5. Павлинка Марева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Педагог по професия. Била е два мандата съдебен заседател в Окръжен съд – Шумен. В момента е действащ съдебен заседател в Районен съд; Имала е желание да бъде юрист; Не е изразявала особено мнение, но винаги е търсила консенсус със съдебният състав.

6. Анушка Петрова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Представи накратко основни моменти от своята биографията. Педагог по професия, 20 години учителски стаж. Има 20 годишен стаж като управител на база; Не е била съдебен заседател до момента; Има свободно време, което може да оползотвори, опознавайки съдебната сфера. Има син-действащ адвокат, което провокира нейното желание да кандидатства за позицията; Съдебните заседатели се викат по наказателни дела и имат равен глас с този на съдията; Съдебният заседател може да изрази особено мнение. Запозната е с правата и задълженията, които изхождат от позицията на съдебен заседател.

7. Стилиян Станчев – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Семеен, с три деца. Приеман родител на дете; Висше образование, инженерна специалност; Работил е 20 години в ДАИ; Интересът му е предизвикан от факта, че в професионалния си опит често се е сблъсквал със съдебната система; Не е включен в списъка на вещи лица; Готов е да изрази особено мнение; Гласът на съдебният заседател е равен на този на съдията.

8. Красимира Иванова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Завършила е СА „Д. А. Ценов“ и специалност „Право“ във Варна; Има собствена фирма за изготвяне на проекти по европейски фондове от 2015 г.; За втори път кандидатства за позицията съдебен заседател. Била е съдебен заседател в РС; Съдебният състав не може да бъде сменян в протежение на едно дело. Може да бъде извикан резервен съдебен заседател преди самото заседание, но който е започнал делото той трябва да го приключи.

9. Емилиана Иванова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Има завършено висше образование, степен „магистър“ по специалност „Информатика“; Работи в частна фирма, като специалист „Доставки“ от 16 години; Мотивът и да кандидатства за позицията на съдебен заседател е, че иска да допринесе за подобряване на положението в България. Според кандидата в страната има неща, които не са такива, каквито би трябвало да бъдат. Счита, че отношението и правото и на глас, като съдебен заседател би допринесло за подобряване на съдебния процес; Гласът на съдебният заседател е равен на този на съдията; Съдебният заседател участва в наказателни дела, с присъди от 5 до 15 години лишаване от свобода.

10. Георги Касабов – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Воден е от търсенето на истината; Отстоява позицията си и би я отстоявал; Архитект по професия; Не е бил съдебен заседател до този момент; Гласът на съдебния заседател е равен на този на съдията и ако не е съгласен с определена присъда би написал особено мнение; Ще отдели време да се запознае с материалите по делото, в което участва; Има несменяемост на съдебният състав.

11. Марина Друмчева – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Филолог по образование; Работила е като журналист и психолог. В момента работи в социалната сфера, като началник отдел „Закрила на детето“; Не е била съдебен заседател досега; Основният мотив да кандидатства за позицията е желанието да се развива в различна сфера от всичко, с което се е занимавала досега; Заеманата длъжност от кандидата би била в помощ при изпълнение на задълженията като съдебен заседател, тъй като се е сблъсквала със съдебни дела в професионалния си път; Ще си направи отвод ако в делото участва познат или дете, с което е работила; Би изразила особено мнение.

12. Росица Цонкова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: В момента не работи; Има завършено средно образование. В момента следва „Социална педагогика“ в ШУ „Епископ Константин Преславски“; Мотивът и да кандидатства за позицията съдебен заседател е, че нередностите в държавата я вълнуват; Кандидатства за първи път; Гласът на съдебният заседател е равен на този на съдията; Съдебният състав не може да бъде сменян в протежение на едно дело; Съдебният заседател може да си направи

отвод преди начало на делото; Би изразила особено мнение, като то трябва да е мотивирано; Мандатът на съдебните заседатели е 4 годишен.

13. Биляна Борисова-Стоянова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Основната причина да се кандидатира за съдебен заседател е, че търси справедливост и намаляване на корупцията; Икономист по образование. Работи в банковата сфера; Не е била съдебен заседател до този момент; Гласът на съдията е равен на този на съдебните заседатели; При несъгласие със съдебния състав ще изрази особено мнение, което да е базирано на факти и доказателства относно делата.

14. Петър Куртев – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Има средно образование, владее два чужди езика; Семеен, с едно дете; Работи като охранител; Мотивиран е да се бори с престъпността и безнаказаността; Работил е в чужбина. Би търсил баланса при вземане на решение; Ще изрази особено мнение ако не е съгласен със съдията.

15. Татяна Димитрова – отговори на поставените въпроси от комисията, както следва: Завършено висше образование „Специална педагогика“ в ШУ „Епископ Константин Преславски“; Работила е в адвокатска кантора, това е и един от мотивите, които са я подтикнали да кандидатства за съдебен заседател; Не е била съдебен заседател досега; Според кандидата съдебният заседател е представител на обществото; Съдебният заседател участва с глас равен на съдията. Ако не е съгласна с него би се подписала с особено мнение. Не би се поддала на въздействие от страна на съдията.

Заседанието беше закрито от председателя на комисията в 14:30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: / п/
/Д. Русева/

ПРОТОКОЛИСТ: /п/
/С. Язаджи/