

## ПРОТОКОЛ

### ОТ ПРОВЕДЕНО ПУБЛИЧНО ОБСЪЖДАНЕ НА НАМЕРЕНИЕ ЗА ПОЕМАНЕ НА ДЪЛГОСРОЧЕН ОБЩИНСКИ ДЪЛГ ОТ ОБЩИНА ШУМЕН

Днес 23.07.2021 г. в сградата на община Шумен, в зала „проф. Венета Вичева“ от 13:30 часа, на основание чл. 15 от Закона за общинския дълг и Наредбата за провеждане на обществено обсъждане за поемане на общински дълг в Община Шумен се проведе публично обсъждане.

На обсъждането присъстваха: г-н Любомир Христов – кмет на Община Шумен, г-жа Татяна Костова - заместник-кмет по бюджет и финанси, г-жа Десислава Петрова – директор на дирекция „Бюджет и финанси“. Сред присъстващите бяха общински съветници, журналисти, граждани, служители на общината общо 44 души /приложени в листи за регистрация/.

Обсъждането откри г-жа Татяна Костова - заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен.

Г-жа Т. Костова: Уважаеми съграждани, намерението за поемане на нов общински дълг е включено за пръв път в бюджетна прогноза на Община Шумен за периода 2021 г. - 2023 г. приета с Решение № 333 по протокол № 19 от 25.02.2021 и 01.03.2021 г. на заседание на Общински съвет – Шумен.

#### ***Каква е законовата възможност за теглене на кредит от Община Шумен?***

Тя е регламентирана в Закон за публичните финанси /ЗПФ/ чл. 32 ал.1, където се казва, че за да се поеме общински дълг е необходимо финансовият показател за съотношението на плащанията по дълга / към средногодишния размер на изравнителната субсидия и собствените приходи за годината се изисква да бъде максимално 15%. Към 31.12.2020 г. този показател на Община Шумен е 5,3 %. Изводът който може да се направи е, че отражението на поемането на нов дълг в средносрочен план и неговото обслужване на годишна база е в рамките на изискуемото по ЗПФ съотношение.

#### ***Какво налага пристъпването към теглене на кредит?***

С цел повишаване качеството на живот, социалното включване и подобряване състоянието на околната среда е необходимо благоустрояване на градската среда в Община Шумен. Мащабът на необходимите ремонтни дейности и размерът на необходимите финансови средства са невъзможни за осъществяване с годишните местни приходи.

Какво е състоянието на задлъжнялост към момента – 30.06.2021 г.

Общия размер на дълг на Община Шумен е 2 860 746 лв. Като се има предвид, че към 01.11.2015 г. размерът само на главницата на общинския дълг към финансови институции е 25 141 253 лв. За

пет години са погасени 22 280 507 лв. като се има предвид, че през този период бяха платени и още 10 милиона просрочени задължения от минали години.

Гаранция за успешно погасяване на предложението кредит в размер на 18 000 000 лв. е предоставяната от държавата - годишна обща изравнителна субсидия за местни дейности в размер на 4 060 000 лв. за 2021 г., съгласно чл. 52, ал.1, т.1, б. „б” от Закона за публичните финанси.

### **Какъв е съставът на дълга на Община Шумен в момента?**

Той се формира от:

1. По дългосрочен кредит по договор от 01.03.2011 г. с австрийска банк „Хипо ное“, са емитирани общински облигации за инвестиционни проекти в размер на 15 001 216 лв. Десетгодишния погасителен план изтича. Последно плащане предстои през месец януари 2022 г. Остатъкът по облигационния заем към 30.06.2021 г. е 1 500 122 лв.

2. Дългосрочен заем към „Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ“ ЕАД по Решение № 770 по протокол № 40 от 31.07.2014 г. на Общински съвет за осигуряване на съфинансиране по проект „Интегриран воден цикъл за гр. Шумен - II етап“ е в размер на 3 216 524 лв. и с краен срок на погасяване 25.07.2025 г. Остатъкът по кредита към 30.06.2021 г. е 1 360 624 лв. Като се има предвид скорошното напълно погасяване на дългосрочния облигационен кредит, може да се посочи, че е във възможностите на общината тегленето на нов дълг. Имайки в предвид общото финансово състояние на Община Шумен и в частност състоянието на поетия до момента общински дълг предлагаме Община Шумен да поеме следния дълг:

- банков кредит с цел – Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в Община Шумен“ в размер на 15 000 000 лв. и
- банков кредит с цел – Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа в селата на Община Шумен “ в размер на 3 000 000 лв.

Съгласно Закона за общинския дълг, стартирането на процедурата за поемане на дълг, започна с включване в

- бюджетната прогноза 2021 г.- 2023 г.
- поредната законова стъпка е днешното публичното обсъждане на намерението за поемане на дълг
- следваща стъпка е внасяне в Общинския съвет предложение за решение за теглене на кредит и вземане на решение за процедура по избор на финансова институция.

С конкретните финансови параметри по предложението проект за общински дълг ще ви запознае г-жа Д. Петрова.

Г-жа Десислава Петрова: Общинска администрация направи проучване на пазара как и какви биха могли да бъдат финансовите параметри на евентуалния дългосрочен дълг на Община Шумен като бяхме отправили покани до няколко финансови институции като съответно те да посочат като параметри и възможности какво би могло да ни бъде предложено. Към момента индикативен срок за усвояване на кредита ни е предложен за срок от 24 месеца. Самият срок в който да се изплати напълно евентуалния финансовия кредит на Община Шумен е 120 месеца или 10 години. Погасителният план да бъде на равни месечни вноски по главницата и основен лихвен процент плюс надбавка която да е под 1 % т.е. минимум 0,95% годишно, като банковите институции имат готовност да ни

предоставят заемните средства без такси и без комисионни. Тежестта която ще поеме Община Шумен е лихвеният процент който се образува от основен лихвен процент плюс тази надбавка под 1% /0,95%/ това е и за двата проекта, които предстоят.

Г-н Любомир Христов: Благодаря на колежките. Аз искам малко по-отдалеко да разкажа за нашите намерения. Преди около 5-6 месеца, събирайки се ръководството на общината имайки в предвид многото искания и жалби на граждани за лошата инфраструктура, както в града, така и в селата ни подтикна да започнем да коментираме този проблем и да започнем да говорим с общинските съветници, с членовете на партиите за нашите намерения. Какво направихме? Направихме една карта по които е минал проектът по ИСПА 1 и ИСПА 2 там където се смята, че е сменена канализацията и в следствие на това има много пропадания и дупки по пътните трасета. Направихме едно КСС и видяхме, че тази сума е някъде около 15 000 000 лв. Виждаме, че същият проблем е и в селата. В селата може би цялостно асфалтиране на улици е нямало от около 15-20 години. И точно за това решихме да предложим да изтеглим и 3 000 000 лв., които да бъдат изцяло само за селата за цялостно преасфалтиране на улици. Всичко това искаме да го направим изцяло прозрачно. Това, което предлагаме като улици в следствие на това, че постъпиха много нови предложения след като заговорихме и много искания от граждани за асфалтиране на улици и предблокови пространства. Списъкът стана много дълъг и тези 15 000 000 лв. няма как да стигнат. Тук бих помолил общинските съветници, заедно с гражданите да изберем една група от общински съветници, нека участват представители на всички партии, да сложим на масата всички улици за които са постъпили сигнали от гражданите във вид на молби, да ги огледаме, да направим едно грубо КСС, след което официално ще дадем да бъде направен проект и КСС и нека заедно Ви е общинските съветници, заедно с присъстващи граждани и да определят кои да бъдат улиците. Същото ще се отнася и за селата. Сега поисках от кметовете по села да ми дадат списъци на улици. Да, има някои кметове, които са ми дали по 10 улици и стойностно сметнато това е 700 000 лв. на село. Някои села са били скромни и са дали само по 1 улица – 10 000 лв. в същото време, когато водих разговори с тях, те казаха, че могат да посочат много улици, но са посочили само толкова улици. Тук ще искам от кметовете и кметските наместници на малките населени места да видим как да бъдат разпределени средствата. Няма как да ги разпределим по равно, тъй като има населени места където живеят 100 човека, а в други 1 000 човека. Дали да видим постоянно живущите в малките населени места и да видим по колко се пада на човек и съобразно това да разпределим средствата. Както казах, някои са дали 10 улици и ако ги направим, то за другите няма да остане нищо. Както и в града – комисията, заедно с администрацията, да прецени кои са най-належащите, защото средствата са ограничени. Общинската пътна мрежа е 154 км. Уличната пътна мрежа в селата е 254 км., уличната пътна мрежа на община Шумен е 145 км. Това е някъде около 550 км. пътна мрежа. За да бъде преасфалтирано всичко надали ще стигнат 100 000 000 лв. Да направим най-належащите, най-необходимите, защото има блокове, които дори нямат междублокови пространства. Например: ул. „Асен Златаров“ има проект за улица, но не е реализиран и

сегашият път минава през частни имоти и хората питат кога ще им бъдат върнати имотите.

Г-н Боян Годоров: Това което трябва да направим е да изработим критерии. Един от критериите, който ние предлагаме е да бъдат ремонтирани улиците, където е минала ИСПА 1 и ИСПА 2 в град Шумен. След това всички други ремонти да се съобразят с инвестиционната програма на ВиК и с проектите по регионално развитие. Но за това трябва да съберем комисия и да подберем улиците. Освен за улици, говорим и за тротоари.

Г-н Любомир Христов: Само да кажа и нещо друго. От анализа, който направиха колежките и от разговора с тях, ние смятаме, че сега е най-подходящия момент за теглене на такъв кредит за инвестиции. Тук виждаме директора на общинска банка, той също може да каже своето мнение, но ние смятаме че сега е най-подходящо, тъй като банките, към които бяхме отправили искания, кредитите които ни предлагат лихвата е изключително ниска, ние ще я съобщим – под 1% е. Така че ако това нещо сега в момента не го направим и е необходимо да го направим след 2-3 години то ще струва 3 пъти по-скъпо.

Г-н Метин Джамбазов: Смятам, че абсолютно навременно е изтеглянето на този кредит, защото обществените потребности са значителни, те се увеличават ежедневно, не ежегодно. През последните години има такива дейности в кварталите „Тракия“, „Боян Българанов“ в които се започна до някъде, поединично в селата, но това е крайно недостатъчно и не решава проблемите на населението. Пред нас е поставен на обсъждане един проект изготвен от Община Шумен. Кое налага разделянето на община Шумен? Ако погледнем смисъла и духа на закона за дълга 18 000 лв. - да, 18 000 000 лв. – да, но тук става въпрос за два дългосрочни дълга. Законът третира всеки дълг който е за повече от 12 месеца за дългосрочен, т.е. два. Моля Ви да обясните това, защото г-жа Костова говори за дълг от 18 000 000 лв., Десислава Петрова ни каза за два. Защо е нужно това разделение? Тъй като общината е тази, която ще избере банковата институция, общината е тази, която ще избере финансовия посредник, общината е тази която ще определи размера на дълга. Лично аз, не съм толкова пристрастен към селата, колкото към града. Еднакво съм пристрастен и към село Мараш и към село Друмево, и към улиците в центъра на Шумен, но това разграничение Общински център и населени места в общината, считам че ни дължите отговор защо се прави. Получава се така, че се кандидатства за два различни дълга, а ако аз не съм прочел добре закона, признавам пропускам си от обучението в университета, но закона казва друго. Втория момент, ако Общинска администрация, разбира се че е положила много труд за да дойде днес на обсъждането е преценила, че за населените места 3 000 000 лв. са достатъчни, аз казвам „Не, 3 000 000 лв. не са достатъчни за селата. Поне 5 000 000 лв.“ Няма населено място в което да сме ходили и да не е поставен въпросът. Идентично стои и за града и без да отида в по-големи подробности аз ще Ви помоля за яснота, това нещо във времето да се избистри, когато се внесе предложението в ОбС, защото ОбС е органът, който ще вземе окончателното решение, но за да вземе решение то ще бъде мотивирано и от общественото обсъждане. Моля да

изясним тези неща, за да бъдем подготвени и пак заявявам лично аз подкрепям и адмиравам едно такова начинание. Благодаря Ви.

Г-жа Татяна Костова: Това е продиктувано от възможностите на общината. Да използва институции които предлагат такива финансови продукти са и Фонда за регионално развитие „Фонд регионален за градско развитие север“. Техният ограничителен проект е само за града. Това ни накара да разделим възможностите за избиране на финансова институция.

Г-н Любомир Христов: Проведохме такава среща и искахме да ни дадат 18 000 000 лв. за 18 000 000 лв. каква ще бъде лихвата точно на този фонд. Те ни казаха можем да дадем за градско развитие под 1%, а за селата над 2%. Ние ще водим допълнителни разговори и с други институции и след като получим съгласието от ОбС. Другото с което се съобразихме съобразно населението горе долу гледахме процентно живущите на село и живущите в града, защото тези от село идват и в града, по-малък е процента на хората от града, които ходят на село. За това друг критерии не сме прилагали за сега, ако някой може да подсказе и друг критерии можем да се съобразим и с него. Но като цяло сумата е 18 000 000 лв. и това ще бъде един кредит, ако можем да договорим една лихва

Г-н Метин Джамбазов: Благодаря Ви! Вие отговорихте на скритите мои притеснения в цялата тази процедура. При това положение разделяйки община от села банковите институции ще бъдат особено предпазливи и вероятността втората позиция по която се кандидатства е да бъде отхвърлена или допълнително заличена. Нямаме гаранция г-н кмете.

Г-н Любомир Христов: Ние играем комплект! Цялата община заедно с малките населени места.

Г-н Метин Джамбазов: Тогава махаме втората позиция. Да бъде само община Шумен.

Г-н Любомир Христов: Ако оставим само общината, няма как да дадем от тези средства. Когато теглим кредита е за инвестиция, трябва да посочим улиците поименно, не може да ни дадат кредит и ние да не посочим той за какво ще се използва. Примерно ул. „Август Попов“ стойност едн си колко, ул. „Тича“ стойност едн си колко. В малките населени места с. Друмево там ще посочим улиците когато се договорим с кметовете, за съотношението как ще го правим, и ние като администрация, а и вие, общинските съветници, ние договаряме за цялостен кредит. Ако успеем да договорим общо 18 000 000 лв. на тази лихва, която ни дават и от друга институция. Сумата е определена съобразно населението на града и населението на малките населени места. И аз не искам да ги дяля. Ако решите вие общинските съветници да дадем повече или да теглим по голям кредит ние ще го изпълним.

Г-н Метин Джамбазов: Много добре. Г-жа Костова още в самото начало ни каза ние сме в рамките. Аз мисля че 20 млн при това положение са достатъчни. Да не забравяме един съществен факт Общината формира приходната си част от бюджета включително и от местните приходи които в настоящия случай общината ще предостави на банковата институция като обезпечение, като залог. Тогава няма как да разделим Новосел от Шумен. Благодаря ви!

Г-н Данаил Данчев: Като коментар, аз смятам, че длъжника е един и същ и във двата случая, така че лихвата трябва да бъде една и съща за двата дълга или в единия дълг. Имам няколко конкретни въпроса. По представените документи и във връзка с общественото обсъждане във параметри на дълга не знам дали е грешка или нещо друго като лихвен процент е записано Лихвен процент на БНБ + 0,95% минимум, считам че трябва да бъде максимум или ако тази граница Ви е тясна да я направим малко по-голяма, но говорим за лихва под 1%, т.е. ние казваме че минимумът е 0,95%, а нямаме максимум.

Относно реализацията на проекта като цяло виждам изведените дейности и считам че трябва да се изведе отделна дейност инвеститорски контрол. Не бива, и не трябва да бъде в дейност управление на проекта, защото упражняването на авторски и строителен надзор са изведени. Считам, че инвеститорският контрол е много важен за цялостната и добра реализация на проекта.

Другият ми въпрос е управлението на проекта извън тези надзори предвижда ли възнаграждение за тези хора, които ще управляват проекта. Другият ми коментар е че при избора на изпълнител и при приемане на работата е хубаво както в момента правим обществено обсъждане да привлечете както външни експерти хора на администрацията, така и граждани или общински съветници, а може и двете. Следващият ми въпрос е защо кварталите Дивдядово, Макак и Мътница са в така наречения списък с малки населени места, те са част от града. При един подобен подход би трябвало да отделим кв. Боян Българанов и кв. Тракия и т.н. Що се отнася до това как да разходваме в малките населени места парите, считам че трябва да разделим населените места на групи – малки, големи, средни и по този начин да разпределим сумата от дълга. И последно за малките населени места що се отнася до преасфалтиране на улиците там ИСПА 1 и ИСПА 2 не са минавали. Подземната инфраструктура е в окаяно състояние в някои населени места. Считам, че там трябва да разширим подхода да допускаме средства за подземна инфраструктура говоря за малките населени места. Естествено и много дребни въпроси имам, но тези са основните ми. Благодаря!

Г-жа Десислава Петрова: Ще отговоря на първият въпрос, който е свързан със записа за ред лихвен процент. А това минимум се има в предвид 0,95 % в годишен размер. Максимумът на лихвата която Общината е проучила пазарно е под 1%, 0,95%. Просто банковата институция е записала че ще бъде всяка година равно минимумът ще бъде максимумът все едно.

Г-н Любомир Христов: Това което запитахте дали инвеститорският контрол и възнаграждение за управление за проекта са включени в този кредит, в този дълг, който искаме да поемем, те не са включени. Когато правим за догодина бюджета в капиталовите разходи може би ще трябва да включим и тях. Също ще направим обществена поръчка и за инвеститорския контрол. По програмата не ни позволяват такива средства да усвояваме. Не сме делили кварталите Дивдядово и Мътница, може би в подреждането на улиците, това Ви е накарало да помислите, че ги делим. Не сме ги делили, те са към община Шумен, така че няма как да ги делим. Както казах и селата не ги делим, просто това което поискаха от институцията към която се обърнахме и това ни накара да отделим тези 3 000 000 лв. ако не договорим една обща лихва да има лихва за 15 000 000 лв., която ще е значително по-малка и вече ще търсим институция ако можем да получим най-добра лихва, няма да участваме, няма да кандидатстваме при тях. Ние ще запознаем всички общински съветници за резултатите които ще получим, когато поставим искане към тях.

Гражданка: На два пъти общината щеше да прекара път, но все още няма път, един обикновен път. Вярвам че ще стане и трябва да стане. На ул. „Порек“ нямаше никаква канализация и по-късно я прекараха. Желая ползотворна работа!

Г-н Сунай Садък: Приветствам смелостта която проявихте и докарахте до обществено обсъждане. Надявам се че с подкрепата на Общинския съвет ще се реализира един дълг, какъв ще бъде размера ще го решим на сесия. Г-н Христов, на това публично обсъждане ни представяте два проекта: единия за гр. Шумен, другия за малките населени места. Правилно г-н Данчев посочи във втория проект са посочени кварталите Мътница, Макак и Дивдядово. Във вида в който е посочено на публичното обсъждане те са във селата. Това буди доста въпроси във нас като общински съветници и в кметовете на населени места. Държим да бъде коригирано и тези квартали да си останат в гр. Шумен. Размерът на дълга от 3 000 000 лв. за селата както е формулирано това което гледаме за нас е крайно недостатъчен. Снощи имахме заседание на групата заедно с кметове на населени места, общото желание на колегите е да се прецизира, да се помисли и да се увеличи размера. Второто, което те предлагат първоначално подаденият списък на населени места и както Вие сам заявихте, някои са подали по една, някои по две улици, примерно село Ветрище имат 10 улици. Хубаво е отново на една среща с кметовете на населени места списъка да се огледа. Напълно подкрепяме това което вие предлагате да се създадат комисии или обществен съвет, не знам как ще бъде наименовано, но в тези обществени съвети или комисии да има включени представители на всички политически сили, граждани и заедно да имат възможност да обсъждат КСС-тата или прогнозните суми, които са включени за рехабилитация на улиците. Лично аз април месец входирах едно писмо до вас с предложение да бъдат включени улици в списъка на 3-ти май с изх, № 94-00-3121 получих отговор от вас, че тези улици ще бъдат включени в списъка, само че в това което се предлага днес и го разглеждаме на публичното обсъждане, тези улици не фигурират. Надявам се списъка, който ни предлагате днес да не е окончателен и да има възможност отново до провеждане на сесията или точно как ще бъде формулирана докладната, дали ще

има списък с улици или после обществения съвет ще ги обсъжда, колегите от администрацията, които подготвят цялата документация да вземат под внимание предложенията на гражданите, на съветниците и на хората, които предлагат улиците в този списък, защото не го приемам, в случай че Вие казвате че ще бъдат включени и не ги виждаме черно на бяло. Това е и хубаво е кметовете тук да вземат отношение. Крещяща е нуждата от преасфалтиране на улиците в населените места. Не делим града и малките населени места. Обикаляме и в съседни на нас общини, и в България Община Шумен мога да заявя категорично, че сме в най-окаяно състояние с уличната мрежа. Отидете се разходите и в делиормана и в Смядово, улиците се асфалтират и хората се движат по европейски пътища. Поздравявам ви за смелостта която проявявате и се надявам да получите подкрепа и наистина тези средства, които ще бъдат гласувани от Общинския съвет да бъдат разходвани за благото на жителите на община Шумен.

Г-н Любомир Христов: Благодаря Ви, г-н Садък! Ако е допусната такава грешка и трите квартала не са записани към Шумен ще бъде коригирано. Тези квартали са към гр. Шумен и ще попаднат в тези 15 000 000 лв., които са предвидени за Шумен. Този списък, който вие виждате сега в момента е първоначалният списък, когато започнахме да говорим за кредит. На базата на това където е минала ИСПА и на базата на постъпили искания, жалби на граждани ние съставихме този списък, направихме КСС и за това предлагаме него. От началото до сега този списък нарастна многозначително. Сигурно има още около 30-40 искания за по 1 по 2 улици за преасфалтиране. За това и в началото казах, че желая това да го направим съвместно, да го направим максимално прозрачно, да няма съмнение в нито един от Шумен и от селата, да изчетем целия списък, да го напишем целия списък. Чакаме да ни потвърдите ще ни разрешите ли като администрация да теглим този кредит, защото когато оформяме документите към кредита ние трябва да посочим улиците, както казах за какво ще бъдат изразходвани средствата, както за града, така и за селата. Когато съставим общ списък, когато назначим една комисия, тази комисия, заедно с администрацията, ако трябва ще обхоят всички тези улици или тези искания, които са постъпили от гражданите и нека комисията да реши на тази улица е необходимо да се направят и тротоари, няма да запълваме дупки с този кредит. Тук говорим за инвестиция, за цялостно преасфалтиране на улици и там където има крещяща необходимост от нови тротоари, съответно изграждане на нови тротоари. И това ще го направим всички заедно. Както и за селата. За селата пак комисия с кметове ще уточним това което предложих съобразно населението този процент ли да бъде или някакъв друг който те предложат и на базата на това тяхно предложение и на Ваше решение ние като администрация ще го изпълним. Благодаря Ви!

Г-н Стефан Живков: Приветствам това което казахте, да направим една среща. Не знам дали днес е подходящо, не всички колеги кметове са тук. Аз предлагам една такава предварителна подготовка, защото сега брой улици е много относително. Една улица може да бъде 3 500 кв. м., може да бъде и 1000 кв. м. Така че нека някакъв разчет примерно на еди кое си село 100 000 лв., на другото 80 000 лв., на третото 50 000 лв. това, което казахте по брой жители да бъде разпределено и вече горе долу знаем колко излиза на квадрат, така



ние кметовете да можем да си направим някаква сметка да предложим тази улица, тази улица..Защото сега виждам в списъка очаквяване, ремонт на мостове. Сега чух от Вас - само асфалтиране. Ремонт на мост значи не може или е допустимо? Не знам. Очаквяване допустимо ли е? Да бъдем малко по-информирани за да дадем правилно управленско решение. Благодаря!

Г-н Любомир Христов: Това очаквяване можем да го правим с местни средства. И текущи ремонти. А това което искаме и основанието за това теглене на кредита е инвестиция. Затова ни дават кредита. А инвестицията е ново изграждане и цялостно преасфалтиране. А това което Вие казахте, аз започнах още от начало. Ние дадохме списък първоначален списък, този списък стана много голям. Няма как да правим КСС на всяка улица или можем да правим грубо КСС, което няма да бъде вярно, ще ви подведем. Ние за това когато определим улиците, тогава вече ще се направи пълно КСС, проектиране и на базата на това можем да кажем тази улица ще струва толкова, тази улица ще струва толкова средства и общо да кажем стойността. Предварително не можем да правим нищо. Ако бяхме направили всичко това и уважаемите господа общински съветници кажат ние не сме съгласни да теглите кредит. Защо да го правим? Искаме да видим нагласата на обществеността в града, дали те имат нужда от такова нещо. Ако нямат нужда, няма да го правим. Но ние сега смятаме, че е подходящ момента и че има нужда да се инвестира в инфраструктура. Други въпроси? Заповядайте!

Г-н Иван Йонков: Благодаря! Аз ще започна от там, откъдето имаше информация от г-жа Костова, че общината на базата на сегашното й финансово състояние позволява без да се променя финансовата политика в момента да се плаща кредита. И предлагам като първо предложение да обсъдим варианта, нека да има два варианта за този заем. Единият вариант може да бъде този, който вие предлагате като параметри. Но нека за сесията, когато и да е тя, нека да има и втори вариант след като позволява финансовото състояние и малко по-голям заем с който да се удовлетворят и другите нужди. Дори в този списък има пропуснати улици по ИСПА. Не го казвам заради дребнавостта, а защото мащаба на града е достатъчно голям за 15 000 000 лв. Нека само да погледнем, че улиците в града са над 300. Между другото в ГРАО има регистрация на над 400 улици. Аз имам такъв списък от ГРАО. Така че ние в момента говорим за около 1/3, нямам предвид това на колко квадратни метра отговаря, имам предвид само на брой улици. И мисля, че можем да помислим за два варианта на кредит. Още повече, че при по-голям кредит предполагам че кредитните институции няма да усложнят параметрите си. Даже бих казал е възможно и нещо по-добро, но поне ще запазят тези параметри. Един втори вариант от порядъка на 30 000 000 лв. мисля че би бил разумен. Още повече ще ви кажа от предния пример ще ви кажа какъв беше резултата от предния заем. Резултатът беше следния: с 15 000 000 лв. заем, от които бяха отделени 2 600 000 лв. за закупуване на апаратура в КОЦ, бяха отделени и 1 600 000 за селата, т.е. в крайна сметка останаха 10 400 000 лв. за града. С 10 400 000 лв. бяха закръпени поради крайна нужда около 50 улици и 3000 отклонения, това са около 100 км. някакъв вид разкопавания. Но града като качество, да, стана проходим, но

бяхме наясно още тогава, че с течение на времето тези улици ще имат нужда от асфалтиране. Така че аз ви предлагам, тъй като ще трябва да говорим и за качество вече. Града не е разкопан, не му предстои вече мащабен проект по разкопаване, мисля че трябва да поговорим малко и за качеството. Така че предлагам да има два варианта. Като в този втори вариант можем спокойно да допълним и следното: нека да вдигнем малко нивото като качество в града или като летва и на благоустрояването. И да кажем на Общинския съвет, ако заема е 30 000 000 лв., улиците няма да бъдат 109 както е сега за Шумен, но предлагаме един квартал, нека това да го реши Общинския съвет, нека да го обсъди обществеността, може да бъде краен квартал, нека да го благоустроим и да покажем как трябва да изглежда града. В България има градове с такива примери. Аз съм ходил в Хасково и на други места преди години, видях такъв комплексен подход при благоустрояването на цели квартали, в които след като са минали подземните инфраструктурни проекти, след това се продължава с надземната инфраструктура – преасфалтиране, междублокови пространства, градинки и т.н. много красиви неща видях. Мисля че може да си позволи града да покаже било със следващия управленски екип, но да покаже ето така бихме искали нашия град да изглежда. Но така или иначе има достатъчно улици които ще уплътнят едни 30 000 000 лв. Второто нещо което искам да кажа, на темата качество ЗУТ-а не позволява, а и няма институция вече за инвеститорския контрол, но може със заповед на кмета да се назначи такъв инвеститорски контрол. Правено е това – може. Да, може да има представители на обществеността, на гражданите, на журналисти ако трябва, на представители на общинския съвет. Сега дали това ще бъде комисията която ще огледа улиците и в последствие ще продължи по време на самото изпълнение да контролира списъка, качеството, да няма едни улици да изпреварват други, дали пък шахтите и те се повдигат на нивото на асфалта...няма да влизам в детайли. Дали това ще бъде една и съща комисия, нека това да го решим Общинския съвет и администрация. Но лично аз също приветствам и идеята първо за обществено участие при уточняване на списъка и видовете работи, второ нека тази комисия да изиграе ролята и на контролен орган от страна на администрацията и на обществеността, т.е. онова от което хората ще имат нужда след това да кажат... ако се приеме примерно мораториум. Защото трябва да помислим и по този въпрос. Как ще опазим известно време или за времето на изплащане на кредита или за по-късо, въпрос на ден, дебати как ще опазим тези улици от безразборно разкопаване. Аз знам, че не можем да спрем инвеститорите, но има технологии с които до голяма степен може да се опази този сериозния ремонт, който предстои. Така, че ще завърша със следното: Лично аз подкрепям идеята, предлагам два варианта да има, в които да влезе много по-голяма част от града, тъй като има нужда и мисля че този дебат е предварителен само дали да има кредит или да няма, а истинския дебат по проекта за улиците с КСС-та и всичко останало, мисля че предстои да се случи. Благодаря!

*Г-н Боян Тодоров:* Аз искам само да допълня, че този списък, който ние направихме, основната цел е да се види, че тези 15 000 000лв. не могат да удовлетворят всички искания и желания на гражданите. За да се удовлетворят тези или трябва да се мръдне дълга или да се прецизират кои улици, ако е в рамките на 15 000 000 лв. кои улици да се ремонтират.

Така че решение вече е на Общинския съвет, той да прецени какви ангажименти ще поеме Община Шумен.

инж. Небат Кадиров : Г-н кмете, дами и господа, аз съм инж. Небат Кадиров. Тук съм да представлявам една група домоуправители и живущите в района на Дом майка и дете. По-точно където е заключено между ул.“Август Попов“ и ул. „Септемврийско въстание“, „Света гора“ и „Жечко Спиридонов“. Тук имам заявления, жалби, молби и какво ли не до общината, като един от отговорите е Ваш, че Ваша комисия е показала, че наистина положението с междублоковото пространство е отчайващо и се налага ремонт. Настоявам един от критериите, по които се избират такива ремонти да бъде какво обслужва това междублоково пространство. Ние имаме междублоково пространство от порядъка на 600-700 м., квадратурата е различна. Тези метри обслужват 1 600 живущи плюс 200-300 преходящи през деня-куриери и най-различни служби. Трябва да се вземе предвид точно това нещо. Това междублоково пространство какво обслужва и наистина има ли смисъл да се дадат пари примерно да се дадат същите пари за 500 човека. Настояваме това нещо да се вземе в предвид. Благодаря ви!

Г-н Любомир Христов: И аз Ви благодаря и Ви отправям покана, ако нямате сериозни ангажименти или ако имате възможност да Ви включим в тази комисия да участвате като гражданин, заедно с общинските съветници.

Г-н Красимир Костов: Приветствам общественото обсъждане и то по тази тема. Правя си извода, че тази инвестиция, която се предлага произтича не от стихийно намерение, а като обобщение на претенциите на шуменци към пътната улична мрежа. И за това, лично аз считам че начинанието е за приветствие. Тъй като развитие без инвестиции няма. Считам, че на базата на характеристиките на бюджета на общината мащаба на този дълг е съизмерим и е нормален. Считам, че той не може да бъде по-голям, а по-малък няма да изпълни целите които сме си поставили. Понеже тук се търсеха критериите по които да се подредят обектите където да се инвестира, искам да споделя едно от опита си разбиране, че не само по населени места и по улици, би следвало да приложим и едно допълнително аранжиране, за да ни даде по-широк инструментариум за въздействие, тъй като сега има опасност, защото беше споменато че основно уличната мрежа по водните цикли ИСПА 1 и ИСПА 2 ще бъде приоритетна за инвестиране. Това ще доведе до един проблем, който ние изпитавме 2011 година, да хвърлим силите в центъра на града, в централната му част, не говоря само за главната, а покрайнините да останат в дефицит, това е опасността. И аз за това предлагам да добавим още един-два критерия по отношение на това как ще подобрим уличното платно на една улица, която има канализация и на една улица на която няма канализация. Защото в селата това е масовото проявление. Би следвало там където улицата няма канализация, примитивно някой ще каже ами няма да асфалтираме – нищо подобно. Проблемите са именно в покрайнините на града където тази претенция съществува. Би следвало там също да реализираме идеите си за преасфалтиране, но вече с по-ниска степен на годност – от 5 до 7 години, защото там предстои да се прокара канализация така или

иначе. Защото иначе излиза 12 000 000 лв. хвърлихме 2011 г. за уличната мрежа на Шумен и сега след 10 години отново ще инвестираме. Но вече ще инвестираме при прокарана канализация в Шумен. Лично аз считам, че за да удовлетворим по-голяма част от претенциите на шуменци обикновено в крайните квартали и най-вече тези на селата, да добавим тези допълнителни критерии когато аранжираме обектите в които ще инвестираме. Една малко странична идея към общественото обсъждане произтича от това, че облигационния заем от 2011 г. в размер на 15 000 000 лв. беше със следната структура 12 000 000 лв. улична мрежа, основните транспортни артерии на Шумен и 3 млн. допълнително в които 2 400 000 лв. за КОЦ-Шумен и 600 000 лв. за Старческият дом. Това беше структурата и давам този пример за да отворя едно друго разсъждение. Тази инвестиция, която ще направим в размер общо на 18 000 000 лв. ще създаде продукт, който не дава добавена стойност, т.е. ние ще изградим инфраструктура, която в последствие ще иска издръжка. Затова, лично аз бих предложил, тъй като в много скоро време ще говорим много сериозно и активно по този въпрос, разговора започна преди 2-3 сесии, едни 500 000 лв. да отделим за изграждане на болница за долекуване от COVID-19. Къде ще бъде тя е друг въпрос, но където и да е, ние трябва да имаме този инвестиционен ресурс. Защото тези 1 600 000 лв., които дадохме в КОЦ-а, в момента КОЦ-а е най-доброто онкологично заведение в България с модерно оборудване.

И то прави и заработва и прави икономически ефект. Леко да смесим изграждането на обекти, които искат издръжка в последствие и обекти, които в последствие ще носят и икономическа полза, още повече, вероятно сте чули тези дни, че Министерство на здравеопазването ще създаде нова здравна пътека за долекуване от COVID-19. Т.е. това заведение, което ние имаме намерение и се появиха идеи да го възстановим, трябва да му отделим едни 500 000 лв., за да може то да се случи в близко време.

Г-н Любомир Христов: Благодаря Ви! Нямахме въпрос. Само слушайте Ви, така в мен пък възниква следния въпрос: Да, ние определяме една сума, пишем улиците предварително, съответно ще ги съобразим и с ВиК тези улици, но искам да Ви кажа, че по капиталовите разходи, когато сега тръгнем да правим цялостен ремонт, веднага ВиК идват и казват „Ама трябва да се подмени отдолу мрежата, тъй като е от преди 50 години и ако пуснете сега тежките валяци и ще се създаде проблем“. Тръгнахме да правим една улица в кв. Боян Българанов. От начало ни информираха, че не минава никаква инфраструктура отдолу, не минават никакви тръби. Тръгнаха да асфалтират, изби вода. От къде е тази вода? Една седмица се въртят напред назад, започнахме да копаем, ама то минавало тръба. И това ще тръгнем когато тръгнем да асфалтираме, това ще ни създаде много проблеми. И ще се случва постоянно. Така че ще искаме, когато тръгнем да правим този списък да извикаме и представители на ВиК и те да участват и там където е крайно необходима, давам примера с улицата за Кьошкочете, „Раковска“, тръгнахме, тя е заложена като капиталов разход да я асфалтираме цялата. Оказа се че от двете страни на улицата минава водозахранване, но то е от преди 50 години. Ами ако чакаме ВиК да си оправят нещата и тогава да тръгнем, сигурно ще стане след 50 години. Аз също искам първо да минат ВиК и да си подменят цялата мрежа. Но няма как да стане. И точно за това сега сме поставили въпроса на ВиК да

ни дадат стойностно колко ще струва подмяната на тази мрежа и ако имаме средства в капиталовите разходи да я подменим, защото не искаме да гледаме „Раковска“ в такъв вид. И за това запълнихме дупките, не бяхме тръгнали да я запълваме, чакахме да видим какво ще стане, установи се, те установиха, че захранването минава от двете страни, не по средата, отляво или отдясно, а от двете страни било захранено поради аварии на времето. Така, че такива проблеми ще има почти за всяка улица. И това трябва да го коментираме с тези, които ще бъдат в това звено за контрол, това звено което ще определя улиците.

Г-н Иван Йонков: Това което казвате са проблеми, които няма как да се предвидят предварително, но трябва да се предвидят 2 неща: Едното е отсега да се уведомят писмено всички собственици на подземна инфраструктура каква им е инвестиционната програма за 2022/2023 евентуално. Защото този кредит до колкото разбирам ще се реализира 24 месеца, което означава 2022-2023 година, а може би и 2024 ще отиде някъде. Така че ние трябва да поискаме от тях техните инвестиционни намерения в детайли – по улици, по години. Нека да помислят няколко месеца и да ни върнат отговор примерно в рамките на годината. Второто което трябва да помислим е че във самата процедура по която ще се избира изпълнител, не знам какви са намеренията на администрацията – с готови проекти ли ще се отиде да се избира изпълнител или ще се иска той да проектира. Ако общината прави проектите трябва тя да поиска и да обяви в процедурата видове работи които чакаме да излязат. Трябва да ви кажа, че по една ул. „Хр. Ботев“ излязоха канализации, от преди 100-120-130 години с едни керемидки затворени, които никое ВиК и никой в този град не е жив да каже че ги е имало, нито пък ги е знаел т.е. ще излязат видове работа, но ние трябва да предвидим не само асфалтовите работи или свързаните с асфалтирането видове дейности, а и видове работи свързани с подземните инфраструктури. Когато излязат да не се чудим как да ги възложим, как да ги платим или как да ги изпълним в крайна сметка. Този проект не е лесен за изпълнение. От сега дори трябва да се стигне до там принципно дали да има или да няма дълг, дори да мислим как този дълг ще се управлява публично, защото да разкопаем за година или за две 1/3 от улиците значи да променяме непрекъснато цялата организация на движението, което ще изисква 24 часова информация – коя улица е отворена, коя затворена, от кога, как и прочие.

Г-н Любомир Христов: По повод на това което казвате само ще дам като пример - започнахме да преасфалтираме частично ул. „Кирил и Методий“. В частта към болницата. стои колко време вече така неасфалтирана като цяло защото поискахме от Енергото да си сменят или да потопим кабелите. Те казаха, че потапянето на кабелите в този участък по програмата им е заложено 2026 г. Помолихме ги да сменят стълбовете тъй като бяха от преди 50 г, и се виждаше арматурата на някои от тях. Започнаха да ги подменят. В същото време знаете каква война водихме с кабелните оператори за да ги премахнем от стълбовете за улично осветление. Енерго про сега имат договори с кабелните оператори и висят кабели там където има стълбове на Енергото и със тях водихме разговор да бъдат премахнати или кабелните оператори, преди да тръгнем да правим тротоарите да ги

потопят в самите тротоари. И това е много трудна процедура, трябва да се съобразяваме с всекиго. Писали сме писма, когато правим ремонт към всички /Газификация, Енергото.../.

Г-н Иван Йонков: Въпреки финансовите си възможности, дори проектни частично, /приехме частично/ не започнаха да потапят своите кабели в земята до момента в който Община Шумен не промени Наредбата си за цените на прокопаванията на линеен метър. Имаше едни цени преди години които бяха тотално възпиращи. Най-вероятно ще се наложи след като бъдат уведомени всички оператори на мрежи, че предстои такъв мащабен проект, че имат известно време да се подготвят, че трябва да си преориентират инвестиционните програми ако трябва от друг град целево да започнат да инвестират, така че да изпреварят това масово преасфалтиране, но ние трябва да променим и своите санкции. Казвам го в прав текст: Наредбата си трябва да променим, която да стане стимулираща и възпираща, защото ако има примерно 8-10 годишен мораториум по хода на този заем трябва да знаят всички оператори. Ще ви позволим да копаете, но ще ви глобим, че навреме не си потопихте мрежата.

Г-н Любомир Христов: По закон това трябваше доста отдавна да са го направили, но за голямо съжаление все още има и по стълбовете. Благодаря Ви! Други въпроси? Заповядайте!

Г-жа Пена Йонкова: Наистина приветствам идеята ви, Вашата и на ръководството Ви и се радвам много. Бих желала, наистина това което го обещахте. Да не се получи така, че някои села да получат по-големи суми, други по-малки. Нека ако наистина се приеме този заем и прецените каква ще бъде сумата да бъде по пропорционално разпределена на селата в зависимост от това, което предложихте спрямо населението и съответно ние да не бъдем забравени като кметове или по-точно като някакъв низов ръководител, който да участва при решаване после на улиците на които ще бъде приложена тази рехабилитация. Защото наистина имаме улици където нищо не е подхванато от много години, но пък има и улици които са крайни, както каза Стефан Живков, тези улици някъде има трошено-каменна настилка, някъде няма абсолютно нищо, а в следствие това са повечето в крайни райони, където са се населили, купили са нови места, построили са нови вили, улиците съществуват и тези хора са по-млади и наистина искат и те да живеят по-добре. По същия начин става и с Енерго, и с ВиК. Дали имаме някъде проблеми, дали може да се сложи някъде крушка или не може, че така било разпределено от едно време. Надяваме се ние да участваме в разпределението на сумата за даденото село. Благодаря ви!

Г-н Любомир Христов: Подчертавам дебело в понеделник всички кметове на малките населени места ще изкоментираме всичко това. Решението ще го вземете Вие, администрацията ще изпълни вашите решения. Това което ще направим, ще искам да го изкоментирам и с общинските съветници, ако трябва да направим една докладна още на тази сесия да определим каква ще бъде сумата на кредита, а в следствие на следващата да имаме възможност да видим вече да направим комисиите, да видим улиците и тогава да

структурираме улиците. Окончателно да знаем че можем да правим КСС за 18 000 000 лв., 20 000 000 лв. или 30 000 000 лв. Това ми е като предложение. Ще искам да чуя дали ще го приемат общинските съветници. Да го направим сега, да уточним сумата, а улиците после и по селата после ще ги уточняваме.

Г-н Иван Йонков: Има много села в които има улична мрежа, но нямат население. Затова според мен трябва да има поне три критерия по които да се определи сумата за всяко село. Единия критерий трябва да бъде броя на хората, другия трябва да отчита дължината на уличната мрежа, а третият трябва да отчита платените данъци, които отразяват активността на хората в селото. Това е моето мнение!

Г-н Любомир Христов, Да нямам нищо против, тези критерии, те ще ги определят господата. В понеделник ще изберем инициативен комитет на срещата с кметовете на малки населени места, който в крайна сметка ще реши. В този комитет ще влязат кметовете на по-малките и на по-големите села и вече те ще решат и ще го предложат на нас, а ние ще го предложим на общинските съветници. Аз смятам че така е най-чисто, най-прозрачно.

Г-н Стоян Василев: Добър ден на всички! Приветствам една инициатива, която тук се подходи да се направи едно комплексно разглеждане на всички направени проекти, които са дадени и да се види какво трябва да се направи и да се степенува. Аз съм един от виновниците ВиК рехабилитацията на гр. Велики Преслав и в кв. Дивдядово да се направи две години след като се изчака ремонта. Ремонтта да се направи от ВиК и тогава да се асфалтира улицата с което стана и едно добро начинание. Имам няколко предложения: в Дивдядово има улици по които не може да се ходи не сте обхождали тези улици „Иван Кръстев Ивански“, пресечката която трябва да се направи е на „Велико Железов“ до „Генчо Панайотов“, „Иван Кръстев Ивански“ от началото както бяхте предложили един заем за 500 000 лв. да се покриват тези павета. Там не знам дали знаете кога е правена водопроводната мрежа, но до сега не е правен никакъв ремонт. Площад „Хорището“ преди две години му направиха един ремонт който има покритие има няма 1 см. Сега всичко това е излющено. Предвиден ли е да се прави? Второ: ул. „Тодор Петков“ е направен ремонт, който след две години трябва да се прави отново. Мисълта ми е всички тези неща които се правят, трябва да се правят така, че да не се минава след тях. И да се приемат от комисия която е компетентна по въпросите и да спазва всички изисквания на строителството на пътища. Имам едно предложение, конкретно пътувам с автобусна линия номер №71 от „Васил Друмев“ до болницата. Там се пише че ще се прави ремонт на ул. „Македония“ от ул.„Македония“ до ул.„Васил Друмев“ Аз ви предлагам следното: тъй като не виждам там такава нужда, да направите кръгово движение на кръстовището на ул.„Васил Друмев“ и ул.„Априлов“, така че да бъде спазен закона на физиката центробежните сили да не изхвърлят колите навън. Защото слиза автобуса надолу и се връща нагоре, а едно кръгово движение там ще разреши въпроса за движение. На много места в града всички ремонти които се правят не се предвижда скосяване на бордюри, така е и в кв. Дивдядово за

трудноподвижни хора. И последното което искам да кажа – при тези ремонти при зала „Младост“ има една спирка, която има един идеален тротоар с такива възвишения и друго, спирки които са направени Г-образно, такава спирка е негодна да се чака там автобус, остави че са стъклени. При Биохимията няма такава спирка изобщо. Тези мои предложения не са само те. В Дивдядово има улици, които трябва да дойдете и да ги видите и тях да направите ул.„Фридрих Енгелс“, ул.„Карл Маркс“, ул.„Иван Кръстев Ивански“ и др. Тези улици не са обхождани и не са ремонтирани.

Г-н Любомир Христов Благодаря Ви! Само да Ви кажа, че ул. „Иван Кръстев Ивански“ мина процедурата, избран е изпълнител и ще започне ремонта. Моля, Ви тези предложения които имате за кв.Дивдядово да ги напишете или да отидете при кметския наместник и с него да ги обсъдите и той да ги внесе когато ги обсъдите

Г-н Стоян Василев: Той ги внесе тези неща .

Г-н Любомир Христов: Благодаря Ви! Г-жа Русева.

Г-жа Даниела Русева: Добър ден на всички. От това което представихте по отношение на заема аз просто искам да направя една кратка разлика между това което беше направено 2011 г. и това което сега имате намерение да правите сега. През 2011 г. бе теглен облигационен заем и бяха емитирани облигации, сега до колкото разбирам намерението е да се тегли чист банков заем, да не се емитират облигации и погасяването на вноските да бъде ежемесечно, а не два пъти годишно както беше до този момент. Искам да попитам вноските анюитетни ли ще бъдат, равни ли ще бъдат всеки месец, как е договорено или какви разговори са водени, както и какво ще бъде обезпечението. Дали обезпечението ще бъде особен залог върху бъдещите приходи на Общината или се изискват някакви други обезпечения като ипотечи на имоти да речем. Т.е. особения залог на бъдещите приходи достатъчен ли е като обезпечение за кредитодателя. Другото нещо за което и вие споменахте г-н- Христов е в общинския бюджет когато гласувахме общинския бюджет тази година, беше гласувано и намерението на Общината да тегли кредит, Вие го представихте и беше в размер на 15 000 000 лв. Аз си мислех дали сега това е процедурна пречка нарастването на кредита от 15 000 000 лв. на 18 000 000лв. Вие споменахте че ще внесете изрична докладна записка може би за тази сесия по отношение на размера на кредита. Моето мнение така или иначе сте внесли актуализация на бюджета на общината, би трябвало към тази актуализация на бюджета на общината да внесете и тази актуализация на намерението си по отношение на размера на кредита. Мисля че така ще бъде най-чисто юридически вместо да внасяте отделна докладна записка. Защото и Сметната палата има изискване за честно представяне на всичко, включително и на намеренията на Общината за теглене на кредит. По този начин ще има абсолютен синхрон във вашите действия. По отношение на 3 000 000 лв. за малките населени места, аз мисля че най-подходящия критерий ще бъде броя на жителите, но по настоящ адрес, а не по постоянен, както предлагате вие, защото има много хора които живеят в селата, а се водят



по постоянен адрес в града. По този начин много по-отчетливо ще отчетем действителния брой на хората, които живеят в съответното населено място, по настоящ адрес, вместо по постоянен. Това са ми предложенията! Благодаря!

Г-н Любомир Христов: Благодаря г-жо Русева! Аз просто като предложение го дадох само, не настоявам. Това искам кметовете да го решат как да го направим. Колкото за другите предложения които направихме ние ще ги обсъдим с колегите и ако това не пречи нещо, можем да го внесем още сега преди актуализацията на бюджета, да го добавим като допълнително, за да може по-бързо да се движат процесите. Други въпроси?

Г-жа Т. Костова: Да уточним, че като публични финанси за ипотека не можем да използваме обезпечение, за това предлагаме да е изравнителната обща субсидия на която се дава право на общината по закон и бъдещи вземания като залог. Колкото до вноските, ориентираме се към равни месечни вноски, тъй като е много трудно да се изпълни като погасителен план това два пъти в годината с 1 700 000 лв. да плащаме в един месец. Практиката ни накара да предпочетем такъв вид месечни вноски.

Г-н Любомир Христов: По-поносимо е за общината.

Г-н Христофор Крумов: Добър ден и от мен. Г-н Христов, рехабилитацията на уличната мрежа ще бъдат рехабилитирани и пешеходните зони, т.е. тротоарите. В тази връзка питането ми е ще бъде ли засегната зелената система, колко дървета се предвижда да бъдат премахнати, какъв ще бъде критерият по който ще бъдат премахнати, след като се премахнат ще бъдат ли засадени нови дървета. Виждаме че има сериозен отпор вече за премахване на липите. Как ще бъде решен този въпрос?

Г-н Любомир Христов: Явно се преекспонира темата. Първо ние не сме тръгнали да махаме никъде липи. По ул. „Кирил и Методий“, там за където говорите има само четири липи и не се знае дали ще ги премахнем. Второ – дойдоха граждани и поискаха да бъдат премахнати дърветата по ул. „Кирил и Методий“, тъй като са станали огромни и част от кореновата система е влязла в къщите им. Точно за това, че темата е изключително чувствителна и някои злоупотребяват с тази тема, аз ще ви представя да видите колко жалби имаме от граждани и за това направихме комисия, която да определя кои дървета да бъдат премахнати. Аз помолих служителите на Наредба №1 и тръгнаха по ул. „Кирил и Методий“ от къща на къща. И ще ви представя списък, има такъв и до председателя на Общинския съвет, имаме от всичките живущи 97% са за премахване, имаме двама против, които са написали искане само за дървото, което е до тях и че те ще се грижат за него. Не ме разбирайте, че аз, като кмет или пък администрацията иска да премахва зелената система или дърветата в града. Искам да ви покажа и да дойдете да видите колко жалби имаме от граждани, които искат да бъдат премахнати, защото увреждат. Наскоро г-жа Таня Стойкова е качила снимка във Facebook какви корени има в нейната маза и дървото е завзело целия тротоар. По ул. „Петър Парчевич“ премахнахме и засяхме някои съвсем нови

дървета, с нова коренова система, правихме такава среща, аз не го решавам, решава се от експертите какви да бъдат дърветата. Сега в момента правим тротоари, подменяме бордюри, няма как да оставим дървета, които са завзели целия тротоар. Ако вие ми предложите някакъв по-рационален начин, но когато има жалби от граждани, ако искате да ги пращам до вашата комисия и Вие да решавате, съгласен съм. Не мислете, че това ми е самоцел, тъй като за да ползваме стълба за подрязване на дърветата, короните на някои са станали по-високи от 30-40 м., даваме 400 лв. за да използваме стълба, която е с височина над 35 м. Кажете как да подхождаме и ние ще го изпълним.

Г-жа Перихан Хюлмиева: Добър ден на всички. Уважаеми г-н Христов, имам един въпрос към Вас. В този проект ще бъде ли включена междуселищната общинска пътна мрежа?

Г-н Любомир Христов: На този етап не сме заложили междуселищната пътна мрежа. Само уличната пътна мрежа по селата е 260 км., а в Шумен е 255 км., а общинската пътна мрежа е 150 км.

Г-жа Перихан Хюлмиева: Моето предложение е да се определят критериите по които справедливо ще се разпределят тези средства за населените места и като се уточнят тези критерии, ние да имаме време да коригираме нашите докладни, понеже понятието брой улици е много относително. Има улица, която е 1 км., има улица, която е 500 м.

Г-н Любомир Христов: Това го говорихме още в началото. Критерия няма да бъде брой на улиците, а ще бъде стойността на улиците като разходи, които ще се направят. Ние искахме от Вас да дадете списък на улиците, за да добием представа какво ще струва.

Г-жа Перихан Хюлмиева: И предполагам, че ще имаме време да коригираме нашите докладни, като ще уточним тези параметри, по които ще бъдат разпределени тези средства.

Г-н Любомир Христов: Естествено. Други въпроси? Ами ако няма...Добре. Прочетете го.

Г-жа Т. Костова: Получено е писмо подписано от Иван Донев относно проекта за улична мрежа и междублокови пространства гр. Шумен. Много силна нужда от изграждане на инфраструктура има в района на улиците Средна гора и Витоша, съответно в района западно от СОУ „Трайко Симеонов“. До част от жилищните блокове се стига трудно, защото липсва инфраструктура - липсва улици с асфалт, няма тротоари, няма пешеходни заходи към блоковете, няма изградени стъпала и парапети към тях и никога не е имало. Това го четем, защото е постъпило по повод на намерението за дългосрочен общински дълг и с това изчерпахме темата на публично обсъждане. Затова обявявам закриване на публичното обсъждане.

**Изготвил протокола:**

Весела Борисова - Гл. експерт БЧР