



61 01 250

12.08.2017

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Шумен



ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
ШУМЕН

Относно: Връщане за ново обсъждане на решение № 525 по Протокол № 23 от 20.07.2017 г. на ОбС – Шумен.

**УВАЖАЕМИ Г-Н БЕДЖЕВ,**

Приложено, изпращам Ви заповед № РД-15-<sup>99</sup>..... от 01.08.2017 г. на Областен управител на област Шумен за сведение и изпълнение. Във връзка с това следва да приложите разпоредбата на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и в 14-дневен срок от получаването и Общински съвет Шумен да разгледа върнатото за ново обсъждане решение №525 по Протокол № 23 от 20.07.2017 г.

Актовете, върнати за ново обсъждане, се приемат повторно с мнозинството, определено в закон, но с не по-малко от повече от половината от общия брой на общинските съветници.

За предприетите действия и изпълнението на горното (т.е. обсъдени ли са повторно върнатите решения и какво е съдържанието на новоприетите такива), следва да ме уведомите своевременно.

**Приложение:** съгласно текста.

**СТЕФАН ЖЕЛЕВ**  
Областен управител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Шумен

**ЗАПОВЕД**  
**РД-15- 11.. от 01.08.2017г.**  
**гр. Шумен**

След извършена служебна проверка, относно законосъобразността на решенията по Протокол № 23 от заседание на Общински съвет (ОбС) – Шумен, проведено на 20.07.2017 г. (депозирани в Областна администрация Шумен с вх. № 61-01-8 от 26.07.2017 г.) се установи, че Решение № 525 е прието в противоречие с разпоредби на *Закона за общинската собственост (ЗОС), Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и правилника за прилагането му*, поради което същото е незаконосъобразно.

С Решение № 525 от 20.07.2017 г., ОбС – Шумен е приел :

**„На основание чл. 21, ал. 1, т.8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 5 от ЗОС и чл.10, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Общински съвет – Шумен предоставя за управление на:**

1. Кмета на с. Велино имотите общинска собственост на територията на кметство с. Велино по Приложения 1.1., 1.2. и 1.3.;
2. Кмета на с. Градище имотите общинска собственост на територията на кметство с. Градище по Приложения 2.2. и 2.2.;
3. Кмета на с. Дибич имотите общинска собственост на територията на с. Дибич по Приложения 3.1., 3.2., 3.3. и 3.4.;
4. Кмета на с. Ил. Р. Блъсков имотите общинска собственост на територията на с. Ил. Р. Блъсков по Приложения 4.1. и 4.2.;
5. Кмета на с. Новосел имотите общинска собственост на територията на с. Новосел по Приложения 5.1., 5.2., 5.3. и 5.4.;
6. Кмета на с. Средня имотите общинска собственост на територията на с. Средня по Приложения 6.1., 6.2. и 6.3.;
7. Кмета на с. Царев брод имотите общинска собственост на територията на с. Царев брод по Приложения 7.1. и 7.2..“

Така прието Решение № 525 не кореспондира на разпоредби от Закона за общинската собственост и в специалните по отношение на същия нормативни актове – Закон за собствеността и ползването на земеделските земи и Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, поради което решението е незаконосъобразно и следва да бъде върнато за ново обсъждане от Общински съвет Шумен.

В контекста на посоченото и на първо място е необходимо да се има предвид, че противоречието на актове на общински съвет с основни принципи на закона влече незаконосъобразност и същите следва да се върнат за ново разглеждане дори без посочване на конкретни основания от закона. В този смисъл, законодателят изрично е очертал рамката на принципите на управление и разпореждане с общинска собственост, като съобразяването с интересите на населението в тази връзка е въпрос, свързан със законосъобразността на решението на ОбС Шумен, разгледан през призмата на чл. 11, ал. 1 от ЗОС „имоти и вещи – общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин“.



Извеждането на имоти – публична общинска собственост, чието управление е в общата компетенция на общинския съвет и предоставянето им за управление на кметове на кметства противоречи на посочения законов принцип. Законодателят е гарантирал обществения интерес по отношение на собствеността делегирайки изключителни правомощия на общинския съвет в качеството му на орган на местното самоуправление. Нещо повече, с атакуваното решение ОбС Шумен предоставя за управление имоти, които в по-голямата си част представляват земеделски земи, пасища и мери. По смисъла на българското законодателство земеделската земя е поставена под особена закрила, като управлението и разпореждането с нея се извършва чрез специалния спрямо ЗОС, Закон за собствеността и ползването на земеделска земя и правилника за прилагането му, и в развитие на това са предвидени специфични процедури за отдаването под наем най-вече по отношение на пасищата и мерите, при които органът с изключителни компетенции за реализиране на процедурата е кметът на общината, след съответното решение на общинския съвет. Приетото решение на Общински съвет Шумен противоречи на разпоредбите на Глава десета „Предоставяне под наем или аренда на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд“ от ППЗСПЗЗ и по специално на чл. 102-104, в които е предвидено, че отдаването под наем на пасища, мери и ливади (като съществена част от управлението на такива имоти) се извършва от кмета на общината при спазване на определената в ППЗСПЗЗ последователност на обявяване на търговете.

Тук следва да се отбележи също, че разпоредбата на чл. 8, ал. 5 от ЗОС е предвидена от законодателя като изключение от общото правило и предполага предоставяне за управление на имоти-общинска собственост на кметове на кметства при аргументирана необходимост за стопанисване на място на съответния имот (вр. чл. 46, ал.1, т. 3 от ЗМСМА) **на територията на цялата община**. И в тази връзка ще е **целесъобразно** ОбС Шумен да определи конкретни имоти на територията на цялата община, за да се възползват всички кметства от хипотезата на изречение второ на чл. 8, ал. 5 от ЗОС „При продажба или отдаване под наем на имотите, предоставени за управление на кметовете на райони или на кметства, не по-малко от 30 на сто от средствата, придобити от продажбата или от отдаването под наем, се превеждат по сметка на района или на кметството по местонахождението на съответния имот и се използват за изпълнение на дейности от местно значение, определени от общинския съвет“, при строго съобразяване със статута и предназначението на имотите.

С оглед посоченото, приетото от ОбС Шумен Решение № 525 по Протокол № 23 от 20.07.2017 г. е в противоречие с посочените в мотивите на настоящата заповед разпоредби на ЗОС, ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ. Това води до незаконосъобразност на решението и същото следва да бъде върнато за ново обсъждане. Предвид това и на основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4, изречение второ от ЗМСМА

#### НАРЕЖДАМ:

**Връщам за ново обсъждане Решение № 525 по Протокол № 23 от заседание на Общински съвет Шумен, проведено на 20.07.2017 г.**

Препис от заповедта да се връчи на Председателя на Общински съвет Шумен за сведение и изпълнение.

**СТЕФАН ЖЕЛЕВ**  
Областен управител

