



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ	
п.код 9700 гр.Шумен	
Регистрационен индекс и дата	
01-01-184	12.05.2017
Срок за изпълнение	

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ШУМЕН

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

№ 1901 / 2017
вр 12.05.2017
п.код 9700 гр.Шумен

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ШУМЕН

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ШУМЕН

ПРОТЕСТ

от Делян Димитров – прокурор
при Окръжна прокуратура - Шумен

срещу - чл.14, ал.4, изр. последно от
Наредба за организацията на
автомобилното и пешеходно движение
на територията на община Шумен

правно основание: чл. 186, ал.2 вр.
чл.185, ал. 2 вр. чл. 16, ал.1, т.1 от АПК
и чл.145, ал.6 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В хода на проверка, извършена от Окръжна прокуратура – Шумен относно законосъобразността на Наредба за организацията на автомобилното и пешеходно движение на територията на община Шумен за съответствието ѝ с нормативни актове от по - висока степен е установено следното:

Наредбата е приложима на територията на община Шумен от физически и юридически лица, на които е възложено изпълнението на дейности, свързани с организацията на автомобилното и пешеходното движение, както и от гражданите като участници в движението по пътища - чл. 1 от наредбата. Съгл. чл.2 от същата, с наредбата се цели създаване на условия и оптимална организация на автомобилното и пешеходно движение във визираните населени места, организация и изпълнение на дейностите за реда и условията при спиране, паркиране и преместване на МПС в

тези населени места, изпълнение на мероприятията от утвърдения Генерален план за Организация на движението в гр. Шумен, създаване на условия за оптимална организация в уличното движение на обществен транспорт.

По естеството си наредбата е нормативен административен акт, съгл. чл. 75 ал. 1 АПК, защото съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл. 1а от ЗНА. Наредбата е призвана да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен – чл. 76 ал. 3 АПК и чл. 8 ЗНА. Същата обаче, е незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответстваща с целта на закона, поради което по аргумент на нормата на чл.186, ал. 2 вр. чл.185 вр. чл.16 от АПК вр. чл. 145, ал. 6 от ЗСВ протестирам частично същата по следните съображения:

Чл.14, ал.1 от наредбата урежда паркирането на автомобил с разрешение за паркиране, а ал.2 това, че просрочване на срока за паркиране, поражда задължение за доплащане на таксата до пълния срок на престоя. Според ал.3, при нарушаване на изискванията на ал.1 и ал.2 на чл.14, автомобилът се задържа на място с техническо средство.

В случай на престой на блокирания автомобил със скоба повече от четири часа, той подлежи на преместване от мястото, където е паркиран, като на водача или собственика на автомобила, освен разноските по блокирането, са възложени и тези по транспортирането и паркирането - чл.14, ал.4, изречение последно от наредбата. С този текст е препоставена възможност на длъжностни лица от общината да извършат или да нареждат принудително преместване на автомобил без знанието на неговия собственик при престояване на задържания със скоба автомобил повече от четири часа – т. е. уредена е принудителна административна мярка. Тази правна фигура е регламентирана в чл.22 ЗАНН и представлява форма на изпълнително - разпоредителна дейност, чрез която някому се налага да търпи нежелани действия поради подчиненото му положение във властническото правоотношение. Ето защо според чл.23 от с. з. случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ.

Грамматическото тълкуване на последния законов текст изключва въвеждането на компетентност за прилагане на принудителна административна мярка с друг нормативен акт, извън посочените. А е така, защото компетентността на органа се определя в съответствие с материалния закон и това е пряко следствие от нормата на чл.4, ал.1 КРБ /а и чл.4, ал. 1 АПК/. Разпоредбите, посветени на компетентността не могат да се тълкуват разширително, поради изключителния им характер. Така е, защото всяка власт /в т. ч. и за вземане на определено решение, каквато всъщност е компетентността/ се учредява изрично.

При преценката за законосъобразност се налага съобразяване главно с нормата на чл.171, т.5, б...б" ЗДВП, тъй като в наредбата се визират последица от нарушение. Посоченият законов текст съдържа три различни хипотези, чието наличие законодателят свързва с право на компетентните органи да прилагат принудителна административна мярка „преместване на пътното превозно средство без знанието на

собственика". Първата е, когато /при условия на кумулативност/ превозното средство е паркирано в нарушение на правилата за движение на места, обозначени с неподвижен пътен знак, предупреждаващ за принудително преместване на паркирано превозно средство. Втората, когато превозното средство е паркирано по начин, който създава опасност за другите участници в движението. И третата, когато паркираното средство прави невъзможно преминаването на другите участници в движението. Предпоставките, установени от законодателя сочат на една изключителна ограниченост на ситуацияите, при които е допустима тази мярка, предвид прякото ѝ въздействие върху правото на неприкосновеност на личната собственост.

Не води до друг извод и разпоредбата на чл.167, ал.2, т.2 ЗДвП, тъй като с нея също се предвижда, и то лимитативно „позволената“ принудителна административна мярка - използване на техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл.99, ал.3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство.

От съпоставката на текстовете на закона и на наредбата е видно, че идеята, вложена от общинския съвет във визирания текст на наредбата не съответства на изброените хипотези в закона, следователно е налице недопустимо противоречие по смисъла на чл.15 ЗНА.

Ето защо и поради тези аргументи, атакуваният текст е незаконосъобразен.

С оглед гореизложеното намирам, че чл.14, ал.4, изр. последно от Наредбата за организацията на автомобилното и пешеходно движение на територията на община Шумен е незаконосъобразен и противоречи на нормативен акт от по - висока степен, а именно на Закона за движението по пътищата, поради което и на основание чл. 186, ал. 2 вр. чл. 185 вр. чл. 16, ал. 1, чл. 126, чл. 193, ал. 1 АПК вр. чл. 145, ал. 5 ЗСВ, отправям към Вас настоящия протест с

И С К А Н Е

Да отмените като незаконосъобразен чл.14, ал.4, изр. последно от Наредбата за организацията на автомобилното и пешеходно движение на територията на община Шумен поради противоречие с текстове от Закона за движението по пътищата.

Моля да задължите ответната страна да представи заверено копие от Наредбата за организацията на автомобилното и пешеходно движение на територията на община Шумен и от административната преписка по приемането ѝ и от решението на общинския съвет!

Приложение – документ за платена такса за съобщаване на протеста чрез обявление в ДВ – 1 л.

Моля да присъдите на прокуратурата направените по делото разноски, представляващи сумата, платена за съобщаване на протеста чрез обявление в ДВ!



ПРОКУРОР:

/Д. Димитров/

До ТБ ОББ АД

Клон ШУМЕН

Адрес ШУМЕН

12 05 2017

номер и дата на издаване

подпис на наредителя

Платете на <small>име на получателя</small> ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК	
IBAN на получателя	B G 1 0 B N B G 9 6 6 1 3 1 0 0 1 7 0 4 0 1
При банка - <small>име на банката на държавна сметка</small> БНБ	Вид плащане
БЮДЖЕТНО ПЛАТЕЖНО НАРЕЖДАНЕ	Вид валута B G N Сума < < < < < < < < 2 0 0 0
Основание за плащане - <small>наименование на наредителя (с номер)</small> ОБЯВА ВХ №1901/2017	<small>Паспортен № БЖ (Вид данъчно задължение)</small> 1 9 0 1 1
Период, за който се отнася плащането - <small>начало (ГГММ)</small> 0 5 1 7 <small>край (ГГММ)</small> 0 5 1 7	Вид и номер на документа по който се плаща * <small>Дата на документа</small>
Наредител - <small>име на наредителя (наредителят - бюджетен разпоредител)</small> ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ШУМЕН	Код дейност
Дата на изпълнение 12 05 2017	Код на бюджетен разпоредител 0 0 6 0 0 4 2 7 0 9 1 0 Вид плащане в СЕБРА

* Вид документ: 1 - декларация; 2 - ревизионен акт; 3 - наказателно постановление; 4 - авансова вноска; 5 - данъчен партиден номер на имот; 6 - постановление за принудително събиране; 9 - други

Забележка: За всеки отделен данък, акцизна стока или услуга, такса мито, осигуровка, лихва, имот, ППС и др. или вид документ се попълва отделен платежен документ

Handwritten signature in blue ink: Д-р. Ив. Ив. Ив. касиер



Вярно с оригинала!