



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ШУМЕН**

ОБЩНСКИ СЪВЕТ п.код 9700 гр.Шумен	
Регистрационен индекс и дата <i>67 01 126</i> 29. 03. 2017	
Срок за изпълнение	

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

№ 1285 / 2017  
29.03.2017г.  
п.код 9700 гр.Шумен

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ШУМЕН

ЧРЕЗ  
ОБЩНСКИ СЪВЕТ  
ШУМЕН

**ПРОТЕСТ**

от Делян Димитров – прокурор  
при Окръжна прокуратура - Шумен

срещу - чл.1, ал.2; чл.21, ал.3; чл. 22;  
чл.24, ал.2; чл.26, ал.2; чл.27; чл.28, ал.1,  
т.4; чл.28, ал.2, т.4; чл.31 – чл.34; чл. 66  
- чл.68 от Наредба за управление на  
общинските пътища в община Шумен

правно основание: чл. 186, ал.2 вр.  
чл.185, ал. 2 вр. чл. 16, ал.1, т.1 от АПК  
и чл.145, ал.6 от ЗСВ

**УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

В хода на проверка, извършена от Окръжна прокуратура – Шумен относно законосъобразността на Наредба за управление на общинските пътища в община Шумен за съответствието ѝ с нормативни актове от по - висока степен е установено следното:

С общинската наредба се определят условията и реда относно собствеността, управлението, ползването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътищата от общинската пътна мрежа на община Шумен - чл. 1, ал.1.

По естеството си наредбата е нормативен административен акт, съгл. чл. 75 ал. 1 АПК, защото съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В

същия смисъл е и дефиницията на чл. 1а от ЗНА. Наредбата е призвана да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен – чл. 76 ал. 3 АПК и чл. 8 ЗНА. Същата обаче, е незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответстваща с целта на закона, поради което по аргумент на нормата на чл.186, ал. 2 вр. чл.185 вр. чл.16 от АПК вр. чл. 145, ал. 6 от ЗСВ протестирам частично същата по следните съображения:

I. Съгл. чл.1, ал.2 от наредбата, същата не се прилага за селскостопанските пътища, осигуряващи достъп до земеделски земи; горските пътища и частните пътища, неотворени за обществено ползване.

От друга страна, съгл. чл.1, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/ със закона се уреждат обществените отношения, свързани със собствеността, ползването, управлението, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътищата, както и с управлението на безопасността на пътната инфраструктура в Република България, а според чл.1, ал.2 законът не се прилага за улиците в населените места и селищните образувания, с изключение на онези от тях, които едновременно са участъци от републикански или общински пътища; селскостопанските пътища, осигуряващи достъп до земеделски земи; горските пътища и частните пътища, неотворени за обществено ползване.

При съпоставка на двата текста е видно, че чл.1, ал.2 от наредбата почти дословно преповтаря чл.1, ал.2 от ЗП.

Законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения – чл.3 ал.1 от ЗНА, което означава, че цитираната норма на ЗП регулира съответните обществени отношения винаги по начина, избран от законодателя и това положение трае до последваща промяна или отмяна по волята на НС. С посочената разпоредба общинският съвет е преуредил обществени отношения, регламентирани в ЗП, вместо да уреди неуредени от тях обществени отношения с местно значение за управлението на общинските пътища. С наредба общинските съвети следва да уреждат само неуредени от нормативни актове от по – висока степен обществени отношения, в рамките на предоставената от закона делегация. По изложените съображения чл.1, ал.2 от наредбата е незаконосъобразна.

II. Съгл. чл. 18, ал.1 от ЗП, специалното ползване на пътищата се осъществява с разрешение на собственика или на администрацията, управляваща пътя. Според ал.5 специалното ползване на пътищата се извършва при условия и по ред, определени с наредба на Министерския съвет. Съгл. чл.3 от наредбата за специалното ползване на пътищата, специалното ползване на общинските пътища се извършва при условията и по реда на тази наредба и наредбите по чл. 23 от Закона за пътищата. Т. е. неуреденото от ЗП въпроси са регулирани от посочената наредба. Разрешението за специално ползване на пътя чрез изграждане на търговски крайпътен обект и пътни връзки към него е задължително условие за издаване на разрешение за строеж по смисъла на глава осма, раздел III от Закона за устройство на територията чл.8, ал.2 от НСПП, а ал.3 регламентира периода на валидност на разрешението за специално ползване по ал.2 от наредбата, което е валидно за срок от две години.

От друга страна общинската наредба - чл.21, ал.3 сочи, че идентично разрешение за специално ползване е валидно за срок от една година. Очевидна е разликата в режима, установен в наредба по приложението на закона и в общинската наредба, което и означава, че общинската наредба противоречи на нормативен акт от по - висок ранг.

III. Според чл.9 от НСПП към искането за издаване на разрешение за специално ползване заинтересуваното лице прилага удостоверение за наличие или липса на публични задължения по чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК); копие от документа за платена такса за издаване на разрешението; копие от скицата (визата) за проектиране, с която се определят местоположението на обекта и пътната връзка към него, включително спрямо съседните поземлени имоти; становище на органите на Министерството на вътрешните работи и съгласуван технически проект - част "Пътна" и "Организация на движението".

В противоречие с установения режим, според чл. 22 от наредбата на община Шумен, се изисква от заинтересуваното лице към искането за издаване на разрешение за специално ползване да прилага удостоверение за актуално състояние за съдебна регистрация /т.1/, копие от документа за платена такса за издаване на разрешението /т.2/; копие от скицата (визата) за проектиране, с която се определят местоположението на обекта и пътната връзка към него, включително спрямо съседните поземлени имоти /т.3/; подробен комуникационно – транспортен план за пътните връзки и разположението на обекта, към който са приложение – схема с точното километрично местоположение на обекта, разположението му спрямо оста на пътя и отстоянието му от ръба на пътната настилка, както и напречни профили в подходящ мащаб на характерни места в обхвата на пътя.

При съпоставяне на двата текста се установява, че общинската наредба - чл.22 т.2 и т.3 частично преповтаря НСПП, а в останалата му част установеният режим противоречи на НСПП, поради което чл.22 е незаконосъобразен.

IV. При съпоставяне на чл.13, ал.1 и ал.2 от НСПП и чл.26, ал.1 и ал.2 от общинската наредба, се установява, че идентично разрешение за специално ползване на пътя чрез изграждане на рекламno съоръжение е задължително условие за издаване на разрешение по смисъла на Закона за устройство на територията, по НСПП – чл.13, ал.2, се издава със срок за валидност от шест месеца, а по общинската наредба – този срок е едногодишен – чл.26, ал.2.

Видима е разликата в режима, установен в наредба по приложението на закона и в общинската наредба, което и означава, че общинската наредба противоречи на нормативен акт от по - висок ранг.

V. Според чл. 14 от НСПП към исканото разрешение за специално ползване по чл. 13 т. е. за изграждане на рекламno съоръжение, заинтересуваното лице следва да прилага удостоверение за наличие или липса на публични задължения по чл. 87, ал. 6 ДОПК; копие от документа за платена такса за издаване на разрешението; съгласуван работен проект от администрацията, управляваща пътя, съгласно чл. 5, ал. 2 или декларация-съгласие за изграждане на рекламno съоръжение, съответстващо на определен типов проект, съгласно чл. 13, ал. 3; нотариално заверено съгласие от собственика на земята, когато рекламното съоръжение се изгражда в обслужващите зони на пътя, копие на документ за собственост и актуална скица на имота; протокол за предварителен оглед от администрацията,

управляваща пътя, органите на Министерството на вътрешните работи и заинтересуваното лице; в протокола се съдържат и мерки за безопасност в съответствие с изискванията на Техническите правила за приложение на ограничителни системи за пътища по републиканската пътна мрежа.

В противоречие с установения режим, според чл. 27 от общинската наредба, се изисква от заинтересуваното лице към искането за специално ползване по чл.26 от наредбата, а именно за изграждане на рекламни съоръжения, да прилага удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация /т.1/; копие от документа за платена такса за издаване на разрешението /т.2/ и техническо или работен проект за конкретното съоръжение /т.3/.

При съпоставяне на двата текста се установява, че общинската наредба-чл.27 т.2 частично преповтаря НСПП, а в останалата му част установеният режим противоречи на НСПП, поради което чл.27 е незаконосъобразен.

VI. Чл.15, ал.1 от НСПП регламентира издаването на разрешение за изграждане на рекламни съоръжения, като според т.4 рекламното съоръжение в целия си габарит отстои най-малко на 3 м от ръба на пътната настилка, а отстоянието от центъра на носещата му колона до ръба на пътната настилка е не по-малко от 5 м.

От друга страна общинската наредба – чл.28, ал.1 регламентира издаването на разрешение за изграждане на рекламни съоръжения в обхвата на пътя и в обслужващата зона, като т.4 сочи, че рекламното съоръжение в целия си габарит отстои най – малко на 3 м. от ръба на пътната настилка.

Видима е разликата в режима, установен в наредба по приложението на закона и в общинската наредба, което и означава, че общинската наредба противоречи на нормативен акт от по - висок ранг.

VII. Според чл.15, ал.2 т.4 от НСПП се отказва издаването на разрешение за изграждане на рекламни съоръжения в тунели и на разстояние, по-малко от 600 м преди тях - за автомагистрала и скоростни пътища, и 200 м - за останалите пътища. От друга страна, според чл.28, ал.2, т.4 от наредбата, се отказва издаването на разрешение за изграждане на рекламни съоръжения пред входа на тунел на 300 м. преди зоната на предупредителната вертикална сигнализация над и около портала на тунела. Цитираният текст от общинската наредба противоречи на установения ред в наредба по приложението на закона което и означава, че общинската наредба противоречи на нормативен акт от по - висок ранг.

VIII. Раздел I – чл.18 – чл.22 от НСПП регламентира изграждането на нови и ремонт на съществуващи подземни и надземни линейни или отделно стоящи съоръжения в обхвата на пътя и в обслужващата зона. Същата материя е уредена в Раздел IV – чл.31 - чл.34 от Наредбата за управление на общинските пътища в община Шумен. При съпоставяне на текста на двата подзаконови нормативни акта се установява, че общинската наредба урежда правоотношения, вече регламентирани от НСПП, а от друга страна установява различен режим, от този на другата наредба. Ето защо посочените текстове – чл.31 – чл.34 от общинската наредба са незаконосъобразни.

IX. Изложените аргументи в т. I от настоящия протест напълно важат за чл.66 от Наредбата на община Шумен. Текстът дословно преповтаря чл.52 от Закона за пътищата. Общинският съвет е преуредил обществени отношения, регламентирани в ЗП, вместо да уреди неуредени от тях обществени отношения с местно значение за

управлението на общинските пътища. По изложените съображения чл.66 от наредбата е незаконосъобразен.

Според чл.67 от наредбата с глоба от 300 до 1000 лв. се наказват, ако деянието не представлява престъпление, физическите лица, нарушили разпоредбите за забрана за строителство в ограничителните зони и извършване на действия извън специалното ползване, както и нормалното функциониране на водоотводните съоръжения или които извършват или наредят извършване на следните дейности - нанасяне на повреди или унищожаване на пътищата, пътните съоръжения и принадлежностите на пътя; движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на собственика или администрацията, управляваща пътя; разпиляване на вредни вещества, опасни за хората и околната среда; извършване в обхвата на пътя на и по – конкретно дейности, застрашаващи безопасността на движението, или използване на пътищата извън тяхното предназначение; дейности, предизвикващи прекъсване, отклоняване или спиране на движението; извършване в обхвата на пътя и обслужващите зони без разрешение на администрацията, управляваща пътя, на - строителни и ремонтни работи по пътищата извън границите на урбанизираните територии и в населените места без регулационни планове; прокарване на нови и ремонт на съществуващи телеграфни, телефонни, електропроводни, въжени и други линии, кабели, продуктопроводи, водопроводи, напоителни и други канали; откриване на нови и ремонт на съществуващи крайпътни обекти за обслужване на пътници и превозни средства и изграждане на пътни връзки към тези обекти или съседни имоти; изграждане на рекламни съоръжения и поставяне на рекламни материали; разкриване на кариери на разстояние, по-малко от 300 м от оста на пътя и на по-малко от 1000 м от мостовете, без разрешение на администрацията, която управлява пътя.

Съгл. чл.67, ал.2 от наредбата при повторно нарушение по ал.1 глобата е от 500 до 3000 лв.

От друга страна, съгл. чл.53, ал.1 от ЗП за посочените в ал.1 на чл.67 от наредбата на община Шумен нарушения е предвидена глоба от 1000 до 5000 лв., а при повторно нарушение, съгл. ал.2 на чл.53 от ЗП глобата е от 2000 до 7000 лв.

Очевидна е разликата в санкцията, установена в закона и в общинската наредба, което и означава, че последната противоречи на нормативен акт от по - висок ранг.

Според чл.68 от общинската наредба, ако нарушенията по чл.66 и чл.67 от същата, са на юридически лица и на еднолични търговци се налага имуществена санкция от 100 до 5000 лв., при повторно нарушение от 2000 до 5000 лв.

Съгл. чл. 54. ал.1 от ЗП, при нарушения по чл.52 от същия на юридическите лица и на едноличните търговци се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв., а при нарушения по чл. 53 - в размер от 3000 до 8000 лв. При повторно нарушение по чл. 52 имуществената санкция е в размер от 2000 до 7000 лв., а по чл.53 - в размер от 4000 до 12 000 лв. И тук е повече от очевидна разликата в санкцията, предвидена в закона и общинската наредба, което означава, че последната противоречи на нормативен акт от по – висока степен.

С оглед гореизложеното намирам, че чл.1, ал.2; чл.21, ал.3; чл. 22; чл.24, ал.2; чл.26, ал.2; чл.27; чл.28, ал.1, т.4; чл.28, ал.2, т.4; чл.31 и сл.; чл. 66 - чл.68 от Наредба за управление на общинските пътища в община Шумен са незаконосъобразни и противоречат на нормативен акт от по - висока степен, а

именно Закона за пътищата, поради което и на основание чл. 186, ал. 2 вр. чл. 185 вр. чл. 16, ал. 1, чл. 126, чл. 193, ал. 1 АПК вр. чл. 145, ал. 5 ЗСВ, отправям към Вас настоящия протест с

## И С К А Н Е

**Да отмените** като незаконосъобразни чл.1, ал.2; чл.21, ал.3; чл. 22; чл.24, ал.2; чл.26, ал.2; чл.27; чл.28, ал.1, т.4; чл.28, ал.2, т.4; чл.31 – чл.34; чл. 66 - чл.68 от Наредба за управление на общинските пътища в община Шумен, поради противоречие с разпоредби на Закона за пътищата и Наредбата за специално ползване на пътищата.

Моля да задължите ответната страна да представи заверено копие от Наредба за управление на общинските пътища в община Шумен, от административната преписка по приемането ѝ и от решението на общинския съвет!



**ПРОКУРОР:**

/Д. Димитров/