



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Шумен

ЗАПОВЕД
№ РД - 15 - 66...
гр. Шумен, 04.04.2015 г.

При извършена служебна проверка, относно законосъобразността на решенията по Протокол № 47 от заседание на Общински съвет (ОбС) – Шумен, проведено на 26.03.2015 г. се установи, че Решение № 970 е незаконосъобразно предвид следното:

С цитираното решение, на основание чл. 2, ал. 4 и ал. 6 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) и Заявление с вх. № 26-00-726/23.02.2015 г. от „Гама 2000“ ЕООД, гр. Шумен, ОбС – Шумен е дал своето съгласие „да се преобразува собствеността на улична отсечка от осова точка 4 до осова точка 5 от публична в частна общинска собственост, поради отпадане на необходимостта от улицата.“, а на основание чл. 15 от ЗУТ и чл. 50 от НРПУРОИ същият (ОбС – Шумен) е възложил на Кмета на община Шумен „да сключи договор за прехвърляне на собствеността.“ Решение № 970/26.03.2015 г. е прието в противоречие както с разпоредбите на чл. 6, ал. 1, във връзка с чл. 3, ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 8 и чл. 136, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), така и с тези на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и на чл. 50, ал. 2 от НРПУРОИ и чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, поради което същото е незаконосъобразно.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗОС, имотите – публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението си по чл. 3, ал. 2 от същия закон, могат да се обявят от общинския съвет за частна общинска собственост.

Предвид цитираната разпоредба, за да се промени характера на собствеността от публична в частна общинският съвет следва да се позове на обективни предпоставки, свързани с промяна в предназначението на имота. Ето защо решението следва да е мотивирано и да почива на обективни критерии, които са свързани с предназначението на конкретния имот и с предпоставките по чл. 3, ал. 2 от ЗОС. От Решение № 970 на ОбС – Шумен и Докладна записка с рег. индекс 61-02-101/17.03.2015 г. от Кмета на община Шумен по никакъв начин не може да се заключи, че въпросният имот – публична общинска собственост, с предназначение – улица, е престанал да има това си предназначение в частта му от осова точка 4 до осова точка 5, тъй като общинският имот не е индивидуализиран в тези документи. С оглед на това, е практически невъзможно да се установи както местоположението и площта на имота, така и дали посочената част от него е престанала да има предназначението си по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС (публична общинска собственост по закон, съгласно чл. 8, ал. 3 от Закона за пътищата). В този смисъл, не е налице каквото и да било основание ОбС – Шумен да обяви уличната отсечка в частта ѝ от осова точка 4 до осова точка 5 за частна общинска собственост и да възложи извършването на разпоредителни действия с нея при условие, че в приложените документи няма информация кой точно общински имот е предмет на неговото решение (Решение № 970). Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 136, ал. 3 от ЗУТ, който се явява специален закон по отношение на ЗОС, определянето или промяната на конкретното предназначение на поземлените имоти се осъществява едва когато новият подробен устройствен план (ПУП) на населеното място или съответното изменение на действащия ПУП са влезли в сила. Вследствие на предходното нарушение, неправилно е избран и реда по чл. 15, ал. 3 и 5 от ЗУТ за

извършване на разпоредителни действия с имота. В посочената разпоредба от ЗУТ (чл. 136, ал. 3) недвусмислено е указано, че конкретното предназначение на поземлените имоти се определя или променя с влязъл в сила ПУП. Освен това, следва да се отбележи, че към Решение № 970 не са приложени – прието от Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОБЕСУТ) проектопредложение за изменение на действащия ПУП (съгласно чл. 50, ал. 2 от НРПУРОИ и чл. 129, ал. 2 от ЗУТ), актуална данъчна оценка на имота и пазарна оценка, изготвена от оценител определен по реда на чл. 22, ал. 3 от ЗОС (с оглед спазването на нормативно определения минимум на пазарната цена, посочен в чл. 41, ал. 2, изречение първо от ЗОС). Разгледани в съвкупност, липсата на предмет, мотиви и в тази връзка на фактически и правни основания за приемането на Решение № 970 в настоящия му вид, ведно с липсата на прието от ОБЕСУТ проектопредложение за изменение на действащия ПУП, обуславят наличието на противоречие както с разпоредбите на чл. 6, ал. 1 във връзка с чл. 3, ал. 2 от ЗОС, така и с тези на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК и на чл. 50, ал. 2 от НРПУРОИ и чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, а ведно с останалите закононарушения са допълнителни основания за обявяване на решението за незаконосъобразно.

С оглед гореизложеното, Решение № 970/26.03.2015 г. на ОбС – Шумен, е в противоречие както с разпоредбите на чл. 6, ал. 1, във връзка с чл. 3, ал. 2 от ЗОС, чл. 8 и чл. 136, ал. 3 от ЗУТ, така и с тези на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК и на чл. 50, ал. 2 от НРПУРОИ и чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. Предвид това, решението следва да бъде върнато за ново обсъждане. Във връзка с предходното, на основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4, изречение второ от ЗМСМА,

НАРЕЖДАМ:

Връщам за ново обсъждане Решение № 970 по Протокол № 47 от заседание на Общински съвет – Шумен, проведено на 26.03.2015 г.

Препис от заповедта да се връчи на Председателя на Общински съвет – Шумен за сведение и изпълнение.

ПЕТКО ШАРЕНКОВ

Заместник областен управител

(Заповед № РД-15-64/06.04.2015 г.)

