



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,  
e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>  
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ  
ГРАД Ш У М Е Н

## С Т А Н О В И Щ Е

### **ОТНОСНО: ГОДИШНИЯ ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК НА ОБЩИНА ШУМЕН - 2013 г.**

Съгласно чл. 29, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник на територията на Община Шумен, внасям становище по годишния отчет на Обществения посредник.

През 2013 г. общинската администрация продължи конструктивното сътрудничество с институцията Обществен посредник на територията на Община Шумен. Водещ мотив за това бе фактът, че и двете институции имат една цел - подобряване на условията за живот на гражданите на общината.

Годишния отчет на Обществения посредник за 2013 г. съдържа статистика за проведените разговори с граждани, за работата по индивидуални жалби и сигнали, въздействие върху нормативната среда, взаимодействие с институциите, институционално укрепване, програма за гражданско възпитание и отчет за разходите.

Според мен, кризата в диалога между властта и гражданите, характеризираща миналата година в национален мащаб, не бе толкова силно изразена на територията на община Шумен, заради съвместните усилия на местната администрация и обществения посредник. Това е така, защото наредих на ръководителите на общинските дирекции да се запознаят с констатациите на Обществения посредник и да ги имат предвид при бъдещата си дейност. В този смисъл приветствам и разбирането за необходимостта от активно поведение на омбудсмана в обществения живот при стриктно спазване на границите, дефиниращи ролята му на посредник в диалога между публичните власти и гражданите.

Посоченото в отчета обаче за пореден път показва, че има сериозно разминаването между оценките на гражданите и общинската

администрация за качеството на обслужване. Доказателство за това е, че проведените срещи на граждани с омбусмана през миналата година са се увеличили спрямо предходната година с 33 и достигат 453 бр., а заведените жалби са с 115 повече и са 158, докато решените случаи чрез взаимодействие с общинската администрация са намалели от 43 на 35. От една страна остава необходимостта от по-голяма прозрачност и бързина в действията на общинската администрация, а от друга - участието и контролът от страна на гражданите е недостатъчен. И двете страни имат и двете страни - общинската администрация, която, например, не инициира по-често допитвания по въпроси от обществена значимост, и гражданите, които не участват достатъчно активно, когато такива се провеждат.

И тази година в отчета са намерили място важни проблеми, които произтичат от конкретни жалбите на граждани до обществения посредник.

Случаят „Йорданова” илюстрира множеството жалби и сигнали за растителност, представляващи опасност за жителите на града, които не намират адекватно решение с години. Трябва да отбележа, че всяка година постъпват по около 100 подобни жалби. Необходимите разходи за поддръжка на остарялата дървесна растителност постоянно се увеличават. В същото време отпусканите средства за 2013 година са три пъти повече от 2012 година. Решенията на проблемите с поддръжката на зелената система на града ще продължат и през 2014 година. В план-сметката на ОП „Паркинги гаражи и благоустройство” за 2014 година са заложили и гласували от Общинския съвет 40000,00 лева за закупуване на автовишка за поддръжка на структурните елементи на едроразмерната декоративна растителност на територията на Община Шумен. Поех ангажимент до края на 2014 г. да бъдат отстранени 124 опасни дървета, които назначена от мен комисия описа през миналата година. В конкретната ситуация Случаят „Йорданова” беше решен, но отлагането на други подобни с години вследствие на погрешното им класифициране като маловажни водеше до още жалби в това отношение. Поддържането на зелената система на Шумен изисква дългосрочни решения и целогодишна работа на квалифицирани специалисти, оборудвани с необходимата техника и обезпечени с достатъчно финансиране, под контрола на гражданите.

Случаите „Маринов” и „Тасева” показват ясно в какви насоки трябва да бъдат насочени усилията за подобряване на работата на администрацията. Все още граждани получават разминащи се отговори от различни дирекции на общинската администрация по една и съща индивидуална жалба. За да бъде премахната тази практика е необходимо по-добро сътрудничество между ресорите, подчинени на различни зам.-кметове. Само така ще може да се гарантира трайност на административната практика и единен подход на различните общински служби. Освен това общинската администрация ще се стреми към подобряване на контрола върху дейността на общинските дружества и предприятия, както и към недопускане на отклонения от съществуващите

правила и възможностите за двоен стандарт към отделни представители на дребния бизнес. В този смисъл е добре работата на Общинския експертен съвет по устройство на територията да стане по-прозрачна. За всичко това обаче е необходима и активна позиция както от страна на гражданите, така и на общинските съветници.

Тук искам да обърна специално внимание върху информацията за постъпили жалби и множество устни сигнали срещу установения ред за погасяване на публичните задължения от страна на гражданите. Ангажирам се да не се налага друг път общинската администрация да бъде сезирана два пъти по един и същ проблем. През последните години водим политика на неувеличаване на данъците и таксите и гражданите в голямата си част откликват с разбиране, но ние трябва да осигурим и спазването на правото им да изберат кое задължение да платят. В същото време не е възможно заличаването от компютърната система на погасените по давност задължения. Освен това инициативата за погасяване по давност не е служебна, а на длъжника, като тези задължения продължават да съществуват в системата, но по тях не могат да се предприемат мерки по принудително събиране.

За втора година общественият посредник поставя въпроса за въведената през юни 2012 г. такса за ползване на задължителните подготвителни групи в детските градини за деца на пет и шест години. На 4 февруари във Върховния административен съд се проведе заседание по делото, заведено от жител на Община Шумен. Ние ще се съобразим с неговото решение, но искам да отбележа, че това е поредният пример затова как държавата делегира на общините отговорности без да осигурява необходимия финансов ресурс. Това, разбира се, не означава обаче, че трябва да „товарим“ гражданите. Подобен е проблемът със силния шум на открито, решаването на който не може да стане само с усилията на местните власти, а са необходими промени в нормативната база, за да направят този контрол ефективен.

Оценявам работата по въздействието върху нормативната среда на обществения посредник като положителна. След негова препоръка бе приета Наредба за престой и паркиране на превозни средства, управлявани или превозващи лица с увреждания. Тя реши един проблем на много наши съграждани. Считаю за удачно, да се направи цялостен преглед на нормативната база съвместно с представители на Общинския съвет, за да се прецени дали и доколко останалите общински наредби се нуждаят от актуализация. Една от първите, според мен, трябва да бъде Наредбата за организацията на автомобилното и пешеходно движение на територията на Община Шумен. Така ще се продължи работата и по „вече стартирания, но незавършен дебат относно правилата за паркиране на територията на гр. Шумен“.

Подкрепям и мнението на обществения посредник, че „отношенията между двете институции са знак за висока правна, административна и

междуинституционална култура на местната общност”. Ще отбележа, че редовните ми приемни дни с гражданите на общината са открити за граждани и представители за средствата за масова информация. Смятам обаче, че присъствието на обществения посредник на редовните ми приемни дни не би довело до по-добри резултати. Преди гражданите да изразят недоволството от административното обслужване, общината трябва да се опита да реши проблемите, които са в нейната компетентност. Все пак двете институции – Кмет и Обществен посредник, макар и имащи общи цели, са различни.

В заключение ще декларирам отново, че ще продължа доброто взаимодействие между общинска администрация и обществения посредник, защото това води до по-бързото решаване на проблемите на гражданите.

**КРАСИМИР КОСТОВ**  
*Кмет на община Шумен*