

## МОТИВИ

КЪМ

### **Предложенията за изменения и допълнения на П Р А В И Л Н И К А за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация град Шумен**

Приблизително същите предложения за изменение и допълнение на Правилника бяха внесени преди три години, но бяха отхвърлени с мотива, че изискванията за осъществяване на контрол от страна на общинския съвет и неговите комисии са заложили в ЗМСМА, поради което не е необходимо да присъстват в Правилника.

Практиката обаче показва, че през тези години липсва ефективен контрол върху изпълнението на актовете приети от Общинския съвет. В отчетите на Председателя на ОбС контролът се свежда до един доклад на председател на комисия и отделни питания, голяма част от които са с формални отговори.

Например:

На въпрос защо последните 10 години в план-сметката за размера на такса битови отпадъци неизменно се предвижда да бъдат събрани и извозени 112 хил. куб.м. отпадъци годишно без тази цифра да се повлиява от въведеното разделно събиране на отпадъците, получих отговор със следното обяснение: „В действителност количеството депонирани отпадъци е значително по-голямо от 5 000 до 43 хил. куб., поради което не се повлиява вследствие на разделното събиране”.

На въпрос в кой момент от технологичната верига се измерва ежедневно количеството на отпадъците в куб.метри, по какъв начин и от кое длъжностно лице, отговорът гласи : „Количеството отпадъци в тонове се преобразуват в куб. метри и съгласно извършено изследване на отпадното стопанство на Община Шумен, според което 1 куб. м. се равнява на 248 кг. Длъжностното лице осъществяващо входящия контрол е служител на БКС-Титан”

Ако тези въпроси и получените отговори бяха постъпили по комисиите по компетентност то щеше да стане ясно, че когато един сметовоз с вместимост на коша 20 куб.м. достави на депото 14 тона отпадъци то същите обработени по формулата на общината автоматично стават 56 куб.м. с единична цена 18, 14 лв. за 1 куб.отпадъци или около 1000 лева за един курс. В случая повече от наложително е въпросът да влезе в дневния ред на ОбС да вземе решение в защита на интересите а своите избиратели. Друг пример. На въпрос за системно препълване на контейнер за отпадъци на ул. „Поп Андрей”, в отговор администрацията изтъква, че „в контейнера

присъстват в голяма степен растителти отпадъци, които са основни за райони с ниско застрояване, т.е проблема се свежда до биоразградими отпадъци без да се сочи решение.

Ако въпросът и полученият отговор постъпят за обсъждане в компетентната комисия, то комисията би взела под внимание следното:

С последното изменение на Закона за управление на отпадъците в сила от 01.01.2011 година в депата се въвеждат допълнителни отчисления, които имат за цел да се намали количеството депонирани отпадъци и се насърчи тяхното оползотворяване

В Национална програма за управление на дейностите по битови отпадъци /2009-2013 година/ се предвижда на Регионално депо-Шумен да бъде изградено съоръжение за компостиране на биоразградими отпадъци

От средата на 2010 година МОСВ утвърди Национален план за намаляване на биоразградимите отпадъци предназначени за депонирани. Стойността на компостиращите съоръжения е заложена в програмите за финансиране на 25 общини, между които е и Община Шумен.

Изброените мерки и изисквания **не фигурират** като приоритет в Общинската програма за управление на отпадъците /2009-2012/, което е задължително условие за бюджетно финансиране на проектите. Логично следва компетентната комисия да предложи на ОбС решението :

„Възлага на Кмета на Община Шумен да внесе предложение за актуализация на ОПУО с оглед привеждането и в съответствие с нормативните изисквания”.

В подкрепа на това предложение за изменение и допълнение на Правилника на Общинския съвет бих могъл да изтъкна още аргументи.

Васил Тодоров –  
Общински съветник  
Демократи за силна България-Шумен